

Судья: Столярова В.В.  
Гр. дело №33-10189

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**16 апреля 2012 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда  
в составе председательствующего Федерякиной М.А.

судей Кировой Т.В., Лукьянова И.Е.

при секретаре Подопригора К.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Кировой Т.В.

дело по кассационной жалобе представителя Мустафиной Г.Г.,

на решение Чертановского районного суда г. Москвы от **02 декабря 2011 г.**,

которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Мустафиной Г.Г. к Мустафину Н.Ф., УФМС России по городу Москве о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета отказать.

Вселить Мустафина Н.Ф. в жилое помещение - квартиру № ... по адресу: ...;

Обязать Мустафину Г.Г. не чинить Мустафину Н.Ф. препятствий в пользовании жилым помещением - квартирой № ... по адресу: ...;

Определить ... долю Мустафину Н.Ф. и ... доли Мустафиной Г.Г. от причитающихся платежей за жилое помещение и коммунальные услуги - квартиры № ..., расположенной по адресу: ...;

Обязать ГУ «Инженерная служба района Чертаново-Южное» ЮАО г. Москвы формировать ЕПД по оплате жилищно-коммунальных услуг за квартиру по адресу: ... исходя из данного определения долей,

## УСТАНОВИЛА:

Мустафина Г.Г. обратилась в суд с иском к Мустафину И.Ф., УФМС России по городу Москве о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

В обоснование заявленных требований указав, что в муниципальной ... квартире по адресу: ... зарегистрированы и фактически проживают: Мустафина Г.Г., Мустафин Д.Н. Помимо указанных лиц в квартире зарегистрирован, но фактически не проживает, ответчик - Мустафин Н.Ф., ... Г.р., бывший супруг истицы. Брак истицы с ответчиком расторгнут ... г. Ответчик был прописан в квартире с .. г. В ... г., после фактического прекращения брачных отношений, ответчик выбыл из квартиры. Ответчик проживает по адресу: ... вместе со своей супругой и дочерью. Регистрация ответчика по вышеуказанному адресу носит формальный характер. Обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг ответчиком не исполнялись.

Мустафин Н.Ф. обратился в суд со встречными исковыми требованиями о вселении его в квартиру № ... по адресу: ..., обязании Мустафину Г.Г. не чинить препятствий в пользовании указанным жилым помещением, определить Мустафину Н.Ф. ... долю, Мустафиной Г.Г.- ... доли в оплате жилищно-коммунальных услуг за спорное жилое помещение, обязать ГУ «ИС района «Чертаново-Южное» ЮАО г. Москвы формировать ЕПД по оплате жилищно-коммунальных услуг, исходя из данного определения долей.

В обоснование заявленных требований указав, что Мустафин Н.Ф. постоянно зарегистрирован в квартире по адресу: .... На указанной жилплощади также зарегистрирована и проживает его бывшая супруга Мустафина Г.Г. с сыном Мустафиным Д.Н. В спорную квартиру Мустафин Н.Ф. был вселен Мустафиной Г.Г. в качестве супруга и приобрел равное с нанимателем и членами его семьи право пользования спорным жилым помещением. Однако Мустафина Г.Г. самовольно сменила замки входной двери в квартиру, отказав Мустафину Н.Ф. в выдаче ключей. Мустафин Н.Ф. по возможности производит оплату жилищно-коммунальных услуг за указанную жилплощадь. Договориться с бывшей супругой о совместной оплате счетов не удается.

Мустафина Г.Г. и ее представитель в судебное заседание явились, заявленные иски поддерживали, встречный иск не признали.

Мустафин Н.Ф., его представитель в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения первоначальных исковых требований, требования заявленные во встречном исковом заявлении поддерживали.

Представитель ГУ ИС района «Чертаново Южное» ЮАО г.Москвы в судебное заседание не явился.

Представитель УФМС России по г.Москве в судебное заседание не явился.

Мустафин Д.Н. в судебное заседание не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель Мустафиной Г.Г. в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя Мустафиной Г.Г., представителя Мустафина Н.Ф., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства и фактическими обстоятельствами дела.

Судом установлено, что в двухкомнатной квартире, находящейся в муниципальной собственности и расположенной по адресу: ..., зарегистрированы Мустафина Г.Г., Мустафин Д.Н. и Мустафин Н.Ф.

Мустафина Г.Г. и Мустафин Н.Ф. состояли в зарегистрированном браке, который был прекращен ... года.

Решением Чертановского районного суда г.Москвы от 09 февраля 1999 года в удовлетворении исковых требования Мустафиной Г.Г. к Мустафину Н.Ф. о признании его утратившим право на жилую площадь по адресу: ... отказано.

Решением Чертановского районного суда г.Москвы от 14 мая 2003 года в удовлетворении требований Мустафиной Г.Г. о расторжении с Мустафиным Н.Ф. договора социального найма в отношении спорной квартиры отказано.

Указанными решениями Чертановского районного суда г.Москвы не установлено добровольного и беспричинного выезда Мустафина Н.Ф. из спорного жилого помещения, напротив, установлено, что Мустафина Г.Г. чинила ему препятствия в пользовании и проживании в спорном жилом помещении.

В ... года ответчик производил оплату коммунальных услуг.

Судом установлено, что, заключая в ... году договор социального найма, Мустафина Г.Г. определила круг нанимателей спорного жилого помещения, в который включила, в том числе, ответчика, тем самым определив его равное право пользования жилым помещением со всеми членами семьи, зарегистрированными в нем. Ответчик по делу Мустафин Н.Ф. иного жилья в собственности или на праве пользования не имеет.

Доводы истца о том, что Мустафин Н.Ф. приобрел право пользования квартирой по .... по месту жительства супруги, суд счел несостоятельными, поскольку супруга истца собственником указанного жилого помещения не является и распоряжаться им не вправе.

В ходе судебного разбирательства также были допрошены свидетели, показаниям которых суд дал надлежащую оценку.

Истцом не было представлено суду доказательств выезда ответчика в какое-либо другое постоянное место жительства.

Анализируя вышеизложенное, суд пришел к выводу, что Мустафин Н.Ф. не утратил право пользования жилым помещением, так как его отсутствие носит вынужденный характер, в связи с чем, у суда не имелось оснований для удовлетворения требований о признании его утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. Встречные требования Мустафина Н.Ф. о вселении и нечинении препятствий в пользовании спорным жилым помещением суд признал обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд первой инстанции сослался на то, что поскольку Мустафина Г.Г., Мустафин Д.Н. и Мустафин Н.Ф. являются отдельными семьями, они вправе самостоятельно отвечать по своим обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы жалобы не опровергают выводов решения суда, не содержат сведений об имеющих значение для дела обстоятельствах и потому не могут служить основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от **02 декабря 2011 г.** оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Мустафиной Г.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: