

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 сентября 2012 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Н. С. Кирпикова, рассмотрев кассационную жалобу М. Г. Г., подписанную ее представителем по доверенности Боронтовой Мариной Александровной, поступившую в суд кассационной инстанции 1 августа 2012 года, на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 года, по делу по иску М. Г. Г. к М. Н. Ф., УФМС России по городу Москве о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта, по встречному иску М. Н. Ф. к М. Г. Г., ГУ «ИС района Чертаново Южное» ЮАО города Москвы о вселении и обязанности не чинить препятствий в проживании, определении долей в оплате коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

М. Г. Г. обратилась в суд с иском, просила признать М. Н. Ф. утратившим право пользования жилым помещением – квартирой по адресу: г.Москва, ул. К. , д. ... , корп. ... , кв. ... , обязать УФМС России по городу Москве снять ответчика с регистрационного учёта в указанном жилом помещении.

Заявленные исковые требования мотивировала тем, что ответчик М. Н. Ф. вселился в спорную квартиру в 1991 году после заключения с ней брака, в 1996 году брак между М. Н.Ф. и М. Г. Г. был расторгнут, в 1993 году после фактического прекращения семейных отношений М. Н.Ф. из квартиры выехал, длительное время не проживает, личных вещей в ней не имеет, расходов по содержанию квартиры не несет, что, по мнению истца, свидетельствует об отказе ответчика в одностороннем порядке от своих прав и обязанностей по договору социального найма.

М. Н. Ф. исковые требования не признал, обратился в суд с встречным иском к М. Г. Г., просил вселить его в спорную квартиру, обязать ответчика не чинить ему препятствий в пользовании указанным жилым помещением и определить доли участия сторон в оплате жилого помещения и коммунальных услуг: М. Н. Ф. – 1/3 доля, М. Г. Г. – 2/3 доли, обязать ГУ «ИС района Чертаново Южное» ЮАО города Москвы формировать платежные документы с учётом долей участия сторон в оплате жилого помещения и коммунальных услуг, мотивировал заявленные исковые требования тем, что был вселен в спорную квартиру как член семьи нанимателя М. Г. Г., в силу чего приобрёл равное с ней право пользования спорной квартирой, в квартире не проживает вследствие конфликтных отношений с бывшей супругой, которая препятствует ему в проживании в указанном жилом помещении.

Решением Чертановского районного суда города Москвы от 2 декабря 2011 года в удовлетворении исковых требований М. Г. Г. отказано; М. Н.Ф. вселен в квартиру по адресу: г.Москва, ул. К. , д. ... , корп. ... , кв. ... , на М. Г.Г. возложена обязанность не чинить М. Н.Ф. препятствий в пользовании жилым помещением по указанному выше адресу, определены доли участия сторон в оплате жилого помещения и коммунальных услуг: М. Н. Ф. – 1/3 доля, М. Г. Г. – 2/3 доли, на ГУ «ИС района Чертаново Южное» ЮАО города Москвы возложена обязанность формировать единые платежные документы с учётом долей участия сторон в оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, подписанной представителем М. Г.Г. по доверенности Боронтовой М.А., М. Г.Г. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 года, ссылаясь на его незаконность.

29 августа 2012 года данное дело было истребовано из Чертановского районного суда г. Москвы и 3 сентября 2012 года поступило в Московский городской суд.

Полагаю, что кассационная жалоба М. Г.Г. с гражданским делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу статьи 350 ГПК РФ, действовавшей до 1 января 2012 года, судебное заседание в суде кассационной инстанции проводится по правилам данного Кодекса, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции, и с учетом правил, изложенных в указанной главе.

Согласно статье 360 ГПК РФ, действовавшей до 1 января 2012 года, совещание судей происходит в порядке, предусмотренном статьей 15 настоящего Кодекса. Вынесение кассационного определения и его объявление происходят по правилам, предусмотренным соответственно статьями 194 и 193 Кодекса.

В соответствии со статьей 193 ГПК РФ после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования.

При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Частью 1 статьи 200 ГПК РФ предусмотрено, что после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

Из материалов настоящего дела следует, что решением суда от 2 декабря 2011 года в удовлетворении исковых требований М. Г.Г. было отказано, удовлетворены встречные исковые требования М. Н.Ф.

Не согласившись с указанным судебным решением, М. Г.Г. подала кассационную жалобу.

Настоящее дело по кассационной жалобе М. Г.Г. было рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда в судебном заседании 16 апреля 2012 года по правилам главы 40 ГПК РФ, действовавшей до 1 января 2012 года.

В материалах дела имеется как резолютивная часть, так и мотивированное определение судебной коллегии от 16 апреля 2012 года, из которых следует, что решение Чертановского районного суда г.Москвы от 2 декабря 2011 года было оставлено судом кассационной инстанции без изменения, а кассационная жалоба М. Г.Г. – без удовлетворения.

Между тем, в кассационной жалобе представитель М. Г.Г. Боронтова М.А. указывает на то, что присутствовала в заседании судебной коллегии 16 апреля 2012 года, в ходе которого было рассмотрено данное дело, однако утверждает, что была оглашена резолютивная часть определения судебной коллегии иного, нежели приобщенная к материалам дела, содержания, в соответствии с которой решение суда

первой инстанции было отменено и по делу постановлено новое решение об удовлетворении требований М. Г.Г.

Названные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, так как подтверждаются информацией о результатах рассмотрения данного гражданского дела, содержащейся в списке дел, назначенных к слушанию в судебной коллегии на 16 апреля 2012 года.

Согласно данному списку решение суда по делу по иску М. Г.Г. к М. Н.Ф. значится отмененным с вынесением по делу нового решения.

Сведения о результатах рассмотрения указанного гражданского дела судебной коллегией 16 апреля 2012 года, в соответствии с которыми решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, размещены и на официальном сайте Московского городского суда.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о противоречии имеющегося в материалах определения судебной коллегии фактически оглашенному, в связи с чем порождают неустранимые сомнения в достоверности постановленного судом кассационной инстанции определения, что является существенным нарушением норм процессуального права (статьи 193, 200, 360 ГПК РФ, действовавшей до 1 января 2012 года) и гарантированного статьей 46 Конституции РФ права М. Г.Г. на судебную защиту.

Таким образом, определение судебной коллегии не может быть признано законным и подлежит отмене.

С учетом изложенного, кассационная жалоба М. Г.Г. с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Полагаю, что определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 года подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной (до 1 января 2012 года) инстанции в порядке главы 40 ГПК РФ, действовавшей до 1 января 2012 года.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 381, статьей 384 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу М. Г.Г., подписанную ее представителем по доверенности Боронтовой М.А., на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 года по делу по иску М. Г. Г. к М. Н. Ф., УФМС России по городу Москве о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта, по встречному иску М. Н. Ф. к М. Г. Г. , ГУ «ИС района Чертаново Южное» ЮАО города Москвы о вселении и обязанности не чинить препятствий в проживании, определении долей в оплате коммунальных услуг передать для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Судья
Московского городского суда

Н. С. Кирпикова