



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-д12-77

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

24 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Старков А.В., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Ставицкой А.Э. о пересмотре приговора Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2009 года и постановления президиума Московского городского суда от 27 апреля 2012 года,

УСТАНОВИЛ:

По приговору Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009 года **Белоусов Иван Сергеевич**, 26 февраля 1987 года рождения, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.213 УК РФ на 5 лет;
- по ч.1 ст.222 УК РФ на 2 года;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешен гражданский иск.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2009г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 27 апреля 2012 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С.

Согласно приговору, Белоусов признан виновным:

- в незаконном хранении, перевозке и ношении взрывного устройства;
- в хулиганстве, т.е. грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, с применением предмета, использованного в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору.

В надзорной жалобе адвокат Ставицкая А.Э. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Белоусова судебными решениями, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений. В обоснование своей жалобы приводит следующие доводы: приговор в отношении Белоусова основан на предположениях; Белоусов не мог быть тем человеком, который 27 декабря 2007 года с 16:20 до 16:23 находился возле фонарного столба на Манежной площади и, якобы, закладывал взрывное устройство, т.к. согласно материалам уголовного дела в 16:21:18 он проходил через валидатор станции метро «Охотный ряд», т.е. в период предполагаемой закладки взрывного устройства Белоусов находился в метро «Охотный ряд»; суд не оказал содействия в истребовании и в исследовании видеозаписи от 27 декабря 2007 года за период с 15:00 до 18:30 с видеокамеры, установленной на здании гостиницы «Националь», что привело к невозможности проверить доказательство - видеозапись с камеры на здании Государственной Думы ФС РФ, положенное в основу обвинительного приговора; тот факт, что в радиусе взрыва отсутствовали остатки полимерного материала белого цвета, а наоборот присутствовали остатки полимерного материала черного цвета, опровергает версию органов следствия и суда о том, что Белоусов, якобы, заложил взрывное устройство, завернутое в полиэтиленовый пакет белого цвета; показания свидетеля Скляр, данные им на предварительном следствии, не могут быть признаны достоверными; в материалах дела отсутствует постановление следователя, на основании которого была произведена выемка видеозаписи с камеры № 10014, а также отсутствует протокол выемки, составленный в присутствии понятых, в связи с чем суд должен был признать диск формата CD-R с записью от 27 декабря 2007 года недопустимым доказательством; в нарушение требований ст. 307 УПК РФ в приговоре не указаны фактические обстоятельства совершения Белоусовым преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ, не приведено ни одного доказательства, которое бы свидетельствовало о совершении им этого преступления и не приведено обоснование квалификации его действий; кассационное определение не соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ; президиум суда надзорной инстанции, перечислив в постановлении доводы:

защиты, не ответил на них и не привел аргументированных мотивов принятого решения.

Изучив надзорную жалобу с проверкой материалов уголовного дела, оснований для возбуждения надзорного производства не нахожу.

Обстоятельства совершения Белоусовым хулиганских действий совместно с неустановленными соучастниками, выразившихся в подрыве самодельного взрывного устройства в центре г. Москвы на Манежной площади, установлены судом правильно, в том числе на основании показаний свидетелей Скляра, Вахрамеева, Гегелева, Колосова, Ваничкина, Селютина, специалиста Лыскова, заключении экспертизы, а также других письменных доказательствах, на которые имеется ссылка в приговоре и которые в своей совокупности создают общую картину происшедшего и уличают Белоусова в совершении инкриминированных ему преступлений.

Как усматривается из приговора, все собранные доказательства суд проверил и оценил с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, привел в судебных решениях основания, по которым признал их достоверными, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласующимися между собой. Кроме того, суд обосновал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре свидетелем Скляром осужденного Белоусова, а также о неправильном восприятии им окружающей обстановки, судом не установлено.

Доводы адвоката о том, что Белоусов не мог быть тем человеком, который заложил взрывное устройство возле фонарного столба на Манежной площади, о необходимости исключения из числа доказательств видеозаписи от 27 декабря 2007 года в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона при её изъятии и другие, аналогичные изложенным в настоящей надзорной жалобе, являлись предметом тщательного исследования суда первой, кассационной и надзорной инстанций по материалам уголовного дела и не нашли своего подтверждения.

Все выводы суда, связанные с оценкой доказательств, приведенных в приговоре, тщательно мотивированы и сомнений в своей правильности не вызывают, а доводы адвоката, изложенные в жалобе, по своей сути, содержат переоценку доказательств, что на выводы суда о виновности Белоусова не влияет.

При таких обстоятельствах, действиям Белоусова дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание ему назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, является справедливым и соразмерно содеянному.

Изучение материалов уголовного дела дает основание сделать вывод, что при производстве предварительного расследования и судебного следствия нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе ст. 307 УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора по доводам жалобы адвоката Ставицкой А.Э., не допущено.

При таких данных, состоявшиеся в отношении Белоусова судебные решения являются законными и обоснованными, а приведенные в жалобе доводы с просьбой об их отмене – не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.406 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. о пересмотре приговора Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2009 года и постановления президиума Московского городского суда от 27 апреля 2012 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.В. Старков