

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

14 октября 2011 год

Судья Ленинского районного суда г. Краснодара Капранов В. В.,
с участием прокурора Барабаш Р.В.
при секретаре Петровской Г. М.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Колесникова Сергея Павловича на постановление следователя Следственной части Главного управления МВД России по Южному федеральному округу об отказе в удовлетворении ходатайства.

Установил:

Постановлением суда от 14.10.2011 года удовлетворена жалоба Колесникова С.П., обвиняемого по уголовному делу по признакам совершения преступления предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, на постановления следователя по ОВД СЧ ГУ МВД России по Южному федеральному округу майора юстиции Давидова Э.В. от 22.07.2011 года и от 27.07.2011 года, которыми было отказано в удовлетворении его ходатайства о возврате вещей и документов, изъятых в ходе обыска 17 августа 2009 года в квартире Колесникова С.П. по адресу г. Краснодар, [REDACTED]. Указанные постановления были признаны незаконными, и на следователя возложена обязанность устранить допущенные нарушения и возвратить предметы и документы, изъятые в ходе обыска 17.08.2009 года в жилище Колесникова С.П.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. с обвинительным заключением было направлено в Ленинский районный суд г. Краснодара для рассмотрения по существу. Постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15.02.2011 года уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. было возвращено прокурору, в связи с выявленными судом грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенными на стадии предварительного следствия. Кассационным определением от 30.03.2011 года судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда оставила постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 15.02.2011 года без изменения, а кассационное представление прокуратуры Краснодарского края без удовлетворения.

В настоящее время уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. возвращенное постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15.02.2011 года принято к производству следователем СЧ ГУ МВД России по Южному федеральному округу Давидовым Э.В.

Постановлением суда надзорной инстанции от 6 апреля 2011 года Президиум Краснодарского краевого суда удовлетворил надзорную жалобу Колесникова С.П. и признал незаконным протокол обыска от 17 августа 2009 года произведенного в квартире Колесникова С.П. по адресу г. Краснодар, [REDACTED]. Постановления Ленинского районного суда г. Краснодара от 14.09.2009 года и от 29.12.2009 года которыми было отказано в удовлетворении жалоб адвокатов в защиту интересов Колесникова С.П. поданных в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий следователя по производству обыска 17 августа 2009 года в квартире Колесникова С.П. по [REDACTED] в г. Краснодаре. Указанным постановлением суда надзорной инстанции установлено, что поскольку протокол обыска в квартире Колесникова С.П. получен с существенными нарушениями уголовно процессуального закона, то в соответствии со ст. 75 УПК РФ он является недопустимым доказательством.

Со ссылкой на постановление суда надзорной инстанции от 06.04.2011 года, Колесников С.П. 21.07.2011 года и 26.07.2011 года обратился к следователю, в

производстве которого находится уголовное дело, с ходатайством о возврате имущества изъятого в ходе обыска 17 августа 2009 года в его квартире [REDACTED] в г. Краснодаре, однако обжалуемыми постановлениями следователя от 22.07.2011 года и от 27.07.2011 года в удовлетворении ходатайства было отказано.

Постановления от 21.07.2011 года и от 27.07.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого Колесникова С.П., следователь Давидов Э.В. обосновал тем, что постановлением от 08.04.2010 года документы и предметы, изъятые в ходе обыска в жилище Колесникова по адресу г. Краснодар, [REDACTED] как имеющие доказательственное значение по делу, приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, а так как предварительное следствие по делу не завершено и решение по делу не принято, постановление от 08.04.2010 года о признании вещественными доказательствами документов и предметов, полученных в ходе обыска 17.08.2009 года в жилище Колесникова С.П. и о приобщении их к материалам дела в установленном порядке не отменено, в связи чем оснований для возврата документов и предметов признанных вещественными доказательствами не имеется.

Однако указанные основания к отказу в удовлетворении ходатайств о возврате документов и предметов, незаконно изъятых в ходе обыска 17 августа 2009 года в ходе рассмотрения жалобы, в порядке ст. 125 УПК РФ, были признаны надуманными и не соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона, так как судебным постановлением суда надзорной инстанции Президиума Краснодарского краевого суда от 06.04.2011 года процессуальные действия по производству обыска, признаны незаконными, а протокол обыска от 17.08.2009 года, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, недопустимым доказательством, в связи с чем, изъятые в ходе обыска документы и предметы не могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и как незаконно полученные, подлежат возврату лицу, у которого они были изъяты.

Установленное судом в ходе рассмотрения жалобы Колесникова С.П. в порядке ст. 125 УПК РФ, дает основания считать, что следователь Давидов Э.В., принимая решения об отказе в удовлетворении ходатайств обвиняемого Колесникова С.П., проигнорировал постановление суда надзорной инстанции от 06.04.2011 года, чем грубо нарушил процессуальные и конституционные права заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 29 УПК РФ, суд

Постановил:

Обратить внимание руководителя следственного органа - начальника Следственной части при Главном Управлении МВД России по Южному федеральному округу на факты нарушения норм уголовно-процессуального права и конституционных прав обвиняемого допущенных следователем при расследовании уголовного дела в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вынесения в краевой суд через районный суд.