



ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № ДСП10-155

Москва

25 апреля 2011 г.

Дисциплинарное судебное присутствие в составе Андреева Е.И. – председательствующего, Моисеевой Е.М., Пирожкова В.Н., Рудакова С.В., Толчеева Н.К., Чистякова А.И.

при секретаре Травниковой А.А.,

руководствуясь статьями 1, 6 – 8 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 года № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», главами 23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрело в открытом судебном заседании дело по жалобе Калинова Виталия Николаевича на решение квалификационной коллегии судей Курской области от 14 сентября 2010 года о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного округа города Курска за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарного судебного присутствия Андреева Е.И., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Курской области Клевцовой Г.П., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарное судебное присутствие

установило:

1. Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 1996 года № 1751 Калинов В.Н. был назначен судьей Ленинского районного суда города Курска на трехлетний срок полномочий, которые прекращены решением квалификационной коллегии судей Курской области от 20 декабря 1999 года на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской

Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий судьи.

Калинов В.Н. постановлением Курской областной Думы от 11 июля 2000 года № 608-II-ОД назначен мировым судьей судебного участка № 2 Железнодорожного округа города Курска на трехлетний срок полномочий, постановлением Курской областной Думы от 17 октября 2003 года № 782-III-ОД назначен мировым судьей того же судебного участка на десятилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Курской области ему присвоен третий квалификационный класс судьи.

Председатель Курского областного суда обратился в квалификационную коллегию судей Курской области (далее – квалификационная коллегия судей) с представлением о привлечении Калинова В.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с лишением третьего квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка.

В представлении указывалось на то, что Калинов В.Н., располагая информацией о нахождении в производстве Ленинского районного суда города Курска у судьи Петровой О.А. уголовного дела в отношении гражданки Петридис М.А., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, обещал последней решить вопрос о назначении ей наказания в виде штрафа за денежное вознаграждение, которое якобы предназначалось для сотрудников органов внутренних дел, суда и прокуратуры.

Квалификационная коллегия судей, рассмотрев представление, признала его обоснованным и решением от 14 сентября 2010 года прекратила полномочия мирового судьи Калинова В.Н. с лишением его третьего квалификационного класса судьи.

Калинов В.Н. обратился в Дисциплинарное судебное присутствие с жалобой на решение квалификационной коллегии судей, в которой просит отменить это решение, мотивируя тем, что вопрос о досрочном прекращении его полномочий судьи рассмотрен в его отсутствие; выводы о наличии в его действиях как мирового судьи дисциплинарного проступка не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Квалификационная коллегия судей в отзыве на жалобу полагает, что она не подлежит удовлетворению, поскольку имеются факты, подтверждающие совершение Калиновым В.Н. дисциплинарного проступка. Доказательства по делу исследованы должным образом. При определении меры дисциплинарной ответственности были учтены данные,

характеризующие личность мирового судьи Калинова В.Н., обстоятельства и существо совершенного им дисциплинарного проступка.

2. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к судье, содержатся в Кодексе судейской этики, утвержденном VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, статьями 1 – 4 которого предусмотрено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия; судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти; судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

3. Дисциплинарное судебное присутствие рассмотрело жалобу Калинова В.Н. на решение квалификационной коллегии судей Курской области от 14 сентября 2010 года в отсутствие заявителя, поскольку он, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, о причинах своей неявки не сообщил, доказательства уважительности причин неявки не представил.

Изучение материалов, имеющихся в деле, и материалов, представленных в судебное заседание Дисциплинарного судебного присутствия, показало, что допущенные мировым судьей Калиновым В.Н. нарушения соответствуют отраженным в решении квалификационной коллегии судей.

Квалификационная коллегия судей установила обстоятельства, при которых в силу положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

Квалификационная коллегия судей в решении указала на то, что гражданка Петридис М.А. обратилась в Управление ФСБ по Курской области с заявлением о противоправных действиях мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного округа города Курска Калинова В.Н. В заявлении и объяснении она сообщила о том, что в Ленинском районном суде города Курска рассматривается дело по обвинению её в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Мировой судья Калинов В.Н., к которому она обратилась за консультацией как к давнему знакомому, предложил ей передать денежные средства для сотрудника ОБЭП Ом № 3 за возвращение ранее изъятых документов, судьи за назначение наказания в виде штрафа, работников прокуратуры, чтобы ими не обжаловался приговор.

В письменном объяснении, представленном в квалификационную коллегия судей, Калинов В.Н. не отрицает того, что он встречался с Петридис М.А., которая на одной из встреч сообщила о сложном финансовом положении и о направлении в суд в отношении неё уголовного дела по обвинению в мошенничестве. Калинов В.Н. объяснил своё поведение тем, что намеривался возратить денежные средства, так как ранее отдал Петридис М.А. 270 000 рублей за содействие в получении кредита под низкий процент, поэтому обещал оказать ей помощь в уголовном деле за денежное вознаграждение, хотя помогать не собирался.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что действия судьи Калинова В.Н. не соответствуют национальным и международным стандартам поведения судей, ставят под сомнение репутацию судьи, свидетельствуют о пренебрежительном отношении к закону, нормам морали

и являются основанием для применения к судье меры дисциплинарной ответственности.

В жалобе на решение квалификационной коллегии судей Калинов В.Н. ссылается на те же обстоятельства взаимоотношений с Петридис М.А., что и в объяснении, представленном в квалификационную коллегию судей.

Дисциплинарное судебное присутствие признает правомерным и обоснованным довод квалификационной коллегии судей о том, что вне зависимости от мотивов и целей, которыми руководствовался Калинов В.Н., его действия образуют состав дисциплинарного проступка.

Консультирование судьёй обвиняемой по уголовному делу относительно того, какие действия необходимо предпринять, чтобы было назначено приемлемое для неё наказание за совершенное преступление, переговоры о возможности решить вопросы по уголовному делу за денежное вознаграждение якобы для судьи, сотрудников прокуратуры и органов внутренних дел уже свидетельствуют о пренебрежительном отношении к закону, нормам морали и положениям Кодекса судейской этики, умаляют авторитет судебной власти и репутацию судьи, дискредитируют высокое звание судьи, способствует формированию недоверия граждан к судебной системе и правоохранительным органам.

Действия и поведение мирового судьи Калинова В.Н. в совокупности позволяют сделать вывод о совершении им дисциплинарного проступка. Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершенного им дисциплинарного проступка.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, квалификационная коллегия судей провела заседание 14 сентября 2010 года в отсутствие Калинова В.Н., поскольку он был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте заседания коллегии, доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в заседание, не представил.

Представление о привлечении мирового судьи Калинова В.Н. к дисциплинарной ответственности рассмотрено квалификационной коллегией судей с соблюдением порядка, установленного статьями 21 – 24 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, данные о профессиональных и личностных качествах судьи.

Решение о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного округа города Курска Калинова В.Н. за совершение дисциплинарного проступка квалификационной коллегией судей принято в правомочном составе, тайным голосованием, за решение

проголосовали 14 членов квалификационной коллегии судей из 14 присутствовавших в ее заседании.

Оснований для отмены этого решения не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 3 части 2 статьи 6, частями 3 – 6 статьи 8 Федерального конституционного закона от 09 ноября 2009 года № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», статьей 19 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия, утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 года № 3/2, Дисциплинарное судебное присутствие

решило:

в удовлетворении жалобы Калинова Виталия Николаевича на решение квалификационной коллегии судей Курской области от 14 сентября 2010 года о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного округа города Курска за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Члены Дисциплинарного судебного присутствия:

Е.И. Андреев

С.В. Рудаков

Е.М. Моисеева

Н.К. Толчеев

В.Н. Пирожков

А.И. Чистяков