

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по материалам уголовного дела в отношении  
Мартыщенко В.А. и других, обвиняемых в совершении двух эпизодов  
преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ

Из материалов уголовного дела усматривается, что Мартыщенко В.А., Гороховцев В.П., Петров А.М., Печерица А.В., Кузьмин Д.В., каждый, обвиняются в совершении группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, мошенничества, то есть хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество, а именно в совершении двух эпизодов преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ.

Изучение имеющихся в распоряжении стороны защиты копий материалов уголовного дела показало, что следствие по нему велось тенденциозно, с явным обвинительным уклоном, без сбора достаточных, убедительных доказательств, преследуя цель любыми способами доказать наличие в действиях обвиняемого Мартыщенко В.А. состава преступления.

С учетом этого, выводы органа следствия о наличии в действиях Мартыщенко В.А. состава преступления представляется неубедительным, вследствие чего необоснованным.

**Квалификация действий обвиняемых:**

Анализ приведенных в уголовном деле и обвинительном заключении доказательств позволяет сделать вывод, что действия не только МАртыщенко В.А., но и других обвиняемых, необоснованно, без достаточных к тому оснований квалифицированы по ч.3 ст.159 УК РФ.

Однако, по смыслу диспозиции ч.3 ст.159 УК РФ, мошенничество, как вид хищения, то есть корыстного преступления, предполагает не только противоправное завладение чужим имуществом, но и возможность распорядиться им по своему усмотрению.

При этом, прямой умысел виновного должен быть направлен на противоправное завладение чужим имуществом.

Согласно же указанной в обвинительном заключении формулировке обвинения, Мартыщенко В.А. совершил хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана, то есть органами предварительного расследования не установлено, что же конкретно совершил Мартыщенко В.А. – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество.

При этом, как усматривается из материалов уголовного дела вина Мартыщенко В.А. достоверно установлена лишь в том, что он в пределах предоставленных ему прав лишь подписал документы об организации командировки специалистов-экспертов из районных подразделений в УВД по Новгородской области.

Однако, как видно из материалов уголовного дела, получателями денежных средств по представленным в финансовый орган документам явились направленные в командировку специалисты из районных подразделений, которые и распорядились полученными в порядке компенсации командировочных расходов денежными средствами по своему усмотрению, передав их явившемуся впоследствии с повинной в правоохранительные органы заместителю начальника ОМТ и ХО УВД по Новгородской области Павлову С.М., который и тратил бесконтрольно полученные от командированных специалистов денежные средства на обслуживание комиссий КРУ МВД РФ.

При этом какой-либо роли Мартыщенко В.А. в организации мошеннического присвоения денежных средств следствием не установлено.

Следствием не установлено и не приведено в обвинительном заключении достаточных убедительных, объективных доказательств наличия в действиях Мартыщенко В.А. признаков состава преступления, кроме факта правомочного подписания им соответствующих правовлекущих документов.

Факты получения Мартыщенко В.А. денежных средств и последующего распоряжения ими следствием не установлены и не доказаны.

Более того, привлечение к уголовной ответственности одного из высших должностных лиц УВД по области лишь за то, что он в пределах предоставленных ему прав подписал документы об организации командировок сотрудников районных подразделений позволяет лишний раз сделать вывод, что уголовное дело в отношении Мартыщенко носит тенденциозный характер.

#### **Доказанность фактических обстоятельств дела, изложенных в материалах уголовного дела:**

Из материалов уголовного дела усматривается, что Мартыщенко В.А. доказаны лишь факты подписания им соответствующих документов, явившихся основанием для прибытия в командировку сотрудников районных подразделений, И НЕ БОЛЕЕ ТОГО.

Органами предварительного следствия по непонятным причинам, а скорее всего, умышленно не обеспечены полнота, всесторонность, объективность расследования, которые также должны быть предметом данного судебного разбирательства.

Так, следствие ссылается, как на доказательство вины Мартыщенко В.А. на изданный им приказ номер 392 л/с от 03 мая 2007 г. «О направлении в командировку».

Однако, органами следствия не принято во внимание имеющееся в приказе основание его издания, а именно: УКАЗАНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА УВД-НАЧАЛЬНИКА СУ полковника юстиции Очаредько

С.Н., роль которого в организации «незаконных» командировок и непосредственно подчиненных ему должностных лиц следствием не устанавливалась, поскольку было наиболее удобным в качестве «паровоза» использовать Мартыщенко В.А.

Если не говорить о «подковерной» подоплеке «оформленного» в отношении Мартыщенко В.А. уголовного дела, следует отметить, что органы следствия не удосужились установить обстоятельства, ради которых и совершились инкриминируемые Мартыщенко противоправные действия: проводились ли ревизии в 2005,2007 г.г., каковы их результаты, какие направления деятельности УВД подвергались проверке, пребывали ли члены комиссий КРУ МВД РФ в г.В.Новгороде в принципе, каковы были условия их пребывания, кто оплачивал командировочные расходы, сопоставимы ли они с вменяемой Мартыщенко суммой и т.д.

Следствие ограничилось лишь сбором т.н. местечковых доказательств в пределах сфер своего влияния и не более.

Даже несмотря на это, обвиняемые Гороховец, Петров, Печерица, Кузьмин в своих показаниях заявили, что Мартыщенко просто посоветовал им изыскать денежные средства на встречу и прием членов комиссий, но не более того. При этом Мартыщенко не предлагал им похитить денежные средства у государства.

В то же время органами следствия не принято мер к установлению членов комиссий, их допросу, хотя это не составляло труда, однако, имело существенное значение для установления истины по делу.

Более того, показания членов комиссий КРУ МВД РФ, где бы они не находились в настоящее время, имеют определяющее значение для правильного разрешения настоящего уголовного дела.

Кроме того, органами следствия не принят во внимание такой важный свидетель обвинения, как другой зам. нач. УВД Очередько С.Н., показания и роль которого в организации незаконных командировок, «подставе» Мартыщенко В.А. переоценить трудно.

Тем самым следствием не установлены такие важные обстоятельства уголовного дела, как мотив, цель, а также повод совершения инкриминируемых противоправных действий.

Помимо этого, обычный, предварительный арифметический подсчет показывает, что затраченные на размещение членов комиссии, их увеселительные мероприятия, в том числе каждодневные посещения баров, ресторанов, других достопримечательностей денежные суммы по своим размером никак несопоставимы с денежными суммами, вменяемыми Мартыщенко, что органами следствия также не проверено и не сопоставлено.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, можно прийти к выводу, что в действиях Мартыщенко В.А. состава какого-либо преступления не содержится.

Не возникает сомнений и в отсутствии в его действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями, поскольку совершенные им действия находятся в рамках предоставленных ему прав.

#### **Действия стороны защиты в судебном заседании:**

С учетом допущенных органом предварительного следствия нарушений требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, стороне защиты требуется проявить настойчивость, последовательность в реализации ходатайств о восполнении пробелов предварительного следствия.

#### **С этой целью заявить ходатайства:**

- об истребовании в УВД по области или в КРУ МВД РФ (это возможно) списочного и наличного состава членов комиссий, направленных в УВД по Новгородской области в 2005,2007 г.г., с указанием места службы в настоящее время или домашнего адреса;
- о вызове и допросе в качестве свидетелей по обстоятельствам пребывания в В.Новгороде членов комиссий (хотя бы некоторых из них) для выяснения вопроса об обстоятельствах их пребывания в городе, оплаты командировочных расходов, роли должностных лиц и т.д.;
- о представлении из соответствующих органов справок о размере фактической оплаты командировочных расходов членов комиссий;
- об истребовании из соответствующих гостиниц (после установления их наименования и местонахождения) сведений о проживании членов комиссий и выплаченной ими сумме за наем жилого помещения;
- об истребовании в УВД по области или же в КРУ МВД РФ (суду это возможно) копий актов ревизий или же справок о результатах их проведения, если акты секретные;
- об истребовании в УВД по области (это реально) копий приказов по результатам ревизий 2005,2007 г.г., где должны быть указаны и наказаны виновные лица, если нарушения имели место;
- об истребовании из соответствующего финансового органа УВД по области справок-расчетов о командировочных расходах лиц, прибывающих в командировку в г.В.Новгород;
- об истребовании из соответствующих гостиниц справок о стоимости проживания членов комиссий в соответствующих номерах (если будет установлено, что они там проживали).

Практика показывает, что проживают командированные в помещениях, предоставляемых принимающей стороной, а потом получают компенсацию у себя в финоргане по справке принимающей стороны;

- истребовать в соответствующих гостиницах размер стоимости номера по классу применительно к размещению членов комиссий на рассматриваемые периоды;

- истребовать из указанных в обвинительном заключении баров, кафе и т.д. сведения о средней стоимости на рассматриваемые периода ужина без заказа спиртных напитков, после чего все собранное сопоставить с вменяемыми суммами;

- вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетеля о своей роли в подготовке документов на подпись Мартыщенко, составляемых к этому основанию документах, структурном подчинении начальника СУ при УВД Очередько С.Н. (ОБЯЗАТЕЛЬНО);

- при этом истребовать и исследовать с участием Очередько все документы, послужившие основанием для издания приказа о командировании.

**Примечание:** предварительно все эти вопросы должен прокомментировать Мартыщенко В.А., допрос которого, в случае выполнения всех изложенных выше рекомендаций, станет формальностью.

**Вывод:** В данном случае, с учетом имеющихся в распоряжении защиты документов, в действиях Мартыщенко В.А. отсутствуют признаки состава какого-либо преступления. По административной линии возможно рассмотрение вопроса о его дисциплинарной ответственности за бесконтрольность, однако, предусмотренные законодательством РФ для этого сроки истекли.

В связи с изложенным, Мартыщенко В.А., с учетом дополнительно исследованных по ходатайству защиты доказательств, подлежит оправданию за отсутствием состава преступления. Обвинение искусственно и неприглядно для любого, проходившего военную службу на ответственных должностях. К этому следует приобщить награждение госнаградой во время следствия, другие положительно характеризующие документы и т.д.

Адвокат \_\_\_\_\_ М.Б.Русакова

«\_\_\_\_\_» 2009 г.