

КОПИЯ



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Д12-121

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении надзорного производства

г. Москва

18 декабря 2012 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту интересов осужденного Белоусова И.С.,

### УСТАНОВИЛ:

по приговору Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009 года,

**БЕЛОУСОВ Иван Сергеевич**, 26 февраля 1987 года рождения, несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором постановлено взыскать с Белоусова И.С. в счет возмещения материального ущерба в пользу государственного унитарного предприятия по строительству и эксплуатации архитектурно-художественной подсветки г. Москвы (далее ГУП «АХП») 7004 рубля 35 копейки.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 февраля 2012 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года отменено, надзорная жалоба адвоката Ставицкой А.Э. в защиту интересов осужденного Белоусова И.С. передана на рассмотрение президиума Московского городского суда.

Постановлением президиума Московского городского суда от 27 апреля 2012 года приговор Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2009 года оставлены без изменений.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту интересов осужденного Белоусова И.С.

Приговором суда Белоусов И.С. признан виновным и осужден за незаконное хранение, перевозку и ношение взрывного устройства, а также за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору с неустановленными соучастниками при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Ставицкая А.Э. в защиту Белоусова И.С. выражает несогласие с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 года, указывает, что его решение является незаконным, в нем не приведено мотивов, по которым отказано в удовлетворении доводов надзорной жалобы; содержащиеся в постановлении судьи выводы о виновности Белоусова И.С. в преступлениях, за которые он осужден по приговору от 27 августа 2009 года, считает несостоятельными и не основанными на исследованной в суде совокупности доказательств.

Кроме того, адвокат Ставицкая А.Э. оспаривает решения судов первой, кассационной и надзорной инстанций, утверждает, что выводы о виновности Белоусова И.С. не нашли своего подтверждения в судебных заседаниях, оценки судов противоречивы и повторяют выводы суда первой инстанции, которые являются предположениями и носят вероятностный характер; ссылается на отсутствие в действиях Белоусова И.С. состава какого-либо преступления.

Изучив материалы дела и доводы надзорной жалобы, полагаю необходимым постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы в защиту

осужденного Белоусова И.С. отменить и возбудить надзорной производство по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивированная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

При этом при оценке преступления, совершенного в соучастии, подлежат учету, наряду с прочим положения ст. 34 УК РФ о дифференцированной ответственности участников группового преступления.

Данные требования судом первой инстанции не соблюдены в полной мере. Как следует из приговора при осуждении Белоусова И.С. за незаконное хранение, перевозку и ношение взрывного устройства, суд фактически обстоятельства совершения им совокупности указанных действий не установил, исчерпывающих доказательств, обосновывающих выводы о квалификации содеянного, также не привел.

В нарушении требований закона судом не было достоверно установлено время закладки самодельного взрывного устройства на Манежной площади г. Москвы 27 декабря 2007 года. Вместе с тем, установление времени совершения преступления имеет существенное значение для разрешения данного конкретного дела по существу. Указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции, не были устранины судами кассационной и надзорной инстанций, приговор был оставлен без изменений.

Допущенное судом первой инстанции нарушение требований уголовно-процессуального закона, кассационной и надзорной инстанциями было проигнорировано, а приговор был оставлен без изменения.

Кроме того, в приговоре и в последующих судебных решениях, в том числе в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 года, не дано мотивированных ответов в опровержении доводов жалоб о недопустимости в качестве доказательства диска формата CD-R с записью от 27 декабря 2007 года с камеры видеонаблюдения № 10014, установленной по адресу г. Москва, ул. Тверская дом 4.

В материалах уголовного дела отсутствуют постановление следователя, на основании которого в порядке, предусмотренном ст. 182, 183 УПК РФ, должна проводиться выемка, а также протокол производства данного следственного действия, что может являться существенным при оценке этого доказательства на предмет соответствия требованиям уголовно-

процессуального закона в части его достоверности, допустимости и относимости.

Помимо этого, вызывают сомнения с точки зрения их обоснованности выводы суда о соответствии предъявляемым уголовно-процессуальным законом требованиям ряда других положенных в основу приговора доказательств, в том числе заключения фото-видеотехнической экспертизы, показаний свидетеля Скляр И.В., данных на следствии и опровергнутых в суде, а также других доказательств.

Между тем, в силу ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств по делу.

Таким образом, судебными инстанциями не были устраниены имеющиеся сомнения и противоречия в оценке доказательств по делу, как это предусмотрено ст. 14, 17, 88 УПК РФ. Доводы жалобы о неправильном применении норм материального и процессуального закона, не нашедшие своего разрешения в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 года, заслуживают внимания и в соответствии с ч. 1 ст. 409, п. 1 ч. 1 ст. 379, ст. 380 УПК РФ являются достаточными для возбуждения надзорного производства и их рассмотрения в порядке надзора коллегиальным составом суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 406 УПК РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2012 года и возбудить надзорное производство.

Передать надзорную жалобу адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С. вместе с уголовным делом на рассмотрение в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

**Заместитель  
Председателя Верховного Суда  
Российской Федерации**



A.A. Толкаченко

