



ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

09 апреля 2010 года

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ереминой Ю.О., с участием государственного обвинителя помощника прокурора прокуратуры СЗАО г. Москвы Макокиной Н.Н., подсудимого Кирилина А.Ю., адвоката Русаковой М.Б. предъявившей удостоверение 2625 от 23.12.2002 года, и ордер № 1949 от 21 августа 2009 года, адвоката Егорцевой Т.А. предъявившей удостоверение № 1285 от 11.02.2003 года и ордер № 138 от 04.08.2009 года, при секретарях Аксенове П.В., Зубаревой И.А., Швец Н.П., Ашкар Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении КИРИЛИНА АНАТОЛИЯ ЮРЬЕВИЧА, 02 февраля 1974 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, русского, имеющего высшее образование, женатого, имеющего двух малолетних детей, неработающего, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. М. Кулакова, д. 10, кв. 70, со слов фактически проживающего по адресу: г. Москва, ул. Барышиха, д. 33, к. 1, кв. 176, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кирилин А.Ю. совершил получение должностным лицом взятки, за незаконное бездействие.

Так он, Кирилин А.Ю., работая в должности инспектора по розыску группы розыска отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД по СЗАО г. Москвы, являясь должностным лицом, назначенным на должность приказом УВД по СЗАО г. Москвы от 30.11.2007 года № 1274 л/с, имея специальное звание майор милиции, согласно приказа УВД по СЗАО г. Москвы от 30.11.2006 года № 1150 л/с, осуществляющим функции представителя власти в государственном органе, уполномоченным осуществлять розыск транспортных средств и водителей, скрывшихся с места дорожно-транспортного происшествия, рассмотрение материалов по факту дорожно-транспортных происшествий, при оставлении участником дорожно-транспортного происшествия места происшествия, проводя проверку по материалу от 01.03.2009 года № 6816/94, по факту имевшего место дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 01.03.2009 года по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д.42 в отношении неустановленного водителя, скрывшегося с места происшествия, установил личность водителя автомашины «Фольксваген Пассат», регистрационный знак Е401НА, скрывшегося с места дорожно-транспортного происшествия, которым оказалась Арифулина И.С..

С

9.9.13  
13.  
*исчез*  
*надеялся*  
*на*

После этого, Кирилин А.Ю., 18 марта 2009 года, находясь в служебном кабинете № 1-2, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Исаковского д.35, примерно в 16 часов 00 минут, имея умысел на получение денежных средств, взятки, в размере 50000 рублей от Арифулиной И.С., за совершение заведомо незаконного бездействия – непривлечения ее к административной ответственности, за допущенное ей нарушение правил дорожного движения – оставление места дорожно-транспортного происшествия, договорился с Арифулиной И.С. о получении от нее материального вознаграждения, денежных средств, взятки, в размере 50000 рублей, за непривлечение ее к административной ответственности за допущенное ей нарушение правил дорожного движения – оставление места дорожно-транспортного происшествия, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.27 КРФоАП.

Затем, 21 марта 2009 года, Кирилин А.Ю., находясь в служебном кабинете № 1-2, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д.35 примерно в 14 часов 00 минут, действуя во исполнение своего преступного умысла, согласно ранее достигнутой договоренности с Арифулиной И.С. получил от нее денежные средства в размере 15000 рублей и 35 муляжей денежных купюр, достоинством 1000 рублей.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства Кирилин А.Ю. вину не признал и показал, что более пятнадцати лет работал в органах ГИБДД в период с 2003 по 2008 года работал страшим инспектором розыска ГИБДД СЗАО г. Москвы, последний год работал в должности инспектора розыска. В его обязанности входило рассмотрение административных материалов о произошедших дорожно-транспортных происшествиях, в которых нет пострадавших лиц, а один из участников аварии скрылся с места происшествия.

Когда к нему в производство поступил материал о ДТП произошедшем на ул. Свободы, он провел первичные розыскные мероприятия, установил данные водителя чья машина скрылась с места аварии, этим водителем оказалась Арифулина. Он направил ей повестку и связался по телефону, оговорив время ее явки в ГИБДД. 14 марта 2009 года Арифулина приехала на прием, была ознакомлена с материалом, категорически отрицала свою вину, поясняла, что ДТП не было. Он позвонил второму участнику аварии Парицкому, который на прием не прибыл, выяснил его позицию по делу и назначил им явиться на прием 18.03.2009 года с автомашинами, для проведения осмотра.

18.03.2009 года Арифулина и Парицкий явились, каждый отстаивал свою позицию. Арифулина приехала без машины, и они осматривали только машину Парицкого. Эксперт или специалист вызван не был. После осмотра он предложил Арифулиной и Парицкому поговорить друг с другом. Сам ушел в кабинет. После того как они вновь явились к нему, он назначил новую дату встречи, 21.03.2009 года так как Арифулина не представила машину на осмотр который был необходим для установления факта ДТП.

21.03.2009 года в назначенное время не прибыл Парицкий, который позвонил и он, Кирилин назначил ему явиться во вторник, в связи с окончанием рабочего дня. Эксперта для осмотра машин не вызвал не собираясь, вызывать хотел сам осмотреть машины, устанавливать давность имеющиеся на них повреждений не собирался. В конце приема пришла Арифулина, она изменила позицию, созналась, что виновата в ДТП, более ничего не отрицала. Он, Кирилин, продиктовал ей объяснение, что бы она ничего

не прибрал в неизвестном месте, что портит настроение.

президент  
школьник  
и член  
СНГ  
и

не пропустила и правильно его написала. Дату объяснения и кем оно отобрано не написал, так как хотел это сделать позже. Потом она расписалась в необходимых бланках, которые он не заполнил и собирался это сделать позже, он отксерокопировал ее документы и попросил прийти во вторник, после чего в кабинет вошли сотрудники ОСБ. После того как закончился осмотр помещения в кабинет зашел их начальник Стреканов и сообщив, что ему все известно, потребовал написать его, Кирилина и Линюшина рапорта на увольнение, пообещав, что на этом все закончится. Он Кирилин написал рапорт на увольнение, так как решил, что на этом все закончится и последствий не будет. Однако 05.05.2009 года узнал, что в отношении него возбуждено уголовное дело.

Никаких денег у Арифулиной не вымогал, не говорил, что если она не принесет денег, то он лишит ее водительского удостоверения, лишь рассказал ей о наказании, так как она сразу начала врать. Не говорил Арифулиной что за 50000 рублей не лишит ее водительского удостоверения, не обещал за 50000 рублей прекратить дело. Никакой помощи оказать Арифулиной не хотел и не мог. Никаких жестов указывающих Арифулиной на то, что бы она положила деньги ему в верхний ящик стола, не делал. Не заполнил протокол и другие документы сразу, так как был конец рабочего дня. Она признала нарушение и в этом случае, по сложившейся практике можно документы заполнить позже. При заполнении документов он не мог изменить чего-то в чью-то пользу, так как Арифулина признала факт ДТП. Материал уничтожить не мог, так как он зарегистрирован, а протоколы и постановления это бланки строгой отчетности. Решение по делу принимает его начальник, но были случаи, когда он заполнял документы за начальника. Привлекать Парицкого к ответственности по ч. 1 ст. 12.27 К РФ об АП уже сформировал о ситуации свое мнение.

Все действия Арифулиной были провокацией, оперативно-розыскные мероприятия были направлены на то, что бы помочь Арифулиной избежать административной ответственности за содеянное. Когда Арифулина положила в ящик его стола деньги не видел. Возможно, когда он копировал ее документы или наливал ей сок. Деньги обнаружили в верхнем ящике его письменного стола. Сообщил, при осмотре места происшествия, что деньги в ящике, так как об этом сказала Арифулина.

Помимо него в кабинете работал второй сотрудник Линюшин, и в ходе работы они принимали участие в разговорах друг друга, общении с людьми. Мог ли Линюшин видеть как он, Кирилин, якобы указал Арифулиной на ящик, в который надо было положить деньги не знает.

Выслушав показания подсудимого, свидетелей, проверив письменные материалы дела суд, приходит к убеждению, что вина Кирилина А.Ю. нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Так допрошенная в судебном заседании свидетель Арифулина И.С. показала, что до 14 марта 2009 года Кирилина не знала, оснований его оговаривать не имеет. Парицкого до 01 марта 2009 года не знала. 01 марта 2009 года вместе с подругой Татарчук и знакомым Гришевцевым отдыхала в кафе. Была трезва. Уже ночью возвращалась домой на своей машине «Фольксваген пассат» Е 401 НА. За ней на своей «Мазде» ехал Гришевцев. Когда садилась в машину повреждений не видела. Завезла Татарчук к ней домой. Заехала к дому Татарчук с ул. Фомичевой. Когда остановилась у дома Татарчук, сзади ее машину в бампер ударила машина «Субару Легаси»



из нее вышел ранее ей неизвестный Парицкий и на повышенных тонах стал обвинять ее в том, что она проезжая по ул. Свободы задела его машину. Он указал ей на повреждения на ее машине, у нее была царапина на бампере и повреждено крыло со стороны водителя, он она ни в какие ДТП на ул. Свободы не попадала, о чем и сообщила Парицкому. Откуда взялись эти повреждения не знает. В ходе разговора к ним подошел Гришевцев, что-то говорил. Потом она и Парицкий пришли к выводу о том, что они разойдутся, без вызова сотрудников милиции. Она уехала, домой, Гришевцев уехал к себе домой. Она не хотела вызывать ГИБДД, так как было поздне время, она была ни в чем не виновата, а разбирательство могло продолжаться долго.

Примерно через десять минут после того как она прибыла домой ее позвонила Татарчук и сообщила, что возле ее дома стоят две машины ГИБДД и машина Субару. Она, Арифулина, вместе с Гришевцевым поехали в то место, где ранее высаживала Татарчук, видела, что там стоят машины ГИБДД и машина Парицкого, но не подошла. Когда разговаривала с Татарчук, то узнала, что машины ГИБДД уехали только около пяти часов утра.

Примерно через две недели после случившегося, ее брат сообщил, что ее искали сотрудники ГИБДД, она связалась по оставленному телефону с сотрудником. Им оказался Кирилин. Он сообщил, о том, что в отношении нее имеется дело о ДТП на ул. Свободы, что второй участник аварии остался на месте и подал на нее заявление. Она сообщила, что аварии не было, но Кирилин ее слушать не стал и назначил встречу в ГИБДД. Она опасалась, что ее права будут нарушаться, и взяла с собой диктофон. На приеме у Кирилина 14.03.2009 года, она ознакомилась с делом и изложила свою позицию, сообщила, о том, что никакой аварии на ул. Свободы не было, что все документы это подделка, а у нее есть свидетель, но Кирилин ее слушать не стал, а сообщил, что она виновна в том, что покинула место аварии, он передаст ее дело в суд и ее лишат водительского удостоверения на полтора года. После таких высказываний Кирилина, она стала сомневаться в его объективности. Потом он назначил другой день и предложит привести машину, которая на тот момент была не на ходу, о чем она Арифулина сообщила Кирилину. В этот день он не предлагал дать ему взятку. Это случилось на второй встрече 18.03.2009 года, когда на прием приехал Парицкий. Она приехала без машины, так как она была в ремонте. Вновь изложила свою позицию, но Кирилин ее не слушал, говорил намеками, а потом сказал, что вопрос можно решить за 50000 рублей. Он обещал договориться с водителем «Субару» Парицким, сообщил если денег не будет дело передаст в суд и ее лишат водительского удостоверения, а в случае передачи денег ее точно прав не лишат. При этом предложении Парицкого не было, был только второй сотрудник.

Потом, Кирилин сообщил ей время для передачи денег и она решила обратиться в отдел собственной безопасности за защитой своих прав, так как поняла, что Кирилин выяснить правду не будет. Он неправомерно вел себя по отношению к ней – не желал ее слушать, не хотел оценивать ее позицию, не хотел вести расследование, говорил нахально, позволял себе недозволенные и даже оскорбительные выражения, и она боялась, что ее незаконно лишат водительских прав. О том, чтобы обратиться с жалобой к начальнику ГИБДД она не думала, так как если подчиненные себе позволяют, значит жаловаться начальнику бесполезно. В отдел собственной безопасности она пришла 21 марта 2009 года утром, около 10 часов. Там

тона: передала для прослушивания сделанную при разговоре с Кирилиным запись на диктофоне, написала заявление о вымогательстве денег, зарегистрировала его в УВД СЗАО г. Москвы, написала объяснения. Потом она предоставила для оперативного эксперимента 15000 рублей, ей дополнительно выдали муляжи денег, оборудование, показали как им пользоваться. О выдаче денег, и оборудования составлялись документы. Понятые при оформлении документов были.

Потом она, в сопровождении сотрудников милиции проехала в ГИБДД по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д. 35, где пошла на прием к Кирилину. Когда приемные часы закончились, напарник Кирилина вышел за дверь, посмотрел нет ли посетителей и только поле этого, она под диктовку Кирилина написала объяснение, подписала пустые бланки протокола и постановления, заполнила извещение о ДТП. Заполненные бланки Кирилин положил на подоконник. Подписала пустые бланки и написала объяснение под диктовку Кирилина, так как он ее заверил, что переделает дело так, что оно не будет предано в суд. После заполнения бланков Кирилин спросил, будет ли она решать вопрос и открыл ящик своего письменного стола, глазами показав, куда положить деньги. Ей объяснили, что деньги надо предать в руки, но Кирилин указал ей куда их надо положить. Она достала из сумки деньги, которые ей выдали и положила их в ящик на который указал Кирилин. Видел ли, напарник Кирилина как она положила деньги не знает. После передачи денег, Кирилин закрыл ящик, а она произнесла контрольную фразу «у меня все будет хорошо», Кирилин, заверил ее что все будет хорошо после этого в комнату вошли сотрудники ОСБ и понятые. Когда зашли сотрудники, они были с видеокамерой, Короткова спросила, что случилось, она, Арифулина, сообщила, что договорилась с Кирилиным, что за 50000 рублей ее не привлекут к административной ответственности и не лишат водительского удостоверения на полтора года. В ходе осмотра деньги были изъяты и осмотрены, был составлен протокол, в нем все расписались, деньги упаковали в конверт, на них также были поставлены подписи. После возвращения в отдел собственной безопасности, пробыла там долго, при ней расшифровывали записи с диктофона. Кто говорит на диктофоне определили по голосам, Кирилин в начале записи представился. Все записи были расшифрованы верно, она подписал протоколы.

Настаивает на том, что никакого ДТП на ул. Свободы не было, где она получила имеющиеся на машине повреждения не знает. Знакомых среди сотрудников ОСБ у нее нет. Сотрудники ОСБ ничего не говорили ей о том, что будет с материалом в отношении нее. Она интересовалась судьбой материала, но ей сказали, что его рассмотрят после уголовного дела.

Она Кирилина не провоцировала на вымогательство взятки, она платила чтобы он не предавал дело в суд, из намеков Кирилина и его напарника она поняла что за 50000 рублей Кирилин может закрыть дело. Она не хотела лишаться прав, но четко понимала, что если не согласится с Кирилиным, то ее лишат водительского удостоверения.

Свидетель Парицкий Р.А. показал, что познакомился с Кирилиным в момент разбора своего административного дела, оснований его оговаривать не имеет. 01 марта 2009 года в два часа ночи он, со своей знакомой Ковалевой, двигался по улице Свободы на автомобиле «Субару Легаси». Около дома № 40 по ул. Свободы он услышал удар справа и увидел корму автомобиля «Фольксваген Пассат», который, удаляясь, в сторону области

6  
7

выскакивал на полосу встречного движения, от большой скорости его бросало из стороны в сторону. Он остановил машину и оглядел повреждения которые находились в районе правой передней двери. Номер автомобиля который его задел, он не увидел, так как было темно. Он решил доехать до поста ГИБДД и заявить о аварии, однако во время движения увидел похожий «Фольксваген Пассат», и решил проследовать за ним, чтобы убедиться что это тот самый автомобиль, который ударил его машину. Автомобиль свернул во двор, он, Парицкий, стал поодаль и различил на нем характерные повреждения. После этого вышел из машины и направился к «Фольксвагену». Однако эта машина стала сдавать назад и уперлась в стоявший сзади автомобиль Парицкого, при этом ударила его в бампер. Он, Парицкий, начал кричать и стучать в стекло со стороны водителя. После этого машина прекратила движение, и из нее, пошатываясь, вышла девушка. Ему показалось, что она в состоянии наркотического или алкогольного опьянения, но он не может этого утверждать, так как не эксперт. Он, стал ее показывать на повреждения машины, однако она смотрела на него отсутствующим взглядом. Повреждения на его машине полученные на ул. Свободы и на ул. Фомичевой, совпали с повреждениями машины Арифулиной. Вскоре подошел посторонний мужчина, который вышел из припаркованной «Мазды» и вступил в разговор, он, Парицкий, ему рассказал о аварии на ул. Свободы, а мужчина сказал, что возможно он, Парицкий сам виноват в ДТП. Потом спросил, сколько денег необходимо на ремонт машины, предложил бесплатно ее отремонтировать, так как он работает в автосервисе. После этого мужчина велел девушке уезжать, при этом он вел себя как ее знакомый, и сам потом уехал. Оставшись один, Парицкий, позвонил в ГИБДД, после чего приехали сотрудники и начали оформлять документы по ДТП. Во время оформления посторонних и проезжающих не видел, были кто-то на балконе не видел. Не сообщил сотрудникам о ударе на ул. Фомичевой, так как посчитал что это несущественно. Авария, которая произошла на ул. Свободы была оформлена на ул. Фомичевой.

07 марта 2009 года он приехал в ГИБДД СЗАО, в группу разбора ДТП. Находившийся там сотрудник, дал ему телефон Кирилина. Он, Парицкий, позвонил поциальному номеру, ему сообщили, что нашли второго участника ДТП, и назначили встречу. При следующем посещении ГИБДД он увидел Арифулину. Она полностью отрицала свою вину, и говорила, что он Парицкий ее оговаривает. Кирилин предложил им поговорить между собой. В ходе разговора Арифулина так же отрицала, что совершила наезд на его машину. Потом Кирилин сказал, что автомашины необходимо осмотреть. Арифулина машину на осмотр не представила, сказала, что машина находится в пользовании отца, но она сказала неправду, он, Парицкий, видел рядом с ГИБДД припаркованный «Фольксваген Пассат». Об этом он уведомил Кирилина. В его, Парицкого присутствии, когда Арифулина спросила можно ли уладить все без лишения прав, Кирилин сообщил, что если она «принесет «полтос», (50000 рублей) он ритуально сожжет этот материал под Строгинским мостом», но по его мнению это была шутка, только Арифулина этого не поняла. Потом Кирилин объяснил Арифулиной, что она может быть лишена прав за свои действия, при этом сказал, что несмотря на то, что он Парицкий, тоже оставил место аварии, она виновна так как оставила место аварии. Кирилин был убежден в виновности Арифулиной. При нем, Парицком, Кирилин с Арифулиной не говорил ни о каком вознаграждении, но его попросили выйти из кабинета и какое-то время он не

9

го бр  
дени  
тобил  
сать д  
1 пох  
диться  
моби  
актеј  
Рольк  
явши  
Пари  
э это  
зушка  
го опи  
стал е  
гсутст  
зводд  
линой  
ковав  
вари  
вино  
ины, и  
тосер  
л себ  
звони  
ментъ  
и, бы  
л. Фо  
я про  
збор  
н, Па  
и вто  
цени  
гово  
зорит  
чила  
одимо  
го ма  
Париц  
б этом  
улина  
а, что  
ут ма  
ольк  
го она  
мотря  
к как  
иной.  
возна  
он не

слышал о чем они говорили, так как был в коридоре, а Арифулина и Кирилин были вдвоем, также там был еще один сотрудник милиции. Потом Арифулина выбежала радостная из кабинета и сказала, что бы он проходил. Когда он вошел в кабинет, Кирилин сказал, ему приезжать 21 марта 2009 года, так как он должен подписать какие-то документы, он Парицкий, получит решение и документы для страховой компании и все закончится, из этих слов Кирилина, он Парицкий понял, что Арифулина признала наличие повреждений на его и своей машине и созналась в содеянном.

Когда он, вновь приехал, Кирилин ему сообщил, что его «приняли» на взятке, деньги ему подкинула Арифулина. В отношении него возбуждено уголовное дело, а дело Парицкого изъято и о его судьбе он не знает.

Давления от следователя прокуратуры не было, показания давал свободно.

Свидетель Гришевцев Я.М. показал, что до случившегося Кирилина не знал, оснований его оговаривать не имеет. Знаком с Арифулой, но отношения не близкие. Примерно в конце февраля или в начале марта 2009 года, был вместе с Арифулой и Татарчук в кафе. Потом поехал домой. Арифулина была трезва. Арифулина и Татарчук ехали на своей машине, он на своей. Они двигались по ул. Свободы и он никаких аварий не видел, так как Арифулина была сзади, никаких признаков аварии не видел. Машину Арифулой не прикрывал. Машину «Субару» по дороге не видел. Арифулина завезла Татарчук к ее дому, со стороны ул. Фомичевой. Он остановился и ждал Арифулину. Увидел как машина «Субару» приближается к машине Арифулой и ударяет ее. Из «Субару» вышел молодой человек и стал предъявлять Арифулой претензии, кричать на нее нецензурно. Он, Гришевцев в разговор не вступал, Арифулина сама разбиралась с мужчиной. Потом они разъехались. Он и Арифулина поехали домой, они рядом живут. Во дворе покурили. После чего Арифулина припарковала свой автомобиль во дворе, пересела в машину к нему, Гришевцеву, и они вместе поехали встречаться со знакомым Гришевцева. После встречи возвращались мимо места, где произошла встреча между Арифулой и мужчиной и видели что во дворе стоит «Субару» и две машины милиции. К ним не подъезжали. Завез Арифулину домой и все. Никаких советов ей не давал, участие в ее делах не принимал, так как ему было все равно. Привлечена ли Арифулина к административной ответственности он не знает.

Он работает сотрудником ОСБ УВД СЗАО г. Москвы, однако знает не всех сотрудников. Арифулой никаких консультаций не давал, помощи не оказывал. Арифулина не имеет отношения к его работе, ни в качестве заявительницы, ни в качестве закупщицы, ни в качестве понятой, она не проходила по его делам.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон были оглашены и проверены показания свидетеля данные им на следствии, он их подтвердил в полном объеме. Подтвердив, что ему в последствии стало известно от Арифулой, что ее пригласили в ОГИБДД для дачи объяснений по заявлению водителя «Субару» о якобы произошедшем в тот день на ул. Свободы ДТП, с которого Арифулина скрылась. Там сотрудники ОГИБДД, проводившие проверку по заявлению водителя «Субару», предлагали Арифулой заплатить им денежные средства в размере 50000 рублей, за непривлечение Арифулой к административной ответственности, по статье наказание за которое предусмотрена в виде лишения виновного лица права управления транспортным средством (т том №1 л.д. 134-137).

4). Свидетель Татарчук Н.А., показала, что подсудимого не знает, оснований его оговаривать не имеет. Арифулина ее подруга, оснований ее оговаривать не имеет. Помнит, что в начале весны 2009 года она встречала с Арифулой, они проводили время в кафе. Позже к ним присоединил знакомый Арифулой по имени Яков. Она, Татарчук, выпила бокал вина. Арифулина не пила, пил ли спиртное Яков не видела. Потом Арифулина свезла ее домой. Яков возможно ехал за ними, но она этого утверждать может. Они ехали по ул. Свободы, она, Татарчук, сидела на переднем пассажирском сидении, по дороге никаких аварий или столкновений не было. Подъезжая к ее дому свернули на ул. Фомичевой. У своего дома она вышла из машины и пройдя три метра услышала крик, обернулась и увидела как какой-то мужчина стучит в окно Арифулой и говорит, что она его задел своей машиной. Машина мужчины стояла за машиной Арифулой. Она Татарчук, решила не вступать в этот спор, и пошла домой, где ее встретил муж. Приметно через час муж вышел на балкон и позвал ее, она вышла увидела, что на месте, где стояла машина Арифулой, стоят две машины ГИБДД. О увиденном, она сообщила Арифулой и та сказала, что приедет и посмотрит.

В последствии Арифулина рассказала, что с нее вымогают деньги за ДТП, но подробно ничего не говорила. Просто попросила сходить в ГИБДД и сказать, что она, Татарчук, видела в тот день. Она, Татарчук, настаивала что по дороге от кафе к дому на ул. Свободы никаких аварий с их участием не было. Ей, Татарчук, не известно, о том, к кому обращалась за помощь Арифулина.

По ходатайству защиты с согласия сторон были оглашены и проверены показания свидетеля данные ею на следствии, она их подтвердила в полном объеме. Подтвердив, что она Татарчук 01.03.2009 года, была трезва. Показания на следствии давала добровольно, говорила правду, следователь не говорил какие именно надо давать показания.

Свидетель Татарчук А.И. показал, что Кирилина не знает, Арифулин подруга его жены, оснований оговаривать указанных лиц не имеет. Ему известно, что 01 марта 2009 года его супруга встречалась с Арифулой. Когда они возвращались домой, жена его предупредила, что бы он ее встретил. Он видел, как остановилась машина Арифулой, за ней с интервалом 5-10, 50 секунд подъехали еще две машины, из одной «Субару» вышел мужчина и подошел к машине Арифулой начал что-то кричать размахивать руками, ругаться. Вторая машина осталась на дороге. Он, Татарчук сразу спустился и встретил жену в подъезде. Жена не говорила, что по дороге произошло ДТП, также она сказала, что не понимает по какой причине мужчина ругается. Помощь Арифулой не требовалась. Его супруга была совершенно трезва и адекватна.

Примерно в пять часов утра он, Татарчук вышел на балкон и увидел что на месте, где была машина Арифулой, стоят две машины ГИБДД и «Субару» сотрудник милиции что-то пишет. Об этом сообщил жене, утром когда она проснулась. По его мнению она звонила Арифулой. После этой ночи никаких повреждений на машине Арифулой не видел. Через некоторое время он узнал от Арифулой, что у нее вымогают деньги и его могут вызвать для дачи показаний. Потом ездил для дачи показаний в «Митино» и в район метро «Щукинская». На допросах говорил правду, следователь не принуждал его давать показания. Арифулина не просила его свидетельствовать в ее пользу.

6) Свидетель Ковалева Ю.М., допрошенная судом по ходатайству защиты, показала, что с Парицким состоит в близких отношениях. Оснований оговаривать никого не имеет. 01.03.2009 года она с Парицким ехала в сторону ее дома на ул. Свободы. Она сидела рядом с Парицким, как вдруг, произошел сильный удар в ее сторону. Парицкий остановил машину для того, чтобы посмотреть каковы последствия удара. Они не успели посмотреть номера машины, которая их «ударила», поэтому поехали за ней. На светофоре они увидели «пассат», которая ехала по дороге петляя. Машина заехала во двор, они припарковались за ней, водитель данной машины начал сдавать назад, ударил их в капот два раза. Парицкий вышел из машины, подошел к машине, которая их «ударила». Она, Ковалева Ю.М. увидела, что за рулем сидит пьяная девушка, поняла что она пьяная, так как девушка шаталась, вела себя неадекватно, выпала из машины. Пока Парицкий пытался поговорить с этой девушкой, подошел молодой человек – знакомый девушки, которая сидела за рулем, пытался договориться с Парицким, потом подошел еще один молодой человек. Их разговора она не слышала, т.к. все это время сидела в машине. Видела только, как один из молодых людей показал девушке, чтобы та уезжала, она уехала. После они с Парицким вызвали милицию. По вызову приехала одна машина ГИБДД, сотрудники составили документы. Парицкий машину не отремонтировал. О судьбе материала оформленного 01.03.2009 года ей ничего не известно.

7) Свидетель Шадимова Н.П. показала, что Кирилина не знает оснований оговаривать его не имеет. 21 марта 2009 года они с подругой Платоновой утром гуляли, к ним подошли сотрудники милиции, предъявили документы и попросили быть понятыми, они согласились и прошли в отделение в «Митино». Они добровольно согласились быть понятыми. Там им разъяснили суть происходящего, их права и обязанности. При них Арифулиной выдали записывающую технику, объяснили как ей пользоваться и денежные средства, купюрами по 1000 и 500 рублей, всего 50000 рублей, которые предварительно откопировали. Не все деньги были подлинные, часть была муляжом. Деньги светились крапинками. Составляли процессуальные документы, они их читали и подписывали. Потом они проехали в ГИБДД и при них происходил оперативный эксперимент. По ходу которого, они сначала ждали в коридоре, а потом в сопровождении сотрудников милиции вошли в кабинет. В кабинете была Арифуллина, сотрудники ГИБДД, она с Платоновой, сотрудники ОСБ. В кабинете с использованием видеотехники проводили обыск, осматривали столы. Обнаружили деньги. Обнаруженные деньги были изъяты их сверили с ксерокопиями, которые сделали в ОСБ, и они совпадали. После составили документ описывающий происходящее и составили план. Все составленные документы они с Платоновой прочитали и подписали. Потом они вернулись в ОСБ, где их опросили, потом при них расшифровывали аудиозаписи. О расшифровке составили протоколы, которые они прочитали и подписали. К качеству записей претензий не было. Голоса на записи были хорошо различимы, так как голоса участников слышали в ходе оперативного эксперимента, было понятно какой голос кому принадлежит. Так же смотрели видеозапись, и составили документы, в которых она и второй понятой расписались. В акте изъятия (добровольной выдачи) аудио записи произведенной самостоятельно, имеется ее подпись, и она присутствовала при ее составлении, это было до поездки в ГИБДД. Время проведения действия не помнит. Во всех действиях они участвовали добровольно, все действия проводилось только при ней и

второй понятой, чистых листов не подписывали. В следственных действиях она не участвовала, только ходила на допрос к следователю прокуратуры.

В ходе всего действия Арифулина рассказала им, что она на доро «притерла» другой автомобиль, а инспектор неверно составил документы, связи с чем она выходит виноватой. Кирилин хочет получить от нее деньги. Это подтвердилось, так как деньги нашли в ящике стола Кирилина. В настоящее время она не помнит точно, в какое время происходило, как действие, но настаивает на том, что выдача записей и их расшифровки, выдача техники и денежных средств, сам оперативный эксперимент, прослушивание записей после него и возврат техники, все происходило в присутствии и присутствии второй понятой. Они читали и подписывали все документы, которые составлялись и никаких претензий не имели.

Свидетель Платонова Н.М. дала суду показания аналогичные показаниям Шалимовой Н.П., дополнив тем, что в ходе осмотра места происшествия деньги выданные Арифулиной в ОСБ нашли в первом ящике стола Кирилина.

Свидетель Рубцов С.В. показал, что Кирилина до марта 2009 года знал оснований его оговаривать не имеет. Работает в ОСБ СЗАО г. Москвы с 2004 года. Знакома ли Арифулина с кем либо из сотрудников не знает. 2 марта 2009 принимал участие в мероприятиях по проверке заявлений Арифулиной о том, что сотрудники отдела розыска ГИБДД СЗАО Г. Москвы требуют у нее 50000 рублей за непривлечение к административной ответственности за оставление места ДТП. Он принимал участие в осмотре места происшествия. Там присутствовали понятые, Кирилин, Линюшин, Арифулина, сотрудники милиции. У Кирилина в верхнем ящике письменного стола были обнаружены деньги в размере 50000 рублей, часть из которых была муляжом. После составили протокол осмотра места происшествия изъятые деньги сверли с копиями которые делали в ОСБ. Протокол и другие документы подписали все участники, замечаний не было ни у кого.

По ходатайству защиты с согласия сторон были оглашены и проверены показания свидетеля данные им на следствии, он их подтвердил в полном объеме. Подтвердив, что Арифулиной были выданы технические средства аудио и видео фиксации, а также денежные средства, которые были отксерокопированы, о чем были составлены соответствующие акты. В ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», Рубцов С.В. участвовал в проведении осмотра места происшествия по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д.35, в кабинете № 1-2. В процессе проведения осмотра места происшествия, ход которого сопровождался проведением видеосъемки, в верхнем ящике рабочего стола за которым вел прием населения инспектор Кирилин, были обнаружены и изъяты денежные средства в размере 15000 и «муляж» денежных средств в размере 35000 рублей, а также иные документы. В результате сверки номеров купюр денежных средств, обнаруженных в столе Кирилина А.Ю. с ранее сделанными ксерокопиями данных купюр, было установлено их полное совпадение. В кабинете № 1-2 помимо Кирилина и Арифулиной на момент проведения осмотра также находился старший инспектор Линюшин. По окончании осмотра места происшествия, протокол осмотра места происшествия был подписан всеми участвующими лицами, после чего все проследовали в ОСБ УВД по СЗАО г. Москвы (т том №1 л.д. 138-140).

Свидетель Сидоров М.А. показал, что знал Кирилина по службе, оснований его оговаривать не имеет. Сведений о том, что кто-то знаком с Ари-

9

фулиной не имеет. 21.03.2009 года он узнал о заявлении Арифулиной. Потом было принято решение о проведении ОРМ. Было вынесено постановление о проведении ОРМ, подписано начальником. После сбора всех документов, по указанию руководителя они выехали в ГИБДД СЗАО г. Москвы. Когда он зашел в ГИБДД, он встретил Линюшина, который с ним поздоровался. После этого он поднялся к кабинету Кирилина и Линюшина и предупредил коллег о том, что Линюшин его видел и мероприятие может сорваться. Потом они с понятыми зашли в кабинет, где в ходе осмотра в ящике стола Кирилина обнаружили выданные Арифулиной денежные средства в размере 50000 рублей. Он составил план схему кабинета. Все участники осмотра подписали документы, замечаний не имели. Потом опросил понятых. Он также участвовал в обеспечении привода Кирилина к следователю, возил повестку, опрашивал соседей, однако Кирилина дома не застал. Позже выезжал по месту фактического жительства Кирилина, где он и был задержан и доставлен к следователю на допрос.

Свидетель Хайрулин М.Р. показал, что знает подсудимого Кирилина по работе с 2001 года, оснований его оговаривать не имеет. В обязанности Кирилина входило ведение административных дел после ДТП без пострадавших. ДТП регистрируются, заносятся в базу и передаются либо Кирилину, либо Линюшину, они возбуждают административное расследование, допрашивают пострадавших, очевидцев, составляют протокол, принимают решение, которое утверждает начальник. Однако начальник может и изменить принятое инспектором решение.

Для доказывания факта сокрытия с места аварии надо опросить участников аварии, составить протокол осмотра по необходимости назначить экспертизу. Подписание пустых бланков привлекаемыми не допускается. Инспектор может помочь привлекаемому избежать ответственности протянув рассмотрение дела два месяца и прекратить производство по делу. Материал должен быть рассмотрен несмотря на то, что случилось с инспектором.

Свидетель Короткова Е.В. показала, что до марта 2009 года Кирилина и Арифулину не знала, оснований их оговаривать не имеет. 21 марта 2009 года к ним в отдел обратилась Арифулина, пояснила, что сотрудник ГИБДД вымогает у нее денежные средства в размере 50000 рублей, также Арифулина сообщила, что при встрече с сотрудником она использовала свой личный диктофон. Она, Короткова ей сообщила, что необходимо написать заявление, что она и сделала. Она, доложила своему начальнику о данной ситуации, им было принято решение провести оперативный эксперимент. Были подготовлены процессуальные документы, переданы начальнику на подпись. Когда все необходимые документы были готовы, они составили акт выдачи тех.средств – диктофона, видеокамеры, акт выдачи денежных средств, часть суммы которой дала сама Арифулина, часть была муляжом. Все денежные средства были отсклерокопированы, облиты специальным порошком. Все эти действия проходили при понятых и заявительнице. После этого она, Короткова, совместно с коллегами, заявительницей и понятыми проследовала в ГИБДД СЗАО г. Москвы. Сначала в здание ГИБДД СЗАО г. Москвы зашла Арифулина, затем понятые, через некоторое время она, Короткова. Поднявшись, она видела, как Арифулина стоит напротив двери кабинета Кирилина. Через некоторое время Арифулина зашла в кабинет, потом вышла на улицу, потом опять зашла в кабинет. Когда Арифулина подала условный знак, она с понятыми и коллегами во-



шла кабинет. Зайдя в кабинет, она Короткова увидела Линюшина, Кирилла, Арифулину, представилась, пояснила, что проводился оперативно-эксперимент. В ходе осмотра кабинета, который был при понятых в первом ящике стола Кирилина были обнаружены денежные средства в размере 50000 рублей, которые выдавались Арифулиной для эксперимента. Итогам осмотра она составила протокол осмотра, другие коллеги составили другие документы, которые подписали участники эксперимента и понятые. Замечаний ни у кого не было. После чего она, Короткова, ее коллеги, Арифулина, понятые, Кирилин, Линюшин проследовали в отдел, где с них во взяли объяснения. Произвели выдачу технических средств, прослушивали и расшифровку полученных в ходе эксперимента записей.

Все действия по началу и оформлению эксперимента проходили после подписания постановления о проведении оперативного эксперимента. Перед этим заявление Арифулиной регистрировала дежурная часть УВД. Все действия по оформлению документов эксперимента, и его результат проходили только в присутствии понятых. Имеющиеся в протоколе осмотра места присутствия ошибки и помарки носят технический характер. Осмотр проходил в кабинете 1-2 по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д. 35. Ни какой договоренности с Арифулиной о решении ее проблем не было.

(3). Свидетель Поправко А.А. дал суд показания аналогичные показания Коротковой Е.В., дополнив тем, что заявление о преступлении регистрируется в дежурной части УВД СЗАО г. Москвы на ул. Рыбаково, д. 4 сам заявитель и никто более, только после этого подписывается постановление и начинается составление документов. Все дальнейшие действия происходили только при понятых. В акте изъятия (добровольной выдачи) аудиозапись произведенной самостоятельно он допустил ошибку во времени.

(4). Допрошенная по ходатайству защиты свидетель Полетаева Н.Н. характеризовала Кирилина исключительно с положительной стороны, как хорошего отца и мужа.

(5). Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Голубев Д.К. пояснил суду что знаком с Кирилиным с 1990 года, знает его как доброго, отзывчивого, правдивого человека. Он хороший муж и заботливый отец. Ни каких излишеств он в их доме не встречал.

(6). Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Рогачев Н.В. рассказал, что до 2005 года работал начальником отдела розыска в ГИБДД СЗАО г. Москвы. В его подчинении был Кирилин, он зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны. Работал аккуратно, справлялся со всеми обязанностями. Так же Кирилин прекрасно рисовал, оформляя стенгазеты. Никаких замечаний к нему не было. Предъявленное обвинение он считает абсурдным. Помочь человеку избежать административной ответственности можно только не делая никакой работы по делу, прекратив его через два месяца. В его практике были случаи когда инспектора давали привлекаемому лицу на подпись незаполненные протоколы, так как не успевали их писать из-за нехватки времени. Осмотр машины необходим для закрепления показаний, но если человек подпишет бланк протокола, даже пустой, это значит он признал вину и осмотр машины нужен только чтобы дополнить материал. Ознакомившись с объяснением Арифулиной может с уверенностью сказать, что ее действия необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 12.27 КоАП, ознакомившись с объяснениями Парицкого, полагает, что ее действия необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 12.27 КоАП. Находит собранный Кирилиным материал странным. Постановление по

9

итогам рассмотрение материала составляет сотрудник, а подписывает начальник. В отделе всегда были должностные инструкции и с ними знакомили всех сотрудников под подпись. Подпись в инструкции должна быть, но фактически это не важно, так как инструкции все одинаковые, в них меняют только заголовки.

14) Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Борисенков П.А. пояснил, что может характеризовать Кирилина исключительно с положительной стороны. Может сказать, что зарегистрированный материал поступает на рассмотрение инспектору, который возбуждает дело, приводит опрос сторон, окончательное решение выносит начальник. То, что Кирилин дал Арифулиной подписать незаполненный протокол уже говорит о том, что он привлек ее к ответственности, и потом хотел заполнить бланк без помарок. Арифулина признала свою вину. Если человек признает свою вину, то допускается подпись протокола и постановлений которые не заполнены. То, что решения по делу нет, это незаконно. Уход от ответственности это исключительно прекращение дала, а если по делу имеется переквалификация по которой вместо наказания лишения права управления транспортным средством возможно назначить штраф, это не уход ответственности, а привлечение к ней. Постановление должен заполнять сам начальник, но как правило это делает сам инспектор. О том, что подпись привлекаемого на протоколе и постановлении стояла ранее их заполнения начальнику не говорят.

15) Допрошённый по ходатайству защиты свидетель Арефьев П.О. показал, что Кирилин честный, открытый человек, хороший друг на которого можно положиться. Он и его семья жили скромно, без излишеств, на дорогие вещи и его хобби он был вынужден копить деньги. По его мнению Кирилин не похож на коррупционера.

16) Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Курашкин А.М. показал, что Кирилина знает более десяти лет, ранее они вместе обучались в институте, и с тех пор дружат семьями. Кирилина может охарактеризовать только с положительной стороны, как хорошего семьянина в котором нет ничего негативного. На протяжении продолжительного времени он работал в одном и том же месте в ГИБДД СЗАО, и это характеризует его исключительно положительно, Кирилин начал с простого постового и дорос до старшего инспектора розыска. Его руководство также хорошо его характеризовало и ценило. Кирилин уступил свою должность своему другу и коллеге Линюшину, чтобы тот скорее получил очередное звание. Предъявленное обвинение вызывает у него недоумение, он знает, что у Кирилина не было такой практики, он не брал взятки. По его мнению проведенные в отношении Кирилина оперативные мероприятия проведены с нарушением.

17) Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Заблев О.В. дал суд показания аналогичные показаниям свидетеля Курашкина А.М..

18) Допрошенный по ходатайству защиты свидетель Сорокин П.Н. показал, что Кирилин является его зятем, он очень им доволен. Может его характеризовать как исключительно хорошего, доброго человека, отличного отца и мужа.

19) Помимо показаний свидетелей вина Кирилина А.Ю. в содеянном объективно подтверждается: постановлением о возбуждении уголовного дела от 27 марта 2009 года (т. 1 л.д. 1), рапортом о обнаружении признаков преступления (т. 1 л.д. 15), постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (л.д. 21-23), копией постановления о

Лисич. чл 149 ч.1 п.1

2

рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и носителей (т. 1 л.д. 24-25), постановлением о проведении оперативно-эксперимента (т. 1 л.д. 26-27), заявлением Арифулиной И.С. (т. 1 л.д. 28), распиской Арифулиной И.С. о предоставлении 15000 рублей для проведения оперативного эксперимента (т. 1 л.д. 29), актом выдача диктофона (т. л.д. 50), актом выдачи видеоаппаратуры (т. 1 л.д. 61), актом осмотра и копирования денежных средств, из которого видно, что осмотрены и скопированы были 22 купюры достоинством 500 рублей и 04 купюры достоинством 1000 рублей и муляж денежных купюр достоинством 1000 рублей в количестве 35 штук (т. 1 л.д. 71-80), актом оперативного эксперимента (т. 1 л.д. 81-83), протоколом осмотра места происшествия, осмотр произведен при понятых, которым разъяснены права, что удостоверено подпись, подробно описано случившееся, описаны денежные купюры и пряди их опечатывания, отмечено, что проводилась видеозапись, кассета приобщена к протоколу, денежные средства опечатаны и приобщены к протоколу (т. 1 л.д. 84-87), протоколом осмотра и прослушивания видеозаписи, осмотр и прослушивание произведены в присутствии понятых, из протокола видно, что осмотрена запись с места происшествия. Арифулина сообщает, что согласно договора произошедшего между ней и Кирилиным, она передала ему деньги, в размере 50000 рублей, положив их в ящик, при этом он подписала бланки, которые Кирилин обещал заполнить так, что для нее будет в хорошо. Кирилин сообщает, что Арифулина кинула ему деньги в стол и находятся они в ящике стола, после чего происходит изъятие денег из места указанного Кирилиным и Арифулиной, их опечатывание, а также изъятие подписанных привлекаемым, но не заполненных бланков протокола привлечения к административной ответственности 99 ТА № 0505359 постановления 99 ХА 1564956, объяснений Арифулиной без даты, объяснений Парицкого, извещения о ДТП, копий свидетельства о регистрации, копии водительского удостоверения Арифулиной, страхового полиса, рапорта о ДТП (т. 1 л.д. 88-91), протоколом осмотра предметов, из которого видно, что осмотрены карточка учета АМТС, рапорт о ДТП, объяснения Парицкого, извещение о ДТП, постановление 99 ХА 1564956, протокол 99 ТА № 0505359, объяснения Арифулиной изъятые 21.03.2009 года в кабинете 1-2 ОГИБДД УВД СЗАО г. Москвы, по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д. 35 (т. 1 л.д. 205-208), протоколом осмотра предметов, из которого видно, что осмотрены денежные средства и муляж денежных средств изъятые 21.03.2009 года в кабинете 1-2 ОГИБДД УВД СЗАО г. Москвы, по адресу: г. Москва, ул. Исаковского, д. 35 (т. 1 л.д. 209-211), протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 14.03.2009 года и 18.03.2009 года, прослушивание и осмотр происходил в присутствии понятых, замечаний, заявлений по ходу осмотра и прослушивания не поступило (т. 1 л.д. 212-230), протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 21.03.2009 года, прослушивание и осмотр происходил в присутствии понятых, замечаний, заявлений по ходу осмотра и прослушивания не поступило (т. 1 л.д. 231-241), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, из которого видно, что вещественными доказательствами на основании ст. 81, 82, 84 УПК РФ признаны и приобщены к делу: расписка, титульный лист к материалу № 6816/94, карточка учета АМТС, рапорт о дорожно-транспортном происшествии и приложения к рапорту, объяснения Парицкого Р.А., извещения о дорожно-транспортном происшествии, постановление 99 ХА 1564956, протокол 99

6

ТА № 0505359, объяснения Арифулиной И.С., денежные купюры в количестве 4 штук достоинством 1000 рублей каждая с номерами: зЛ 5495336, ьЭ 4475873, лм 0319294, ьО 1140059 и 22 купюры достоинством 500 рублей каждая, с номерами: вВ 1885251, пЛ 3612126, тГ 5020841, сС 4213668, зТ 7970635, кХ 4405069, вК 6027324, зО 9043513, хз 1715823, яА 2873589, пЛ 6436928, еО 5936508, зИ 6125430, сЕ 6699668, Ах 3055716, аХ 6871722, ьб 6982309, гГ 2338821, тА 0304482, эВ 4914265, яя 0877533, гА 3851309, а также 35 отрезков бумаги размером 153ммХ64мм, имеющих внешнее визуальное сходство с денежной купюрой Банка РФ номиналом в 1000 рублей, компакт-диск TDK CD-R80 N103DKH052D869804C1, содержащий запись разговора Арифулиной И.С. и Кирилина А.Ю. от 21.03.2009, компакт-диск TDK CD-R80 N103DKH052D869806A1, содержащий видеозапись общения Арифулиной И.С. и Кирилина А.Ю. от 21.03.2009, DVD-RW-диск Verbatim MWD647LJ10212069 2A08, содержащий запись разговора Арифулиной И.С. и Кирилина А.Ю. от 14.03.2009 года и 18.03.2009 года (т. 1 л.д. 245-247), титульным листом материала № 6816/94 (т. 1 л.д. 253), карточной АМТС (т. 1 л.д. 254), рапортом о ДТП (т. 1 л.д. 255-256), объяснением Парицкого от 01.03.2009 года (т. 1 л.д. 257), извещением о ДТП (т. 1 л.д. 258-260), постановлением 99 ХА 1564956, которое имеет подпись в графе разъяснения прав привлекаемому, получения копии постановления, право обжалования (т. 1 л.д. 261-263), протоколом о об административном правонарушении 99 ТА № 0505359 который имеет подписи в графах объяснение привлекаемого, ознакомления привлекаемого с правами, получения копии протокола, извещения о месте рассмотрения дела (т. 1 л.д. 264-266), объяснением Арифулиной без указания даты составления, и лица которое его отобразило (т. 1 л.д. 267), выписками из приказов (т. 1 л.д. 279-281), копией должностной инструкции инспектора по розыску группы розыска ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО г. Москвы (т. 1 л.д. 282-286); сообщением УВД СЗАО г. Москвы, о том, что заявление Арифулиной было зарегистрировано в 11 часов 05 минут ему присвоен КУСП 2683, в это же время до начала проведения оперативного эксперимента утверждено постановление о проведении мероприятия (т. 2 л.д. 221-225), постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 3 л.д. 4-10).

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину подсудимого. Суд не усматривает существенных нарушений уголовно-процессуального закона, закона об оперативно-розыскной деятельности, допущенных в ходе предварительного следствия, в том числе и нарушений влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу приговора.

Оценивая показания подсудимого Кирилина о том, что он взятку у Арифулиной не вымогал, действовать в ее интересе не собирался, все случившееся является провокацией, как деньги попали в ящик его стола не видел, суд не доверяет таким показаниям подсудимого, находит их не правдивыми, данными с целью уйти от ответственности за содеянное.

Такие его показания опровергаются показаниями свидетеля Арифулиной И.С., оснований не доверять которым у суда не имеется, так как они последовательны, дополняют друг друга, согласуются между собой и материалами дела. Помимо того что показания Арифулиной о имевшейся между ней и Кирилиным договоренности о том, что за 50000 рублей, он договорится с Парицким и переделает материал так, что она не будет привлечена

60 чл. ст. 190 чл. 1 ст. 191 чл. 1

90.  
Ирина  
Арифулина  
и Кирилин  
к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 К РФ об АП, которая предусматривает наказание в виде лишения права управления транспортным средством, налагаемым судом - последовательны и подтверждены доказательствами собранными по делу, они подтверждены показаниями свидетеля Парицкого Р.А., оснований не доверять которым в этой части у суда нет, так как он дал их в ходе судебного разбирательства, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний.

Из показаний Арифулиной И.С. следует, что Кирилин при первом встрече, сообщил Арифулиной о ее виновности и о том, что она будет привлечена к административной ответственности, дело будет направлено в суд и она будет лишена водительских прав на полтора года за оставление места ДТП. Кирилин, создал такие условия, при которых Арифулина поняла, что ее позицию он слушать не намерен, и единственной возможностью не лишиться водительского удостоверения является передача ему денег в размере 50000 рублей, при этом Кирилин договорится с Парицким и переделает материал так, что она не будет привлечена к административной ответственности по статье предусматривающей наказание в виде лишения права управления транспортным средством. Обсуждение этого вопроса произошло в отсутствии Парицкого, после чего она приняла решение обратиться за защитой своих прав в милицию. В последствии, она выполнила все указания Кирилина, написала объяснение под его диктовку, которое не отражало ее позиции, но по сообщению последнего давало возможность решить ее вопрос. Подписала пустые бланки протокола и постановления о привлечении к ответственности, заполнила часть извещения о ДТП. После этого по указанию Кирилина положила деньги в ящик его стола. Кирилин от денег не отказался, и видел как она их туда положила.

Из показаний Парицкого Р.А. следует, что он был на приеме у Кирилина там же присутствовала Арифулина, которая категорически отрицала свою вину, Кирилин сообщал ей о ее вине при этом допускал шутки в которых было сообщение о том, что вопрос Арифулиной может быть решен за 50000 рублей. После удаления Парицкого из кабинета Кирилина, и разговора Арифулиной и Кирилина в присутствии сослуживца Кирилина, Арифулина была довольна результатом разговора, со слов Кирилина изменила позицию в сторону признания, и Парицкий 21.03.2009 года должен был получить решение по делу и документы для страховой компании у Кирилина.

Также показания Кирилина о факте передачи ему оговоренных денежных средств опровергнуты показаниями свидетелей Шалимовой, Платоновой, Рубцова, Сидорова, Коротковой, Поправко, из которых видно, что денежные средства нашли в верхнем ящике рабочего стола Кирилина, на который указала Арифулина, изъятые денежные средства по номерам совпадали с деньгами использованными в ходе оперативного эксперимента. Кирилин пояснял, что в ящике его стола лежат деньги, которые кинула туда Арифулина, при этом он никаких протестов не высказывал. Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда нет, так как они последовательны, согласуются между собой и материалами дела, каких либо объективных данных о том, что эти лица оговаривают Кирилина судом не установлено.

Позиция Кирилина о совершении в отношении него провокации и фальсификации доказательств сотрудниками ОСБ УВД СЗАО г. Москвы подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашла.

*и виноваты были не приведены, и не описаны.*

Оценивая показания свидетелей защиты Курашкина А.М. и Заблева О.В. о том, что оперативно-розыскные мероприятия произведенные в отношении Кирилина, были проведены с нарушением закона, суд не может с ними согласиться и положить их в основу приговора, так как в ходе судебного разбирательства установлено, что оперативно розыскные мероприятия проходили в рамках Федерального закона «Об оперативно розыскной деятельности» от 12.08.1995 года № 144- ФЗ с последующими изменениями и дополнениями, при этом требованиям ст. 8 указанного закона нарушены не были.

Оценивая показания свидетелей защиты Полетаевой, Голубева, Рогачева, Борисенкова, Арефьева, Курашкина, Заблева, Сорокина о том, что Кирилин не мог совершить преступления в котором его обвиняют, суд не может с ними согласиться и положить их в основу приговора, так как они не были очевидцами случившегося, и дают показания основываясь на своих предположениях и сведениях полученных от Кирилина.

Из показаний свидетелей защиты Рогачева и Борисенкова, а также свидетеля обвинения Хайрулина следует, что в ГИБДД СЗАО г. Москвы принятая практика, подписи привлекаемыми пустых бланков протоколов и постановлений, принятия окончательного решения по делу инспекторами суд полагает, что указанные показания косвенно подтверждают предъявленное Кирилину обвинение и показания Арифулиной, а сложившаяся практика позволяет должностным лицам манипулировать законом в своем интересе и интересе привлекаемых лиц.

Показания свидетелей Ковалевой, Татарчук А.И., Татарчук Г.А., Гришевцева, в которых они подтверждают тот факт, что между Парицким и Арифулиной 01.03.2009 года на ул. Фомичевой произошел конфликт, подтверждают только тот факт, что у Кирилина имелись основания для вызова Арифулиной в ГИБДД для выяснения обстоятельств по заявлению Парицкого о ДТП, однако указанные свидетели не были очевидцами преступления, в совершении которого обвиняется Кирилин, и их показания правового значения для дела не имеют, так как факт совершения ДТП предметом судебного разбирательства не был.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что Кирилин А.Ю. будучи должностным лицом, которое наделено законом властными полномочиями, не имел намерения проводить дознание в соответствии с требованиями закона, т.е. не принимал никаких мер к проведению расследования по случаю ДТП зафиксированного 01.03.2009 года на ул. Свободы, д. 42, не фиксировал показания Арифулиной и Парицкого, не проверял показания Арифулиной и Парицкого, не вызвал эксперта, специалиста для проведения осмотра машин Арифулиной, Парицкого, не принял никаких мер к обеспечению осмотра машины Арифулиной, не принял никаких мер к сбору иных доказательств, подтверждающих или опровергающих позиции Парицкого и Арифулиной. При первой встрече сообщила Арифулиной что она виновна и будет лишена водительских прав. Такими действиями Кирилин поставил Арифулину в такую ситуацию, когда она была вынуждена согласиться с его предложением и передать ему денежные средства за то, что бы он договорился с Парицким и переделал административный материал так, что бы не привлекать ее к ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КРФ об АП, не направлять его в суд, для решения вопроса о лишении ее права управления транспортным средством. Достигнув договоренности, в день обозначенный как день передачи денег Кирилин продик-

*ЭКСПЕРТ Арифулина  
Сорокина Г.А.*

*6*

товал Арифулиной объяснения, которые противоречили ее позиции, но  
вали ему возможность не квалифицировать ее действия по ч. 2 ст. 12.2  
РФ об АП, заверив последнюю в том, что эти объяснения дадут ему в  
можность решить вопрос в ее пользу, дал ей подписать незаполненный  
бланк протокола и постановления, т.е. его действия были направлены  
исполнение договора с Арифулиной и позволяли ему переделать материа  
пользу последней. После выполнения указных действий Кирилин пред  
жил Арифулиной расплатиться, после того как она положила оговоренную  
сумму в ящик его рабочего стола, он не отказался от них, а закрыл ящик.

О умысле Кирилина А.Ю. на получение взятки за незаконное бездействие свидетельствуют его активные действия которые выразились в том что он принял все возможные меры чтобы не привлечь Арифулину к ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КРФ об АП, получив за это от нее вознаграждение в виде денежных средств.

Таким образом суд, оценив в совокупности все представленные доказательства приходит к выводу о доказанности вины Кирилина А.Ю. в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, так как Кирилин А.Ю. совершил получение должностным лицом взятки, за незаконное бездействие.

Решая вопрос о назначении наказания суд, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, его повышенную социальную опасность, то что своими действиями Кирилин А.Ю. дискредитировал работу органов власти, подорвал ее авторитет, обстоятельства дела, а также данные о личности подсудимого Кирилина А.Ю. и не находят оснований для назначения наказания с применением ст. 64,73 УК РФ, приходит к убеждению, что его исправление возможно лишь в местах лишения свободы.

Вместе с тем, суд учитывает, что Кирилин А.Ю. ранее не судим, в учете врача психиатра и нарколога не состоит, положительно характеризуется, имеет на иждивении двоих малолетних детей, что в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ судом признается обстоятельством смягчающим наказание, его состояния здоровья, отсутствие, отягчающих наказание обстоятельств.

На основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, исходя из данных о личности подсудимого, суд полагает необходимым местом отбытия наказания определить Кирилину А.Ю. исправительную колонию общего режима.

В соответствии с требованиями ст. 48 УК РФ учитывая обстоятельства дела и данные о личности Кирилина А.Ю., суд приходит к убеждению о лишении его специального звания майор милиции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304, 306-308 УПК РФ суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

КИРИЛИНА АНАТОЛИЯ ЮРЬЕВИЧА, признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на ПЯТЬ лет, с отбытием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе на срок ТРИ года.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу подсудимому Кирилину А.Ю. оставить прежней – содержание под стражей.

Что оговорено на кончиких кончиках  
согласно выданы учили магистру аудиозапись  
Документы наложены Служба юстиции

Срок отбытия наказания исчислять с зачетом предварительного заключения с момента его задержания – 05 мая 2009 года.  
Лишить Кирилина Анатолия Юрьевича специального звания «майор милиции» присвоенного ему приказом № 1150 от 30.06.2006 года УВД СЗАО г. Москвы.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст.81 УПК РФ, вещественные доказательства расписку, титульный лист к материалу № 6816/94, карточку учета АМТС, рапорт о дорожно-транспортном происшествии и приложения к рапорту, объяснения Парицкого Р.А., извещения о дорожно-транспортном происшествии, постановление 99 ХА 1564956, протокол 99 ТА № 0505359, объяснения Арифулиной И.С., 35 отрезков бумаги размером 153ммХ64мм, имеющих внешнее визуальное сходство с денежной купюрой Банка РФ номиналом в 1000 рублей, компакт-диск TDK CD-R80 N103DKH052D869804C1, компакт-диск TDK CD-R80 N103DKH052D869806A1, DVD-RW-диск Verbatim MWD647LJ10212069 2A08 по вступлении приговора в законную силу оставить при деле. Денежные купюры в количестве 4 штук достоинством 1000 рублей каждая с номерами: зЛ 5495336, ьЭ 4475873, лМ 0319294, ьО 1140059 и 2Л купюры достоинством 500 рублей каждая, с номерами: вВ 1885251, пЛ 3612126, тГ 5020841, сС 4213668, зТ 7970635, кХ 4405069, вК 6027324, зО 9043513, хз 1715823, яА 2873589, пЛ 6436928, еО 5936508, зИ 6125430, сЕ 6699668, Ax 3055716, аХ 6871722, ьб 6982309, гГ 2338821, тА 0304482, эВ 4914265, яЯ 0877533, гА 3851309 по вступлении приговора в законную силу вернуть Арифулиной И.С..

Приговор может быть обжалован и опротестован в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным находящимся под стражей в том же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Судья

Ю.О. Еремина



Суд признал  
Сам себе в заседании суда счел  
заслуживающим, то обличающим  
доказательств, в иное время  
обжалование в 505-6  
Илья Николаевич Арифулин  
Илья Николаевич, бывший и, бывший