

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 48-011-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 сентября 2011г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Коваля В.С.
судей Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Триллера П.А. и президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А.Г. на частное постановление Челябинского областного суда от 25.02.2011 года в адрес президента Адвокатской палаты Челябинской области на факты нарушения адвокатами Триллером П.А. и Клещевым С.В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора; Кравца Ю.Н. об отсутствии оснований для отмены частного постановления, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах адвокат Триллер П.А. в своих интересах, а также в интересах адвоката Клещёва С.В. оспаривает обоснованность частного постановления, утверждает, что изложенные в нём факты не соответствуют действительности, оценка же деятельности квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области незаконна. Адвокат просит отменить частное постановление.

Президент Адвокатской палаты Челябинской области Шакуров А.Г. просит отменить частное постановление, как необоснованное в части оценки решения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Рассматриваемое частное постановление суда ошибочно датировано 25.02.2010 г., в то время как оно вынесено 25.02.2011 года.

Как следует из материалов дела, адвокаты Триллер и Клеи осуществляли защиту Власенко по уголовному делу. 23 декабря 2010 года адвокат Клещёв не явился в судебное заседание, несмотря на предупреждение суда о недопустимости этого, учитывая длительность (более двух лет) рассмотрения дела и содержания под стражей пятерых

подсудимых. Этому предшествовали неоднократные срывы судебных заседаний адвокатом, в частности по причинам занятости в рассмотрении других дел. Ранее, с 19.04.2010 года по 25.05.2010 года объявлялся перерыв по делу с предоставлением адвокатам Триллеру и Клещеву времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Однако адвокат Триллер ознакомился с делом 21.04.2010 г., а в остальные дни ознакомление не превышало 4 часов в день. 29 апреля 2010 года Триллер не явился в судебное заседание. Впоследствии он устранился от участия в деле. Адвокату Клешеву была предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела до 25.05.2010 года. Однако он не ознакомился с материалами дела в суде, а ознакомление с копиями документов из дела носило ограниченный характер. С учётом данных обстоятельств, вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о злоупотреблении адвокатами своими процессуальными правами являются обоснованными.

В соответствии с законом, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещённым законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации", пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несёт ответственность, предусмотренную Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (пункт 2 статьи 7 названного Закона). Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (часть 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При таких обстоятельствах доведение установленной информации до сведения президента Адвокатской палаты Челябинской области является обоснованным, соответствующим положениям части 4 статьи 29 УПК РФ.

Вместе с тем, выводы суда о том, что заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области по частному постановлению суда от 07.07.2010 года противоречит установленным обстоятельствам данного постановления, не основан на законе.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3 статьи 31, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

частное постановление Челябинского областного суда изменить. Уточнить дату его

вынесения 25.02.2011 года. Исключить оценку заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области, как противоречащую преюдициальной силе частного постановления.

В остальном это же частное постановление оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:
Коваль В.С.

Судьи:
Ситникова Ю.В.
Бондаренко О.М.