



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**15 июня 2009 года**

Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:  
судьи

**ДУЛИМОВОЙ Г.А.,**  
**ВАСИЛЕВСКОЙ Т.Н.**

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» в лице Южного филиала РАО в интересах истцов – членов авторско-правового общества Пи-Эр-Эс (PRS): Яна Гиллана (I.Gillan), Роджера Гловера (R.Glover), Яна Пейса (I.Paice), члена авторско-правового общества «Би-Эм-Ай»(BMI): Стива Морса (S.Morse) к ООО «Юг-арт» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав,

**УСТАНОВИЛ:**

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» в лице Южного филиала РАО (далее по тексту РАО) обратилась в суд в интересах истцов – авторов, членов авторско-правовой организации Пи-Эр-Эс (PRS): Яна Гиллана (I.Gillan), Роджера Гловера (R.Glover), Стива Морса (S.Morse), Яна Пейса (I.Paice) к ООО «Юг-арт» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, при этом, указав, что в помещении ЗСК «Спорт Дон» регулярно проводятся концертные и иные развлекательные мероприятия, в ходе которых осуществляется использование музыкальных произведений, охраняемых авторским правом. ЗСК «Спорт-Дон» является лицензиатом РАО, но помимо проведения собственных концертно-зрелищных мероприятий предоставляет помещение другим лицам – сторонним организаторам. 19.10.2008года состоялся концерт группы «Deep Purple», в котором осуществлялось публичное исполнение произведений иностранных авторов –членов авторско-правового общества Пи-Эр-Эс: Gillan, R.Glover, S. Morse, I.Paice (Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса, Яна Пэйса). Организатор концерта – ООО «Юг-арт», который является злостным неплательщиком авторского вознаграждения, неоднократно осуществлявшим без Лицензионного договора с РАО несанкционированное использование произведений российских и зарубежных авторов в проводимых им концертно-зрелищных мероприятиях. За лицензией на публичное исполнение произведений в концерте группы ООО «Юг-арт» в Южный филиал не обращалось. Просит взыскать с ответчика в свою пользу для дальнейшего распределения и выплаты компенсации за каждый случай бездоговорного использования произведения в размере 450 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 6100 рублей.

Далее представитель РАО уточнил искимые требования в части взыскания с ответчика оплаты стоимости билетов, приобретенных для контрольного прослушивания в сумме 7500 рублей.

В судебное заседание явилась представитель РАО в лице Южного филиала – Мамажанова Н.Р., действующая на основании доверенности, уточнила искимые требования, просила взыскать с ООО «Юг-арт» компенсацию за бездоговорное использование произведения, то есть без оплаты авторского вознаграждения авторам, за каждый случай бездоговорного использования в сумме 30 000 рублей, а всего 450 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 6100 рублей, стоимость билетов – 7500 рублей.

В обоснование заявленных требований указала, что в помещении ЗСК «Спорт-Дон» (Дворец Спорта) 19 октября 2008 г. состоялся концерт группы «Deer Purple», в котором осуществлялось публичное исполнение произведений иностранных авторов – истцов по делу – членов авторско-правового общества Пи-Эр-Эс (PRS): I.Gillan, R.Glover, I.Paice, члена авторско-правового общества «Би-Эм-Ай» - S.Morse, (Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса, Яна Пэйса). Организатор концерта - ООО «Юг-арт» является злостным неплательщиком авторского вознаграждения, неоднократно осуществлявшим без лицензионного договора с РАО несанкционированное использование произведений российских и зарубежных авторов в проводимых им концертно-зрелищных мероприятиях. За лицензий на публичное исполнение произведений в концерте группы «Deer Purple» ООО «Юг-арт» в Южный филиал не обращался. Руководитель ЗСК «Спорт-Дон» Зильберман Д.З., несмотря на письменное предупреждение филиала, предоставил данное помещение для проведения незаконного (то есть, без заключения лицензионного договора с РАО и без выплаты авторского вознаграждения) мероприятия, содействуя грубому нарушению прав иностранных авторов. Просила искимые требования удовлетворить в полном объеме. \*

В судебное заседание явился представитель ООО «Юг-арт» - Шаляпина А.С., действующая на основании доверенности, искимые требования не признала и показала, что ООО «Юг-арт» не является организатором публичного исполнения произведений авторов, плательщиком авторского вознаграждения за произведения, публично исполненные в концерте группы «Deer Purple» 19.10.2008 года. Между ООО «Юг-арт» и ООО «Русский шоу-центр» был заключен договор № 4DP-2008 от 20.09.08г., в котором имелся пункт с указанием на обязанность ООО «Юг-арт» оплаты вознаграждения авторам, но дополнительным соглашением от 20.09.2008 года он был расторгнут, и был заключен новый договор №4DP-2008 от 20.09.2008 года с ООО «Русский Шоу-Центр+». В рамках данного договора ООО «Юг-арт» действовал в соответствии с его условиями, и занимался обеспечением райдеров артистов, размещением на территории г. Ростова-на-Дону, рекламой концерта, арендой площадки и реализацией билетов. В обязанности ООО «Юг-арт» не входило представление исполнения охраняемых произведений. Считает, что Ответчик не использовал произведений авторов: Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса, Яна Пэйса, поскольку публичное представление произведений в живом исполнении было осуществлено непосредственно авторами этих произведений, участниками группы «Deer Purple», поэтому в ходе мероприятия были соблюдены требования ст. 1270 ГК РФ. В концерте группы ее членами было реализовано их исключительное право на использование своих произведений в виде

представления их в живом исполнении. Кроме того, считает, что ЮФ РАО не уполномочено обращаться в суд с иском. Представленные РАО договора с авторско-правовым обществом Пи-Эр-Эс противоречат законодательству, выписки из Системы IPI не предусмотрены действующим законодательством в качестве документов подтверждающих право. Договор пользователя Ай-Пи-Ай от 06.03.06г., заключенный РАО с SUISA, не гарантирует точность сведений своих данных из Системы IPI. Более того, сотрудники РАО в контрольном акте прослушивания (записи) нарушили п. 4 ст. 1242 ГК РФ, и данное нарушение зафиксировано двумя свидетелями. В дополнении пояснила, что исполнитель, как лицо, взявшее на себя ответственность выбора произведений, подлежащих исполнению им на концерте, и как лицо, без личного участия которого исполнения в задуманной форме не могло состояться, обязано согласно ГК РФ урегулировать вопрос с правообладателями или лицами, осуществляющими управление правами. В данном случае имело место совпадение «кредитора» и «должника» Просила в иске отказать в полном объеме.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, материалы надзорного производства Прокуратуры Ленинского района г. Ростова-на-Дону, приходит к следующему.

Статьей 44 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом. В силу ст. 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Согласно п. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Российская Федерация является участником международных Конвенций об авторском праве: Всемирной Конвенции об авторском праве (Женева, 06 сентября 1952г., присоединение РФ с 27.05.1973 года) и Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений (Парижский акт от 24 июля 1971 года, измененный 28 сентября 1979г., присоединение РФ с 13.03.1995 года). Согласно пункту 1 статьи 11 Всемирной Конвенции об авторском праве «произведения, выпущенные в свет гражданами любого Договаривающегося Государства, и произведения, впервые выпущенные в свет в таком Государстве, пользуются в любом другом Договаривающемся Государстве такой охраной, как и охрана, представляемая этим Государством произведения его граждан, впервые выпущенным в свет на его территории, а также охраной, специально предоставляемой настоящей Конвенцией».

Согласно статье 5 (1) Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений «в отношении произведений, по которым авторам предоставляется охрана в силу настоящей Конвенции, авторы пользуются в странах Союза, кроме страны происхождения произведения, правами, которыми пользуются в настоящее время или будут предоставлены в дальнейшем соответствующими законами этих стран своим гражданам, а также правами, особо предоставляемыми настоящей Конвенцией».

Статья 5 (3) Бернской Конвенции об охране литературных и художественных произведений предусматривает: «охрана в стране происхождения регулируется

внутренним законодательством. Однако, если автор не является гражданином страны происхождения произведения, в отношении которого ему предоставляется охрана в силу настоящей Конвенции, он пользуется в этой стране такими же правами, как и авторы-граждане этой страны».

Таким образом, иностранным авторам, чьи произведения используются на территории другого государства, предоставляется охрана в объеме прав, которые предоставляет государство своим гражданам, то есть для иностранных авторов на территории Российской Федерации действует национальный режим охраны, а именно: Законом Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», в настоящее время утратившей силу с введением в действие с 01.01.2008 года Федерального закона РФ № 231-ФЗ от 18.12.2006 года (в редакции Федерального закона № 202-ФЗ от 24.07.2007 года) «О введении в действие части Четвертой Гражданского кодекса РФ».

В судебном заседании установлено, что соответствии с п. 5 ст. 1242 ГК РФ аккредитованная государством Общероссийская общественная организация "Российское Авторское Общество" (РАО) обратилась с иском о взыскании компенсации для членов авторско-правовой организации Пи-Эр-Эс (PRS, Англия), и авторско-правовой организации Би-Эм-Ай (BMI, Соединенные Штаты Америки), правами которых РАО управляет на основании Договора о взаимном представительстве интересов с обществом Пи-Эр-Эс (PRS) и Би-Эм-Ай (BMI), на основании соглашения от 10.01.1996 г., п.3 ст.1242 ГК, п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.06 г. №15, п. 2.5.10 Устава РАО.

В соответствии с Уставом, зарегистрированным Министерством Юстиции РФ от 30.09.1993 года (с изменениями и дополнениями, внесенными Общим Собранием 13.12.2007 года) Общественная организация «Российское Авторское общество» является основанными на членстве общественным объединением, созданным для защиты интересов объединившихся авторов – деятелей культуры на основе принципов добровольности, равноправия, законности, демократического самоуправления и гласности. Основной деятельностью РАО являются управление имущественными правами авторов (иных правообладателей) и защита авторских прав в случаях, когда их практическое осуществление и защита в индивидуальном порядке затруднительны (п.1 и п.п. «а» п. 6 Устава).

Общественная организация «Российское Авторское общество» является юридическим лицом с момента государственной регистрации Устава, имеет круглую печать с эмблемой и наименованием и может от своего имени приобретать имущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, арбитражном и третейских судах. Общество в соответствии со своими целями и задачами осуществляет управление имущественными правами авторов на коллективной основе на территории Российской Федерации и за рубежом; при управлении имущественными правами на коллективной основе Общество выдает пользователям лицензии на соответствующее использование прав, управлением которых занимается Общество; согласовывает с пользователями размер авторского вознаграждения, а также другие условия, на которых выдаются лицензии, совершает любые юридические действия, необходимые для защиты имущественных прав, коллективным управлением которых занимается Общество; предъявляет без индивидуальных доверенностей судебные иски в пользу авторов, интересы которых представляет Общество

против любых физических и юридических лиц, ответственных за неправомерное использование произведений.

РАО является членом Международной конфедерации обществ авторов и композиторов СИЗАК, основанной в 1926 году с целью обеспечения охраны и защиты создателей духовных ценностей и координации технической деятельности между обществами авторов и композиторов.

На основании п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.06 г. №15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права или права на его защиту, а ответчик обязан доказать выполнение им требований Закона.

В п.10 того же Постановления установлено, что организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, при обращении в суд не является истцом, поскольку выступает в защиту не своих прав. Истцами по делу в указанном случае выступают обладатели авторских прав, в защиту интересов которых обратилась организация. Право организации, управляющей имущественными правами авторов на коллективной основе, на обращение в суд с заявлением о защите авторских прав основано на законе, поэтому она может действовать без доверенности от правообладателя. Документами, подтверждающими это право, являются Устав, Договор с обладателем авторских прав на управление имущественными правами на коллективной основе и договор с иностранной организацией, управляющей аналогичными правами (п. 3 ст.1242 ГК РФ). В соответствии с ч. 2 п. 5 ст. 1242 ГК РФ аккредитованная организация вправе предъявлять требования в суде также от имени неопределенного круга правообладателей.

Управление имущественными правами иностранных авторов на территории РФ осуществляется на основе Соглашений о взаимном представительстве интересов, заключенных РАО с зарубежными авторско-правовыми обществами в области публичного исполнения и других способов использования произведений. Передавая партнерам свой репертуар для управления имущественными правами авторов, РАО и зарубежные общества ведут оперативный обмен информацией об авторах и произведениях, гастрольях музыкальных коллективов.

Авторско-правовое общество Би-Эм-Ай (BMI, Соединенные Штаты Америки) с целью реализации международных норм и прав авторов передало РАО полномочия на управление исключительными имущественными правами авторов членов Би-Эм-Ай на территории России (соглашение от 10.01.1996 г.). Право на судебную защиту авторов – членов общества Би-Эм-Ай передано РАО статьей 14 Соглашения, в соответствии с которой РАО уполномочено от имени правообладателя произведения производить любые действия, включая судебные процедуры, а также принимать любые необходимые меры, чтобы предотвратить нарушение прав.

Авторско-правовое общество Пи-Эр-Эс (PRS, Англия) с целью реализации международных норм и прав авторов передало РАО полномочия на управление исключительными имущественными правами авторов членов Пи-Эр-Эс на территории России (Договор о взаимном представительстве интересов от 01.01.1995г.). В соответствии с п.п. 3,4 Договора Пи-Эр-Эс предоставляет РАО исключительную лицензию на территории России на выдачу разрешений (письменных лицензий) на публичное исполнение произведений из репертуара

Пи-Эр-Эс, сбор всех выплат, причитающихся по названным лицензиям, защиту интересов другой стороны и членов. Пунктом 5 Договора предусмотрено, что каждая сторона обязуется делать все от нее зависящее, и за свой счет, используя юридические или иные возможности на своей территории, для обеспечения ей прав в пределах предоставленных ей средств юридической защиты.

Таким образом, РАО получило от авторско-правового общества Пи-Эр-Эс и Би-Эм-Ай управление имущественными правами авторов, являющихся их членами, включая право на защиту их интересов.

Подробные сведения об авторах- членах национальных авторско-правовых обществ содержатся в Международном списке композиторов, авторов и издателей Ай-Пи-Ай (IPI) и во Всемирном списке произведений (WID), которые ведутся в рамках Международной конфедерации авторско-правовых обществ СИЗАК (CISAC).

Подтверждениями членства истцов в авторско-правовой организации Пи-Эр-Эс и Би-Эм-Ай являются выписки из списка Ай-Пи-Ай.

Данный список существует только в электронном виде и рассылается авторско-правовым организациям - членам СИЗАК. Список администрирует (т.е. ведет, обновляет, корректирует и ежеквартально направляет изменения и дополнения пользователям) швейцарское авторско-правовое общество СУИСА (SUISA).

Использование авторско-правовыми организациями информации, существующей исключительно в электронном виде, в том числе из Всемирного списка композиторов, авторов и издателей IPI (Ай-Пи-Ай), допустимо не только в соответствии со ст.10 Федерального Закона РФ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которой в Российской Федерации предоставление информации осуществляется в порядке, который устанавливается соглашением лиц, участвующих в обмене информации, но и в соответствии со ст. 5, п.5 ст.421 ГК РФ, п.1 ст.11, п.1 ст.71 ГПК РФ, т.к. обмен информацией электронным способом является общепризнанной нормой международной деятельности авторско-правовых организаций, соответствует обычаям делового оборота.

Согласно сведениям, полученным РАО в электронной форме Ян Гиллан (I.Gillan), Роджер Гловер (R.Glover), Ян Пэйс (I.Paice,) являются членами авторско-правового общества Пи-Эр-Эс (PRS), а Стив Морс (S.Morse) -членом авторского общества «Би-Эм-Ай» (л.д. 46-54).

Установленные судом обстоятельства подтверждаются договором и соглашением с авторско-правовыми обществами, справками о принадлежности автора к членам зарубежной авторско-правовой организации, управляющей имущественными правами на коллективной основе согласно Ай-Пи-Ай, договором пользователя Ай-Пи-Ай от 06.03.06г., заключенного РАО с SUISA, Уставом и Положением РАО.

Таким образом, суд считает, что РАО на основании вышеуказанных договоров и ст. 1242 ГК РФ имеет право представлять интересы Яна Гиллана (I.Gillan), Роджера Гловера (R.Glover), Яна Пэйса (I.Paice,) Стива Морса (S.Morse), в том числе и выступать в суде от своего имени. По этим основаниям довод ответчика о том, что РАО не имел права обращения с данным иском в суд необоснован и опровергается установленными по делу обстоятельствами.

Так в судебном заседании установлено, что 19 октября 2008 г. в г. Ростове-на-Дону в ЗСК «Спорт-Дон» (Дворец Спорта) состоялся концерт группы «Deep

purple», в котором осуществлялось публичное исполнение произведений иностранных авторов – истцов по делу – членов авторско-правового общества Би-Эм-Ай (Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса, Яна Пэй Пи-Эр-Эс (PRS): I.Gillan, R.Glover, I.Paice и S.Morse – члена авторско-правового общества Би-Эм-Ай) (Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса, Яна Пэй) в соответствии с подп. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ использование произведений представляет собой публичное исполнение – представление произведений живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидение, иных технических средств) в месте, открытом для свободного посещения, и месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи.

В силу ст. 1270 ГК РФ любое использование произведения, в том числе публичное исполнение произведения допускается только с разрешения правообладателя.

За получением лицензии на публичное исполнение произведений в концерте группы «Deer Purple» ООО «Юг-арт» в Южный филиал РАО не обращался.

Согласно договора № 4DP-2008 от 20 сентября 2008 года, заключенного между ООО «Юг-арт» (Заказчик) и ООО «Русский Шоу-Центр+» (Исполнитель) Исполнитель обязуется обеспечить участие группы «Deer Purple» (далее Артисты) в концерте, а Заказчик обязуется оплатить все исполненное и обеспечить проведение концерта на согласованных в настоящем Договоре условиях. В соответствии с обязательствами по Договору ООО «Юг-арт» обязан обеспечить встречу и отpravку первых лиц через VIP зал аэропорта г. Ростов-на-Дону, оплатить услуги в аэропорту по выгрузке/загрузке, поднятию/спуска в гостинице личного багажа Артистов, предоставить и оплатить местный транспорт для Артистов и иных участников тура, багажа и груза на все время пребывания в г. Ростове-на-Дону в соответствии с техническим райдером, прилагаемым к настоящему договору; обеспечить питание, профессиональных англо-говорящих переводчиков, безопасность Артистов в течение всего пребывания в г. Ростове-на-Дону, арендовать и оплатить работу местного технического персонала, где будет проходить концерт, арендовать концертной площадки, где персонал; организовать и оплатить рекламную компанию концерта и т.д. В данном договоре отсутствует какое-либо условие, касающееся обязанности Заказчика произвести необходимые расчеты с РАО.

В материалах дела имеется Договор (с той же датой и номером) № 4DP-2008 от 20.09.2008 года, заключенный между ООО «Юг-арт» (Заказчик) и ООО «Русский Шоу-Центр+» (Исполнитель), по своей сути аналогичный Договору №4DP-2008 от 20.09.2008 года, заключенный между ООО «Юг-арт» и ООО «Русский Шоу-Центр+», по условиям, обязательствам и ответственности сторон, предметом которого, также является участие группы «Deer Purple» 19.10.2008 года в концерте г. Ростова-на-Дону. При этом, в данном Договоре пунктом 3.21 предусмотрено, что ООО «Юг-арт» обязуется произвести все необходимые расчеты с Российским авторским обществом по данному договору.

Как пояснял в судебном заседании представитель ответчика, между ООО «Юг-арт» и ООО «Русский шоу-центр» был заключен договор № 4DP-2008 от 20.09.08г., в котором имелся пункт с указанием на обязанность ООО «Юг-арт» оплатить вознаграждения авторам, но дополнительным соглашением от 20.09.2008 года он был расторгнут, и был заключен новый договор №4DP-2008 от 09.2008 года с ООО «Русский Шоу-Центр+».

В ответ на запрос суда письмом ООО «Русский Шоу-Центр» подтвердил вышеуказанные обстоятельства, при этом, указав, что причины исключения из текста Договора ООО «Юг-арт» и ООО «Русский Шоу-Центр+» условий по оплате авторского вознаграждения им неизвестны, но по сложившемуся обычаю делового оборота, такое обязательство возлагается либо на непосредственного организатора мероприятий, либо на лиц, представляющих площадку для проведения мероприятий по соответствующим договоренностям с организатором, а потому их договоры всегда содержат условия об отчислениях авторских вознаграждений авторским обществам и иным правообладателям. В имеющемся у ООО «Русский Шоу-Центр» договоре такое обязательство предусмотрено и возлагалось на организатора концерта ООО «Юг-арт».

При этом суд считает необходимым отметить тот факт, что генеральным директором ООО «Русский Шоу-Центр» и ООО «Русский Шоу-Центр+» является - Зубицкий Д.В., и оба договора от 20 сентября 2008 года №4DP-2008 (как с пунктом 3.21, так и без него), заключенных с ООО «Юг-арт», подписаны именно этим лицом. Каких-либо объяснений о причинах изменения договора, касающегося условия оплаты авторского вознаграждения, точнее, его отсутствия во вновь заключенном договоре с ООО «Русский Шоу-Центр+», представителем ответчика суду не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения (п. 2 и п/п 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ).

Согласно ст. 1313 ГК РФ исполнитель не представляет произведение, а исполняет его.

Таким образом, термин «представление произведения» («публичное исполнение произведения»), приведенный в ст. 1270 ГК РФ, и термин «исполнение», указанный в ст. 1313 ГК РФ, несут разную правовую нагрузку.

Представлять произведения в смысле ст. 1270 ГК РФ могут физические или юридические лица, организующие или осуществляющие такие выступления, например, организаторы концерта.

Суд считает необоснованными возражения ответчика относительно того, что плательщиком авторского вознаграждения при представлении произведений в живом исполнении должен являться исполнитель, а не организатор концерта, инициировавший и оплативший представление произведений публике, поскольку автор, самостоятельно исполняя свои произведения, реализовал свое исключительное право на публичное исполнение произведений.

Суд не может согласиться с такой позицией ответчика, так как исполнение произведений непосредственно автором не лишает его права на получение вознаграждения за публичное исполнение произведений.

Постановлением Правительства РФ № 218 от 21 марта 1994 г. минимальные ставки авторского вознаграждения для лиц, осуществляющих использование произведений, определены в процентах сумм валового сбора, поступивших от продажи билетов.

Организатор мероприятия приглашает (нанимает) артиста-исполнителя для выступления (представления произведений публике), берет на себя всю инициативу и ответственность за организацию такого выступления, оплачивает работу исполнителя.

Цель организации концерта заключается в извлечении прибыли, полученной от реализации билетов. Реализация билетов осуществлялась ООО «Юг-арт», что подтверждается материалами дела, и не отрицалось представителем ответчика в судебном заседании. Кроме того, факт оплаты услуг подтверждается копией платежного поручения № 344 от 14.10.2008 года (л.д. 112).

Обязанность по соблюдению прав на результаты интеллектуальной деятельности законодательно возложена на лицо, осуществляющее их использование. Следовательно, в случае невыплаты авторского вознаграждения за публичное исполнение произведений ответственность за нарушение авторских прав должно нести лицо, заказавшее и оплатившее организацию публичного исполнения, а не подрядчик (Исполнитель), оказавший услуги по организации гастролей группы, и не авторы-исполнители.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 15 от 19.06.06г. «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» надлежащим ответчиком по делу о защите авторского права является лицо, осуществившее действие по использованию объектов авторского права.

Кроме того, данная позиция изложена в Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 5/29 от 26.03.09г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации».

В пункте 32 Постановления указано, что «в силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения считается в числе прочего его публичное исполнение, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств ....., в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи... Лицом, осуществившим публичное исполнение произведения (в том числе при его представлении в живом исполнении), является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение..., т.е. которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия. Именно это лицо должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем, или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение».

Ссылка представителя ответчика на то, что в договоре № 4 ДР-2008 от 20.09.08г. отсутствует условие, по которому ООО «Юг-арт» обязуется выплатить авторское вознаграждение, не основана на законе, поскольку в соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые порождают гражданские права и обязанности, в том числе в результате использования произведений науки, литературы, искусства. Обязательства у лиц-участников гражданского оборота возникают не только из договоров, но и из иных оснований, указанных в ГК РФ

(п. 2. ст. 307 ГК РФ). Договор является двусторонней сделкой и порождает права и обязанности только для сторон – участников договора. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов (ст. 309 ГК РФ). Обязательство Ответчика, являющегося организатором концерта, соблюдать права авторов при публичном исполнении их произведений основано на изложенных выше нормах действующего законодательства (не из условий двустороннего договора) им не было выполнено.

Таким образом, именно ООО «Юг-арт», выступившее по указанному договору Заказчиком услуг, является лицом, инициировавшим и организовавшим публичное исполнение произведений в концерте коллектива группы “Deer Purple” 19.10.08г., а значит именно ООО «Юг-арт» осуществило действия по использованию произведений.

Несостоятельными суд считает также и доводы Ответчика о том, что представителем РАО, осуществившем в ходе контрольного прослушивания запись исполненных на концерте произведений, было нарушено положение п. 4 ст. 1242 ГК РФ, в соответствии с которым, организации по управлению правами на коллективной основе не вправе использовать объекты авторских и смежных прав, исключительные права на которые переданы им в управление.

На основании п. 5 ст. 1242 ГК РФ «Организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе». Сбор доказательств – это юридическое действие, направленное на защиту нарушенных прав, переданных Обществу в коллективное управление.

Поскольку запись контрольного прослушивания была осуществлена с целью сбора доказательств факта нарушения авторских прав, что подтверждается распоряжением о проведении контрольного прослушивания, то приведенный выше довод Ответчика не может быть принят во внимание (л.д. 60).

При таких обстоятельствах суд считает, что именно ООО «Юг-арт» является надлежащим ответчиком по данному делу, а потому иски о взыскании компенсации за бездоговорное использование произведений без выплаты авторского вознаграждения законны и обоснованны, и, следовательно, подлежат удовлетворению.

Что касается размера компенсации за бездоговорное использование произведений, подлежащего взысканию, то суд полагает отметить следующее.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В судебном заседании установлено, что 19 октября 2008 года по распоряжению филиала РАО было проведено контрольное прослушивание и

осуществлена аудио-видео запись произведений, исполненных в концерте группы «Deep Purple» на площадке ЗСК «Спорт-Дон» (л.д. 61).

В результате прослушивания было установлено, что на концерте было публично исполнено 15 охраняемых законом музыкальных произведений авторов-истцов Яна Гиллана, Роджера Гловера, Стива Морса, Яна Пэйса, правами, которых на территории России управляет РАО:

- песня «Pictures of Home», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse, I.Paice;
- песня «Things I never Said», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse , I.Paice;
- песня «Into the Fire», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse, I.Paice;
- песня «Strange Kind of Woman», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse , I.Paice;
- песня «Rapture of the Deep», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse, I.Paice;
- песня «Contact Lost», музыка и текст LTD,S.Morse, I.Paice;
- песня «Well Dressed Guitar», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse, I.Paice;
- песня «Mary Long», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse, I.Paice;
- песня «The Battle Rages On», музыка и текст L. Gillian;
- песня «Space Truckin», музыка и текст , I.Gillan, R.Glover ;
- песня «Highway Star», музыка и текст I.Gillan, R.Glover, S.Morse ;
- песня «Smoke on the Water», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,;
- песня «A Hush», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse;
- песня «Black Night», музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse;
- песня «Perfect Strangers», музыка и текст I.Gillan, R.Glover, S.Morse;
- песня «Never a world» », музыка и текст I.Gillan,R.Glover,S.Morse.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.03.1994 г. № 218 за проведенный Ответчиком концерт подлежало выплате авторское вознаграждение в размере 5% от сумм валового сбора, полученного от продажи билетов. Однако, авторское вознаграждение за публичное исполнение произведений организатором ООО «Юг-Арт» выплачено не было.

Постановлением Правления Авторского Совета РАО от 18.12.2006 г. № 37( в редакции Постановления № 1 заседания Авторского совета РАО протокол № 4 от 12.12.2008 года) установлен минимальный размер компенсации за один случай бездоговорного использования (то есть без согласия авторов либо без заключения Лицензионного договора с РАО) одного произведения из Репертуара РАО - 30 000 рублей ( л.д.74).

Таким образом, суд, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, считает возможным определить размер компенсации в сумме 30 000 рублей за каждый случай бездоговорного использования одного произведения.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Суд считает, что с ответчика ООО «Юг-арт» в пользу РАО подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6100 рублей, а также расходы по

