

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 декабря 2010 года

Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Данилкина В.Н.,

с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в Следственном комитете при прокуратуре РФ управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.; старшего прокурора отдела по поддержанию государственного обвинения Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Ибрагимовой Г.Б.; старшего прокурора отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры г. Москвы Ковалихиной В.М.; старшего прокурора управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Смирнова В.Н.;

подсудимых: Ходорковского Михаила Борисовича, Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Дятлева Д.М., представившего удостоверение № 7003 и ордер № 362; Тереховой Н.Ю., представившей удостоверение № 10257 и ордер № 1/55; Клювганта В.В., представившего удостоверение № 7755 и ордер № 152; Левиной Е.Л., представившей удостоверение № 6170 и ордер № 1/39; Москаленко К.А., представившей удостоверение № 3903 и ордер № 591; Шмидта Ю.М., представившего удостоверение № 1852 и ордер № 591898; Грузд Б.Б., представившего удостоверение № 406 и ордер № 591907; Сайкина Л.Р., представившего удостоверение № 1439 и ордер № А 591912; Лукьяновой Е.А., представившей удостоверение № 1896 и ордер № 033102 – в защиту подсудимого Ходорковского М.Б.; Ривкина К.Е., представившего удостоверение № 3827 и ордер № 361; Краснова В.Н., представившего удостоверение № 7880 и ордер № 3; Купрейченко С.В., представившего удостоверение № 9233 и ордер № 360; Липцер Е.Л., представившей удостоверение № 2998 и ордер № 3; Мирошниченко А.Е., представившего удостоверение № 4655 и ордер № 098266;

Сапожкова И.Ю., представившего удостоверение № 295 и ордер № 15183 – в защиту подсудимого Лебедева П.Л.;

потерпевших: Белокрылова В.С., Демченко В.М.,

представителей потерпевших:

Федерального агентства по управлению государственным имуществом – Гришиной Т.Ю., Ларионова Р.А., Щербаковой И.Л., Петровой И.Е., Чернеги Д.С., Курдюковой Н.А., Фрадкина К.Б., Лозко В.И.;

ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть» - Пятикопова А.В.;

при секретарях Капусткиной М.И., Астафьевой А.Ю., Мышеловой О.И., Леньшиной М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Ходорковского Михаила Борисовича, 26 июня 1963 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, бывшего члена Совета Директоров ОАО «НК «ЮКОС», зарегистрированного по адресу: г. Москва, 2-ой Крестовский пер., д. 4, кв. 193, проживающего по адресу: Московская область, Одинцовский район, поселок Жуковка, кооператив «Яблоневый сад», ранее судимого на основании приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22.09.2005 г. по ч. 3 ст. 147 УК РСФСР, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 165, ч. 2 ст. 198, ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ к 8 годам лишения свободы, военнообязанного, государственных наград не имеющего,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.);

Лебедева Платона Леонидовича, 29 ноября 1956 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, председателя Совета Директоров ЗАО «МФО Менатеп», Председателя Совета Директоров инвестиционного банка «Траст», Председателя Совета директоров ОАО банк «Менатеп Санкт-Петербург», директора компаний «Групп Менатеп Лимитед», «Юкос Юнивесал Лимитед», «Халей Энтерпрайзес Лимитед» зарегистрированного по адресу: г. Москва, Гончарная набережная, д. 3, стр. 5, кв. 97, проживающего по

адресу: Московская область, Одинцовский район, поселок Жуковка, кооператив «Яблонево сад», ранее судимого на основании приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22.09.2005 г. по ч. 3 ст. 147 УК РСФСР, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 165, ч. 2 ст. 198, ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ к 8 годам лишения свободы, военнообязанного, государственных наград не имеющего,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.), ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.)

У с т а н о в и л:

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. совершили присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в крупном размере.

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, к 1998 г. завладев, в том числе и посредством преступных действий, совершенных организованной группой за счет хищения путем присвоения вверенного имущества, а также легализации имущества, добытого преступным путем, в предпринимательскую и экономическую деятельность, большинством акций ОАО «НК «ЮКОС» и 100 % пакетами акций дочерних данному обществу акционерных обществ, добывающих и перерабатывающих нефть, приобрели право на стратегическое и оперативное управление этими акционерными обществами. Добившись права на стратегическое и оперативное управление текущей деятельностью акционерных обществ, Ходорковский М.Б. и действующие с ним в организованной группе Лебедев П.Л., другие члены организованной группы и иные лица в течение 1998-2003 гг. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества – нефти.

При этом Ходорковский М.Б. руководящую роль в организованной группе обеспечил за счет того, что он являлся основным владельцем акций компании «Group Menatep Limited», которая, опосредованно являясь основным акционером ОАО «НК «ЮКОС», обладала правом на стратегическое и оперативное управление этой компанией и ее дочерними акционерными обществами. За счет владения большинством акций компании «Group Menatep Limited», являющейся

материнской компанией по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих акционерных обществ, Ходорковский М.Б. являлся физическим лицом, обладающим правом на стратегическое и оперативное управление этими коммерческими организациями.

Первоначально Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы для управления ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерними обществами ОАО «Юганскнефтегаз» и «Самаранефтегаз» использовался административный персонал принадлежащего им ЗАО «Роспром». С этой целью под руководством Ходорковского М.Б. 20 февраля 1997 г. между ЗАО «Роспром» и ОАО «НК «ЮКОС» был заключен договор № 001 – ю-р «Об управлении акционерным обществом», который от имени ЗАО «Роспром» подписало лицо, являющееся председателем совета директоров этого общества. От имени ОАО «НК «ЮКОС» данный договор подписал лично Ходорковский М.Б., как председатель совета директоров данного общества. Согласно данному договору ЗАО «Роспром» стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС» с переходом к этому закрытому акционерному обществу всех полномочий исполнительных органов ОАО «НК «ЮКОС», предусмотренных Уставом, в том числе всех вопросов текущего руководства деятельностью общества. Данный договор являлся противоправным и противоречил основным принципам гражданского законодательства, предусмотренным ст. 1 ГК РФ, так как ОАО «НК «ЮКОС» как юридическое лицо изначально ставилось в такие условия, при которых оно осуществляло свои гражданские права не по своей воле, а по воле группы основных его акционеров, которыми к этому времени стали Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и действующие совместно с ними члены организованной группы, и не в своих интересах, а в интересах данной организованной группы.

После приобретения Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы посредством оформления на подконтрольные им коммерческие организации 54 % акций ОАО «Томскнефть» ВНК ими было организовано заключение между управляющей организацией ЗАО «Роспром» и ОАО «ВНК» договоров о передаче полномочий исполнительных органов от 14.04.1998 г. и от 03.09.1998 г., подписанных от имени ОАО «ВНК» - председателем совета директоров этого общества, а от имени ЗАО «Роспром», по указанию Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. – председателем правления данного общества.

С целью обеспечения совершения преступления путем завладения правом на оперативное управление данными акционерными обществами за счет действий подчиненного им напрямую управленческого персонала Ходорковский М.Б. совместно с Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы образовал подконтрольные им коммерческие организации в качестве управляющих компаний для

акционерных обществ «НК «ЮКОС», «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК.

Таковыми управляющими компаниями по заказу Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и членов организованной группы в 1997 г. были учреждены ООО «ЮКОС Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС» и в 1998 г. ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» (ЗАО «ЮКОС ЭП») для управления акционерными обществами добывающими нефть и ЗАО «ЮКОС Рефининг энд Маркетинг» (ЗАО «ЮКОС РМ») для управления нефтеперерабатывающими акционерными обществами. Указанные управляющие компании и их административный персонал в полном составе были привлечены Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы к содействию в совершаемых ими преступлениях.

В период с 03 июля 1998 г. по 31 марта 2000 г. Ходорковский М.Б. являлся председателем правления ООО «ЮКОС Москва». Данное общество являлось управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП».

Создавая условия для хищения добываемой нефти, Ходорковский М.Б., действуя совместно и согласованно с Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, в 1998 г. фактически ввел на этих нефтедобывающих организациях свое внешнее управление, для чего организовал заключение ими договоров с ЗАО «ЮКОС ЭП» о передаче этому обществу полномочий собственных исполнительных органов.

Так, на основании договора от 23 сентября 1998 г., заключенного во исполнение решения, принятого 31 августа 1998 г. единственным акционером – ОАО «НК «ЮКОС», полномочия исполнительного органа ОАО «Юганскнефтегаз» были переданы ЗАО «ЮКОС ЭП». Аналогичные решения были приняты ОАО «НК «ЮКОС» и в отношении других нефтедобывающих дочерних организаций - ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, для которых ЗАО «ЮКОС ЭП» также стало управляющей организацией на основании договоров от 23 и 29 сентября 1998 г. Посредством такой вертикально-интегрированной структуры Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы лишили руководителей нефтедобывающих акционерных обществ их полномочий на оперативное управление вверенными им коммерческими организациями, в том числе вверенного по Уставам акционерных обществ права на распоряжение добываемой нефтью. Согласно выстроенной Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы структуры управления право на распоряжение имуществом акционерных обществ, в том числе право на распоряжение добываемой нефтью перешло к руководителям ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ». Причем, в период с 03 июля 1998 г. по 31 марта 2000 г. Ходорковский М.Б., будучи председателем правления ООО «ЮКОС Москва», являвшегося управляющей компанией для ОАО

«НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП», которым нефтедобывающими предприятиями были переданы полномочия по распоряжению добываемой нефтью, непосредственно руководил с помощью выстроенной им вертикальной системы управления процессом хищения нефти. Затем с целью избежать ответственности за принимаемые решения от имени ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковский М.Б. де-юре инициировал сложение с себя управленческих функций и с марта 2000 г. обеспечил свое избрание членом совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» и председателем совета директоров ООО «ЮКОС Москва», проработав на этих должностях до 2003 г. Но, несмотря на это, он обладал абсолютным правом на стратегическое и при необходимости на оперативное управление ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерними обществами, так как в качестве физического лица являлся основным акционером материнской компании «Group Menatep Limited».

Сосредоточив в своих руках рычаги управления ОАО «НК «ЮКОС», владевшего в 1996 г. 50 % голосующих акций нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз», а к концу 1997 г. более 50 % голосующих акций ОАО «Томскнефть» ВНК, Ходорковский М.Б. и члены организованной группы совершили действия, направленные на хищение путем присвоения всей нефти, добываемой указанными акционерными обществами.

С целью обеспечения совершения преступления путем дачи указаний подчиненными по службе лицами Лебедев П.Л. с 14 апреля 1998 г. по 30 сентября 1999 г. занимал должность заместителя председателя правления ООО «ЮКСИ», которое было переименовано в ООО «ЮКОС», а впоследствии в ООО «ЮКОС Москва», и являлся фактическим руководителем ОАО «НК «ЮКОС» по финансовым и экономическим вопросам. Согласно распределению ролей в организованной группе, с целью прямого руководства действиями исполнителей при совершении хищения нефти дочерних нефтедобывающих предприятий и легализации денежных средств, нажитых в результате реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти, в созданной для этих целей административной структуре занял Лебедев П.Л., как лицо, которое ранее руководило этим процессом в отношении ОАО «Апатит». В частности, Лебедев П.Л., с целью обеспечения руководства процессом совершения преступления за счет дачи указаний подчиненным по службе лицам с 14 июля 1998 г. занимал должность председателя правления ЗАО «ЮКОС РМ», а с 12 августа 1998 г. стал работать генеральным директором (президентом) этого общества. Подготавливая условия для легализации похищенной нефти, действуя по указанию Ходорковского М.Б. и согласованно с другими членами организованной группы, Лебедев П.Л. в 1997 г. в г. Москве, используя свое положение лица, которому предприятия по переработке, хранению и реализации сырой нефти и нефтепродуктов были подконтрольны как одному из

руководителей и фактических владельцев ОАО «НК «ЮКОС», обеспечил оформление и подписание руководителями этих предприятий договоров о передаче полномочий исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ», где президентом сам он являлся. А со стороны ЗАО «ЮКОС РМ» данные договоры Лебедев П.Л. подписал сам. Созданная таким образом структура управления предприятиями по переработке, хранению и реализации сырой нефти и нефтепродуктов позволяла Лебедеву П.Л., действующему в составе организованной группы, напрямую управлять процессом легализации похищенной нефти путем оформления подложных договоров о реализации ее внутри России и за рубежом, а также аналогичных договоров о реализации нефтепродуктов.

В 1997-1998 гг. организацию подготовки и непосредственного исполнения хищения и одновременно легализации похищенного с целью сокрытия совершенного хищения под видом различных сделок купли-продажи Ходорковский М.Б. возложил на Лебедева П.Л., который в 1996-1999 гг. работал заместителем председателя правления ЗАО «Роспром», где председателем правления был Ходорковский М.Б. С 14 июля 1998 г. Лебедев П.Л. занимал должность председателя правления ЗАО «ЮКОС РМ», а с 12 августа 1998 г. стал работать генеральным директором (президентом) ЗАО «ЮКОС РМ». С 14 апреля 1998 г. по 30 сентября 1999 г. Лебедев П.Л. последовательно занимал должности заместителя председателя Правления сначала ООО «ЮКСИ», затем ООО «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Москва». Как наиболее приближенному лицу Ходорковский М.Б. определил Лебедеву П.Л. основные функции: финансовое и административное управление российскими и оффшорными компаниями, используемыми для оформления торговых и финансовых операций ОАО «НК «ЮКОС» (его дочерних производственных и сбытовых предприятий). При этом в Российской Федерации использовались компании, созданные по указанию Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. в ЗАТО г. Лесной Свердловской области и г. Трехгорный Челябинской области.

Так, во исполнение указаний Лебедева П.Л., Ходорковского М.Б. и других членов организованной группы руководитель дирекции налогового планирования ООО «ЮКОС Москва» и иное лицо – работник этого общества через сотрудников подконтрольного членам организованной группы СП «РТТ» регистрировали в 1997-1998 гг. в ЗАТО г. Лесной коммерческие организации ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл» и в ЗАТО г. Трехгорный – ООО «Мускрон», ООО «Нортекс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Грейс», ООО «Виртус». Данные организации по своей сущности являлись подставными юридическими лицами и использовались для оформления через них движения нефти, нефтепродуктов, ценных бумаг и денежных средств, с целью обеспечения возможности беспрепятственного распоряжения похищенным имуществом. Кроме того, в этих же целях по указанию Ходорковского М.Б., участник организованной группы Лебедев П.Л.

обеспечил приобретение в 1997 г. во владение через подконтрольных ему сотрудников СП «РТТ» и подконтрольных им организаций подставных зарубежных компаний. Для чего Лебедев П.Л., действуя по указанию Ходорковского М.Б., в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д. 5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК, оформляя при этом подложные договоры (генеральные соглашения) купли-продажи нефти ОАО «НК «ЮКОС» или подконтрольной для организованной группы компаний, зарегистрированной в ЗАТО, под видом скважинной жидкости по заниженным ценам. С целью легализации похищенного, Лебедев П.Л. поручил указанным лицам оформление сбыта за рубеж нефти и нефтепродуктов по схеме: ОАО «НК «ЮКОС» (или подставная компания, зарегистрированная в России в зоне льготного налогообложения) – подконтрольная иностранная компания, зарегистрированная в Швейцарии – подконтрольная иностранная компания, зарегистрированная в оффшорной зоне – реальный покупатель у нефтедобывающих предприятий в лице иностранной компании. При этом Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы преследовали цель введения в заблуждение контролирующих органов и зарубежных бизнесменов, включив в данную схему подконтрольную им иностранную компанию, зарегистрированную в Швейцарии, что само по себе создавало сделкам ОАО «НК «ЮКОС» по экспорту нефти и нефтепродуктов имидж солидности и добросовестности. Организуя оформление реализации нефти или нефтепродуктов от швейцарской компании в иностранную компанию, зарегистрированную в оффшорной зоне, Лебедев П.Л., Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы, включая в оформляемую схему сбыта такую компанию, преследовали цель аккумулировать на ее счетах часть легализуемых денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти, чтобы существенно снизить налоговое бремя. Во исполнение указаний Лебедева П.Л., действующего по согласованному с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы плану, работники СП «РТТ» договорились с иным лицом, проживающим на острове Мэн, о том, что он предоставит возможность использовать для оформления фиктивной реализации нефти и нефтепродуктов принадлежащие ему компании: «Behles Petroleum S.A.» (Белес Петролеум С.А.) (Швейцария), «South Petroleum Limited» (Саус Петролеум Лимитед) (о. Гибралтар), «Baltic Petroleum Trading Limited» (Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед) и другие. Безвозмездно получив от имени ОАО «НК «ЮКОС» в свое распоряжение нефть от нефтедобывающих предприятий, т.е. похитив ее путем присвоения, Лебедев П.Л. и другие члены организованной

группы, распоряжаясь похищенным, организовали следующее движение похищенного имущества:

- сделки по реализации нефти за рубеж, причем сделки оформлялись, как правило, по сложной схеме с целью запутывания их противоправного характера;

- сделки по реализации нефти на внутреннем рынке, в основном, подконтрольным нефтеперерабатывающим заводам.

Используя тот же способ совершения преступления, который был применен в отношении ОАО «Апатит», Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие участники руководимой ими организованной группы, как только в 1996 г. приобрели право на стратегическое управление ОАО «НК «ЮКОС», 31 июля 1996 г. обеспечили заключение компанией ОАО «НК «ЮКОС», от лица которого их подписал подконтрольный Ходорковскому М.Б. и членам организованной группы президент ОАО «НК «ЮКОС», с ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» явно противоречащих интересам последних генеральных соглашений № 21/612 и № 21/610, а 04 ноября 1998 г. – аналогичного генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А с ОАО «Томскнефть» ВНК, предметом которых являлось установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для беспрепятственного завладения нефтью.

Подготавливая условия для заключения указанных незаконных и экономически необоснованных генеральных соглашений, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и участники организованной группы, пользуясь тем, что большинство членов в советах директоров указанных обществ являлись подконтрольными им лицами, имевшими в этих органах право назначения общих собраний, определения повестки дня и иные возможности, вытекающие из их полномочий в качестве членов советов директоров, организовали проведение общих собраний акционеров ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК с включением в повестку дня этих собраний вопроса об одобрении вышеуказанных сделок.

Выполняя указания Ходорковского М.Б. и руководимых им участников организованной группы, подконтрольные им лица, являющиеся членами советов директоров, организовали принятие на собраниях акционеров ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК незаконных решений. При этом лица, подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим участникам организованной группы, своими выступлениями на этих собраниях ввели в заблуждение акционеров названных акционерных обществ о существовании сделок, в частности о том, что якобы цена реализуемой нефти определена независимыми оценщиками и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен. Кроме того, выступающие на собраниях акционеров по поручению Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной

группы подконтрольные им лица умышленно скрыли от акционеров, что передача нефти добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» посредством оформления соглашений (договоров) о реализации скважинной жидкости по существу является безвозмездной и противоправной передачей этой нефти в чужую пользу, а также скрыли, что при этом нефтедобывающим предприятиям причиняется материальный ущерб.

Умышленный обман участников собраний акционеров, председателями которых являлись подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы лица, а также участие в голосовании акционеров, заинтересованных в сделках, владеющих голосующими акциями от имени организаций, подконтрольных организованной группе, повлек незаконность проведенного на таких собраниях голосования по причине нарушения, в результате совершения Ходорковским М.Б. и членами руководимой им организованной группы указанных умышленных действий, ч. 3 ст. 83 Федерального Закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 65-ФЗ), устанавливающей требования к порядку заключения акционерным обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

В результате такого обмана участников собраний акционеров большинством голосов были одобрены все сделки по купле-продаже нефти и скважинной жидкости, которые совершились и «будут совершаться впредь».

Указанные соглашения подписали в г. Нефтеюганске Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО) от имени ОАО «Юганскнефтегаз» - генеральный управляющий, от имени ОАО «Самаранефтегаз» в г. Самаре - генеральный директор, в г. Стрежевом Томской области от имени ОАО «Томскнефть» ВНК – управляющий. При этом в соглашениях указывалось, что переход права собственности на продукцию, добытую в составе скважинной жидкости, от нефтедобывающих компаний, выступающих в качестве продавца, к ОАО «НК «ЮКОС», выступающему в качестве покупателя, происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр. Тем самым нефтедобывающие предприятия изначально ставились в экономически невыгодные для них условия, будучи лишенными способности самостоятельного распоряжения добываемой нефтью уже на этапе ее добычи.

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы путем введения для нефтедобывающих предприятий внешнего управления в лице ЗАО «ЮКОС ЭП» и заключения генеральных соглашений, обязывающих поставлять нефть только ОАО «НК «ЮКОС» и устанавливающих цены на нефть для нефтедобывающих предприятий в пределах цен скважинной жидкости, лишили ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» экономической самостоятельности, тем самым нарушили своими умышленными

действиями требования п.п. 2,4 ст. 6 Закона РСФСР от 22.03.91 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в редакции Федерального закона от 25 мая 1995 г. № 83-ФЗ), устанавливающие запрет на заключение соглашений (согласованные действия), ограничивающих конкуренцию.

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы заведомо знали, что к моменту завладения большинством акций ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, приобретения права на стратегическое и оперативное управление этими обществами, обеспечивающее, в том числе реальную возможность присвоения добываемой ими нефти, в этих организациях имеются и неподконтрольные им лица из числа акционеров и высшего менеджмента (управляющая команда от бывшего акционера в лице государства), которые окажут активное сопротивление их преступным действиям.

За обеспечение принятия указанных незаконных и необоснованных решений общими собраниями акционеров и советами директоров ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК и за бездействие по их оспариванию, то есть с целью подкупа Ходорковский М.Б., действуя согласованно с другими членами организованной группы, заключил в 1996 г. устное соглашение с лицами, представляющими бывший высший менеджмент ОАО «НК «ЮКОС»: председателем совета директоров, первыми вице-президентами, советником председателя совета директоров, главным экспертом. Впоследствии на основании соглашения от 1996 г. было заключено соглашение 26 марта 2002 г., а 01 ноября 2002 г. – измененное и пересмотренное компенсационное соглашение, согласно которым компания «Групп Менатеп Лимитед» в лице «Юкос Универсал Лимитед» выплачивает денежные средства компании «Темпо Финанс Лимитед» («Tempo Finance Limited»), бенефициарами которой являются иные лица, в размере 15 % от полученных от продажи акций ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств. От компании «Групп Менатеп Лимитед» соглашение подписал ее директор Лебедев П.Л., от «Темпо Финанс Лимитед» – иное лицо, от бенефициаров – иные лица. На основании соглашения от 26.03.2002 г. «Групп Менатеп Лимитед» в лице «Юкос Универсал Лимитед» в период с 25.10.2000 г. по 31.05.2003 г. продавались акции ОАО «НК «ЮКОС», и вознаграждение перечислялось в «Темпо Финанс Лимитед» для бенефициаров.

Кроме этого Ходорковский М.Б., действуя согласованно с Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, поручил своему помощнику аккумулировать денежные средства, принадлежащие ему (Ходорковскому М.Б.), Лебедеву П.Л. и иным лицам на счетах фондов «Hollygood Foundation» и «Glenshee Foundation», зарегистрированных в Княжестве Лихтенштейн. Иное лицо, управляя счетами указанных фондов, открытых в банках Княжества

Лихтенштейн, по указанию и инструкциям Ходорковского М.Б. обеспечило поступление денежных средств, в том числе и от реализации похищенной нефти на счета фондов. Затем по указаниям Ходорковского М.Б. иное лицо со счетов фондов для обеспечения оплаты руководителям ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних добывающих предприятий под видом оказания консультационных услуг за содействие в похищении нефти у нефтедобывающих предприятий обеспечило перечисление на их личные счета в банках АКБ «Менатеп», ЗАО «Юганскнефтебанк», ОАО «ДИБ» и «Менатеп СПб» по фиктивным договорам об оказании услуг зарубежным оффшорным компаниям, денежные средства через их транзитные счета:

- от компании «Hinchley Limited» (о. Мэн) председателю совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В. по договору от 01.10.98 г. - 300 тыс. долларов США;

- от компании «Status Services Limited» (о. Мэн) первому вице-президенту ОАО «НК «ЮКОС» Казакову В.А. по договору от 07.05.98 г. - 250 тыс. долларов США;

- от компании «Laleham Limited» (о. Мэн) первому вице-президенту ОАО «НК «ЮКОС» Иваненко В.В. по договору от 12.01.98 г. - 200 тыс. долларов США и от компании «Tisbury Limited» (о. Мэн) по договору от 05.01.96 г. - 125 тыс. долларов США.

Таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, действуя с корыстной целью незаконного обогащения, склонив лиц подписать данные генеральные соглашения от имени ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, одновременно действовали с намерением причинить вред другому лицу, в нарушение ст. 10 ГК РФ, то есть противоправно.

Данные договоры носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем нефти выступает ОАО «НК «ЮКОС». Между тем Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и их сообщникам было достоверно известно, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически покупателем нефти не является, а продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружается непосредственно российским и зарубежным потребителям.

Кроме того, заведомо ложными в договорах являлись сведения о том, что стороны достигли договоренности о цене нефти. Фактически такого соглашения не было, а цена на нефть участниками возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы без какой-либо экономической необходимости преднамеренно занижалась в несколько раз по сравнению с реальной рыночной ценой. Тем самым, заключенные от имени ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» соглашения были заключены под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, с нарушением ст. 179 ГК РФ, то есть противоправно.

Таким образом, Ходорковский М.Б., действуя согласованно с Лебедевым П.Л., путем организации подписания генеральных соглашений фактически лишил руководство ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК возможности самостоятельно распоряжаться добытой этими компаниями нефтью.

Подготовив условия для присвоения имущества нефтедобывающих предприятий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, пользуясь тем, что вышеуказанными подготовительными действиями нефть нефтедобывающих предприятий была вверена подконтрольным им руководителям ЗАО «ЮКОС ЭП», действуя через них, организовали реализацию нефти конечным потребителям, оформляя при этом подложные договоры купли-продажи о том, что нефть нефтедобывающих предприятий якобы реализуются по договорам между «ЮКОС ЭП» и ОАО «НК «ЮКОС».

Так, в 1998 г. Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами руководимой ими организованной преступной группы оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» по многократно заниженным ценам нефти:

- по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждые полмесяца на основании генерального соглашения № Ю-21/612 от 31 июля 1996 г., у ОАО «Юганскнефтегаз» 25 322 612,411 тонн нефти на общую сумму 6 622 270 514,81 руб.;

- по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждые полмесяца на основании генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., у ОАО «Самаранефтегаз» 7 450 791,000 тонн нефти на общую сумму 2 097 566 309,01 руб.;

- по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждый месяц на основании генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 04 ноября 1998 г., у ОАО «Томскнефть» ВНК 199 506 тонн нефти на общую сумму 41 577 050,40 руб.

Данные договоры носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем нефти выступает ОАО «НК «ЮКОС». Между тем Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и их сообщникам было достоверно известно, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически покупателем нефти не является, а продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружается непосредственно российским и зарубежным покупателям.

Кроме того, заведомо ложными в договорах являлись сведения о том, что «стороны» достигли договоренности о цене нефти. Фактически такого соглашения не было, а цена на нефть участниками возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. организованной группы, без какой-либо экономической необходимости, преднамеренно устанавливалась в

многократно заниженных по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами размерах.

Так, в фиктивных договорах ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК руководителями и членами организованной группы в преступных целях хищения нефти, предполагавшейся к добыче указанными акционерными обществами в 1998 г., применялись следующие цены:

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в январе 1998 г., применялась цена 435,96 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 667,70 до 673,77 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в феврале 1998 г., применялась цена 410 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 584,66 до 690,09 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в марте 1998 г., применялась цена 410 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 536,08 до 649,25 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в апреле 1998 г., применялась цена 410 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 460,45 до 639,98 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в мае 1998 г., применялась цена 410 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 516,66 до 602,37 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в июне 1998 г., применялась цена 409,98 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 557,61 до 627,89 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в июле 1998 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 369,40 до 544,02 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в августе 1998 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 433,51 до 561,22 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в сентябре 1998 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 482,11 до 638,99 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в октябре 1998 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная

цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 921,77 до 1661,48 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в ноябре 1998 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 1134,34 до 1593,98 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в декабре 1998 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 1229,68 до 1340,84 руб. за тонну.

Всего в период 1998 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы под видом сделок между «НК «ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК совершили хищение путем присвоения 32 972 909,411 тонн нефти, принадлежащей этим нефтедобывающим акционерным обществам, на общую сумму 25 645 695 514,90 руб.

В 1999 г. оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» по многократно заниженным ценам нефти:

- по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждые полмесяца, на основании генерального соглашения № Ю-21/612 от 31 июля 1996 г., у ОАО «Юганскнефтегаз» 25 931 382,274 тонн нефти на общую сумму 8 643 047 730,30 руб.;

- по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждые полмесяца, на основании генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., у ОАО «Самаранефтегаз» 7 602 378 тонн нефти на общую сумму 2 474 014 955,60 руб.;

- по договорам купли-продажи, заключаемым с периодичностью каждый месяц, на основании генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 04 ноября 1998 г., у ОАО «Томскнефть» ВНК 29 292 767,000 тонн нефти на общую сумму 3 339 616 039,99 руб.

Данные договоры, также как и в 1998 г. носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем нефти выступает ОАО «НК «ЮКОС», заведомо ложными в договорах являлись сведения и о договорном характере многократно заниженных, по сравнению с рыночными, цен продажи нефти обществу «НК «ЮКОС».

Так, в фиктивных договорах ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК руководителями и членами организованной группы в преступных целях хищения нефти, предполагавшейся к добыче указанными акционерными обществами в 1999 г., применялись следующие цены:

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в январе 1999 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 1253,98 до 1534,76 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в феврале 1999 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 1555,94 до 1936,26 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в марте 1999 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 1461,24 до 1761,87 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в апреле 1999 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 1590,46 до 2487,41 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в мае 1999 г., применялась цена 250,08 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 2332,09 до 2772,63 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в июне 1999 г., применялась цена 275,04 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 2267,18 до 2808,54 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в июле 1999 г., применялась цена 360 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 2267,18 до 2924,68 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в августе 1999 г., применялась цена 450 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 2900,59 до 3487,49 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в сентябре 1999 г., применялась цена 540 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 3318,50 до 3695,81 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в октябре 1999 г., применялась цена 600 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 3655,99 до 4203,00 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в ноябре 1999 г., применялась цена 600 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 3755,07 до 4130,33 руб. за тонну;

- для хищения нефти, предполагавшейся к добыче в декабре 1999 г., применялась цена 600 руб. за тонну, тогда как мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договора колебалась в пределах от 3973,26 до 5028,46 руб. за тонну.

Всего в период 1999 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, под видом сделок между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК совершили хищение путем присвоения 62 826 527,274 тонн нефти, принадлежащей этим нефтедобывающим акционерным обществам на общую сумму 191 120 861 145,56 руб.

В январе 2000 г. основной организацией, на которую оформлялись фиктивные сделки купли-продажи и право собственности на всю нефтедобычу ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», продолжало оставаться ОАО «НК «ЮКОС», которое в свою очередь переводило весь объем похищенной нефти на подконтрольное членам организованной группы ООО «Альта-Трейд».

Так, в январе 2000 г. оформлено приобретение ОАО «НК «ЮКОС» по многократно заниженным ценам нефти:

- по договорам купли-продажи № 18Э от 31.12.1999 г., № 49 от 31.01.2000 г. и № 50 от 16.01.2000 г. в рамках генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г. у ОАО «Самаранефтегаз» 628 025 тонн нефти на общую сумму 471 018 750 руб.;

- по договору купли-продажи № Ю9-4-01/1946(01-20-621) от 30.12.1999 г. в рамках генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 4.11.1998 у ОАО «Томскнефть» ВНК 2 732 479 тонн нефти на общую сумму 633 006 085,14 руб.;

- по договорам купли-продажи № 84 от 15.01.2000 г. и № 83 от 31.12.1999 г. в рамках генерального соглашения № Ю-21/612 от 31 июля 1996 г. у ОАО «Юганскнефтегаз» 2 320 916 тонн нефти на общую сумму 1 740 687 000 руб.

Являясь лицом, полностью подчиненным и подконтрольным руководителям организованной группы Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим ее членам, выполняя их незаконные указания, иное лицо, занимая должность генерального директора ОАО «Юганскнефтегаз», которому имущество ОАО «Юганскнефтегаз» было вверено специальной доверенностью № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., выданной президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» на основании вышеназванных договоров от 23 и 29 сентября 1998 г., в период времени с декабря 1999 г. по ноябрь 2000 г. в г. Москве подписал следующие договоры купли-продажи по заниженным ценам, запланированной к добыче в январе 2000 г. нефти принадлежащей ОАО «Юганскнефтегаз»: № 83/Ю-21/612 от 31 декабря 1999 г. и № 84/Ю-21/612 от 14 января 2000 г.

Являясь лицом, полностью подчиненным и подконтрольным руководителям организованной группы Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим ее членам, выполняя их незаконные указания, иное лицо, занимая должность генерального директора ОАО «Самаранефтегаз», которому имущество ОАО «Юганскнефтегаз» было вверено специальной доверенностью, выданной президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» на основании вышеназванных договоров от 23 и 29 сентября 1998 г., в г.

Москве подписал от имени ОАО «Самаранефтегаз» договор № 18 Э\Ю-21\610 от 31.12.1999 г. купли-продажи нефти, принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз».

Являясь лицом, полностью подчиненным и подконтрольным руководителям организованной группы Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим ее членам, выполняя их незаконные указания, иное лицо, занимая должность президента ЗАО «ЮКОС ЭП», которому имущество ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК было вверено уставом общества и на основании договоров от 23 и 29 сентября 1998 г. о передаче полномочий исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК обществу «ЮКОС ЭП», в период времени с декабря 1999 г. по ноябрь 2000 г. в городе Москве подписал договор купли-продажи по заниженным ценам, запланированной к добыче в январе 2000 г. нефти принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз», № 50/Ю-21/610 от 16 января 2000 г. и № 49/Ю-21/610 от 31 января 2000 г.

При этом в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в январе 2000 г., указана цена 750 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров № 83/Ю-21/612 и № 18 Э\Ю-21/610 от 31 декабря 1999 г. в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 583,37 до 4 661,89 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 589,26 руб. за тонну, на день подписания договора № 84/Ю-21/610 от 14 января 2000 г. колебалась от 5 313,36 до 5 340,44 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 323,78 руб. за тонну, на день подписания договора № 50/Ю-21/610 от 16 января 2000 г. колебалась от 5 273,60 до 5 306,83 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 283,99 руб. за тонну, а на день подписания договора № 49/Ю-21/610 от 31 января 2000 г. колебалась от 5 527,28 до 5 560,49 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 535,59 руб. за тонну.

Тем самым, договоры купли-продажи нефти в 1998-1999 гг., а также в январе 2000 г. от имени ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» были заключены противоправно.

Совершенные организованной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б., в которую входили Лебедев П.Л. и другие ее участники преступления, стали предметом многочисленных доследственных и иных проверок, в том числе и предварительного расследования, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом.

Кроме того, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы стали испытывать затруднения в работе с иным лицом, который, являясь владельцем холдинговой и секретарской

компании «Valmet Group Limited» (Бермуды), с начала 90-х годов предоставлял Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и действующим совместно с ними лицам, компании, зарегистрированные в зонах оффшорной юрисдикций. При этом особенности работы с указанным иным лицом выражались в том, что он предоставлял организованной группе оффшорные компании для владения активами, финансовых и торговых операций, оставаясь номинальным держателем акций таких компаний в интересах членов группы. Такое обстоятельство для участников организованной группы вызывало трудности в получении в свое полное распоряжение легализованных на счетах компаний денежных средств (в частности компаний «Саус Петролеум Лтд» и «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед»), принадлежащих ему, как юридическому владельцу компаний.

Кроме того, правоохранительным органам различных государств иное лицо дало показания, из которых следовало, что через компании, в которых он оказывал секретарские услуги «отмывалось» преступно нажитое имущество. Поэтому для Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, как лиц, которые активно выводили денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти, за рубеж на счета иностранных банков, стало опасным пользоваться его услугами.

Между тем, свои секретарские услуги, которые Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы использовали для своей преступной деятельности, иное лицо предоставляло через сотрудников СП «РТТ».

В этих условиях Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы приняли решение изменить схему совершения хищения и легализации похищенного, с заменой лиц, представляющих секретарские услуги, в качестве которых выступали компании, которые использовались как орудие совершения преступлений, а также услуги номинальных директоров (руководителей) этих компаний.

В связи с чем, Лебедев П.Л., действуя по согласованию с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы в конце 1999 г. и в начале 2000 г. у себя в служебном кабинете по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д. 5/4, сообщил приглашенным иным лицам о том, что отказывается от услуг иностранных и российских компаний, в том числе компаний «Саус Петролеум Лтд» и «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» и других. Кроме того, Лебедев П.Л. на возмездных условиях предложил им совершить действия, направленные на ликвидацию компаний, в том числе на вывод активов этих компаний в те компании, которые будут ими названы.

После чего, Лебедев П.Л., в указанный период времени, действуя по согласованию с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы, договорился с начальником правового управления ООО «ЮКОС Москва», начальником казначейства ООО «ЮКОС Москва» и другими работниками ООО «ЮКОС Москва», а

также с заместителем управляющего адвокатского бюро «АЛМ» МГКА (в дальнейшем «АЛМ Фельдманс»), иным лицом – гражданином Великобритании, управляющим партнером адвокатской конторы «Кертис и К», занимающимся бизнесом по оказанию трастовых услуг, применить новую схему легализации похищаемой нефти и нефтепродуктов, выработанных из похищенной нефти.

После этого, Лебедев П.Л., Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы, будучи основными акционерами ОАО «НК «ЮКОС» и, обладая в связи с этим правом на стратегическое и оперативное управление данным акционерным обществом и его дочерними нефтедобывающими акционерными обществами, введя в действие вышеописанную систему, при которой право распоряжения добываемой нефтью у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» было ими отобрано и передано полностью подчиненным им руководителям ЗАО «ЮКОС ЭП», воспользовались этим служебным положением последних для продолжения масштабных хищений вверенного имущества дочерних нефтедобывающих предприятий. С этой целью в 2000 году в г. Москве в состав возглавляемой Ходорковским М.Б. организованной группы вошли Малаховский В.Г., Переверзин В.И., в отношении которых постановлен обвинительный приговор, а также другие, установленные и не установленные следствием лица.

После этого роли участников организованной группы были перераспределены следующим образом:

- Ходорковский М.Б., являясь основным акционером ОАО «НК «ЮКОС» и председателем совета директоров управляющих организаций данного акционерного общества, руководил созданием организованной группы для совершения хищения и легализации. Создав и отладив четкую систему, обеспечивающую совершение преступлений, он как непосредственно, так и опосредованно через других участников организованной группы осуществлял общее руководство действиями всех участников организованной группы при совершении преступлений. В дальнейшем он, присвоив основную часть похищенного имущества, распределял похищенное и легализованное имущество среди членов организованной группы и лиц, которые, по его мнению, приносили пользу для успешной преступной деятельности организованной группы;

- иное лицо, являясь одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» и президентом ООО «ЮКОС Москва»- управляющей компании по отношению ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и соответственно для нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», непосредственно само осуществляло действия и руководило действиями членов организованной группы и других лиц направленными на присвоение и распределение в пользу участников организованной группы денежных средств, поступавших в качестве выручки от реализации нефти на счета российских и иностранных компаний;

- Лебедев П.Л., будучи одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», а также являясь директором как материнской компании «Групп Менатеп Лимитед», так и ряда ее иностранных дочерних компаний («Менатеп Лимитед», «ЮКОС Юниверсал Лимитед», «Халлей Энтерпрайзес Лимитед», «Ветеран Петролеум Лимитед» и других), руководил действиями членов организованной группы и других лиц, направленными на распределение и присвоение денежных средств, поступивших от продажи похищенной нефти, а также организовывал совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными преступным путем, обеспечивая их движение по счетам подставных российских и иностранных компаний в российских и зарубежных банках;

- иное лицо, являясь одним из основных акционеров и руководителей ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних управляющих организаций, для оформления фиктивных документов о реализации по заниженным ценам продукции нефтедобывающих акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз» специально учрежденным для этих целей подставным организациям при фактической отгрузке нефти напрямую конечным потребителям по рыночной цене, организовало менеджерскую группу и в дальнейшем, используя свое служебное положение, руководило действиями этой группы, обеспечивая продолжаемое хищение вверенной им чужой продукции и легализацию денежных средств, полученных в результате хищения, определяя способы совершения финансовых операций и других сделок;

- иное лицо, занимавшее с 03 сентября 1998 г. должность старшего вице-президента – директора дирекции по торговле и транспортировке нефти ЗАО «ЮКОС РМ» и одновременно числившееся председателем конкурсной комиссии ежемесячно проводимых фиктивных аукционов (торгов) по продаже нефти добывающих организаций: «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз», а также другие не установленные следствием работники менеджерской группы из числа сотрудников управляющих компаний ОАО «НК «ЮКОС», наделенные полномочиями распоряжаться имуществом и совершать иные юридические действия от имени ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих организаций в силу занимаемых должностей, договорных отношений и по специальным поручениям (доверенностям), распоряжались продукцией нефтедобывающих организаций вопреки их интересам, оформляя подложные документы о реализации нефти подставным компаниям по заниженным, а от них фактическим покупателям по рыночным ценам, затем легализовывали похищенное имущество, совершая финансовые операции и другие сделки;

- Малаховский В.Г. и иные установленные лица, числившиеся в 2000-2003 гг. руководителями подконтрольных членам организованной группы подставных российских обществ, и Переверзин В.И.,

возглавлявший кипрские компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Routhenhold Holdings Limited), «Пронет Холдингс Лимитед» (Pronet Holdings Limited) и зарегистрированную на Британских Виргинских островах компанию «Лаурэл Глоубал Лимитед» (Laurel Global Limited), а также другие не установленные следствием лица участвовали в оформлении фиктивных документов о движении через эти компании похищаемой продукции нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», а затем, совершая финансовые операции и другие сделки, обеспечили легализацию имущества, добытого преступным путем;

- иное лицо, работая начальником казначейства ООО «ЮКОС Москва» обеспечивало учет и финансовые операции с похищенными денежными средствами, аккумулированными на счетах подставных российских компаний;

- иное лицо регистрировало и предоставляло зарубежные оффшорные компании для вывода похищенных средств за рубеж, руководило привлеченными для легализации похищенных денежных средств адвокатами адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс»;

- иное лицо организовывало трастовое управление иностранными компаниями, которые использовались членами организованной группы для легализации похищенного. Сутью этого трастового управления являлось обязательное заключение всеми иностранными компаниями, на счета которых перечислялись денежные средства, добытые преступным путем, опционных договоров, предусматривающих передачу акций указанных иностранных компаний, принадлежащих им денежных средств и иного имущества, тем компаниям, которыми иное лицо управляло в пользу Ходорковского М.Б. и других членов организованной группы. По указанию членов организованной группы, то есть фактических владельцев денежных средств, на основании договоров опциона, акции, денежные средства и иное имущество таких иностранных компаний могли быть в любой момент беспрепятственно переданы от указанного иного лица членам организованной группы по указанию как самого Ходорковского М.Б., так и его доверенных лиц. Тем самым, нажитые преступным путем денежные средства легализовывались в интересах реальных конечных владельцев – членов организованной группы.

Устойчивость этой организованной группы, заранее объединившейся для совершения преступлений, была обусловлена длительным знакомством и постоянной связью между ее участниками, общностью корыстной цели, четким распределением ролей и функций, тщательной проработкой и периодическим обновлением планов хищения и легализации похищенного.

На очередном этапе реализации единого умысла, направленного на хищение вверенного чужого имущества и дальнейшую легализацию похищенного, с целью передачи функций сбыта продукции акционерных обществ - «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и

«Самаранефтегаз», иное лицо, действуя по указанию Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и иного лица обеспечило учреждение ряда посредников – подставных российских обществ с ограниченной ответственностью, в том числе «Сибирская транспортная компания», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратмир», ООО «Марс XXII» и других иностранных компаний.

Оформление и подача на регистрацию в государственные органы учредительных документов указанных российских компаний были организованы таким образом, чтобы они были поставлены на налоговый учет в регионах со льготным налогообложением, то есть в Республике Мордовия, в Эвенкийском автономном округе, в Республике Калмыкия и на Кипре, где также по условиям межправительственного соглашения с этой страной Российская Федерация обязалась осуществлять налогообложение прибыли (в том числе дивидендов) кипрских компаний от их деятельности в России по уменьшенным ставкам.

Директорами этих российских и иностранных компаний по указанию иного лица, действовавшего во исполнение распоряжений Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., были назначены одни и те же особо доверенные лица - Малаховский В.Г., Переверзин В.И. и иные лица, фактически являющиеся подчиненными иного лица и других руководителей ОАО «НК «ЮКОС» по работе в банке «Менатеп», в самой нефтяной компании или в ее дочерних и иных зависимых организациях.

Обеспечение полного и непрерывного контроля за движением похищаемой продукции нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», вырабатываемых из нее нефтепродуктов, денежных средств, полученных от реализации похищенного, учета затрат, ведения бухгалтерского учета подставных компаний - посредников, в том числе для отчета перед налоговыми и контролирующими государственными органами, Ходорковский М.Б. совместно с членами организованной группы сосредоточили в едином центре - в ООО «ЮКОС-Финансово-бухгалтерский центр» (ООО «ЮКОС-ФБЦ»), то есть в специализированном органе бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС», расположенном по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 22, стр. 1.

Подготовка договоров, актов приема-передачи продукции и других документов, перечисление денежных средств по системе «Банк-клиент» осуществлялось в ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» - в дочерних управляющих организациях ОАО «НК «ЮКОС», расположенных в г. Москве по адресу: Уланский пер., д. 26, и ул. Дубининская, д. 31 «а».

Банковские счета компаний-посредников были сосредоточены в двух контролируемых Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иными лицами и их сообщниками банках – в АКБ «Доверительный и Инвестиционный банк» (АКБ «ДИБ», а с 28.07.2003 г. ОАО Инвестиционный банк «Траст» г. Москва, Колпачный пер., 4/1 и 4/4,

Уланский пер., д. 26, стр.1) и в АКБ «Менатеп СПб» (с 18.04.2005 г. ОАО Национальный банк «Траст», г. Москва, Уланский пер., д. 22, стр. 1 и 2).

Управление банковскими счетами подставных компаний, на которые поступала выручка от похищаемой нефти и выработанных из нее нефтепродуктов, учет движения денежных средств, вырученных от реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти, члены организованной группы сосредоточили в управлении казначейства ООО «ЮКОС Москва».

Указанные кадровые и организационные меры позволили Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л., иным лицам и другим участникам организованной группы обеспечить возможность управлять множеством подставных российских и зарубежных юридических лиц по единому корыстному плану из единого центра и под видом реализации рыночных механизмов, противоправно обращать вверенную им продукцию дочерних добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» в свою пользу, оформляя переход на баланс подставных обществ по многократно заниженным ценам.

Выполняя отведенную Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б. в организованной группе роль по легализации похищенных денежных средств путем вывода их за рубеж, иное лицо, являющееся заместителем управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ», используя то обстоятельство, что бюро имело международные связи с адвокатскими образованиями зарубежных государств, взяло на себя функции по организации регистрации и приобретения за рубежом иностранных компаний, которые выступали учредителями подставных российских компаний, подконтрольных организованной группе. Кроме того, иному лицу в организованной группе отводилась роль обеспечить открытие этими иностранными компаниями счетов в российских и зарубежных банках и затем под видом дивидендов обеспечить вывод незаконно добытых денежных средств за рубеж, то есть совершить легализацию (отмывание). С целью обеспечения легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных в результате хищения, иное лицо вовлекло в совершение преступлений подчиненных ему иных лиц, и, находясь на рабочем месте по адресу: г. Москва, Сеченовский переулок, д. 6/1, руководило их действиями по регистрации компаний, открытию счетов и совершению финансовых операций.

Это происходило под видом выполнения условий договора об оказании юридических услуг между адвокатским бюро «АЛМ» и представителями ОАО «НК «ЮКОС». Иным лицом, действующим совместно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы была обеспечена регистрация на Кипре оффшорных компаний «Coastmill Management Limited», «Silkmillenium Trading & Investment Limited», «Hicksville Managements Limited», «Glenoaks Investments Limited», «Dansley Limited» (Дансли Лимитед),

«Nassaubridge Management Limited» (Нассаубридж Менеджмент Лимитед), «Fiana Limited» (Фиана Лимитед), «Routhenhold Holdings Limited» («Рутенхолд Холдингс Лимитед»), «Pronet Holdings Limited» (Пронет Холдингс Лимитед), «Лаурэл Глоубал Лимитед» и других, с номинальными директорами и акционерами, через которые был организован вывод денежных средств за рубеж и дальнейшее отмывание (легализация).

После обеспечения создания всех условий необходимых для осуществления хищения нефти и ее дальнейшей легализации Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной преступной группы через фактически подконтрольных им сотрудников и руководителей подконтрольных ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд», ООО «Квадрат», ООО «Стаф», ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», ООО «Сибирская транспортная компания» и других стали реализовываться разработанные схемы движения нефти и нефтепродуктов в 2000-2001 гг. Для чего руководителями вышеуказанных подконтрольных компаний составлялись соответствующие агентские договоры, договоры купли-продажи, комиссии, акты приема-передачи нефти и нефтепродуктов и другие документы, необходимые для осуществления купли-продажи нефти и нефтепродуктов между компаниями.

С целью сокрытия подставного характера указанных компаний от налоговых и иных контролирующих органов, разработанный Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы план хищения вверенного чужого имущества предусматривал периодическое обновление искусственных схем сбыта нефти и нефтепродуктов, то есть регулярную замену в таких схемах одних подставных организаций - нефтетрейдеров, занимающихся оформлением перепродажи нефти и нефтепродуктов, на другие, в том числе вновь учрежденные.

Действуя согласно разработанному плану в январе 2000 г. членами организованной группы через подконтрольные им общества ООО «Эльбрус» и ОАО «НК «ЮКОС» 20.01.2000 г. было учреждено и зарегистрировано в зоне льготного налогообложения подставное закрытое акционерное общество «ЮКОС-М», которому в соответствии с разработанным планом хищения, вместо ОАО «НК «ЮКОС», отводилась в 2000 г. роль фиктивного скупщика нефти добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз».

Во исполнение преступного плана, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие участники организованной группы, 31 января 2000 г. обеспечили заключение от имени ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК с ЗАО «ЮКОС-М» договоров купли-продажи нефти, явно противоречащих интересам указанных нефтедобывающих предприятий.

С целью создания видимости рыночного механизма формирования цен закупки нефти и сокрытия противоправности оформления неравноценных сделок, и в конечном итоге - обеспечения возможности хищения нефти, иное лицо, выполняя отведенную ему в организованной группе роль, в 2000 г., возглавляя конкурсный комитет ежемесячно проводимых фиктивных торгов, обеспечивало ЗАО «ЮКОС-М» и другим подставным обществам статус победителя торгов на право закупки нефти у нефтедобывающих дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», которую тем предстояло добыть в течение следующего месяца.

При этом иному лицу и другим членам организованной группы было достоверно известно, что такие аукционы, организованные по указанию Ходорковского М.Б. и других руководителей ОАО «НК «ЮКОС», носят мнимый характер, поскольку все участвующие в них компании, являются подставными юридическими лицами, подконтрольными участникам организованной группы, и что зафиксированные в документации подобных фиктивных «аукционов» предложения направлены на создание видимости рыночного механизма формирования цен закупки нефти с целью завуалировать противоправность заключаемых затем заведомо неравноценных сделок и в конечном итоге направленных на обеспечение возможности совершения хищения нефти.

Являясь лицом, полностью подчиненным и подконтрольным руководителю организованной группы Ходорковскому М.Б. и другим ее членам, выполняя их незаконные указания, иное лицо, занимая должность президента ЗАО «ЮКОС ЭП», которому имущество ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК было вверено уставом общества и на основании договоров от 23 и 29 сентября 1998 г. о передаче полномочий исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК обществу «ЮКОС ЭП», действуя в пользу организованной группы, в период времени с января по июнь 2000 г. в г. Москве подписал следующие договоры купли-продажи по заниженным ценам, запланированной к добыче в феврале-июле 2000 г. нефти:

- принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК, № ТМ-02/3 от 31 января 2000 г., № ТМ-03/3 от 01 марта 2000 г., № ТМ-04/3 от 01 апреля 2000 г., № ТМ-05/3 от 01 мая 2000 г., № ТМ-06/3 от 01 июня 2000 г.;
- принадлежащей ОАО «Юганскнефтегаз», № ЮМ-02/2 от 31 января 2000 г., № ЮМ-05/2 от 01 мая 2000 г., № ЮМ-06/2 от 01 июня 2000 г.;
- принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз», № СМ-02/1 от 31 января 2000 г., № СМ-03/1 от 01 марта 2000 г., № СМ-04/1 от 01 апреля 2000 г., № СМ-05/1 от 01 мая 2000 г., № СМ-06/1 от 01 июня 2000 г.

Являясь лицом, полностью подчиненным и подконтрольным руководителю организованной группы Ходорковскому М.Б. и другим ее членам, выполняя их незаконные указания, иное лицо, занимая

должность управляющего делами ЗАО «ЮКОС ЭП», которому имущество ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК было вверено специальной доверенностью № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г., выданной президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» на основании вышеназванных договоров от 23 и 29 сентября 1998 г., в период времени с марта по ноябрь 2000 года в г. Москве подписал следующие договоры купли-продажи по заниженным ценам, запланированной к добыче в марте-декабре 2000 г., нефти:

- принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК, № ТМ-07/3 от 01 июля 2000 г., № ТМ-08/3 от 21 июля 2000 г., № ТМ-09/3 от 22 августа 2000 г., № ТМ-10/3 от 22 сентября 2000 г., № ТМ-11/3 от 23 октября 2000 г.;

- принадлежащей ОАО «Юганскнефтегаз», № ЮМ-03/2 от 01 марта 2000 г., № ЮМ-04/2 от 01 апреля 2000 г., № ЮМ-07/2 от 01 июля 2000 г., № ЮМ-08/2 от 21 июля 2000 г., № ЮМ-09/2 от 22 августа 2000 г., № ЮМ-10/2 от 22 сентября 2000 г., № ЮМ-11/2 от 23 октября 2000 г.;

- принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз», № СМ-07/1 от 01 июля 2000 г., № СМ-08/1 от 21 июля 2000 г., № СМ-09/1 от 22 августа 2000 г., № СМ-10/1 от 22 сентября 2000 г., № М-11/1 от 23 октября 2000 г.

Все вышеназванные договоры носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем нефти выступает ЗАО «ЮКОС-М». Между тем Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и их сообщникам было достоверно известно, что ЗАО «ЮКОС-М» фактически покупателем нефти не является, а продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружается непосредственно российским и зарубежным покупателям.

Кроме того, заведомо ложными в договорах являлись сведения о том, что «стороны» достигли договоренности о цене нефти. Фактически такого соглашения не было, а цена на нефть участниками возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы без какой-либо экономической необходимости, преднамеренно занижалась в несколько раз по сравнению с реальной рыночной ценой.

В указанных выше договорах цена за тонну нефти, принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз», была в преступных целях указана всегда в одинаковом для всех нефтедобывающих предприятий размере, которая как для лиц, его подписавших, так и для Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, заведомо не соответствовала мировым рыночным ценам.

Так, в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в феврале 2000 г., указана цена 750 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 31 января 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и

«Ural's (R'dam)» колебалась от 5 527,28 до 5 560,49 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 535,59 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в марте 2000 г., указана цена 750 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 марта 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 6 000,71 до 6 117,35 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 6 006,95 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в апреле 2000 г., указана цена 800 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 апреля 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 590,92 до 4 678,25 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 598,20 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в мае 2000 г., указана цена 800,04 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 мая 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 583,59 до 4 726,05 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 591,85 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в июне 2000 г., указана цена 800,04 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 июня 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 717,77 до 5 855,27 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 727,00 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в июле 2000 г., указана цена 850,02 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 июля 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 487,58 до 5 718,01 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 496,76 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в августе 2000 г., указана цена 930 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 21 июля 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 570,73 до 4 739,65 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 578,78 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в сентябре 2000 г., указана цена 1080 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 22 августа 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 382,79 до 5 576,18 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 388,83 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в октябре 2000 г., указана цена 1200 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 22 сентября 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 454,72 до 5 616,52 руб., при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 464,83 руб. за тонну;

- в договорах купли-продажи нефти, запланированной к добыче в ноябре 2000 г., указана цена 1200 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 23 октября 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 6 032,65 до 6 270,22 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 6 040,77 руб. за тонну.

С целью сокрытия подставного характера деятельности ЗАО «ЮКОС-М» от налоговых и иных контролирующих органов разработанный Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы план хищения вверенного чужого имущества предусматривал периодическое обновление искусственных схем сбыта нефти и нефтепродуктов, то есть регулярную замену в таких схемах одних подставных обществ - нефтетрейдеров, занимающихся оформлением перепродажи нефти и нефтепродуктов, на другие, в том числе вновь учрежденные.

Так, с декабря 2000 г. основной организацией, на которую члены организованной группы оформляли фиктивное право собственности на всю нефтедобычу ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», стало ООО «Ю-Мордовия», зарегистрированное 17.12.1999 г. в г. Саранске (Республика Мордовия).

Руководителем названного общества числилось иное лицо – активный участник организованной группы, бывший подчиненный и один из доверенных лиц Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и иного лица по работе в банке «Менатеп», действующее согласованно с ними и другими участниками организованной группы.

Продолжая выполнять незаконные указания руководителей организованной группы, иное лицо, занимая должность управляющего делами ЗАО «ЮКОС ЭП», действуя в пользу организованной группы в ноябре 2000 г. в г. Москве подписало договоры купли-продажи по

заниженным ценам, запланированной к добыче в декабре 2000 г. нефти № ТМ-12/3, № ЮМ-12/2 и № СМ-12/1 от 23 ноября 2000 г., в которых указана цена 1 201,20 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров, то есть на 23 ноября 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 6 497,25 до 6 564,06 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 6 504,33 руб. за тонну.

Введение ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия» в схему оформления фиктивных сделок купли-продажи нефти у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК было необходимо Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы для выведения из схемы хищения нефти в 1998-1999 гг. ОАО «НК «ЮКОС» и замены данного общества в качестве стороны в фиктивных договорах, оформляемых с нефтедобывающими компаниями.

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, как основные акционеры, владея большим пакетом акций ОАО «НК «ЮКОС» и желая вывести акции ОАО «НК «ЮКОС» на международный рынок, с целью придания данному обществу имиджа прозрачной компании, соблюдающей законы Российской Федерации, создавали видимость ее неучастия в преступной схеме.

Похищая нефть ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» с использованием в преступной схеме ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия», сосредоточивая ее на балансе последних, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы по своему усмотрению в дальнейшем распоряжались ею и обеспечивали дальнейшее движение похищенной нефти.

Всего в 2000 г. Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы под видом сделок между «НК «ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК совершили хищение путем присвоения 51 389 747,563 тонн нефти, принадлежащей этим нефтедобывающим акционерным обществам на общую сумму 275 720 048 232,46 руб., в том числе у ОАО «Самаранефтегаз» - 8 123 311,00 тонн, у ОАО «Юганскнефтегаз» - 30 287 971,00 тонн и у ОАО «Томскнефть» ВНК – 12 978 465,563 тонн.

Всего за период 1998-2000 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы совершили хищение у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК 147 189 184,248 тонн нефти общей стоимостью 492 486 604 892,92 руб., а именно у ОАО «Самаранефтегаз» 23 176 480,000 тонн нефти общей стоимостью 72 268 583 127,52 руб., у ОАО «Юганскнефтегаз» 81 541 965,685 тонн нефти общей стоимостью 261 725 865 764,82 руб. и ОАО «Томскнефть» ВНК 42 470 738,563 тонн нефти общей стоимостью 158 492 156 000,59 руб., причинив последним ущерб в указанном размере.

Всего в 2000 г. Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы под видом сделок между «НК «ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК совершили хищение путем присвоения 51 389 747,563 тонн нефти, принадлежащей этим нефтедобывающим акционерным обществам на общую сумму 275 720 048 232,46 руб., в том числе у ОАО «Самаранефтегаз» - 8 123 311,000 тонн, у ОАО «Юганскнефтегаз» - 30 287 971,000 тонн и у ОАО «Томскнефть» ВНК – 12 978 465,563 тонн.

Всего за период 1998-2000 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы совершили хищение у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК 147 189 184,248 тонн нефти общей стоимостью 492 486 604 892,92 руб., а именно у ОАО «Самаранефтегаз» 23 176 480,000 тонн нефти общей стоимостью 72 268 583 127,52 руб., у ОАО «Юганскнефтегаз» 81 541 965,685 тонн нефти общей стоимостью 261 725 865 764,82 руб. и ОАО «Томскнефть» ВНК 42 470 738,563 тонн нефти общей стоимостью 158 492 156 000,59 руб., причинив последним ущерб в указанном размере.

К 2001 г. за счет хищений нефти нефтедобывающих акционерных обществ, акций ОАО «ВНК», имущества ОАО «Томскнефть» и легализации похищенного в предпринимательскую деятельность, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы в подконтрольных им российских и иностранных компаниях сосредоточили огромные активы. Учитывая преступный характер накопленного капитала и преследуя цель продолжения увеличения капитала за счет хищения нефти, указанная организованная группа лиц совершила действия по изменению структуры акционерного капитала, схемы владения им, изменению вертикально-интегрированной структуры компаний, находящихся в фактическом владении членов организованной группы и соответственно изменению схемы движения похищаемой нефти, денежных средств и имущества, полученного от легализации похищенного. В частности Ходорковским М.Б., по согласованию с Лебедевым П.Л., была изменена схема владения акциями ОАО «НК «ЮКОС», обеспечивающая владельцам акций стратегическое и оперативное управление этим акционерным обществом. Напрямую, лично, управляя ОАО «НК «ЮКОС», находясь на руководящих должностях в управляющих органах этого акционерного общества, за счет совершения хищения имущества его дочерних обществ, обеспечив накопление капитала в подконтрольных им компаниях, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы начиная с 2001 г. совершили действия, направленные на то, чтобы, не теряя право на стратегическое управление ОАО «НК «ЮКОС», персонально выйти из управляющих органов. Одновременно, действуя согласованно с Лебедевым П.Л., Ходорковский М.Б. перераспределил акционерный капитал компании

«Group MENATEP Limited» среди членов организованной группы, преследуя при этом цель обеспечить возможность получения ее основными участниками - как фактическими владельцами акций ОАО «НК «ЮКОС» и других компаний, на которые было легализовано похищенное имущество и денежные средства, под видом официальных дивидендов платы за участие в преступлениях.

Поэтому в августе 2001 г. Ходорковский М.Б. перераспределил долю в акционерном капитале «Group MENATEP Limited» следующим образом:

16 августа 2001 г. Ходорковский М.Б. обеспечил передачу акций компании «Group MENATEP Limited» иному лицу за непосредственное осуществление действий и руководство последним в качестве президента ООО «ЮКОС Москва» действиями членов организованной группы и других лиц по присвоению и распределению в пользу участников организованной группы денежных средств, поступивших в качестве выручки от реализации нефти на счета российских и иностранных компаний. Для чего Ходорковский М.Б. изъясил у других лиц, числящихся акционерами этой компании, следующее количество акций:

- от Лебедева П.Л. и иных лиц - по 39.220 шт.;
- от иного лица - 46.350 шт.;
- от иного лица - 24.960 шт.;
- от себя - 53.480 шт.;
- от иного лица - доверительного собственника - 105.653 шт.

Таким образом, на 16 августа 2001 года акции были распределены следующим образом:

- Ходорковский М.Б. - 474685 акций или 9,5 %;
- иное лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело и оно объявлено в розыск - 348101 акций или 7 %;
- Лебедев П.Л. - 348101 акций или 7 %;
- иное лицо, в отношении которого постановлен обвинительный приговор - 348101 акций или 7 %;
- иное лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело и оно объявлено в розыск - 348101 акций или 7 %;
- иное лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело и оно объявлено в розыск - 411393 акций или 8 %;
- иное лицо - 221519 акций или 4,5 %;
- «Palmus Foundation» - 2 499 999 акций или 50 %.

Компании «Palmus Foundation» указанное количество акций в доверительное управление, по согласованию с Лебедевым П.Л., передал Ходорковский М.Б., и поэтому он в совокупности с 9,5 % акций, зарегистрированных за ним как за физическим лицом и 50 % акций, переданных им в доверительное управление компании «Palmus

Foundation», фактически владел 59,5 % акций компании «Group MENATEP Limited».

В связи с более жесткими требованиями законодательства иностранных государств, в частности США, к продаже акций на биржевых торгах на мировом рынке, Ходорковский М.Б. вместо себя одним из директоров компании обеспечил назначение иного лица, а в компании «Yukos Universal Limited» - иного лица, подчиненного Лебедеву П.Л.

Кроме того, с целью упрощения схемы владения акциями ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы обеспечили оформление владения акциями на одну компанию «Hulley Enterprises Limited» путем передачи акций от компаний «Barion Enterprises Limited», «Kincaid Enterprises Limited», «Cayard Enterprises Limited», «Temerain Enterprises Limited», «Wandsworth Enterprises Limited» по договорам купли-продажи акций от 09 марта 2000 г.

Тем самым компания «Hulley Enterprises Limited», являясь 100 % дочерней компанией «Yukos Universal Limited», стала держателем акций ОАО «НК «ЮКОС».

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, в преступных целях создавая вертикально-интегрированную структуру, определили компанию «Yukos Universal Limited» холдинговой компанией для регулирования и контроля отчуждения акций ОАО «НК «ЮКОС», принадлежащих участникам организованной группы, а также присвоенных денежных средств от реализации нефти и нефтепродуктов дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС».

Продолжая реализацию умысла на хищение нефти у открытых акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз» в 2001 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и иные лица произвели перераспределение ролей, в соответствии с которыми иное лицо дополнительно стало распоряжаться продукцией нефтедобывающих организаций вопреки их интересам, оформляя подложные документы о реализации нефти подставным компаниям по заниженным, а от последних фактическим покупателям по рыночным ценам. Для чего ему президентом ЗАО «ЮКОС ЭП», действующим на основании договоров о передаче полномочий исполнительных органов нефтедобывающих предприятий ЗАО «ЮКОС ЭП», были выданы доверенности № ЮЭП-262, ЮЭП-263, ЮЭП-264 от 01.01.2001 г., предоставляющие право распоряжаться имуществом нефтедобывающих предприятий, в том числе добываемой нефтью.

Выполняя отведенную ему в организованной группе роль, иное лицо, находящееся в розыске, с целью создания видимости рыночного механизма формирования цен закупки нефти и сокрытия противоправности оформления неравноценных сделок, и в конечном итоге - обеспечения возможности похищения нефти, в 2001-2003 гг., продолжая возглавлять конкурсный комитет ежемесячно проводимых

фиктивных торгов, обеспечивало ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл» и другим подставным обществам статус победителей торгов на право закупки нефти у нефтедобывающих дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», которую тем предстояло добыть в течение следующего месяца.

Так, в январе-мае 2001 г. основным номинальным перекупщиком нефти, на которого члены организованной группы переводили по заниженным ценам фиктивное право собственности на всю нефтедобычу ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», продолжало оставаться ООО «Ю-Мордовия», возглавляемое иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском.

Выполняя возложенные на них Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы задачи, иное лицо, находящееся в розыске, в качестве председателя конкурсного комитета фиктивно проводимых аукционов, а иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, с декабря 2000 г. по апрель 2001 г. в качестве генерального директора ООО «Ю-Мордовия» ежемесячно имитировали соответственно роль председателя конкурсного комитета и роль победителя очередных аукционов на право приобретения у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК нефти, которую этим нефтедобывающим предприятиям предстояло добыть в течение следующего месяца.

При этом указанные лица и другие члены организованной группы сознавали, что ООО «Ю-Мордовия» является одной из подставных компаний, специально созданных для хищения нефти, и что данному обществу в разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и их сообщниками искусственной схеме сбыта продукции нефтедобывающих организаций на первое полугодие 2001 года отведена ключевая роль номинального перекупщика - нефтетрейдера, на которого члены организованной группы будут оформлять фиктивное право собственности на всю нефтедобычу дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС».

Обеспечивая перевод нефти на баланс фиктивного победителя таких аукционов – общества «Ю-Мордовия», иное лицо, находящееся в розыске, распоряжаясь вверенным ему имуществом ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» по специальному поручению, на своем рабочем месте в ЗАО «ЮКОС РМ» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, с использованием своего служебного положения подписало 10 явно невыгодных для собственников нефти договоров с иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, о приобретении ООО «Ю-Мордовия» всей нефтедобычи этих акционерных обществ за февраль-май 2001 г. Таким образом, указанные лица действовали во исполнение указаний Ходорковского М.Б.,

Лебедева П.Л. и других членов организованной группы и единого умысла, направленного на безвозмездное изъятие нефти и с намерением причинить вред другому лицу, то есть в нарушение ст. 10 ГК РФ, и, следовательно, - противоправно.

Данные договоры носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем нефти выступает ООО «Ю-Мордовия». Между тем Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы было достоверно известно, что ООО «Ю-Мордовия» фактически покупателем нефти не является, а продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружается непосредственно российским и зарубежным покупателям.

Кроме того, заведомо ложными в договорах являлись сведения о том, что «стороны» достигли договоренности о цене нефти. Фактически такого соглашения не было, а цена на нефть участниками возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы без какой-либо экономической необходимости преднамеренно занижалась в несколько раз по сравнению с реальной рыночной ценой. Тем самым, заключенные иным лицом, находящимся в розыске, от имени ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» и иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, от ООО «Ю-Мордовия» сделки были совершены противоправно. Это позволило членам организованной группы, действовавшим от имени управляющих организаций, но вопреки интересам ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», противоправно, безвозмездно, без предоставления соответствующей оплаты обратить вверенную им нефть в свою пользу, обеспечив перевод продукции на баланс подконтрольных им подставных компаний.

Тем самым иное лицо, находящееся в розыске, действуя согласованно с иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, а также с остальными участниками организованной группы, с целью присвоения нефти участниками организованной группы и их обогащения за счет разницы между реальной рыночной (мировой) ценой сырья и фактически выплаченными добывающим предприятиям суммами денег для создания видимости гражданско-правовых отношений, во исполнение незаконных указаний Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, умышленно нарушило пункт 3.3.1. договоров о передаче нефтедобывающими организациями полномочий своих исполнительных органов обществу «ЮКОС ЭП», обязывающий эту управляющую организацию и ее представителей заботиться о делах соответствующих дочерних обществ в той же степени, в какой они заботились бы о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении ОАО

«Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК добросовестно и разумно, как лицо, участвующее в отношениях особого доверия.

Так, следуя указаниям Ходорковского М.Б., действовавшего согласованно с Лебедевым П.Л., члены организованной группы обеспечили оформление в г. Москве подложных договоров № СМ-01/01, ЮМ-02/01, ТМ-03/01 от 22.12.2000 г. с целью заранее оформить фиктивный переход к возглавляемому иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, обществу «Ю-Мордовия» права собственности на нефть в количестве 4,5 млн. тонн, которую планировалось добыть в январе 2001 г. на всех месторождениях ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз». В данных договорах указывалась искусственно заниженная цена нефти 1001 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 260,52 руб. и 4 282,88 руб., минимальной средней из данных котировок являлось – 4 266,62 руб.

В дальнейшем, продолжая выполнять отведенную им Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы роль, лицо, находящееся в розыске, используя свое служебное положение, действуя на основании доверенностей № ЮЭП-262, ЮЭП-263, ЮЭП-264 от 01.01.2001 г., выданных президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» и договоров о передаче полномочий исполнительных органов нефтедобывающих предприятий ЗАО «ЮКОС-ЭП», и иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, подписали в г. Москве аналогичные подложные договоры:

- № СМ-01/02, ЮМ-02/02 и ТМ-03/02 от 22.01.2001 г., в которых цена за тонну нефти была указана в размере 1001 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 398,03 руб. и 4 893,26 руб., минимальной средней из данных котировок являлось – 4 817,02 руб.;

- № СМ-01/03, ЮМ-02/03 и ТМ-03/03 от 22.02.2001 г., в которых цена за тонну нефти была указана в размере 1001 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 703,09 руб. и 4 946,78 руб., минимальной средней из данных котировок являлось – 4 869,71 руб.;

- № ЮМ-02/04 и ТМ-03/04 от 22.03.2001 г., в которых цена за тонну нефти была указана в размере 1100 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в

соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 317,76 руб. и 4 946,78 руб., минимальной средней из данных котировок являлось – 4 869,71 руб.;

- № ЮМ-02/05 и ТМ-03/05 от 23.04.2001 г., в которых цена за тонну нефти была указана в размере 1210 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 976,00 руб. и 4 986,49 руб., минимальной средней из данных котировок являлось – 4 908,81 руб.

Этими договорами последовательно был оформлен фиктивный переход к ООО «Ю-Мордовия» по заниженным ценам права собственности на нефтедобычу ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК за февраль-май 2001 г. и ОАО «Самаранефтегаз» за февраль-март 2001 г.

С целью сокрытия незаконного характера обращения в пользу участников организованной группы продукции нефтедобывающих предприятий и создания видимости исполнения условий данных подложных договоров, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, действуя согласованно с иным лицом, находящимся в розыске, и другими членами организованной группы, в качестве руководителя ООО «Ю-Мордовия» ежемесячно подписывало на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, дополнительные соглашения к договорам, акты приема-передачи партий нефти, счета-фактуры, акты сверки взаиморасчетов, платежные документы на оплату нефти, переведенной по заниженным ценам на баланс указанного подставного общества и другие документы, которые в соответствии с исходившими от иного лица, находящегося в розыске, указаниями готовились в специализированных подразделениях ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС РМ» и ООО «ЮКОС-ФБЦ».

Всего с января по май 2001 г. по фиктивным договорам, актам приема-передачи, платежным поручениям и другим подписанным иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, документам на общество «Ю-Мордовия» по заниженным ценам было фиктивно переведено право собственности на 20 941 118 тонн нефти, включая 14 094 792 тонн на сумму 18 018 062 200 руб. из нефтедобычи ОАО «Юганскнефтегаз», 2 148 249 тонн на сумму 2 580 476 700 руб. из добычи ОАО «Самаранефтегаз» и 4 698 077 тонн на сумму 6 009 435 900 руб. из добычи ОАО «Томскнефть» ВНК.

Обеспечив искусственный перевод на баланс ООО «Ю-Мордовия» нефти, принадлежащей добывающим предприятиям, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы распорядились этим чужим имуществом, как своей собственностью.

Присвоенная нефть в соответствии с планом хищения реализовывалась ими за рубеж по экспортным контрактам, а на внутреннем рынке - по договорам купли-продажи, комиссии и агентирования.

Кроме того, документально оформив переработку похищенной нефти на подконтрольных им предприятиях в качестве давальческого сырья, участники организованной группы сохранили за подставными обществами номинальное право собственности и на продукцию переработки. Благодаря этому, дальнейшая реализация нефтепродуктов представляла собой одну из форм сбыта похищенной нефти и извлечения при этом членами организованной группы необоснованного дохода за счет разницы между рыночной ценой, по которой было реализовано сырье потребителям, и суммой денег, фактически выплаченной добывающим организациям под видом оплаты за нефть для создания видимости гражданско-правовых отношений.

Так, из 20 941 118 тонн нефти, похищенных в январе-мае 2001 г. путем искусственного перевода этой нефти на баланс ООО «Ю-Мордовия», члены организованной группы реализовали на экспорт 7 438 707,13 тонн, в том числе:

- 934 700,8 тонн на сумму 159 906 735 долларов США (4 628 410 000 руб.) были под прикрытием подписанного иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, договора комиссии с ЗАО «Транс Нафта» № ДУ-4-347 от 04.12.2000 поставлены для иностранной компании «Стронгбоу Лтд» по средней цене 4 950 руб.(171,07 доллара США) за тонну;

- 6 504 006 тонн на сумму 1 080 251 853,6 долларов США (31 038 569 442,71 руб.) под прикрытием подписанных иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, фиктивных дополнительных соглашений к договору комиссии № Ю-9-01/1853 от 31.12.1999 г. между ООО «Ю-Мордовия» и ОАО «НК «ЮКОС» отгружены за рубеж по средней цене 4 780 руб. (166 долларов США) за тонну, то есть по цене, превышающей в 3-3,5 раза денежные средства, фактически выплаченные добывающим организациям под видом оплаты за нефть для создания видимости гражданско-правовых отношений.

По экспортным контрактам, которые ОАО «НК «ЮКОС» заключило в качестве «комиссионера» общества «Ю-Мордовия», 400 038,03 тонн нефти на сумму 1 921 174 745,74 руб. приобрела в 2001 г. иностранная компания «Белес Петролеум С.А.» (Behles Petroleum S.A.), а остальные 6 103 968,3 тонн на общую сумму 29 117 394 696,97 руб., то есть 93,8 % нефти, искусственно переведенной в целях ее хищения на баланс ООО «Ю-Мордовия», во исполнение задуманного Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы плана и под прикрытием дополнительных соглашений к договору комиссии № Ю-9-01/1853 перешли в

номинальную собственность кипрской компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

Данное подставное юридическое лицо, занимавшее в искусственной схеме сбыта продукции добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» положение заключительного звена в цепочке номинальных собственников экспортируемой нефти, в соответствии с планами Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы заранее было зарегистрировано в Республике Кипр по адресу: Никосия, Арх. Макариос III авеню, 2-4, Кэпитал Центр, 9 этаж (офис располагался в г. Лимассол, 57, ул. Айас Зонис, корпус Мария Котсапа, блок «А», офис 104) и, будучи выведенным таким образом из-под юрисдикции Российской Федерации, должно было осуществлять функцию центра транзитных расчетов за похищенную у добывающих предприятий и реализованную на внешнем рынке нефть и обеспечивать аккумуляцию экспортной выручки для ее дальнейшего перечисления на счета других подставных компаний.

На ответственную роль директора указанной подставной кипрской компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», а также другой кипрской компании «Пронет Холдингс Лимитед», представлявших собой заключительные звенья в цепи фиктивных перепродавцов экспортных нефти и нефтепродуктов, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., иное лицо, находящееся в розыске, и их сообщники 01 апреля 2000 г. назначили Переверзина В.И., в отношении которого постановлен обвинительный приговор. Выбор его кандидатуры был обусловлен длительностью личного знакомства с иным лицом, находящимся в розыске, а также тем, что Переверзин В.И., продолжительное время - с 1991 по 2000 гг., работая в структурах банка «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС», показал свою полную лояльность и личную преданность Ходорковскому М.Б. и другим членам организованной группы.

Переверзин В.И., выдвинутый иным лицом, находящимся в розыске, на пост директора компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», заведомо знал, что он становится официальным руководителем иностранного подставного юридического лица, специально учрежденного для длительного использования в качестве одного из ключевых составляющих в разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иным лицом, находящимся в розыске, и другими руководителями организованной группы схеме хищения чужого имущества и легализации приобретенных таким путем денежных средств и иного имущества. Таким образом, Переверзин В.И., заведомо зная, что вступает в организованную группу, созданную для совершения тяжких преступлений экономической направленности, но, желая извлечь материальную выгоду, из корыстных побуждений согласился с предложением иного лица, находящегося в розыске, и с 01.04.2000 г. был назначен директором компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

Выполняя роль, отведенную ему в организованной группе, Переверзин В.И., следуя указаниям иного лица, находящегося в розыске,

действовавшего во исполнение распоряжений Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и иного лица, находясь на своем рабочем месте в г. Лимассол (Кипр), обеспечивал оформление фиктивных контрактов, а также приложений и дополнений к ним, которые в совокупности с фиктивными договорами комиссии между подставными российскими обществами и ОАО «НК «ЮКОС» должны были имитировать переход к «Рутенхолд Холдингс Лимитед» права собственности на похищенную у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и отгруженную на экспорт продукцию, создавая тем самым видимость наличия юридических оснований для последующего перечисления экспортной выручки не на счета законных собственников нефти, а на счета подставных обществ, подконтрольных членам организованной группы.

С января по май 2001 г. таким подставным российским юридическим лицом, поступление на счета которого средств от реализации на внешнем рынке похищенной нефти Переверзин В.И. обеспечивал вместе со своими сообщниками по организованной группе, являлось ООО «Ю-Мордовия».

Переверзин В.И., выполняя отведенную ему в организованной группе роль, в качестве директора «Рутенхолд Холдингс Лимитед» на своем рабочем месте в офисе компании в г. Лимассол (Кипр) по адресу: 57, ул. Айас Зонис, корпус Мария Котсапа, блок «А», офис 104, подписал 10.05.2000 г. контракт №643/00044440/00146 с другим участником организованной группы, находящимся в розыске, представлявшим ОАО «НК «ЮКОС».

Кроме того, Переверзин В.И. путем дачи письменных и устных указаний своему подчиненному - руководителю российского представительства компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», обеспечил подписание в помещении представительства по адресу: г. Москва, ул. Щипок, д.4, стр.1, контрактов №№ 643/00044440/00147 от 10.04.2000 г., 643/00044440/00155 от 16.05.2000 г., 643/00044440/00159 от 27.07.2000 г., 643/00044440/00170 от 16.10.2000 г., 643/00044440/00171 от 19.10.2000 г., 643/00044440/00173 от 20.12.2000 г., 643/00044440/00181 от 26.03.2001 г., 643/00044440/00184 от 19.04.2001 г., 643/00044440/00191 от 31.05.2001 г., 643/00044440/00206 от 20.09.2001 г., 643/00044440/00207 от 21.09.2001 г., 643/00044440/00209 - 643/00044440/00213 от 29.10.2001 г. Указанные контракты, подобно подписанному Переверзиным В.И. контракту №643/00044440/00146, использовались в дальнейшем организованной группой для фиктивного перехода к компании «Рутенхолд Холдингс Лтд» от российских подставных юридических лиц права собственности на нефть, фактически экспортируемую добывающими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» конечным потребителям.

В соответствии с планом хищения, разработанным под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, участники организованной группы Переверзин В.И. и иное лицо, производство по

уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, обеспечили поступление всей валютной выручки на счета подставного комитента - общества «Ю-Мордовия».

Помимо экспорта, фиктивно оформлявшегося, главным образом, как продажа нефти кипрской компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», углеводородное сырье, похищенное путем его искусственного перевода на баланс ООО «Ю-Мордовия», в январе-мае 2001 г. направлялось от имени названного общества для переработки, а также частично реализовывалось на внутреннем рынке через другие подставные организации, подконтрольные членам организованной группы.

Так, нефть в количестве 4 942 190 тонн на сумму 11 861 256 000 руб. на основании подписанных иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, в г. Москве актов передачи нефти к фиктивному договору № ДКП-4-060 от 31.12.1999 г. была в течение января-мая 2001 г. переведена с баланса ООО «Ю-Мордовия» на баланс ООО «Альта-Трейд», руководителем которого числился другой участник организованной группы - Малаховский В.Г. В разработанных Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и его сообщниками схемах фиктивного сбыта продукции нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» общество «Альта-Трейд» до мая 2001 г. включительно выполняло функцию подставного собственника давальческого сырья, направлявшегося для переработки на сибирские заводы ОАО «НК «ЮКОС», и, соответственно, роль фиктивного собственника нефтепродуктов, выработанных на данных заводах.

Остальная нефть, числившаяся в номинальной собственности ООО «Ю-Мордовия», была с небольшой наценкой в размере 200-300 руб. за тонну переведена на баланс других зависимых от членов организованной группы обществ - «Ратмир», «Террен», «Фаргойл», а также на баланс ОАО «НК «ЮКОС» (в той мере, в какой это было минимально необходимо Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и иным членам организованной группы и их сообщникам для обеспечения прибыльности самого ОАО «НК «ЮКОС»).

Всего в 2001 г. выручка от продажи похищенной нефти, сконцентрированная на счетах ООО «Ю-Мордовия», составила 62 522 810 000 руб. За вычетом себестоимости добычи нефти, коммерческих и прочих расходов, понесенных ООО «Ю-Мордовия», в полное распоряжение Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы поступило 29 766 308 000 руб.

Весной 2001 г. члены организованной группы, действиями которых руководили Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., приступили к очередному варианту искусственной схемы сбыта продукции, чтобы облегчить присвоение и легализацию добываемых в результате хищения средств за счет их вывода в подставные иностранные компании под видом дивидендов от прибыли дочерних российских организаций.

В связи с этим выполнявшаяся прежде обществом «Ю-Мордовия» функция фиктивного скупщика всей добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК нефти перешла к другим подставным организациям - ООО «Ратибор», ООО «Спрай» и ООО «Террен».

В мае 2001 г. члены организованной группы в схему хищения нефти включили полностью подконтрольное себе ООО «Спрай», в результате чего объем нефтедобычи ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в июне 2001 г. был переведен на баланс ООО «Спрай».

Для этого, лицо, находящееся в розыске, действовавшее на основании ранее выданных ему доверенностей №№ ЮЭП- 263/00, ЮЭП-264/00 от 01.01.2001 г. и договоров о передаче полномочий исполнительных органов нефтедобывающих предприятий, используя свое служебное положение, 23.05.2001 г. подписало фиктивные договоры: № ЮМ-02/06 и № ТМ-03/06, согласно которым цена за тонну нефти была указана в размере 1548 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 735,60 руб. и 5 021,03 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 942,80 руб.

С апреля 2001 г. нефть от ОАО «Самаранефтегаз» похищалась членами организованной группы путем перевода на баланс ООО «Террен», также подконтрольного и зависимого от членов организованной группы. Для этого указанное иное лицо, используя свое служебное положение и выполняя отведенную ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы роль, в течение марта-ноября 2001 г. подписывало от имени ОАО «Самаранефтегаз» фиктивные договоры купли-продажи нефти между ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Террен», в результате которых право собственности на нефть ОАО «Самаранефтегаз», вверенную ему по специальному поручению, переходило в подконтрольное членам организованной группы ООО «Террен». Так, указанным иным лицом были подписаны следующие договоры:

- № СМ-01/04 от 22.03.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1 321,32 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 317,76 руб. и 4 946,78 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 869,71 руб.;

- № СМ-01/05 от 23.04.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1452 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 976,00 руб. и 4 986,49 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 908,81 руб.;

- № СМ-01/06 от 23.05.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1542 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 735,60 руб. и 5 021,03 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 942,80 руб.;

- № СМ – 01/07 от 21.06.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1 572 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 124,60 руб. и 5 031,39 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4953 руб.;

- № СМ-01/08 от 20.07.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1572 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 802,74 руб. и 5 053,83 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 975,10 руб.;

- № СМ-01/09 от 20.08.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1566 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 077,91 руб. и 5 069,37 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 990,40 руб.;

- № СМ-01/10 от 17.09.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1566 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 643,72 руб. и 5 084,91 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 005,69 руб.;

- № СМ-01/11 от 15.10.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1560 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 319,33 руб. и 5 093,54 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 014,19 руб.;

- № СМ-01/12 от 15.11.2001 г., согласно которого цена одной тонны нефти составляла 1542 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 3 344,68 руб. и 5 131,53 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 051,59 руб..

Оставшаяся часть нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в период с июля по декабрь 2001 г., была похищена членами организованной группы, руководимой Ходорковским М.Б.,

Лебедевым П.Л. и другими лицами, путем заключения фиктивных договоров купли-продажи нефти и последующего перевода добытой нефти на баланс ООО «Ратибор».

Данное общество, учрежденное от имени вымышленного физического иного лица, было зарегистрировано 19.02.2001 г. в пос. Чиринда Эвенкийского автономного округа. 18.05.2001 г. руководителями организованной группы было обеспечено назначение от имени этого же лица генеральным директором ООО «Ратибор» Малаховского В.Г., который ранее выполнял в составе организованной группы роль руководителя другой подставной организации - ООО «Альта-Трейд» (г. Саранск). 25.05.2001 г. общество «Ратибор» по подложным документам было оформлено в собственность иностранной компании «Дансли Лимитед», зарегистрированной 20.09.2000 г. в Республике Кипр.

В соответствии с произведенными иным лицом, находящимся в розыске, по согласованию с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы перераспределением ролей между ее участниками Малаховский В.Г. сменил иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, в роли руководителя подставного перекупщика всей нефти, добываемой дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС» и, следуя указаниям руководителей организованной группы, единолично подписывая в качестве генерального директора и главного бухгалтера ООО «Ратибор» по месту нахождения дочерних управляющих организаций ОАО «НК «ЮКОС» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, фиктивные документы о движении нефти и денежных средств, обеспечил непрерывность присвоения организованной группой имущества ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК и легализацию (отмывание) денежных средств и иного имущества, приобретенных в результате совершенных ими преступных действий.

При этом Малаховский В.Г., действующий согласованно с другими участниками организованной группы, признавал, что ООО «Ратибор», подобно ООО «Ю-Мордовия», является одной из подставных компаний, специально созданных для хищения нефти, и что данному обществу в разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы искусственной схеме сбыта продукции нефтедобывающих организаций отведена ключевая роль номинального перекупщика - нефтетрейдера, в незаконное владение которого участники организованной группы будут переводить фиктивное право собственности на всю нефтедобычу дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», обращая тем самым это вверенное им чужое имущество в свою пользу.

Выполняя поставленные на них руководителями организованной группы задачи, иное лицо, находящееся в розыске, в качестве председателя конкурсного комитета фиктивно проводимых аукционов, а

Малаховский В.Г. в качестве генерального директора ООО «Ратибор» с июня по декабрь 2001 г. ежемесячно имитировали соответственно роль организатора и роль победителя очередных аукционов на право скупки у ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК нефти, которую этим нефтедобывающим предприятиям предстояло добыть в течение следующего месяца.

Обеспечивая перевод нефти на баланс фиктивного победителя таких аукционов – общества «Ратибор», действуя по согласованию с иным лицом, находящимся в розыске, который получил такое указание от Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других руководителей ОАО «НК «ЮКОС», Малаховский В.Г. с иным лицом, выполняя отведенную им в организованной группе роль, соответственно от имени общества «Ратибор» и нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» подписали в г. Москве подложные договоры:

- №№ ЮМ-02/07 и ТМ-03/07 от 21.06.2001 г., согласно которых цена за тонну нефти составляла 1575 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 124,60 руб. и 5 031,39 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4953 руб.;

- №№ ЮМ-02/08 и ТМ-03/08 от 20.07.2001 г., согласно которых цена за тонну нефти составляла 1575 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 124,60 руб. и 5 031,39 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4953 руб.;

- №№ ЮМ-02/09 и ТМ-03/09 от 20.08.2001 г., согласно которых цена за тонну нефти составляла 1572 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 077,91 руб. и 5 069,37 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 990,40 руб.;

- №№ ЮМ-02/10 и ТМ-03/10 от 17.09.2001 г., согласно которых цена за тонну нефти составляла 1572 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 643,72 руб. и 5 084,91 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 005,69 руб.;

- №№ ЮМ-02/11 и ТМ-03/11 от 15.10.2001 г., согласно которых цена за тонну нефти составляла 1566 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 319,33 руб. и 5 093,54 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 014,19 руб.;

- №№ ЮМ-02/12 и ТМ-03/12 от 15.11.2001 г., согласно которых цена за тонну нефти составляла 1548 руб., тогда как рыночная стоимость

тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 3 344,68 руб. и 5 131,53 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 051,59 руб.

Этими договорами, а также подписанными Малаховским В.Г. по указанию иного лица, находящегося в розыске, действующего во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы ролью, актами приема-передачи, платежными поручениями и иными документами был последовательно оформлен фиктивный переход к ООО «Ратибор права собственности на нефтедобычу ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК за июль - декабрь 2001 г., что составило, соответственно, 18 913 337 и 5 904 628 тонн. Кроме того, подписав аналогичные фиктивные документы с подконтрольными членам организованной группы обществами «Ратмир», «Террен», а также «Мега-Альянс» (руководителем последнего числилось иное лицо - член организованной группы), Малаховский В.Г. с июня по декабрь 2001 г. оформил переход в фиктивную собственность ООО «Ратибор» по умышленно заниженным ценам еще 2 965 996 тонн нефти из добычи ОАО «Юганскнефтегаз» и 997 975 тонн нефти из добычи ОАО «Томскнефть» ВНК (то есть объемы, первоначально числившиеся на балансе ООО «Спрай»), а также 5 179 301 тонн нефти на сумму 12 873 993 674,37 руб. из добычи ОАО «Самаранефтегаз».

Всего в течение июня – декабря 2001 г., используя в качестве подставного скупщика нефти ООО «Ратибор», участники организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. присвоили 34 494 844 тонн нефти, принадлежавшей ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз».

Обеспечив таким путем искусственное сосредоточение на балансе ООО «Ратибор» нефти, принадлежащей добывающим предприятиям, Ходорковский М.Б. вместе с Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы распорядились этим чужим имуществом как своим собственным. Для этого члены организованной группы оформили экспортные поставки нефти из ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» как продажу обществом «Ратибор» углеводородного сырья по рыночным ценам иностранным контрагентам, а отгрузку добывающими предприятиями остальной части нефти на перерабатывающие заводы – как продажу нефти ООО «Ратибор» обществу «Фаргойл» и другим подконтрольным им компаниям.

Так, из общего количества нефти, похищенной в 2001 г. путем искусственного перевода ее на баланс ООО «Ратибор», 11 839 327 тонн под прикрытием подписанного Малаховским В.Г. и Елфимовым М.В. 25.05.2001 г. в г. Москве фиктивного договора комиссии 005-нэ (№ Ю-01-4-01/312) с ОАО «НК «ЮКОС» и дополнений к нему реализованы

иностранным компаниям по средней цене 4 432,43 руб. (150,06 доллара США) за тонну на сумму 52 062 136 713,8 руб., в том числе 6 572 601 тонн из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», 24 980 тонн из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК и 5 141 746 тонн (переведенных на баланс ООО «Ратибор» через подставные общества «Террен» и «Мега-Альянс») из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз». Основная часть этой нефти - 8 957 156 тонн на сумму 39 701 950 084,9 руб. значилась проданной подставной кипрской компании-перекупщику «Рутенхолд Холдингс Лимитед», которую возглавлял участник организованной группы Переверзин В.И.

Благодаря тому, что для реализации похищенного имущества добывающих предприятий участники организованной группы избрали юридическую форму договора комиссии, они смогли сконцентрировать 52 062 136 713,8 руб. (1 776 604 751,87 долларов США) на счетах подставного ООО «Ратибор».

Члены руководимой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и иными лицами организованной группы, в состав которой входили Малаховский В.Г. и иные лица, находящиеся в розыске, осуществив искусственный перевод на баланс ООО «Ратибор» принадлежавшей ОАО «Юганскнефтегаз» нефти в количестве 6 572 601 тонн и 24 980 тонн, принадлежавшей ОАО «Томскнефть» ВНК, по цене от 1 305 до 1 312,5 руб. за тонну и обеспечив реализацию этой нефти на экспорт по средней цене 4 432,43 руб. за тонну, лишили указанные добывающие компании дохода (за вычетом экспортной пошлины) в сумме, соответственно 24 152 799 441,34 руб. и 76 083 568, 9 руб. Тем самым с учетом транспортных расходов, налогов и других затрат ОАО «Юганскнефтегаз» лишилось чистой прибыли в сумме 7 391 856 583,86 руб., а ОАО «Томскнефть» ВНК - в сумме 13 682 545,04 руб.

Помимо экспорта, осуществлявшегося под прикрытием договора комиссии с ОАО «НК «ЮКОС», похищенная членами организованной группы у добывающих предприятий нефть сбывалась и по фиктивным договорам купли-продажи. Данные договоры Малаховский В.Г., следуя указаниям иного лица, находящегося в розыске, и других членов организованной группы, получающих такие указания от Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., от имени ООО «Ратибор» заключил в 2001 г. в г. Москве с другими подконтрольными членам организованной группы подставными обществами - «Фаргойл», «Юксар», «Ратмир», «Ю-Мордовия», а также с ОАО «НК «ЮКОС». Общее количество нефти, списанной в 2001 г. с баланса ООО «Ратибор» по договорам купли-продажи, составило 22 597 517 тонн.

Всего в 2001 г. в качестве выручки от продажи похищенной нефти на счетах ООО «Ратибор» оказалось сконцентрировано (без учета экспортной пошлины) 84 871 484 000 руб. За вычетом себестоимости нефти, коммерческих и прочих расходов в распоряжение членов организованной группы поступило 27 931 322 000 руб.

Основным «покупателем» нефти на внутреннем рынке у ООО «Ратибор» фиктивно числилось ООО «Фаргойл», которое с июня 2001 г. в соответствии с разработанным Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и иным лицом, находящимся в розыске, обновленным вариантом искусственной схемы сбыта продукции стало выполнять роль главного фиктивного собственника давальческого сырья, предназначенного для переработки на заводах, и нефтепродуктов, изготовленных из этого сырья.

Перераспределяя в связи с этим в мае 2001 г. роли между участниками организованной группы, Лебедев П.Л., иное лицо, находящееся в розыске, и другие участники организованной группы, действуя под руководством Ходорковского М.Б., поручили занять пост руководителя нового подставного общества - ООО «Фаргойл» своему доверенному иному лицу, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, для чего последний 31.05.2001 г. оставил должность генерального директора ООО «Ю-Мордовия».

Учреждение, регистрация и смена первоначального собственника ООО «Фаргойл» производились по единому плану хищения, в силу чего увязывались по времени и способам осуществления с аналогичными мероприятиями по ООО «Ратибор». Так, ООО «Фаргойл» было учреждено 21 мая 2001 г. от имени иного лица, предоставившего за небольшую плату свои паспортные данные, и зарегистрированного в зоне льготного налогообложения - в г. Саранске (Республика Мордовия) по юридическому адресу: просп. Ленина, д. 5. Затем неустановленное следствием лицо, подделав подписи от имени указанного лица, составило подложные документы о назначении 24 мая 2001 г. иного лица, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, генеральным директором названного общества, а также о продаже иным лицом, на имя которого было зарегистрировано данное общество, стопроцентной доли в уставном капитале ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», зарегистрированной 11.07.2000 г. на Кипре.

Следуя указаниям иного лица, находящегося в розыске, действующего во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членам организованной группы роли, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, своим приказом от 28 мая 2001 г. дополнительно возложило на себя обязанности главного бухгалтера ООО «Фаргойл» и, выполняя отведенную ему планом хищения роль, в период с 28 мая по 01 июня 2001 г. в г. Москве подписало в качестве руководителя этого общества многочисленные фиктивные документы. Посредством этого указанное иное лицо создало видимость того, что у названной подставной компании возникло право собственности на ту часть углеводородного сырья, добытого дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС», которая отправлялась для переработки, а также права собственности на нефтепродукты, выработанные из этого сырья.

Таковыми фиктивными документами, составленными по указанию Лебедева П.Л. и иных лиц, находящихся в розыске, действовавших во исполнение отведенных им Ходорковским М.Б. ролей, в органах управления ОАО «НК «ЮКОС» и подписанными в период с 28 мая по 01 июня 2001 г. иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, являются:

- договоры на покупку обществом «Фаргойл» нефти у подконтрольных членам организованной группы обществ «Ратимор» (№ 003-н от 28.05.2001 г.), «Ратмир» (№ ДУ- 01/05-0027 от 31.05.2001 г.), «Ю-Мордовия» (№ ДУ-01/05-0024 от 01.06.2001 г.), а также агентский договор № ДУ-01/05-0029 от 31.05.2001 г. с ООО «Сибирская транспортная компания»;

- договоры на перепродажу обществом «Фаргойл» части этой нефти нефтяной компании «ЮКОС» (№ 01/05-0002 от 28.05.2001 г.), а также подконтрольным членам организованной группы обществ «ЮКОС-М» (№ 01/05-0001 от 28.05.2001 г.) и «Ратмир» (№ 01/06-0018 от 31.05.2001 г.);

- договоры от 30.05.2001 г. №№ ДУ-01/05-0003/1119-01, ДУ-01/05-0004, ДУ-01/05-0005, ДУ-01/05-0006/202 «пр», ДУ-01/05-0007/786, ДУ-01/05-0008, ДУ-01/05-0010/225п и агентский договор № ДУ-01/05-0012 с дочерними нефтеперерабатывающими и нефтехимическими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС»- ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ООО «Стрежевской НПЗ», ОАО «Ангарский завод полимеров» и ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», об оказании последними услуг по переработке числящейся на балансе ООО «Фаргойл» нефти;

- договор комиссии № ЮЭТ/д-003 от 01.06.2001 г. об оказании обществу «Фаргойл» одной из дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС» - обществом «ЮКОС Экспорт Трейд» услуг по комиссионной реализации нефтепродуктов на экспорт;

- договор от 30.05.2001 г. № Т-01/58КП о продаже обществом «Фаргойл» нефтепродуктов дочерней компании ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», а также агентский договор № Т-01/58 от 30.05.2001 г., по которому ООО «Торговый дом «ЮКОС-М» за минимальное вознаграждение принимало на себя поручение общества «Фаргойл» о реализации через свою филиальную сеть нефтепродуктов на внутреннем рынке.

Как результат этого, к 31.12.2001 г. в рамках вышеперечисленных фиктивных договоров о покупке нефти, а также дополнительных соглашений, актов приема-передачи, счетов-фактур и других документов, подписанных иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, в г. Москве, усилиями согласованно действующих членов организованной группы в составе Малаховского В.Г., иных лиц, находящихся в розыске, и других членов организованной группы на ООО «Фаргойл» было переведено от ООО

«Ратибор» и других подставных компаний, включенных в разработанную Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иным лицом, находящимся в розыске, и другими членами организованной группы искусственную схему сбыта, номинальное право собственности на 20 553 655 тонн нефти на сумму 48 636 148 000 руб. по средней цене 1971,92 руб. за тонну, то есть на половину нефтедобычи дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС» за июнь-декабрь 2001 г., предназначавшуюся преимущественно к отправке на нефтеперерабатывающие и нефтехимические заводы нефтяной компании.

Таким образом, путем составления фиктивных первичных документов к названным договорам, которые иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, подписывало по указанию иного лица, находящегося в розыске, действовавшего во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., и другими членами организованной группы роли, 15 028 458 тонн нефти по средней цене 1932,86 руб. за тонну на сумму 34 925 454 100 руб. (то есть 73 % общего объема нефти, зачисленной в 2001 г. на баланс общества «Фаргойл») были переведены с баланса ООО «Ратибор» на баланс ООО «Фаргойл».

Из 20,5 млн. тонн нефти, фиктивно переведенной в 2001 г. членами организованной группы на баланс общества «Фаргойл», 2 541 327 тонн (10 %) по подложным договорам купли-продажи №№ 01-05/0001, 01/05-0002, 01/06-0018 были реализованы к 31.12.2001 г. ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ратмир» по средней цене 2 281, 86 руб. за тонну. Оформление такой «перепродажи» нефти производилось одновременно с ее фиктивной покупкой обществом «Фаргойл» и не сопровождалось реальным перемещением углеводородного сырья, что позволило членам организованной группы за счет искусственно созданной разницы в ценах покупки и перепродажи (в среднем по 350 руб. на тонну) разместить на счетах ООО «Фаргойл» свыше 750 млн. руб. под видом части прибыли от основной деятельности.

Основной же объем нефти в количестве 16 975 072 тонн, зачисленной в 2001 г. на баланс ООО «Фаргойл», представляло собой сырье, которое добывающие предприятия ОАО «НК «ЮКОС» в период с июня по декабрь 2001 г. отгрузили на перерабатывающие заводы этой же нефтяной компании в целях загрузки их мощностей. Поскольку в соответствии с замыслом Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иного лица, находящегося в розыске, и их сообщников по организованной группе собственником данной нефти значились не добывающие предприятия, а подставное ООО «Фаргойл», последнее под прикрытием подписанных иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, вышеперечисленных фиктивных договоров с заводами об оказании услуг по переработке давальческого сырья приобрело к 31.12.2001 г. номинальное право собственности на

изготовленную из указанных 16,975 млн. тонн нефти продукцию себестоимостью 47 906 822 075, 58 руб.

Треть этих нефтепродуктов в объеме 4 642 915 тонн себестоимостью 14 358 424 156,35 руб. к 31.12.2001 г. была поставлена на экспорт под прикрытием экспортных контрактов, которые заключались между специализированной экспортно-сбытовой дочерней организацией ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», выступавшей в качестве «комиссионера» общества «Фаргойл» и подставной кипрской компанией «Пронет Холдингс Лимитед» (Pronet Holdings Limited).

В соответствии с планами Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иного лица, находящегося в розыске, и других руководителей организованной группы компания «Пронет Холдингс Лтд» осуществляла функции центра транзитных расчетов за реализуемые на внешнем рынке нефтепродукты, которые вырабатывались на заводах ОАО «НК «ЮКОС» из нефти, похищенной у добывающих предприятий. Тем самым указанная кипрская компания обеспечивала аккумуляцию экспортной выручки от сбыта нефтепродуктов для ее дальнейшего перечисления на счета иных подставных компаний. Директором «Пронет Холдингс Лимитед» по указанию иного лица, находящегося в розыске, действовавшего по согласованию с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., был назначен Переверзин В.И., в отношении которого постановлен обвинительный приговор, совмещавший эту роль с ролью руководителя компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

В рамках роли, отведенной ему в организованной группе, Переверзин В.И. на своем рабочем месте в г. Лимассол (Республика Кипр) обеспечивал оформление фиктивных контрактов, а также приложений и дополнений к ним, которые в совокупности с фиктивным договором комиссии № ЮЭТ-д/003 от 01.06.2001 г. между ООО «Фаргойл» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» имитировали переход к «Пронет Холдингс Лимитед» права собственности на нефтепродукты, полученные из похищенной у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК нефти, и создали тем самым видимость наличия юридических оснований для последующего перечисления экспортной выручки не на счета законных собственников углеводородного сырья, а на счета подставного общества «Фаргойл».

Таким образом, поскольку номинальным собственником вывозимых за рубеж нефтепродуктов являлось ООО «Фаргойл», выручка от их экспорта в размере 15 469 012 901,84 руб. в соответствии с вышеуказанным фиктивным договором комиссии № ЮЭТ-д/003 от 01.06.2001 г. оказалась сконцентрирована на счетах названного подставного общества в московских банках «ДИБ» и «Менатеп СПб», то есть поступила в распоряжение членов организованной группы – Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, что и предусматривалось изначально планом хищения.

Большая же часть нефтепродуктов, номинально зачисленных в 2001 г. на баланс ООО «Фаргойл» (т.е. остальные две трети от общего объема выработки сибирских и самарских заводов ОАО «НК «ЮКОС» за июнь-декабрь 2001 года себестоимостью 33 548 397 919,23 руб.), была реализована на внутреннем рынке через филиальную сеть специализированной дочерней организации ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М». Выручка от их реализации в размере 39 996 038 265,77 руб. поступила на счета ООО «Фаргойл» под прикрытием фиктивных договоров от 30.05.2001 г. № Т-01/58 и № Т-01/58КП.

В результате согласованных противоправных действий всех ее членов организованная группа, руководимая Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и иными лицами, находившимися в розыске, в которую входили Малаховский В.Г., Переверзин В.И., и другие иные лица, в период с 28 мая по 31 декабря 2001 г. обеспечила сосредоточение на счетах подставного ООО «Фаргойл», открытых в АКБ «ДИБ» (г. Москва) и в московском филиале АКБ «Менатеп СПб», под видом выручки от продажи продукции 63 445 204 000 руб., из которых денежные средства в сумме 8 139 375 000 руб. были искусственно сформированы за счет продажи нефтепродуктов, изготовленных из нефти, похищенной у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК.

Таким образом, Малаховский В.Г., Переверзин В.И., иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, иное лицо, находящееся в розыске, и другие члены организованной группы, действуя согласованно и выполняя свои роли в рамках разработанного Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иными лицами плана присвоения чужого имущества, следуя их указаниям, документально оформив переработку похищенной нефти по давальческой схеме с использованием подставного ООО «Фаргойл», обеспечили названному обществу номинальное право собственности на продукцию, изготовленную из данной нефти.

Благодаря этому дальнейшая реализация нефтепродуктов представляла собой одну из форм сбыта похищенной нефти и извлечения при этом организованной группой дополнительного дохода.

Таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и члены организованной группы в 2001 г. совершили хищение путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 55 435 962 тонн на общую сумму 147 394 294 000,00 руб.

Из этой суммы, в результате направления части похищенных денежных средств на финансирование функционирования предприятий и организаций, обеспечивающих дальнейшую добычу нефти, т.е. для обеспечения условий для дальнейшего хищения в распоряжение членов организованной группы было получено 65 837 005 000 руб.

Свой план присвоения чужого имущества участники организованной группы продолжали осуществлять и в 2002 г., внося в схему хищения лишь текущие изменения, которые свелись к следующему:

- сохранив за обществом «Фаргойл» его прежнюю роль подставного владельца всех нефтепродуктов, вырабатываемых на заводах ОАО «НК «ЮКОС», Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы решили дополнительно использовать данное общество с января 2002 г. в качестве номинального собственника 30-40 млн. тонн нефти, запланированных к экспортным поставкам на текущий год, изъяв эту функцию у выполнявшего ее ранее ООО «Ратибор»;

- с сентября 2002 г. роль заранее назначаемого членами организованной группы победителя ежемесячных фиктивных аукционов на право скупки по искусственно заниженным ценам углеводородного сырья у добывающих предприятий (и, соответственно, роль главного поставщика нефти обществу «Фаргойл») была передана от ООО «Ратибор» специально для этого образованному 23 мая 2002 г. обществу «Эвойл», которое, будучи также зарегистрированным в Эвенкийском автономном округе, то есть в зоне льготного налогообложения, никакой реальной деятельности по месту своей регистрации не осуществляло.

Во исполнение данных решений членов организованной группы ее участники иные лица и Малаховский В.Г. совершили ряд юридических действий, последовательно подписав многочисленные новые фиктивные документы.

Так, иное лицо, находящееся в розыске, продолжая выполнять отведенную ему в организованной группе роль, в качестве председателя конкурсной комиссии ежемесячных фиктивных торгов по продаже нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК и одновременно обладая полномочиями распоряжаться вверенным имуществом указанных предприятий, на своем рабочем месте в ЗАО «ЮКОС РМ» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, ежемесячно подписывал фиктивные протоколы о результатах мнимых торгов на заключение договоров на покупку нефти и подложные договоры купли-продажи нефти. Этим он обеспечивал в 2002 г. передачу на баланс обществ «Ратибор» и «Эвойл» нефти из собственности ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, достоверно зная, что согласованные действия членов организованной группы направлены на безвозмездное противоправное завладение сырьем указанных нефтедобывающих организаций.

Так, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено в связи с розыском, продолжая по поручению иного лица, находящегося в розыске, действовавшему во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими

членами организованной группы ролью, создавать видимость самостоятельной коммерческой деятельности общества «Фаргойл», подписал в декабре 2001 г. в г. Москве с подчиненными Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, возглавляющими дочерние специализированные организации ОАО «НК «ЮКОС», соглашения о продлении срока действия большинства заключенных ранее фиктивных договоров, в том числе вышеперечисленных договоров с нефтеперерабатывающими и нефтехимическими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» об оказании ими обществу «Фаргойл» услуг по переработке давальческого углеводородного сырья и договоров с ЗАО «Торговый Дом «ЮКОС-М», а также с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» об оказании обществу «Фаргойл» комиссионных и агентских услуг по реализации нефтепродуктов соответственно на внутреннем и внешнем рынках.

Приступив к выполнению доведенных до них указаний Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и иного лица, находящегося в розыске, о включении в искусственную схему реализации нефти подставного ООО «Фаргойл», иное лицо, находящееся в розыске, действующее от имени ОАО «НК «ЮКОС» на основании доверенности № 3С-847 от 20.06.2001 г., в г. Москве 20 ноября 2001 г. подписало фиктивный договор комиссии № ЮФ/1–01 с иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, - номинальным руководителем указанного подставного общества. По данному договору, с использованием Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы своего служебного положения, возглавляемая членами организованной группы крупнейшая нефтяная компания приняла на себя обязательство за комиссионное вознаграждение в размере 0,2 % от выручки реализовать на внешнем рынке в 2002 г. до 40 млн. тонн нефти, числящейся в собственности общества «Фаргойл», а на деле похищаемой у дочерних нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» и искусственно переводимой на баланс ООО «Фаргойл» по подложным документам.

В то же время, приступив к выполнению указаний Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы о новом порядке документирования экспорта нефти на 2002 г., члены организованной группы иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, и Малаховский В.Г. в г. Москве подписали договоры №№ 018-Н и 01/12-0040э датированные 20 и 21 декабря 2001 г., в соответствии с которыми ООО «Фаргойл» с 01 января 2002 г. номинально перекупало у ООО «Ратибор» практически всю продукцию нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», включая и нефть, предназначенную для экспорта.

В рамках этой измененной схемы хищения право собственности на всю нефть в количестве 43 304 682 тонн, которую ОАО «Юганскнефтегаз» - 27 274 755 тонн, ОАО «Томскнефть» ВНК- 8 952 857 тонн и ОАО «Самаранефтегаз» - 7 077 070 тонн добыли в

течение января-августа 2002 г., было переведено на возглавляемое Малаховским В.Г. подставное ООО «Ратибор».

Юридическим прикрытием такого незаконного завладения имуществом добывающих предприятий послужили фиктивные документы - протоколы о результатах торгов на заключение договоров на покупку нефти и подложные договоры купли-продажи нефти:

- № 015-н от 20.12.2001 г., с дополнением от 04.01.2002 г., согласно которым стоимость одной тонны нефти составляла 1242 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания дополнения к договору в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 594,47 руб. и 4 638,29 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 605,43 руб.;

- № 017-н от 20.12.2001 г., с дополнением от 10.01.2002 г., согласно которым стоимость одной тонны нефти составляла 1242 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания дополнения к договору в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 407,86 руб. и 4 430,09 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 416,75 руб.;

- № 016-н от 20.12.2001 г., с дополнением от 08.01.2002 г., согласно которым стоимость одной тонны нефти составляла 1242 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания дополнения к договору в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 4 489,31 руб. и 4 513,41 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 498,07 руб.;

- № 025-н от 18.01.2002 г., согласно которого стоимость одной тонны нефти составляла 996 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договора в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 3 652,64 руб. и 3 728,22 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 3 662,64 руб.;

- №№ 026-н от 16.01.2002 г., 027-н от 16.01.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 996 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 3 841,75 руб. и 3 919,29 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 3 850,61 руб.;

- №№ 035-н от 18.02.2002 г., 036-н от 18.02.2002 г., 037-н от 18.02.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 804 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)»

составляла 4 151,94 руб. и 4 187,79 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 4 160,90 руб.;

- №№ 045-н от 18.03.2002 г., 046-н от 18.03.2002 г., 047-н от 18.03.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 852 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 127,62 руб. и 5 240,56 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 134,39 руб.;

- №№ 055-н от 18.04.2002 г., 056-н от 18.04.2002 г., 057-н от 18.04.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1002 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 421,76 руб. и 5 467,05 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 430,82 руб.;

- №№ 065-н от 20.05.2002 г., 066-н от 20.05.2002 г., 067-н от 20.05.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1200 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 371,62 руб. и 5 417,07 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 382,98 руб.;

- №№ 075-н от 18.06.2002 г., 076-н от 18.06.2002 г., 077-н от 18.06.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1380 руб. за тонну, тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 303,54 руб. и 5 365,16 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 311,53 руб.;

- №№ 085-н от 18.07.2002 г., 086-н от 18.07.2002 г., 087-н от 18.07.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1440 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 828,61 руб. и 5 881,34 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 837,78 руб.

Данные договоры лицо, находящееся в розыске, используя свое служебное положение, от имени нефтедобывающих дочерних организаций ОАО «НК «ЮКОС» ежемесячно подписывало с Малаховским В.Г. на своем рабочем месте в г. Москве (Уланский пер., д. 26).

Являющаяся предметом подобных договоров нефть была вверена иному лицу, находящемуся в розыске, по доверенностям, которые от имени нефтедобывающих предприятий выдавал ему руководитель ЗАО «ЮКОС ЭП», уполномоченный на такие действия на основании

вышеупомянутых договоров, заключенных в 1998 г., о передаче ЗАО «ЮКОС ЭП» полномочий исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз».

Одновременно с осуществлявшимся при активном участии иного лица, находящегося в розыске, и Малаховского В.Г. текущим документированием последовательного перевода очередных партий нефти из собственности указанных нефтедобывающих организаций на баланс ООО «Ратибор», в управленческих подразделениях ОАО «НК «ЮКОС» в г. Москве по указанию Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, готовились, а затем подписывались Малаховским В.Г. и иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, документы о дальнейшей номинальной продаже этой нефти обществу «Фаргойл» под видом исполнения вышеупомянутых фиктивных договоров №№ 018-Н, 01/12-0040э от 20 и 21 декабря 2001 г., а также дополнительно оформленных в июне 2002 г. фиктивных договоров №№ 02/06-0060 и 02/06-0061 от 17.06.2002 г., № 02/06-0062 от 18.06.2002 г.

Так, в период с 01.01.2002 г. по 31.08.2002 г. из 43,3 млн. тонн нефти, изъятой у добывающих предприятий под видом покупки ее обществом «Ратибор», 42 829 698,014 тонн немедленно перешли на баланс ООО «Фаргойл» по средней цене 1 312 руб. за тонну, в связи с чем на счета общества «Ратибор» было перечислено 56 212 152 860 руб.

Начиная с сентября 2002 г. нефть - имущество добывающих предприятий члены организованной группы стали похищать путем перевода на баланс новой подставной организации-скупщика - ООО «Эвойл», ежемесячные фиктивные протоколы о результатах торгов на заключение договоров на покупку нефти указанным обществом и подложные договоры купли-продажи нефти, с которым подписывал на своем рабочем месте в г. Москве по Уланскому пер., д. 26 то же иное лицо, находящееся в розыске.

Так, указанное иное лицо, действовавшее на основании доверенностей №№ ЮЭП-262, ЮЭП-264, ЮЭП-263 от 01.01.2001 г. и договоров о передаче полномочий исполнительных органов, заключенных ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» с ЗАО «ЮКОС-ЭП», используя свое служебное положение, в целях хищения имущества нефтедобывающих предприятий подписал следующие договоры купли-продажи нефти:

- № 095-н от 19.08.2002 г., 096-н от 19.08.2002 г., № 097-н от 19.08.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1716 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 120,52 руб. и 6 180,18 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 129,69 руб.;

- № 105-н от 19.09.2002 г., № 106-н от 19.09.2002 г., № 107-н от 19.09.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти

составляла 2040 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 187,00 руб. и 6 260,57 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 197,34 руб.;

- № 115-н от 18.10.2002 г., № 116-н от 18.10.2002 г., № 117-н от 18.10.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 2220 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 141,71 руб. и 6 196,98 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 152,07 руб.;

- № 125-н от 19.11.2002 г., № 126-н от 19.11.2002 г., № 127-н от 19.11.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1950 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 152,25 руб. и 5 186,96 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 161,51 руб.

Таким образом, к 31 декабря 2002 г. при активном участии иного лица, находящегося в розыске, которое достоверно знало, что действует в ущерб интересам нефтедобывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС», из их собственности были изъяты и фиктивно зачислены в собственность ООО «Эвойл» 24 512 893 тонны нефти, в том числе принадлежащие ОАО «Юганскнефтегаз» - 15 405 080 тонн, ОАО «Самаранефтегаз» - 3 853 234 тонн и ОАО «Томскнефть» ВНК - 5 254 579 тонн. При изъятии нефти производителям от имени ООО «Эвойл» было перечислено 48 636 878 082 руб., что по-прежнему не превышало 20-25 % реальных цен за соответствующие месяцы.

В дальнейшем эта нефть в соответствии с разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы схемой хищения на 2002 г. немедленно переходила на баланс ООО «Фаргойл». Обеспечивая выполнение соответствующих указаний иного лица, действовавшего во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. ролью, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, заведомо сознавая незаконность своих действий, 19.08.2002 г. заблаговременно подписал в г. Москве от имени подставного общества «Фаргойл» фиктивные договоры купли-продажи нефти с ООО «Эвойл»: договор № 02/08-0071, создавший юридическое прикрытие для перевода на баланс ООО «Фаргойл» той части углеводородного сырья, которая отгружалась добывающими предприятиями нефтеперерабатывающим заводам ОАО «НК «ЮКОС»; договор № 02/08-0072э на нефть, требовавшуюся ОАО «НК «ЮКОС» для выполнения своих экспортных контрактов.

В результате к 31.12.2002 г. подложными бухгалтерскими и юридическими документами, изготовленными в управленческих подразделениях ОАО «НК «ЮКОС» по указанию членов организованной группы и подписанными иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, в г. Москве, была оформлена фиктивная продажа обществом «Эвойл» обществу «Фаргойл» 23 909 794,9 тонн нефти по средней цене 2100 руб. за тонну на общую сумму 50 326 408 270,57 руб.

Всего же в течение 2002 г. на баланс подставного ООО «Фаргойл» во исполнение разработанного под руководством Ходорковского М.Б. и его сообщников плана хищения имущества дочерних нефтедобывающих предприятий было переведено 67 275 679 тонн нефти (с учетом дополнительной фиктивной передачи на баланс общества «Фаргойл» нефти от ООО «Террен» в количестве 224 275 тонн на сумму 923 413 055, 46 руб., от ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 51 565 тонн на сумму 126 220 260 руб. по средней цене 2 448 руб. за тонну, от ООО «Сибирская транспортная компания» в количестве 18 566, 063 тонн на сумму 63 161 746,33 руб.). При этом поставщикам, в качестве которых выступали включенные в разработанную Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., Шахновским В.С. и Брудно М.Б. схему искусственного сбыта продукции ОАО «НК «ЮКОС» другие подставные компании-посредники, под видом оплаты за поступившую нефть общество «Фаргойл» перевело в 2002 г. 108 141 514 493, 91 руб.

По мере зачисления похищенной у добывающих предприятий нефти на баланс ООО «Фаргойл» на половину ее объемов под прикрытием подписанного иными участниками организованной группы вышеуказанного фиктивного договора № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г. оформлялись приемо-сдаточные и иные бухгалтерские документы о передаче этого углеводородного сырья ОАО «НК «ЮКОС» для комиссионной реализации на внешнем рынке.

В качестве основного иностранного покупателя похищенной нефти в 2002 г. по-прежнему выступала возглавляемая участником организованной группы Переверзиным В.И. кипрская компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед», с которой ОАО «НК «ЮКОС» по инициативе Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы заключило 26 контрактов на поставку нефти в количестве 29 644 826 тонн, что составило 92 % от общего объема реализованной на экспорт нефти.

Всего же ОАО «НК «ЮКОС» экспортировало в 2002 г. в качестве мнимого комиссионера общества «Фаргойл» 31 316 437 тонн нефти, за которые комитент перечислил своим подставным поставщикам 39 693 650 801,31 руб. по средней цене 1267,50 руб. за тонну. Экспортная же выручка, поступившая в 2002 г. на счета ООО «Фаргойл» от ОАО «НК «ЮКОС», достигла 144 546 628 965,38 руб. при средней цене реализации (без учета экспортной пошлины) 4615,68 руб., что более чем в 2,6 раза превышало себестоимость.

Таким образом, полученная в результате согласованных действий Лебедева П.Л. и членов организованной группы, руководство которой осуществлял Ходорковский М.Б., разница между ценой покупки и продажи нефти в сумме 104 852 978 164 руб., составляющая основную часть доходов от экспорта в 2002 г. сырья, принадлежащего добывающим акционерным обществам ОАО «НК «ЮКОС», оказалась сконцентрированной на счетах подставного ООО «Фаргойл».

Остальная часть фиктивно переведенной в 2002 г. на баланс ООО «Фаргойл» нефти в количестве 30 114 696 тонн, за которую обществам «Ратибор» и «Эвойл» под прикрытием договоров №№ 018-н и 02/08-0071 было перечислено от имени ООО «Фаргойл» 42 683 063 798,68 руб., представляла собой углеводородное сырье, отгруженное добывающими предприятиями для переработки в соответствии с предусмотренным в нефтяной компании порядком загрузки нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов.

Кроме того, в 2002 г. общество «Фаргойл» в связи с продлением иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, договоров от 30.05.2001 г. с нефтеперерабатывающими заводами в разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и иными лицами, находящимися в розыске, искусственной схеме по-прежнему продолжало числиться подставным собственником нефтепродуктов, выработанных из похищенной нефти.

Треть этих нефтепродуктов в объеме 10 321 356 тонн себестоимостью 30 126 657 829,49 руб. совместными действиями участников организованной группы была к 31.12.2002 г. поставлена за рубеж по экспортным контрактам, заключенным специализированной экспортно-сбытовой дочерней организацией ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Как и в 2001 г. в качестве основного зарубежного контрагента последнего выступала возглавляемая членом организованной группы Переверзиным В.И. кипрская компания «Пронет Холдингс Лимитед», в номинальную собственность которой перешло 9 702 888 тонн нефтепродуктов, реализованных по средней цене 4204 руб. (155,68 долларов США) за тонну, то есть 94 % экспорта нефтепродуктов.

Данное подставное юридическое лицо, занимавшее в искусственной схеме сбыта продукции положение заключительного звена в цепочке фиктивных собственников экспортируемых нефтепродуктов, в соответствии с планами Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы заранее было зарегистрировано в Республике Кипр и осуществляло функцию центра транзитных расчетов за изготовленную из похищенной нефти продукцию, обеспечивало аккумулирование экспортной выручки, полученной от реализации зарубежным контрагентам и ее дальнейшее перечисление на счета подставных подконтрольных участникам организованной группы компаний.

Участник организованной группы Переверзин В.И. в качестве директора компании «Пронет Холдингс Лимитед» в 2002 г. продолжил умышленные действия, направленные на дальнейшее исполнение указанной компанией ранее заключенных им и подчиненным ему главой московского представительства контрактов с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», а также заключение новых.

В рамках роли, отведенной ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и иными лицами, в организованной группе, Переверзин В.И. на своем рабочем месте в г. Лимассол (Кипр), а также путем дачи указаний руководителю российского представительства компании «Пронет Холдингс Лимитед», в том числе в ходе командировок в московские офисы представительства (г. Москва, Космодамианская наб., д. 52, стр. 5) и управляющих организаций нефтяной компании (г. Москва, Уланский пер., д. 26) продолжал обеспечивать оформление фиктивных контрактов, а также приложений и дополнений к ним, которые в совокупности с фиктивным договором комиссии № ЮЭТ-д/003 от 01.06.2001 г. между ООО «Фаргойл» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» должны были имитировать переход к «Пронет Холдингс Лимитед» права собственности на нефтепродукты, полученные из похищенной у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК нефти и создавать тем самым видимость наличия юридических оснований для последующего перечисления экспортной выручки не на счета законных собственников углеводородного сырья, а на счета подставного общества «Фаргойл».

Поскольку номинальным собственником вывозимых за рубеж нефтепродуктов являлось возглавляемое иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, ООО «Фаргойл», выручка от их экспорта в размере 1 605 442 716 долларов США (43 393 590 105,26 руб. без учета экспортной пошлины), в соответствии с фиктивным договором комиссии № ЮЭТ-д/003 от 01.06.2001 г. была сконцентрирована на счетах названного подставного общества в коммерческих банках «ДИБ» (г. Москва, Колпачный пер., 4, 4/4) и «Менатеп СПб» (г. Москва, Уланский пер., д. 22, стр. 1 и 2), что изначально предусматривалось планом хищения, разработанным Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иными лицами, находящимися в розыске, и привело к получению ООО «Фаргойл» денежных средств в размере 13 266 932 275,8 руб., которые поступили в распоряжение участников организованной группы.

Указанные денежные средства представляли собой результат согласованных действий иного лица, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, Переверзина В.И. и остальных участников организованной группы, сумевших благодаря использованию Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., и другими участниками организованной группы своего служебного положения оформить фиктивную покупку указанным обществом нефти по 1400-1500 руб. за тонну, после чего при средней стоимости нефтепереработки

1500 руб. за тонну и себестоимости 1 тонны нефтепродуктов для ООО «Фаргойл» 2 918,8 руб., реализовать продукцию на внешнем рынке по мировым ценам – по цене 4204 руб. за тонну.

Большая же часть нефтепродуктов, фиктивно зачисленных в 2002 г. на баланс ООО «Фаргойл» под видом выработанных из принадлежащего этому обществу давальческого сырья, то есть остальные две трети годовой продукции сибирских и самарских заводов ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 20 323 051 тонн, будучи отгруженной с заводов в филиальную сеть специализированной дочерней организации ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М», была реализована на внутреннем рынке, а выручка от продаж в размере 75 627 685 010,33 руб. поступила под прикрытием пролонгированных иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, договоров № Т-01/58 и № Т-01/58КП на счета ООО «Фаргойл». Поскольку себестоимость этих нефтепродуктов составляла 50 463 556 717,01 руб., то в распоряжение организованной группы в 2002 г. поступило 25 164 128 293,3 руб., сосредоточенных на счетах подставного общества «Фаргойл» в банках АКБ «ДИБ» (г. Москва) и московском филиале АКБ «Менатеп СПб».

Таким образом, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, продолжая выполнять свою роль в рамках разработанного плана присвоения чужого имущества, следуя указаниям иного лица, находящегося в розыске, действовавшего во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. роли, документально оформило в качестве руководителя подставного ООО «Фаргойл» переработку похищенной нефти по давальческой схеме с целью обеспечить названному обществу номинальное право собственности на продукцию, изготовленную из данной нефти. Благодаря этому дальнейшая реализация нефтепродуктов представляла собой одну из форм сбыта похищенной нефти и извлечения при этом членами организованной группы необоснованного дохода от умышленного занижения цены скупки сырья у нефтедобывающих организаций.

В результате использования общества «Фаргойл» в качестве подставного перекупщика, на баланс которого переводилась по заниженным ценам вся нефтедобыча дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС», и, соответственно, в качестве подставного собственника этой нефти и выработанных из нее нефтепродуктов при дальнейшей реализации их по рыночным ценам на внутреннем и внешнем рынках, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и члены организованной группы, благодаря использованию своего служебного положения, обеспечили в 2002 г. аккумуляцию на счетах указанного общества выручки в сумме 273 056 535 000 руб., чем причинили особо крупный ущерб добывающим предприятиям ОАО «НК «ЮКОС».

Таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и члены организованной группы в 2002 г. совершили хищение путем присвоения

нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 67 817 575 тонн на общую сумму 273 056 535 000,00 руб.

Из этой суммы, в результате направления части похищенных денежных средств на финансирование функционирования предприятий и организаций, обеспечивающих дальнейшую добычу нефти, т.е. для обеспечения условий для дальнейшего хищения, в распоряжение членов организованной группы было получено 143 284 038 733,00 руб.

В течение 2003 г. общества «Фаргойл» и «Эвойл» по-прежнему продолжали выполнять определенные для них Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и их сообщниками функции основных подставных собственников продукции дочерних организаций ОАО «НК «ЮКОС». Частичные изменения, которые члены организованной группы произвели в искусственной схеме сбыта данной продукции, были направлены на совершенствование механизма присвоения и легализации выручки от экспорта похищенной нефти.

Так, весной 2003 г. в связи с расширением функций ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» в дополнение к экспорту нефтепродуктов стало заключать с иностранными покупателями контракты на поставку нефти (в объеме 13-14 % от общего количества углеводородного сырья, отгружаемого на внешний рынок добывающими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС»). Поскольку подставным собственником всей экспортируемой нефти продолжало числиться общество «Фаргойл», его руководитель иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, в соответствии с указаниями, полученными от иного лица, находящегося в розыске, который получал такие указания от Ходорковского М.Б., подписал 10.04.2003 г. в г. Москве с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» фиктивный договор комиссии № ЮЭТФ/01-03. Вместе с тем, основная часть выручки от экспорта похищенной нефти, как и ранее, направлялась на счета ООО «Фаргойл» под прикрытием фиктивного договора комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г.

Кроме того, руководители организованной группы производили изменения и в искусственной схеме хищения продукции дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», приняв решение в июле-августе 2003 г. включить в схему еще одно подставное юридическое лицо – ООО «Энерготрейд», зарегистрированное вновь в г. Саранске (Республика Мордовия), возглавить которое с 02.09.2002 г. было поручено члену организованной группы Малаховскому В.Г., который ранее числился руководителем ООО «Ратибор», а в роли руководителя последнего общества в тот же день его заменило иное лицо, находящееся в розыске.

В соответствии с этим замыслом руководителей организованной группы с августа 2003 г. большая часть документооборота и денежных потоков от экспорта похищенной нефти были переведены с общества «Фаргойл» на общество «Энерготрейд», для чего Малаховский В.Г.,

выполняя отведенную ему Ходорковским М.Б. и иным членом организованной группы роль, подписал в г. Москве фиктивный договор № 02/08-0125 от 21.07.2003 г. на закупку нефти у ООО «Эвойл» и фиктивные договоры комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» № ЭНТЮ-01/03 от 21.07.2003 г., № ЭНТЮ-02/03 от 24.08.2003 г., № ЭНТЮ-03/03 от 15.08.2003 г. Кроме того, члены организованной группы продолжали использовать для накопления выручки от экспорта нефти и счета ООО «Фаргойл» под прикрытием фиктивных договоров комиссии № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС» и № ЮЭТФ/01-03 от 10.04.2003 г.

Таким образом, руководимая Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими лицами организованная группа продолжила в 2003 г. присваивать чужое имущество тем же способом - посредством использования специально созданных подставных коммерческих организаций и тех же собственников: ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», что и ранее, а также легализовывать денежные средства и иное имущество, приобретенные в результате совершения данных преступных действий.

Всего в течение 2003 г. члены организованной группы присвоили 77 673 475 тонны нефти, вверенной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л., и другим членам организованной группы ОАО «НК «ЮКОС» дочерними нефтедобывающими организациями, обеспечив передачу этого имущества на баланс подставного ООО «Эвойл» общей стоимостью в 132 689 052 567,72 руб., то есть по искусственно заниженной до 1669 руб. средней цене за тонну, в том числе 49 445 844 тоннами нефти, принадлежавшей ОАО «Юганскнефтегаз», 15 994 064 тоннами нефти ОАО «Томскнефть» ВНК и 12 233 567 тоннами нефти ОАО «Самаранефтегаз».

Юридическим прикрытием такого завладения имуществом добывающих предприятий вновь послужили фиктивные документы: протоколы о результатах торгов на заключение договоров на покупку нефти и подложные договоры купли-продажи нефти, которые иное лицо, находящееся в розыске, с декабря 2002 г. по июнь 2003 г., находясь на своем рабочем месте в ЗАО «ЮКОС-РМ» в г. Москве, используя свое служебное положение, подписывало на основании доверенностей №№ ЮЭП-262, ЮЭП-263, ЮЭП-264 от 01.01.2001 г., №№ ЮЭП-13/03, ЮЭП-14/03, ЮЭП-15/03 от 01.01.2003 г., выданных президентом ЗАО «ЮКОС-ЭП», и договоров о передаче полномочий исполнительных органов, заключенных ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» с ЗАО «ЮКОС-ЭП».

Так, в декабре 2002 г. и первой половине 2003 г. им были подписаны от имени ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК следующие договоры купли-продажи нефти:

- № 01/5-н от 18.12.2002 г., № 01/7-н от 18.12.2002 г., № 01/6-н от 18.12.2002 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1578 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на

день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 661,20 руб. и 6 691,31 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 671,63 руб.;

- № 02/5-н от 20.01.2003 г., № 02/7-н от 20.01.2003 г., № 02/6-н от 20.01.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1590 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 797,03 руб. и 7 107,04 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 803,97 руб.;

- № 03/5-н от 19.02.2003 г., № 03/7-н от 19.02.2003 г., № 03/6-н от 19.02.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1572 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 7 055,44 руб. и 7 174,71 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 7 063,47 руб.;

- № 04/5-н от 19.03.2003 г., № 04/7-н от 19.03.2003 г., № 04/6-н от 19.03.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1740 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 724,33 руб. и 6 062,27 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 731,18 руб.;

- № 05/5-н от 18.04.2003 г., № 05/7-н от 18.04.2003 г., № 05/6-н от 18.04.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1650 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 216,39 руб. и 5 270,80 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 224,33 руб.;

- № 06/5-н от 19.05.2003 г., № 06/7-н от 19.05.2003 г., № 06/6-н от 19.05.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1590 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 688,40 руб. и 5 737,81 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 695,14 руб.;

- № 07/5-н от 18.06.2003 г., № 07/7-н от 18.06.2003 г., № 07/6-н от 18.06.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1530 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 185,94 руб. и 5 322,88 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 193,67 руб.

С июля 2003 г. подписание фиктивных договоров купли-продажи нефти, обеспечивающих хищение имущества нефтедобывающих предприятий, стало осуществлять иное лицо – сотрудник ЗАО «ЮКОС-ЭП», находившееся в служебной зависимости от руководителей организованной группы. Это лицо, действуя по прямому распоряжению своих руководителей, на основании доверенностей №№ ЭЮП-430/03, ЮЭП-431/03, ЮЭП-432/03, выданных 15.07.2003 г. президентом ЗАО «ЮКОС ЭП», и договоров о передаче полномочий исполнительных органов, заключенных ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» с ЗАО «ЮКОС-ЭП» подписал 15 договоров купли-продажи нефти, в соответствии с которыми весь объем нефтедобычи нефтедобывающих предприятий за период с августа по декабрь 2003 г. был переведен на ООО «Эвойл»:

- № 08/5-н от 21.07.2003 г., № 08/7-н от 21.07.2003 г., № 08/6-н от 21.07.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1572 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 057,49 руб. и 6 115,01 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 065,23 руб.;

- № 09/5-н от 19.08.2003 г., № 09/7-н от 19.08.2003 г., № 09/6-н от 19.08.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1650 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 124,37 руб. и 6 157,44 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 130,99 руб.;

- № 10/5-н от 16.09.2003 г., № 10/7-н от 16.09.2003 г., № 10/6-н от 16.09.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1704 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 5 539,68 руб. и 5 564,23 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 5 546,37 руб.;

- № 11/5-н от 20.10.2003 г., № 11/7-н от 20.10.2003 г., № 11/6-н от 30.10.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1752 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» составляла 6 135,00 руб. и 6 161,24 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 142,65 руб.;

- № 12/5-н от 18.11.2003 г., № 12/7-н от 18.11.2003 г., № 12/6-н от 18.11.2003 г., согласно которых стоимость одной тонны нефти составляла 1746 руб., тогда как рыночная стоимость тонны нефти на день подписания договоров в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)»

составляла 6 067,68 руб. и 6 104,51 руб., минимальной средней из данных котировок являлась – 6 073,10 руб.

По мере такого завладения большая часть похищаемой нефти в соответствии с разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы схемой фиктивного сбыта незамедлительно переводилась под прикрытием вышеуказанных фиктивных договоров купли-продажи с баланса ООО «Эвойл» на баланс подставного общества «Фаргойл» (за год - 60 676 983,254 тонн по средней цене 1 845 руб. за тонну), а с августа 2003 г. также на баланс общества «Энерготрейд» (к 31.12.2003 г. - 17 813 075 тонн по средней цене 1900 руб. за тонну на сумму 32 687 145 288 руб.).

Определенные Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы в качестве руководителей этих двух подставных обществ иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, и Малаховский В.Г., обеспечивая в рамках отведенных им в группе ролей непрерывное хищение нефти, действуя согласованно с другими членами организованной группы, активно создавали видимость законного и возмездного характера изъятия углеводородного сырья из собственности добывающих предприятий, для чего на протяжении 2003 г. регулярно подписывали в г. Москве соответствующие дополнения и дополнительные соглашения к прежним договорам, а также фиктивные приемо-передаточные и расчетно-платежные документы.

Осуществив искусственный перевод похищенной нефти на балансы ООО «Фаргойл» и ООО «Энерготрейд» (с использованием баланса ООО «Эвойл» в качестве транзитного), Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы распорядились этим чужим имуществом как своей собственностью.

Для этого члены группы: иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, и Малаховский В.Г., достоверно зная, что нефть фактически реализуется самими нефтедобывающими организациями на экспорт, а также поступает от них нефтеперерабатывающим предприятиям ОАО «НК «ЮКОС», следуя поручениям иного лица, находящегося в розыске, действовавшего во исполнение определенной ему Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы ролью, оформили экспортные поставки нефти из ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» как продажу обществами «Фаргойл» и «Энерготрейд» углеводородного сырья по рыночным ценам своим иностранным контрагентам, а отгрузку добывающими предприятиями остальной части нефти на перерабатывающие заводы – как получение заводами давальческого сырья от общества «Фаргойл» для последующей реализации последним изготовленных нефтепродуктов на экспорт и на внутреннем рынке.

Из общего количества нефти, похищенной в 2003 г. путем искусственного перевода ее на баланс ООО «Фаргойл», 30 088 867 тонн,

фиктивно приобретенных у общества «Эвойл» по средней цене закупки 1 456,19 руб. за тонну, всего за 44 025 296 547,56 руб., были реализованы на внешнем рынке по средней цене 4 704,11 руб. за тонну, а выручка, составившая 141 541 192 242,72 руб. (без учета экспортных пошлин), поступила на счета общества «Фаргойл».

Так, 25 897 736 тонн нефти, Лебедев П.Л. и другие участники возглавляемой Ходорковским М.Б. организованной группы продолжили экспортировать в 2003 г. под прикрытием фиктивного договора комиссии № ЮФ/1–01 между обществом «Фаргойл» и ОАО «НК «ЮКОС», подписанного иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, еще 20.11.2001 г., при этом средняя цена продажи иностранному покупателю достигла 4 782,32 руб., что в 2,28 раза дороже себестоимости, а выручка, зачисленная на счета подставного комитента - общества «Фаргойл», составила 123 851 317 303,06 руб. (без учета экспортных пошлин).

Остальные 4 191 131 тонн экспортной нефти, переведенной на баланс ООО «Фаргойл» только по документам, участниками организованной группы были проданы в 2003 г. на внешнем рынке по фиктивным договорам комиссии между ООО «Фаргойл» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» № ЮЭТФ/01-03 от 10.04.2003 г. по средней цене 4 220,79 руб. за тонну, в 1,9 раза превышающую себестоимость, в результате чего выручка, поступившая на счета ООО «Фаргойл», минуя счета реальных собственников, составила 17 689 874 939,6 руб. (без учета экспортных пошлин).

В качестве основного иностранного покупателя похищенной нефти в 2003 г. по-прежнему выступала кипрская компания-посредник «Рутенхолд Холдингс Лимитед», с которой ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» по инициативе Ходорковского М.Б. и его сообщников заключили контракты на поставку нефти в количестве 27 660 937 тонн на сумму 5 135 162 239 долларов США, что составило в итоге 87 % от общего объема нефти, реализованной на экспорт.

В результате противоправных действий Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, иного лица, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, и других лиц, которые обеспечили реализацию в 2003 г. на экспорт принадлежащей нефтедобывающим организациям ОАО «НК «ЮКОС» нефти в количестве 30 088 867 тонн себестоимостью 44 025 296 547,5 руб. от имени ООО «Фаргойл», в распоряжение организованной группы поступили денежные средства в сумме 97 515 895 695,2 руб.

Остальная часть фиктивно переведенной в 2003 г. по заниженной цене на баланс ООО «Фаргойл» нефти в количестве 30 327 756 тонн стоимостью 50 605 963 498,51 руб. представляла собой углеводородное сырье, которое отгружалось нефтеперерабатывающим и нефтехимическим заводам ОАО «НК «ЮКОС» с целью загрузки их мощностей.

В соответствии со схемой, разработанной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, в 2003 г. подставным собственником нефтепродуктов, выработанных из этой части похищенной нефти, по-прежнему числилось ООО «Фаргойл», в связи с чем иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, продолжая выполнять отведенную ему роль в организованной группе, следуя указаниям руководителей организованной группы, в г. Москве подписало фиктивные дополнительные соглашения с заводами ОАО «НК «ЮКОС» об очередной пролонгации договоров от 30.05.2001 г.

Треть этих нефтепродуктов, всего в количестве 11 668 602 тонн себестоимостью 38 582 013 182,40 руб., была в течение 2003 г. отгружена заводами по экспортным контрактам, заключенным с зарубежными компаниями специализированной экспортно-сбытовой дочерней организацией ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Как и в 2001-2002 гг. в качестве основного зарубежного контрагента ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» выступала кипрская компания «Пронет Холдингс Лимитед», на которую пришлось 93 % экспорта нефтепродуктов, всего в количестве 10 803 112 тонн на сумму 1 960 275 621 долларов США.

Поскольку номинальным собственником вывозимых за рубеж нефтепродуктов являлось ООО «Фаргойл», выручка от их экспорта в размере 56 121 229 560,90 руб. (без учета экспортных пошлин) в соответствии с вышеуказанным фиктивным договором комиссии № ЮЭТ-д/003 от 01.06.2001 г. была аккумулирована на счетах возглавляемого иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, подставного общества.

В результате согласованных действий иного лица, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, выполнявшего роль руководителя ООО «Фаргойл», и всех своих членов организованная группа, благодаря использованию Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и их сообщниками своего служебного положения сумела оформить фиктивную покупку возглавляемым иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, обществом нефти по умышленно заниженным ценам по 1800-1900 руб. за тонну, после чего при средней стоимости нефтепереработки 1500 руб. за тонну и себестоимости 1 тонны нефтепродуктов для ООО «Фаргойл» 3 306,4 руб. реализовать на внешнем рынке по цене 4809,5 руб. за тонну, и получить в 2003 г. в свое распоряжение сумму в размере 17 539 216 378,5 руб..

Остальные две трети годовой продукции сибирских и самарских заводов ОАО «НК «ЮКОС», фиктивно зачисленной в 2003 г. на баланс ООО «Фаргойл» в качестве выработанного из принадлежащего этому обществу давальческого сырья, были отгружены с этих предприятий напрямую специализированным дочерним сбытовым организациям ОАО «НК «ЮКОС» для последующей реализации на внутреннем рынке.

Так, наибольший объем заводских поставок нефтепродуктов – 10 901 828,745 тонн пришелся в 2003 г. на филиальную сеть ООО «Торговый дом «ЮКОС-М».

Как и в предыдущие годы, по подписанным иным лицом, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, по указанию иного лица, находящегося в розыске, получившим такое указание от Ходорковского М.Б., фиктивными договорам купли-продажи и комиссии, к числу которых относились вышеупомянутые договоры от 30.05.2001 г. №№ Т-01/58КП и Т-01/58, выручка от продаж нефтепродуктов на внутреннем рынке продолжала поступать на счета ООО «Фаргойл».

Так, в результате этих противоправных действий Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, путем сосредоточения на счетах общества «Фаргойл» в 2003 г. выручки от реализации нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти в размере 80 521 678 172,85 руб., с учетом себестоимости этих нефтепродуктов в размере 44 399 883 438,54 руб., члены организованной группы, в соответствии с заранее продуманным планом хищения получили в свое распоряжение 36 121 794 734,3 руб.

При этом иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, выполняя свою роль в рамках разработанного Ходорковским М.Б. и другими участниками организованной группы плана присвоения чужого имущества, заведомо зная, что реальными собственниками нефти являются добывающие организации ОАО «НК «ЮКОС», в качестве руководителя подставного ООО «Фаргойл» документально оформило переработку похищенной нефти по давальческой схеме с целью обеспечить названному обществу номинальное право собственности на продукцию, изготовленную из данной нефти. Благодаря этому дальнейшая реализация нефтепродуктов представляла собой одну из форм сбыта похищенной нефти и извлечения при этом членами организованной группы необоснованного дохода.

Таким образом, в 2003 г. в результате активных действий иных лиц - участников организованной группы, направленных по указанию Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. на хищение чужого имущества и использование общества «Фаргойл» в качестве подставного перекупщика, на баланс которого переводилась часть нефти добытой дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС», и, соответственно, в качестве подставного собственника этой нефти и выработанных из нее нефтепродуктов, при дальнейшей реализации их по рыночным ценам на внутреннем и внешнем рынках, обеспечили сосредоточение на счетах указанного общества в АКБ «Инвестиционный банк «Траст» (г. Москва) и в московском филиале АКБ «Менатеп СПб» выручки в сумме 285 098 225 000 руб., из которой в полное распоряжение организованной группы поступило 151 176 906 808 руб.

Кроме того, в августе 2003 г., когда ООО «Энерготрейд» членами организованной группы было определено в качестве одного из основных перепродавцов нефти, по подписанным в г. Москве от имени руководителя указанной компании участником организованной группы Малаховским В.Г. фиктивным документам, на баланс общества «Энерготрейд» переведено всего нефти в количестве 17 965 116,7 тонн на сумму 33 006 274 515,44 руб. от следующих подконтрольных Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы обществ:

- ООО «Эвойл» по договору № 02/08-0125 от 21.07.2003 г. и 33 дополнительным соглашениям, актам приема-передачи в количестве 17 813 075 тонн по средней цене 1900 руб. за тонну на сумму 32 687 145 288 руб.;

- ОАО «Самара-Терминал» в количестве 48 161,365 тонн по цене 1700 руб. за тонну на общую сумму 87 268 393,38 руб.;

- ООО «Фаргойл» 103 880,302 тонн по цене 1860 руб. за тонну на сумму 231 860 834,06 руб.

Малаховский В.Г., действуя умышленно и следуя указаниям иного лица, находящегося в розыске, действовавшего во исполнение отведенной ему Ходорковским М.Б. и другими участниками организованной группы роли, действуя согласованно с другими соучастниками, подписав в 2003 г. в ООО «ЮКОС-ФБЦ» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 22, стр. 1, и по месту нахождения управляющих организаций ОАО «НК «ЮКОС» по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 31 «а», в качестве генерального директора ООО «Энерготрейд» пакет фиктивных документов - договоров комиссии с ОАО НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», актов передачи нефти, платежных и других документов, обеспечил реализацию на экспорт принадлежащей добывающим организациям ОАО «НК «ЮКОС» нефти в количестве 17 242 109,07 тонн по средней цене 6 200 руб. (213,8 долларов США) за тонну от имени подставного общества, руководителем которого он числился. В результате этих действий на счета ООО «Энерготрейд» в московских банках АКБ ИБ «Траст» и АКБ «Менатеп СПб», то есть в распоряжение Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы поступило 106 млрд. руб. (3 687 355 171,35 долларов США) экспортной выручки.

В качестве основного иностранного перекупщика похищенной нефти, числящейся на балансе ООО «Энерготрейд», вновь выступала кипрская компания-посредник «Рутенхолд Холдингс Лимитед», с которой ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» по инициативе Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и их сообщников были заключены экспортные контракты на поставку нефти.

Таким образом, в результате согласованных действий всех участников организованной группы, сумевших благодаря использованию Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и их сообщниками

своего служебного положения оформить фиктивную покупку обществом «Энерготрейд» нефти по умышленно заниженным ценам по 1600-1700 руб. за тонну, а реализацию на внешнем рынке по цене 213,8 долларов США за тонну (6520,9 руб.), в распоряжение организованной группы поступило 39 641 613 964 руб.

В целом в 2003 г., благодаря использованию Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими соучастниками преступления своего служебного положения, члены организованной группы, присвоив вверенное чужое имущество, незаконно получили в свое полное распоряжение 190 818 520 772 руб.

Таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и члены организованной группы в 2003 г. совершили хищение путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 77 673 475 тонн на общую сумму 132 689 052 567,72 руб.

Из этой суммы, в результате направления части похищенных денежных средств на финансирование функционирования предприятий и организаций, обеспечивающих дальнейшую добычу нефти, т.е. для обеспечения условий для дальнейшего хищения, в распоряжение членов организованной группы было обращено 190 818 520 772,00 руб.

Таким образом, Ходорковский М.Б., в 2001-2003 гг. в г. Москве, совершая продолжаемое преступление, совместно с Лебедевым П.Л. и иными лицами, являющимися наряду с ними основными акционерами и высшими менеджерами ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних управляющих организаций, руководя другими членами организованной группы, с использованием своего служебного положения, умышленно, из корыстных побуждений обеспечили противоправное, безвозмездное изъятие и завладение участниками организованной группы вверенной им нефтью дочерних организаций ОАО «НК «ЮКОС» - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в особо крупном размере и реализацию похищенной нефти, а также изготовленных из этой нефти нефтепродуктов по рыночным ценам на экспорт и на внутреннем рынке.

Всего за период 2001-2003 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы совершили хищение у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК 200 385 116 тонн нефти общей стоимостью 811 549 054 000 руб.

Из этой суммы, в результате направления части похищенных денежных средств на финансирование функционирования предприятий и организаций, обеспечивающих дальнейшую добычу нефти, т.е. для обеспечения условий для дальнейшего хищения, в распоряжение членов организованной группы было получено 399 939 564 505,10 руб.

Всего за период 1998-2000 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы совершили хищение у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК 147 189 184,248 тонн нефти общей стоимостью 492 486 604 892,92 руб., а именно у ОАО «Самаранефтегаз» 23 176 480,000 тонн нефти общей стоимостью 72 268 583 127,516 руб., у ОАО «Юганскнефтегаз» 81 541 965,685 тонн нефти общей стоимостью 261 725 865 764,815 руб. и ОАО «Томскнефть» ВНК 42 470 738,563 тонн нефти общей стоимостью 158 492 156 000,589 руб., причинив последним ущерб в указанном размере.

Всего за период 1998-2003 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы совершили хищение имущества ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК на общую сумму 892 426 169 398,02 руб., причинив последним ущерб в указанном размере.

Кроме того, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. совершили организованной группой в крупном размере финансовые операции и другие сделки с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными незаконным путем.

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и иные установленные лица к 1998 г. завладев незаконным путем большинством акций ОАО «НК «ЮКОС» и большинством акций дочерних данному обществу акционерных обществ по добыче и переработке нефти, приобрели право на стратегическое и оперативное управление этими акционерными обществами. Добившись права на стратегическое и оперативное управление текущей деятельностью акционерных обществ, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и действующие с ними в организованной группе иные лица в течение 1998-2003 гг. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества – нефти, которую изымали у нефтедобывающих акционерных обществ под видом сделок купли-продажи не по рыночной, а по заниженной цене через подконтрольные им организации, которые в свою очередь оформляли реализацию нефти потребителям продукции по действующим рыночным ценам. Указанной организованной группой лиц в 1998-2004 гг. с привлечением в организованную группу других лиц совершена легализация денежных средств, добытых преступным путем.

При этом, действуя согласованно с Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, Ходорковский М.Б. свою руководящую роль в организованной группе обеспечил за счет того, что он являлся основным владельцем акций компании «Group Menatep Limited», которая, опосредованно являясь основным акционером ОАО «НК «ЮКОС», обладала правом на стратегическое и оперативное управление этой компанией и ее дочерними акционерными обществами. За счет владения большинством акций компании «Group Menatep Limited», являющейся материнской компанией по отношению к ОАО

«НК «ЮКОС» и его дочерним нефтедобывающим и нефтеперерабатывающим акционерным обществам, Ходорковский М.Б. являлся физическим лицом, обладающим правом на стратегическое и оперативное управление этими коммерческими организациями.

После этого роли участников организованной группы Ходорковским М.Б. были перераспределены следующим образом:

- Ходорковский М.Б., являясь основным акционером ОАО «НК «ЮКОС» и председателем совета директоров управляющих организаций данного акционерного общества, руководил созданием организованной группы для совершения хищения и легализации. Создав и отладив четкую систему, обеспечивающую совершение преступлений, он как непосредственно, так и опосредованно через других участников организованной группы осуществлял общее руководство действиями всех участников организованной группы при совершении преступлений. В дальнейшем он, присвоив основную часть похищенного имущества, распределял похищенное и легализованное имущество среди членов организованной группы и лиц, которые, по его мнению, приносили пользу для деятельности организованной группы;

- Лебедев П.Л., будучи одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», а так же являясь директором как материнской компании «Групп Менатеп Лимитед», так и ряда ее иностранных дочерних компаний («Менатеп Лимитед», «ЮКОС Юниверсал Лимитед», «Халлей Энтерпрайзес Лимитед», «Ветеран Петролеум Лимитед» и других), руководил действиями членов организованной группы и других лиц, направленными на распределение и присвоение денежных средств, поступивших от продажи похищенной нефти, а также организовывал совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными преступным путем, обеспечивая их движение через счета подставных российских и иностранных компаний в российских и зарубежных банках;

- иное лицо, являясь одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» и президентом ООО «ЮКОС-Москва», управляющей компании по отношению ЗАО «ЮКОС-РМ», ЗАО «ЮКОС-ЭП» и соответственно для нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», непосредственно само осуществляло действия и руководило действиями членов организованной группы и других лиц по присвоению и распределению в пользу участников организованной группы денежных средств, поступивших в качестве выручки от реализации нефти на счета российских и иностранных компаний;

- иное лицо, находящееся в розыске, являясь одним из основных акционеров и руководителей ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних управляющих организаций, для оформления фиктивных документов о реализации по заниженным ценам продукции нефтедобывающих акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз» специально учрежденным для этих целей подставным

организациям при фактической отгрузке нефти напрямую конечным потребителям по рыночной цене, организовало менеджерскую группу и в дальнейшем, используя свое служебное положение, руководило действиями этой группы, обеспечивая продолжаемое хищение вверенной им чужой продукции и легализацию денежных средств, полученных в результате хищения, определяя способы совершения финансовых операций и других сделок;

- иное лицо, находящееся в розыске, занимавшее с 03 сентября 1998 г. должность старшего вице-президента – директора дирекции по торговле и транспортировке нефти ЗАО «ЮКОС РМ», оформляя подложные документы о реализации нефти подставным компаниям по заниженным, а от них фактическим покупателям по рыночным ценам, легализовало похищенное имущество, совершая финансовые операции и другие сделки;

- иное лицо, находящееся в розыске, работая начальником казначейства ООО «ЮКОС-Москва», обеспечивало учет и финансовые операции с похищенными денежными средствами, аккумулированными на счетах подставных российских компаний.

Устойчивость этой организованной группы, заранее объединившейся для совершения преступлений, была обусловлена длительным знакомством и постоянной связью между ее участниками, общностью корыстной цели, четким распределением ролей и функций, тщательной проработкой и периодическим обновлением планов хищения и легализации похищенного.

В 1998 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, совершив хищение путем присвоения 32 972 909,411 тонн, принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК на общую сумму 25 645 695 514,90 руб., с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенной нефтью оформили от имени ОАО «НК «ЮКОС» фиктивные договоры купли-продажи ее с контрагентами на внутреннем и внешнем рынке, т.е. совершили легализацию имущества, добытого преступным путем.

При этом виды совершенных фиктивных сделок с похищенной нефтью подразделялись следующим образом:

- сделки по реализации нефти за рубеж, причем сделки оформлялись, как правило, по сложной схеме с целью запутывания их противоправного характера;

- сделки по реализации нефти на внутреннем рынке, в основном, подконтрольным нефтеперерабатывающим заводам.

Причем в 1997-1998 гг. организацию подготовки и непосредственного исполнения хищения и одновременно легализации похищенного с целью сокрытия совершенного хищения под видом различных сделок купли-продажи Ходорковский М.Б. возложил на Лебедева П.Л., который в 1996-1999 гг. работал заместителем

председателя правления ЗАО «Роспром», где председателем правления был Ходорковский М.Б. С 14 июля 1998 г. Лебедев П.Л. занимал должность председателя правления ЗАО «ЮКОС-РМ», а с 12 августа 1998 г. стал работать генеральным директором (президентом) ЗАО «ЮКОС-РМ». С 14 апреля 1998 г. по 30 сентября 1999 г. Лебедев П.Л. последовательно занимал должности заместителя председателя Правления сначала ООО «ЮКСИ», затем ООО «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-Москва». Как наиболее приближенному лицу Ходорковский М.Б. определил Лебедеву П.Л. основные функции: финансовое и административное управление российскими и оффшорными компаниями, используемыми для оформления торговых и финансовых операций ОАО «НК «ЮКОС» (его дочерних производственных и сбытовых предприятий). При этом в Российской Федерации использовались компании, созданные по указанию Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. в ЗАТО г. Лесной Свердловской области и г. Трехгорный Челябинской области.

Так, во исполнение указаний Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы иные лица - руководитель дирекции налогового планирования ООО «ЮКОС-Москва» и работник этого общества через иных лиц - сотрудников подконтрольного членам организованной группы СП «РТТ» зарегистрировали в 1997-1998 гг. в ЗАТО г. Лесной коммерческие организации ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл» и в ЗАТО г. Трехгорный - ООО «Мускрон», ООО «Нортекс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Грейс», ООО «Виртус», ООО «Алебра», ООО «Фландер». Данные организации по своей сути являлись подставными юридическими лицами и использовались для оформления через них движения нефти, нефтепродуктов, ценных бумаг и денежных средств с целью обеспечения возможности беспрепятственного распоряжения похищенным имуществом. Кроме того, в этих же целях по указанию Ходорковского М.Б. участник организованной группы Лебедев П.Л. обеспечил приобретение в 1997 г. во владение через подконтрольных ему сотрудников СП «РТТ» и подконтрольных им организаций подставных зарубежных компаний. Для чего Лебедев П.Л., действуя по указанию Ходорковского М.Б., в 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д. 5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» иных лиц и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать оформление сбыта за рубеж нефти и нефтепродуктов по схеме: ОАО «НК «ЮКОС» (или подставная компания, зарегистрированная в России в зоне льготного налогообложения) – подконтрольная иностранная компания, зарегистрированная в Швейцарии – подконтрольная иностранная компания, зарегистрированная в оффшорной зоне – реальный покупатель у нефтедобывающих предприятий в лице иностранной компании. При этом Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной

группы преследовали цель введения в заблуждение контролирующих органов и зарубежных бизнесменов, включив в данную схему подконтрольную им иностранную компанию, зарегистрированную в Швейцарии, что само по себе создавало сделкам ОАО «НК «ЮКОС» по экспорту нефти и нефтепродуктов имидж солидности и добросовестности. Организуя оформление реализации нефти или нефтепродуктов от швейцарской компании в иностранную компанию, зарегистрированную в оффшорной зоне, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, включая в оформляемую схему сбыта такую компанию, преследовали цель аккумулировать на ее счетах часть легализуемых денежных средств от реализации похищенной нефти, чтобы существенно снизить налоговое бремя. Во исполнение указаний Лебедева П.Л., действующего по согласованному с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы плану, работники СП «РТТ» договорились с иным лицом, проживающим на острове Мэн, о том, что он предоставит возможность использовать для оформления фиктивной реализации нефти и нефтепродуктов принадлежащие ему компании: «Behles Petroleum S.A.» (Белес Петролеум С.А.) (Швейцария), «South Petroleum Limited» (Саус Петролеум Лтд) (о. Гибралтар), «Baltic Petroleum Trading Limited» (Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед) и другие. Безвозмездно получив от имени ОАО «НК «ЮКОС» в свое распоряжение нефть от нефтедобывающих предприятий, т.е. похитив ее путем присвоения, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, распоряжаясь похищенным, организовали следующее движение похищенного имущества:

1. Оформленная в собственность ОАО «НК «ЮКОС» часть похищенной нефти от имени данного акционерного общества якобы передавалась под видом сделок купли-продажи российским компаниям, зарегистрированным в оффшорных зонах ЗАТО. При этом члены организованной группы осуществляли учет нефти по более высоким ценам. От компаний, зарегистрированных в ЗАТО, членами организованной группы часть нефти передавалась по давальческой схеме нефтеперерабатывающим заводам, после чего участники организованной группы от имени этих компаний по документам становились собственниками нефтепродуктов, произведенных из похищенной нефти, которые реализовывались в России или за рубежом через компанию «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» и ряд других компаний.

Так, по подложному договору купли-продажи нефти № Ю8-4-01/679 от 16 марта 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию подставной, подконтрольной Ходорковскому М.Б. и другим участникам организованной группы, компании ООО «Мускрон», зарегистрированной в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, 13 681 473,41 тонн нефти на общую сумму 4 910 281 263,26 руб., которая в дальнейшем была направлена на перерабатывающие заводы, а

затем по фиктивному агентскому договору № Ю8-4-01/16 от 25 ноября 1998 г. изготовленные из похищенной нефти нефтепродукты на общую сумму 222 115 358,07 руб. были реализованы ООО «Мускрон» на внутреннем рынке.

Кроме того, ОАО «НК «ЮКОС» с использованием ООО «Мускрон» под видом договора комиссии № Ю8-4-01/731 от 20 марта 1998 г. оформило поставку на экспорт нефтепродуктов на общую сумму 2 977 188 424, 49 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б. и другим членам организованной группы компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», которая уже по рыночным ценам реализовывала нефтепродукты конечным потребителям.

Используя подставное, подконтрольное Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим участникам организованной группы, ООО «Митра», зарегистрированное в ЗАТО г. Лесной Свердловской области, ОАО «НК «ЮКОС» под видом договора комиссии № Ю8-4-01/446 от 25 декабря 1997 г. оформило реализацию на экспорт нефтепродуктов на общую сумму 167 472 024,15 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам группы компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», а на внутреннем рынке по подложному агентскому договору № Ю8-4-01/332 от 01 января 1998 г. - нефтепродуктов на общую сумму 84 790 252,99 руб..

Также, используя подставные подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим участникам организованной группы ООО «Колрейн» и ООО «Нортэкс», зарегистрированные в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, ОАО «НК «ЮКОС» соответственно под видом агентских договоров № Ю-4-01/1982 от 25 декабря 1997 г. и № Ю-4-01/1981 от 29 декабря 1997 г. оформило реализацию на внутреннем рынке нефтепродуктов на общую сумму 1 014 147 611,55 руб. и 1 279 320 667,32 руб.

Под видом договоров купли-продажи нефти № Ю-4-01/1060 от 24.07.1997 г., № Ю-4-01/1061 от 25.07.1997 г. и № Ю-4-01/1101 от 25.07.1997 г. в период с 09 января по 25 февраля 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию подставной компании ООО «Виртус», зарегистрированной в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, 1 120 344 тонн нефти на общую сумму 531 711 765 руб.

Денежные средства, поступившие на счета российских оффшорных компаний, являлись выручкой от реализации похищенной нефти и от реализации нефтепродуктов, произведенных из похищенной нефти. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, заведомо зная, что это выручка от похищенной нефти, с целью сокрытия совершенного хищения и обеспечения продолжения совершения преступления учитывали ее на счетах российских компаний, чтобы за счет этих денежных средств обеспечить возмещение себестоимости затрат предприятиям и организациям и уплату налогов от их имени, имея при этом цель обеспечить воспроизводство добычи нефти для дальнейшего ее хищения. Учет

движения средств по счетам оффшорных российских компаний позволял участникам организованной группы минимизировать свои затраты на уплату налогов государству с организаций, посредством которых они обеспечивали хищение нефти.

Кроме того, распоряжаясь похищенным, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы в период 1998 г. оформляли реализацию товарной нефти на экспорт посредством заключения договоров комиссии и контрактов с зарубежными компаниями.

Так, согласно заключенному договору комиссии № 1333-3/98-5 от 04 декабря 1997 г. ОАО «НК «ЮКОС» поручил ОАО «Нафта Москва» за вознаграждение реализовывать от своего имени за счет комитента в 1998 г. на внешнем рынке нефть в количестве до 2 млн. тонн с поставкой через морские порты. В результате ОАО «НК «ЮКОС» в период с января по сентябрь 1998 г. оформило передачу акционерному обществу «Нафта-Москва» 1 357 078,526 тонн похищенной нефти на общую сумму 790 932 196,20 руб.

По договору комиссии № ТН-90/98 от 04 ноября 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» поручил ЗАО «Транс Нафта» за вознаграждение реализовывать от своего имени за счет комитента в 1998 году на внешнем рынке нефть в количестве до 60 тыс. тонн в направлении Польши с оплатой в свободно конвертируемой валюте. В результате ОАО «НК «ЮКОС» в ноябре-декабре 1998 года оформило передачу на реализацию закрытому акционерному обществу «Транс Нафта» 60 322 тонн похищенной нефти на общую сумму 64 943 505,93 руб. через компании «Трик Ориентал С.А.» и «Саус Петролеум Лтд» для конечного потребителя «Джей Энд Эс Сервис Энд Инвестмент Лтд».

Под видом долгосрочного соглашения № 643/00044440/97041 от 06 ноября 1997 г. и контракта № 643/00044440/97046 от 03 декабря 1997 г. со швейцарской компанией «Elf Trading S.A» (Эльф Трейдинг С.А.) в период с 13 января по 21 декабря 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию указанной иностранной компании 1 223 369 тонн похищенной нефти на общую сумму 914 126 376, 86 руб. или 95 329 705 долларов США.

Под видом долгосрочного соглашения № 643/00044440/97040 от 06 ноября 1997 г. и контракта № 643/00044440/97049 от 03 декабря 1997 г. с компанией «Total International Ltd» (Тоталь Интернешнл Лтд), Бермуды в период с 26 января по 19 декабря 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию указанной иностранной компании 1 188 336,14 тонн похищенной нефти на общую сумму 891 832 549,91 руб. или 92 049 250 долларов США.

2. Другая (основная) часть похищенной нефти, оформленной в собственность ОАО НК «ЮКОС» членами организованной группы в 1998-1999 г.г. под видом сделок купли-продажи, передавалась иностранным компаниям, в основном швейцарской фирме «Белес

Петролеум С.А.». Причем по документам оформлялась сделка купли-продажи нефти по ценам, которые сложились среди российских компаний, реализующих нефть за рубеж. Фактически Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы было достоверно известно, что компания «Белес Петролеум С.А.» реальным покупателем не является и используется ими для того, чтобы покупателем экспортируемой нефти числилась солидная швейцарская компания. Кроме этого на счетах этой швейцарской компании, которые полностью контролировались Лебедевым П.Л., Ходорковским М.Б. и другими участниками организованной группы, ими оставлялась незначительная часть средств от оборота похищенной нефти.

Так, в период 1998 года ОАО «НК «ЮКОС» по заведомо подложным контрактам № 643/00044440/97003 от 21.03.1997 г., № 643/00044440/97015 от 28.07.1997 г., № 643/00044440/97044 от 19.11.1997 г., № 643/00044440/97052 от 25.11.1997 г., № 643/00044440/97053 от 03.12.1997 г., № 643/00044440/97047 от 04.12.1997 г., № 643/00044440/98001 от 06.01.1998 г., № 643/00044440/98004 от 20.01.1998 г., № 643/00044440/98007 от 30.01.1998 г., № 643/00044440/98008 от 30.01.1998 г., № 643/00044440/98019 от 07.04.1998 г., № 643/00044440/98024 от 22.04.1998 г., № 643/00044440/98025 от 29.04.1998 г., № 643/00044440/98027 и № 643/00044440/98028 от 19.05.1998 г., № 643/00044440/98029 от 01.06.1998 г., № 643/00044440/98033 от 15.06.1998 г., № 643/00044440/98046 от 02.09.1998 г., № 643/00044440/98047 и № 643/00044440/98048 от 28.09.1998 г. оформило реализацию на экспорт 9 011 193,032 тонн похищенной сырой нефти на общую сумму 6 729 428 400,42 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы швейцарской фирме «Белес Петролеум С.А.».

Распоряжаясь похищенной нефтью, под руководством Лебедева П.Л. иное лицо, являясь подконтрольным организованной группе, обеспечивало оформление ее реализации с незначительной наценкой от компании «Белес Петролеум С.А.» также подконтрольной членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд» (о. Гибралтар), которая уже по реальной рыночной цене оформляла продажу похищенной нефти конечным потребителям.

Кроме того, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие участники организованной группы при оформлении поставок похищенной нефти на экспорт конечному потребителю в целях сокрытия совершенного хищения использовали помимо компании «Белес Петролеум С.А.» и другие посреднические зарубежные компании, в частности «ПФХ Атлант Петролеум ЛТД».

Так, в период 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» по заведомо подложным контрактам № 643/00044440/98034 от 30.06.1998 г., № 643/00044440/98036 от 14.07.1998 г., № 643/00044440/98038 от 06.08.1998 г. оформило реализацию на экспорт 220 372 тонн

похищенной сырой нефти на общую сумму 75 309 434,93 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы компании «ПФХ Атлантик Петролеум ЛТД» (Кипр), которая оформила реализацию этой нефти также подконтрольной членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд». В свою очередь, «Саус Петролеум Лтд» оформило продажу похищенной нефти конечному потребителю – «Росби Ойл Корпоратион С.А.» по мировым ценам, в результате чего выручка от реализации похищенной нефти осталась на счетах подконтрольной членам организованной группы фирмы «Саус Петролеум Лтд» и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

Под видом договора поручения № 0902/4 от 05 января 1998 г., согласно которому ОАО «НК «ЮКОС» обязалось от имени ОАО «Томскнефть» ВНК совершать необходимые действия, связанные с продажей нефти на экспорт в рамках соглашения по продаже продукции от 01 сентября 1995 г. и договора о продаже продукции от 30 сентября 1997 г., заключенных между ОАО «Томскнефть» ВНК и швейцарской компанией «Роско С.А.», в период 1998 года ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию 531 000 тонн похищенной нефти фирме «Роско С.А.» для подконтрольной членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд». В свою очередь, «Саус Петролеум Лтд» оформило продажу похищенной нефти конечным потребителям по мировым ценам.

Согласно дополнению № 3 от 29 июня 1998 г. к указанному выше договору поручения № 0902/4 от 5 января 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период 1998 г. оформило поставку 51 000 тонн похищенной нефти компании «Тоталь Интернешнл Лтд» для подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд» в счет заключенного 15 мая 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и «Тоталь Интернешнл Лтд» срочного договора купли-продажи нефти в целях обеспечения кредитного соглашения на 55 млн. долларов США, предоставленного ОАО «Томскнефть» ВНК Банком АБН АМРО (Голландия). В свою очередь, «Саус Петролеум Лтд» оформило продажу похищенной нефти конечному потребителю – венгерскому нефтеперерабатывающему предприятию АО «МОЛ» по мировым ценам.

Согласно дополнению № 1 от 13 марта 1998 г. к договору поручения № 0902/4 от 05 января 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период 1998 г. оформило от имени ОАО «Томскнефть» ВНК поставку 60 000 тонн похищенной нефти подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы компании «Белес Петролеум С.А.» в счет заключенного 04 февраля 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и «Белес Петролеум С.А.» договора о поставках продукции. В свою очередь, компания «Белес Петролеум С.А.» оформила продажу похищенной нефти с незначительной наценкой другой подконтрольной членам организованной группы фирме «Саус

Петролеум Лтд», а последняя оформила реализацию этой нефти конечному потребителю по мировым ценам, в результате чего выручка от реализации похищенной нефти осталась на счетах подконтрольной членам организованной группы фирмы «Саус Петролеум Лтд» и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

Всего в 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию похищенной нефти в количестве 30 910 985,256 тонн, в том числе на экспорт - 15 310 000 тонн и подставной компании «Белес Петролеум С.А.» - 10 821 000 тонн.

В результате оформления ОАО «НК «ЮКОС» в период 1998 г. поставок нефти и нефтепродуктов на экспорт через подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы подставные компании «Белес Петролеум С.А.» и «Саус Петролеум Лтд» прибыль последней после учета прямых издержек составила 75,5 млн. долларов США, а прибыль подставной компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» - 21,6 млн. долларов США.

В 1999 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, совершив хищение путем присвоения 62 826 527,274 тонн, принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК на общую сумму 191 120 861 145,56 руб., с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенной нефти оформили от имени ОАО «НК «ЮКОС» фиктивные договоры купли-продажи ее с контрагентами на внутреннем и внешнем рынке, т.е. совершили легализацию имущества, добытого преступным путем.

При этом, как и в предшествующий год, продолжили оформление реализации похищенной нефти на экспорт как самостоятельно, так и по договорам комиссии, а также на внутренний рынок подставным подконтрольным им компаниям, зарегистрированным в ЗАТО с льготным налогообложением.

Так, в 1999 г. по заведомо подложным контрактам № 643/00044440/97003 от 21.03.1997 г., № 643/00044440/97015 от 28.07.1997 г., № 643/00044440/97044 от 19.11.1997 г., № 643/00044440/97046 и № 643/00044440/97049 от 03.12.1997 г., № 643/00044440/97052 от 25.11.1997 г., № 643/00044440/97053 от 03.12.1997 г., № 643/00044440/97047 от 04.12.1997 г., № 643/00044440/98001 от 06.01.1998 г., № 643/00044440/98004 от 20.01.1998 г., № 643/00044440/98007 от 30.01.1998 г., № 643/00044440/98008 от 30.01.1998 г., № 643/00044440/98019 от 07.04.1998 г., № 643/00044440/98024 от 22.04.1998 г., № 643/00044440/98025 от 29.04.1998 г., № 643/00044440/98027 и № 643/00044440/98028 от 19.05.1998 г., № 643/00044440/98029 от 01.06.1998 г., № 643/00044440/98033 от 15.06.1998 г., № 643/00044440/98046 от 02.09.1998, № 643/00044440/98047 и № 643/00044440/98048 от 28.09.1998 г. № 643/00044440/98058 от 15.12.1998

г., № 643/00044440/99075 от 21.04.1999 г., № 643/00044440/99089 от 04.06.1999 и № 643/00044440/99101 от 02.09.1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило отгрузку на экспорт 5 283 910,977 тонн похищенной нефти на общую сумму 10 392 958 239,57 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы швейцарской фирме «Белес Петролеум С.А.». После чего, Лебедев П.Л. согласно распределению Ходорковским М.Б. ролей в организованной группе, обеспечил оформление реализации этой нефти с незначительной наценкой от компании «Белес Петролеум С.А.» подконтрольной им компании «Саус Петролеум Лтд», которая уже по рыночной цене продавала похищенную нефть конечным потребителям. В результате, выручка от реализации похищенной нефти оставалась на счетах подконтрольных членам организованной группы зарубежных фирм и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

На основании долгосрочного соглашения № 643/00044440/97041 от 06 ноября 1997 г. и контракта № 643/00044440/97046 от 3 декабря 1997 г. со швейцарской компанией «Эльф Трейдинг С.А.» в период с 14 января по 19 декабря 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию указанной иностранной компании 1 355 738, 010 тонн похищенной нефти на общую сумму 4 116 974 166,10 руб. или 164 450 074 долларов США.

Под видом долгосрочного соглашения № 643/00044440/97040 от 06 ноября 1997 г. и контракта № 643/00044440/97049 от 03 декабря 1997 г. с компанией «Тоталь Интернешнл Лтд.» в период с 25 января по 19 декабря 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию указанной иностранной компании 1 149 082,332 тонн похищенной нефти на общую сумму 3 451 258 464,79 руб. или 137 991 527 долларов США.

По контракту № 4/99 от 18 января 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило отгрузку шведской фирме «Swe-Bel-Partner AB» в период с 31 января по 30 июня 1999 г. 452 191 тонн похищенной нефти на общую сумму 470 096 527,38 руб. или 19 509 226 долларов США.

По контракту № 643/00044440/99061 от 18 января 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период с 30 января по 2 мая 1999 г. оформило поставку фирме «Лансиано» (Кипр) 70 252 тонн похищенной нефти на общую сумму 71 890 180,80 руб. или 3 037 603 долларов США.

По контракту № 643/00044440/99098 от 30.07.1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период с 18 августа по 25 августа 1999 г. оформило поставку фирме «ARCH Ltd» 25 142 тонн похищенной нефти на общую сумму 71 313 323,49 руб. или 2 877 701 долларов США.

По контрактам № 643/00044440/99073 от 26.02.1999 г., № 643/00044440/99079 от 09.03.1999 г. и № 643/00044440/99092 от 28.06.1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 г. оформило реализацию на экспорт компании «Линднер А.Г.» 195 923,306 тонн похищенной нефти на общую сумму 243 493 716,13 руб. или 9 930 894 долларов США.

Под видом договора поручения № 0902/4 от 05 января 1998 г., согласно которому ОАО «НК «ЮКОС» обязалось от имени ОАО «Томскнефть» ВНК совершать необходимые действия, связанные с продажей нефти на экспорт в рамках соглашения по продаже продукции от 01 сентября 1995 г. и договора о продаже продукции от 30 сентября 1997 г., заключенных между ОАО «Томскнефть» ВНК и швейцарской компанией «Роско С.А.», в период 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию 91 000 тонн похищенной нефти фирме «Роско С.А.» для подконтрольной членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд». В свою очередь, «Саус Петролеум Лтд» оформило продажу похищенной нефти конечным потребителям по мировым ценам.

Согласно дополнению № 3 от 29 июня 1998 г. к указанному выше договору поручения № 0902/4 от 5 января 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период 1999 года оформило поставку 241 000 тонн похищенной нефти компании «Тоталь Интернешнл Лтд» для подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд» в счет заключенного 15 мая 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и «Тоталь Интернешнл Лтд» срочного договора купли-продажи нефти. В свою очередь, «Саус Петролеум Лтд» оформило продажу похищенной нефти конечному потребителю – АО «МОЛ» по мировым ценам, в результате чего выручка от реализации похищенной нефти осталась на счетах подконтрольной членам организованной группы фирмы «Саус Петролеум Лтд» и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

В период с 03 августа по 03 декабря 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии оформило передачу 432 682 тонн нефти, похищенной у добывающих дочерних компаний, ООО «Альфа-Эко» (г. Москва), которое по контракту № 4975 от 23 декабря 1998 г. реализовало данную сырую нефть на экспорт фирме «Тоталь Интернешнл Лтд».

По договору комиссии № Ю8-4-01/1906 от 12 ноября 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период с 02 сентября по 07 декабря 1999 г. оформило отгрузку 306 873 тонн похищенной нефти на общую сумму 1 063 098 721,75 руб. в ЗАО «Транс Нафта», которое по контракту № 25/02-99 от 25.02.1999 г. оформило реализацию данной сырой нефти на экспорт швейцарской фирме «Стронгбоу Лтд».

По договору комиссии № Ю9-4-01/1502 от 30 ноября 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» в декабре 1999 г. оформило отгрузку 25 146 тонн похищенной нефти на общую сумму 111 747 285,12 руб. в ЗАО «Мипекс», которое по контракту № 643/40319109/001 от 02.12.1999 г. оформило реализацию похищенной нефти компании «Саус Петролеум Лтд». В свою очередь, фирма «Саус Петролеум Лтд» оформила продажу похищенной нефти конечному потребителю – АО «МОЛ» по мировым ценам, в результате чего выручка от реализации похищенной нефти осталась на счете подконтрольной членам организованной группы

фирмы «Саус Петролеум Лтд» и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

На внутреннем рынке похищенная нефть была легализована Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы по схемам с использованием подставных предприятий, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения: ООО «Грунт», ООО «Митра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Эрлифт», ООО «Фландер», ООО «Мускрон», ООО «Алебра», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Стаф» и ООО «Квадрат».

Так, по договору купли-продажи нефти № Ю-9-4-01/701 от 01 апреля 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию подставной компании ООО «Мускрон» 19 572 064,274 тонн нефти на общую сумму 5 854 167 477,06 руб., которая в дальнейшем была направлена на перерабатывающие заводы, а затем по фиктивному агентскому договору № Ю8-4-01/16 от 25 ноября 1998 г. изготовленные из похищенной нефти нефтепродукты на общую сумму 866 506 682,66 руб. были реализованы ООО «Мускрон» на внутреннем рынке.

Кроме того, с использованием указанного подставного предприятия ОАО «НК «ЮКОС» под видом договора комиссии № Ю8-4-01/731 от 20 марта 1998 г. оформило поставку на экспорт нефтепродуктов на общую сумму 2 567 272 630, 03 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам группы компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» (о. Мэн), которая уже по реальным рыночным ценам реализовывала нефтепродукты конечным потребителям.

По фиктивным договорам купли-продажи нефти № Ю9-4-01/247 от 31 декабря 1998 г. и № 2-016 от 01 апреля 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило отгрузку подставной компании ООО «Митра» 6 041 930 тонн нефти на общую сумму 2 058 204 793,94 руб., которая в дальнейшем была направлена на перерабатывающие заводы, а затем под видом агентского договора № Ю8-4-01/332 от 01 января 1998 г. изготовленные из похищенной нефти нефтепродукты на общую сумму 228 415 849,33 руб. были реализованы подставной компанией ООО «Митра» на внутреннем рынке.

Также ОАО «НК «ЮКОС» с использованием ООО «Митра» под видом договора комиссии № Ю8-4-01/446 от 25 декабря 1997 г. оформило поставку на экспорт нефтепродуктов на общую сумму 82 745 317,26 руб. подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам группы компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», которая уже по рыночным ценам реализовывала нефтепродукты конечным потребителям.

Под видом договора купли-продажи нефти в период с 22 ноября по 31 декабря 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию подставной компании ООО «Грунт» 6 175 623,373 тонн похищенной нефти на общую сумму 4 169 623 990,76 руб.

Кроме того, используя подставное ООО «Нортэкс», по подложному агентскому договору № Ю-4-01/1981 от 29.12.1997 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию на внутреннем рынке нефтепродуктов на общую сумму 63 492 663, 81 руб.

По договору купли-продажи нефти № Ю-8-4-01/2105 от 08 декабря 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию подставному ООО «Кверкус», зарегистрированному в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, 75 236 тонн нефти на общую сумму 37 618 000 руб., а также с использованием данного предприятия ОАО «НК «ЮКОС» в июле-декабре 1999 г. по подложному договору комиссии № Ю9-4-01/1357 от 01 июля 1999 г. оформило отгрузку на экспорт подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы компании «Белес Петролеум С.А.» нефть на общую сумму 20 605 249 707,58 руб.

Аналогично, используя подставное ООО «Колрейн», ОАО «НК «ЮКОС» по фиктивному договору комиссии № Ю9-4-01/864 от 25.03.1999 г. оформило реализацию в мае-августе 1999 г. на экспорт нефть на общую сумму 4 693 804 898,09 руб. той же компании «Белес Петролеум С.А.». После чего Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., действуя согласованно с другими участниками организованной группы, обеспечил оформление реализации этой нефти с незначительной наценкой от компании «Белес Петролеум С.А.» другой подконтрольной членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд», которая уже по реальной рыночной цене продавала похищенную нефть конечным покупателям. В результате, выручка от реализации похищенной нефти оставалась на счетах подконтрольных членам организованной группы зарубежных компаний и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

Такие финансовые операции по мнимому переходу прав собственности от нефтедобывающих предприятий к подставным иностранным компаниям «Белес Петролеум С.А.» и «Саус Петролеум Лтд» Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы были осуществлены с целью легализации на их счетах денежных средств, полученных от реализации похищенной ими нефти и нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти.

Всего в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию похищенной нефти в количестве 44 414 842,272 тонн, в том числе на экспорт - 16 175 000 тонн и подставной компании «Белес Петролеум С.А.» - 12 504 000 тонн.

В результате оформления ОАО «НК «ЮКОС» в период 1999 г. поставок нефти и нефтепродуктов на экспорт через подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы подставные компании «Белес Петролеум С.А.» и «Саус Петролеум Лтд», прибыль последней после учета прямых издержек составила 19,6 млн. долларов США, а прибыль подставной компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» - 16,7 млн. долларов США.

Денежными средствами, добытыми от имени компаний «Саус Петролеум Лтд», «Белес Петролеум С.А.», «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» и других иностранных компаний, согласно определенной ему Ходорковским М.Б. в организованной группе роли распоряжался Лебедев П.Л. Для чего по согласованию с Ходорковским М.Б. Лебедев П.Л. поручил управление счетами и выполнение других финансовых операций в г. Женеве Швейцарии по легализации имущества, добытого преступным путем, лично преданному ему иному лицу, бывшему помощнику в период пребывания на должности президента банка «Менатеп». Выполняя указания Лебедева П.Л., действующего согласованно с Ходорковским М.Б., указанное лицо обеспечило открытие в Женеве офиса для работников подставных компаний «Саус Петролеум Лтд», «Белес Петролеум С.А.», «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед». После чего Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы дали указания руководителям управления по сбыту нефти и нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС ЭП» иным лицам о подготовке договоров купли-продажи, и те через сотрудников этого управления в помещениях, занимаемых ЗАО «ЮКОС-ЭП» по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, д. 5, организовали оформление заведомо ложных договоров о том, что нефть и нефтепродукты якобы реализуются ОАО «НК «ЮКОС» самостоятельно, а также по договорам комиссии операционными и другими предприятиями зарубежной фирме «Белес Петролеум С.А.» и последней - компаниям «Саус Петролеум Лтд» и «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», а от названных оффшорных подставных компаний - реальным потребителям, в том числе венгерскому нефтеперерабатывающему предприятию АО «МОЛ». Тем самым своими действиями Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. организовали оформление фиктивных сделок купли-продажи между этими организациями, а также совершение финансовых операций по движению денежных средств, полученных в качестве выручки от реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, полученных из похищенной нефти, т.е. совершили легализацию имущества, добытого преступным путем. Всего, таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы посредством аккумуляирования на счетах компании «Саус Петролеум Лтд» легализовали 104,2 млн. долларов США, на счетах компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» - 31,578 млн. долларов США.

Кроме того, с целью легализации денежных средств, находящихся на счетах компаний «Саус Петролеум Лтд» и «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», на счета подконтрольных только ему компаний, Ходорковский М.Б., действуя через иное лицо, поручил Лебедеву П.Л. подготовить схему совершения финансовых операций, результатом которых должно было стать перечисление денежных средств по договорам фиктивных сделок на счета иностранных компаний, которыми он сам распоряжался через указанное иное лицо.

Для чего Лебедеву П.Л. иное лицо предоставило сведения о зарегистрированных специально для этих операций иностранных компаниях «Wellington Interests Limited» (далее компания «Веллингтон»), «Arley Limited» (далее «Арлей»), «Beserra Limited» (далее «Бесера»), «Corden Limited» (далее «Корден»), «Casphrain Limited» (далее «Касплайн»), «Neptune Human Resources Limited» (далее «Нептун»), «Travis Limited», (далее «Травис») «Worcester Trading Limited» (далее «Воркестр»), «Zulfa Holdings Limited» (далее «Зульфа»). На счета данных компаний по указанию Лебедева П.Л. иное лицо по фиктивным операциям в течение 1998-2000 гг. перечислило денежные средства:

Со счетов компании «Саус Петролеум Лтд»:

- в сумме 60.293.115 долларов США на счет компании «Веллингтон»;
- в сумме 15.940.000 долларов США на счет компании «Арлей»;
- в сумме 13.824.618 долларов США на счета компаний «Бесера», «Корден», «Касплайн», «Нептун», «Травис», «Воркестр», «Зульфа».

Со счетов компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед»:

- в сумме 10.034.000 долларов США на счета компании «Арлей»;
- в сумме 8.854.017 долларов США на счета компаний «Бесера», «Корден», «Касплайн», «Нептун», «Травис», «Воркестр», «Зульфа».

Таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы в 1998-2000 гг. в свое распоряжение под управление иного лица - помощника Ходорковского М.Б. получили на счета оффшорных компаний, открытые в иностранных банках, 108.911.784 долларов США.

Однако, в 2001 г. иное лицо, один из владельцев компаний, которым принадлежали акции ОАО «ВНК» и дочерних ему обществ, в том числе ОАО «Томскнефть» ВНК, предъявило Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим фактическим владельцам через средства массовой информации и суды различных государств претензии. Суть этих претензий заключалась в том, что он обвинил Ходорковского М.Б. и других в хищении нефти акционерных обществ, акциями которых он также владел. Тем самым указанное иное лицо обосновало, что такие действия Ходорковского М.Б. и других незаконно лишили его права на дивиденды. В связи, с чем члены организованной группы во главе с Ходорковским М.Б., намереваясь сокрыть совершенные действия по хищению нефти, и с целью легализации вырученных от ее реализации денежных средств, вынуждены были оформлять подложные документы о совершении финансовых операций с денежными средствами, которые они ранее легализовали посредством аккумуляирования на счетах вышеуказанных оффшорных компаний. Для чего к оформлению фиктивных операций по сокрытию совершенного «отмывания» похищенных средств Ходорковским М.Б. в помощь Лебедеву П.Л. было направлено иное лицо - начальник управления казначейства ООО

«ЮКОС-Москва». По указанию Ходорковского М.Б. под руководством Лебедева П.Л. и данного иного лица была разработана уже ранее апробированная ими на практике методика заключения соглашений, согласно которой две якобы независимые стороны соглашаются совершить операции по закрытию долга неравнозначными денежными суммами. Согласно разработанному плану под руководством Лебедева П.Л. и указанного иного лица был составлен договор, датированный 07 марта 2001 г., в котором было изложено, что якобы компания «Саус Петролеум Лтд» по договору от 01 ноября 1997 г. предоставила компании «Веллингтон» заем в сумме 60.293.115 долларов США. Далее в договоре было изложено, что якобы компания «Corden Limited» (далее «Корден») выкупает у компании «Саус Петролеум Лтд» право требования долга к компании «Веллингтон» в сумме 60.293.115 долларов США, оплатив компании «Саус Петролеум Лтд» 6.008.200 долларов США. Компания «Корден» была зарегистрирована иным лицом - помощником Лебедева П.Л. и находилась, равно как и компания «Веллингтон», под управлением иного лица - личного помощника руководителя организованной группы Ходорковского М.Б. В последующем, фиктивно возникшие обязательства между компаниями «Корден» и «Веллингтон» могли быть отрегулированы самими членами организованной группы при помощи иного лица – помощника Ходорковского М.Б.

После чего Лебедевым П.Л., действующим согласованно с Ходорковским М.Б., было обеспечено подписание этого соглашения иным лицом от имени компании «Саус Петролеум Лтд» и не установленным следствием лицом от имени компании «Корден». Таким образом, данная сделка являлась фиктивной и была оформлена Лебедевым П.Л. вместе с иным лицом, находящимся в розыске, от имени обеих компаний исключительно с целью сокрытия ранее перечисленных по другим фиктивным сделкам со счетов компании «Саус Петролеум Лтд» на счета компании «Веллингтон» легализуемых с помощью таких сделок денежных средств на сумму 60.293.115 долларов США. Кроме того, данная сделка противоречила основным началам (принципам) гражданского законодательства, закрепленным в п. 1 ст. 1 ГК РФ, т.к. оформлена была между юридическими лицами, осуществляющими свои гражданские права не по своей воле и не в своем интересе. Юридические лица, используемые Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы, действовали в данном случае, не будучи юридически равными по отношению друг другу, а находились в распоряжении одних и тех же лиц, а именно участников организованной группы, возглавляемой Ходорковским М.Б. С целью придания видимости достоверности совершенной сделке по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. иным лицом - помощником Ходорковского М.Б., управляющим счетом компании «Веллингтон», было обеспечено перечисление на счета компании «Саус Петролеум Лтд» суммы в размере 6.008.200 долларов США.

Также по указанию Ходорковского М.Б., Лебедевым П.Л. и иным лицом, находящимся в розыске, в комплексе офисных зданий, расположенных в д. Жуковка Московской области Одинцовского района, в частности в офисе Лебедева П.Л. в д. 112 д. Жуковка, с целью легализации 15.940.000 долларов США, ранее перечисленных со счета компании «Саус Петролеум Лтд» на счет компании «Арлей», было оформлено еще одно соглашение от 06 марта 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму были выкуплены векселя. Фактически же данная сделка не совершалась, и векселя, ставшие предметом купли-продажи в рамках оформленного соглашения, фактически являлись необеспеченными денежными средствами или активами векселедателя и не имели рыночной стоимости.

Также по указанию Ходорковского М.Б., Лебедевым П.Л. и иным лицом, находящимся в розыске, в офисе Лебедева П.Л. по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, д. 112, с целью легализации 13.824.718 долларов США, ранее перечисленных со счета компании «Саус Петролеум Лтд» на счета компаний «Бесера», «Корден», «Каспрайн», «Нептун», «Травис», «Воркестр», «Зульфа», было оформлено еще одно соглашение от 26 февраля 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму компанией «Саус Петролеум Лтд» выкуплены векселя у компании «Бесера», которая сама ранее выкупила их у компаний «Корден», «Каспрайн», «Нептун», «Травис», «Воркестр», «Зульфа». Фактически же данная сделка не совершалась, и векселя, являющиеся предметом оформленного соглашения, также фактически являлись необеспеченными и не имели рыночной стоимости.

Также по указанию Ходорковского М.Б., Лебедевым П.Л. и иным лицом, находящимся в розыске, в офисе Лебедева П.Л. по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, д. 112, с целью легализации ранее перечисленных со счета компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» денежных средств в сумме 10.034.000 долларов США на счета компании «Арлей» было оформлено еще одно соглашение от 26 марта 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму компанией «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» выкуплены векселя у компании «Арлей». Фактически же данная сделка не совершалась, и векселя, являющиеся предметом оформленного соглашения, также фактически являлись необеспеченными и не имели рыночной стоимости.

Таким образом, все три вышеприведенные сделки, Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, возглавляемой Ходорковским М.Б., были оформлены лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия в виде эквивалентного обмена прав на имущество, т.е. являлись мнимыми сделками, являющимися в соответствии со ст. 170 ГК РФ ничтожными. Указанные сделки были оформлены с целью ввести в заблуждение будущий аудит и возможную в будущем проверку контролирующих

органов, создав у них ложное представление о том, что сделка якобы в действительности совершена.

Остаток денежных средств в сумме 32 млн. 848 тыс. долларов США, находящихся на счетах компаний «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» (12 млн.690 тыс. долларов США) и «Саус Петролеум Лтд» (20 млн.158 тыс. долларов США), Лебедев П.Л. и иным лицом, находящимся в розыске, действуя по указанию Ходорковского М.Б., легализовали посредством перевода их на счета подконтрольных им иностранных компаний за счет следующих финансовых операций.

Действуя во исполнение согласованного с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы плану, Лебедев П.Л. в мае 2001 г., находясь в офисе по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, д. 112, в процессе переговоров по телефону и факсимильной связи (факсограммы) склонил иное лицо, находящееся в своем офисе на острове Мэн, к тому, чтобы то перечислило остатки денежных средств со счетов компании «Саус Петролеум Лтд» на счет компании «Джурби Лейк Лтд», зарегистрированной на о. Мэн, в форме выплаты дивидендов. Аналогичным образом по просьбе Лебедева П.Л., действующему по плану, согласованному с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы, указанное иное лицо перечислило остатки денежных средств со счетов компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» на счета компании ее учредителя - компании «Балтик Резоурсес ЛТД» в форме выплаты дивидендов. Со счетов последней компании денежные средства данным иным лицом по просьбе Лебедева П.Л., действующего во исполнение отведенной ему в организованной группе роли, были перечислены на счета компании «Джурби Лейк Лтд». Данная компания являлась учредителем компаний «Саус Петролеум Лтд» и «Балтик Резоурсес ЛТД», и поэтому по просьбе Лебедева П.Л. и других лиц указанное иное лицо оформило документы о том, что якобы перечисление произведено как выплата дивидендов. Между тем, Лебедеву П.Л. и действующим совместно с ним членам организованной группы, в том числе Ходорковскому М.Б., было достоверно известно, что указанные денежные средства в сумме 32 млн. 848 тыс. долларов США являются легализованными денежными средствами, добытыми преступным путем в результате присвоения нефти.

В 2000 г., в связи с возникшими у иного лица проблемами с правоохранительными органами ряда государств, связанными с его причастностью к схемам «отмывания» похищенного организованной группой, в которую входили Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., для дальнейшего проведения аналогичных операций было привлечено иное лицо, находящееся в розыске, - заместитель управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ» МГКА (в дальнейшем «АЛМ Фельдманс»). Последний в целях реализации схем легализации денежных средств, находящихся на счетах компаний «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» и «Саус Петролеум Лтд» и переведенных на счета компании

«Джурби Лейк Лтд», Лебедеву П.Л., Ходорковскому М.Б. и другим членам организованной группы предоставил компанию «Уалдлайф Ресорсес Корпорейшн», зарегистрированную на Британских Виргинских островах.

С целью легализации денежных средств посредством аккумуляирования на счетах компании «Уалдлайф Ресорсес Корпорейшн» под руководством Лебедева П.Л., действующего во исполнение отведенной в организованной группе роли, работниками управления казначейства и правового управления ООО «ЮКОС-Москва» при участии иного лица, находящегося в розыске, и адвокатов адвокатского бюро «АЛМ», было организовано перечисление 20.005.000 долларов США на счет указанной компании в «Балтик Транзит Банк» (г. Рига, Латвия). При этом в качестве основания перевода денег со счетов компании «Джурби Лейк Лтд» на счета компании «Уалдлайф Ресорсес Корпорейшн» членами организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. задним числом были оформлены между этими двумя компаниями фиктивные сделки опционной реализации нефти по соглашениям о простых СВОПах № 1-401/9 от 04 января 1999 г., № 2-404/9 от 04 апреля 1999 г., № 3-107/9 от 01 июля 1999 г., № 4-401/0 от 04 января 2000 г., № 5-304/0 от 03 апреля 2000 г., № 6-307/0 от 03 июля 2000 г., № 7-210/0 от 02 октября 2000 г. Сделки опционной реализации нефти между двумя указанными компаниями оформлялись притворно, т.к. Ходорковскому М.Б. и членам организованной группы, их оформлявшим, заведомо было известно, что на самом деле эти соглашения исполняться не будут. Указанные лица названные сделки оформляли, чтобы скрыть безвозмездный перевод денежных средств со счетов компаний, управляемых иным лицом, на счета компаний, управляемых членом организованной группы - иным лицом, находящимся в розыске. За услуги иное лицо получило от Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. 5.848.000 долларов США.

Аналогичным образом путем оформления фиктивных сделок под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. было обеспечено перечисление денежных средств со счетов других управляемых данным иным лицом компаний на счета, открытые в зарубежных банках, иностранных компаний, контролируемых членами организованной группы.

Всего путем оформления сделок с денежными средствами, перечисленными под видом дивидендов на счета компании «Джурби Лейк Лтд», Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и члены организованной группы легализовали путем перечисления на счета контролируемых ими через участника организованной группы иного лица, находящегося в розыске, компаний 32 млн. 848 тыс. долларов США.

Кроме того, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., являясь основными акционерами ОАО «Банк Менатеп», действуя в составе организованной группы и руководя ею, в период 1998-2000 гг. денежные

средства, полученные в результате совершения ими преступления, а именно от реализации похищенной у ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» нефти, легализовали и на них выкупили у иностранных банков «Daiwa Europe Limited» и «Вест Мерчант Банк Лимитед» (далее «West Merchant Bank Limited») - кредиторов Банка «Менатеп» - обыкновенные акции ОАО «НК ЮКОС» при следующих обстоятельствах.

На начало 1999 г. «Daiwa Europe Limited» являлся владельцем 336 551 077 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС», что составляло 13,82 % от их общего числа, в связи с неисполнением ОАО «Банк Менатеп» обязательств по сделкам СВОП № STF 98011095 от 29.01.1998 г. и №STF 98031194 от 21.04.1998 г., по которым «Daiwa Europe Limited» было предоставлено ОАО «Банк Менатеп» 100 млн. долларов США под залог акций ОАО «НК ЮКОС».

По Глобальному генеральному соглашению о сделках РЕПО от 04.12.1997 г. «West Merchant Bank Limited» было предоставлено ОАО «Банк Менатеп» 125 млн. долларов США по залог 340 908 790 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС» (15,24 %), которые в связи с неисполнением обязательств ОАО «Банк Менатеп» перешли в собственность «West Merchant Bank Limited».

Согласно преступному плану Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. легализация похищенных денежных средств и выкуп акций осуществлялись при участии АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) (далее, АКБ «ДИБ»), приобретенного преступной группой, счета в котором открыли все подконтрольные Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. предприятия.

Далее, Лебедев П.Л., выполняя согласованный с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной преступной группы план, в начале 1999 г. обратился к иному лицу - бывшему сотруднику ОАО «НК ЮКОС», главе представительства «Стандард Бэнк Лондон Лимитед» (далее «Standard Bank London Limited») в г. Москве с предложением оказать содействие и привлечь «Standard Bank London Limited», также являвшегося одним из кредиторов ОАО «Банк Менатеп» на сумму 11 млн. долларов США, для выполнения функций комиссионера (брокера) по выкупу акций ОАО «НК «ЮКОС» у других банков-кредиторов. Указанное иное лицо, как бывший начальник казначейства ОАО «НК ЮКОС», согласился с предложением Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., и вызвался оказать им содействие. В качестве приоритетного условия сотрудничества «Standard Bank London Limited» и ОАО «Банк Менатеп» Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. была определена сохранность в тайне комиссионерских функций «Standard Bank London Limited» для «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited», у которых акции ОАО «НК ЮКОС» и права требования к ОАО «Банк Менатеп» планировалось выкупить со значительным дисконтом, пользуясь нестабильной ситуацией в экономике Российской Федерации, незнанием банками-кредиторами российского законодательства в сфере

банкротства и искусственным срывом Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. переговоров о реструктуризации задолженности между иностранными банками и ОАО «Банк Менатеп». Взамен Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. гарантировали «Standard Bank London Limited» полную ликвидацию задолженности ОАО «Банк Менатеп» без какого-либо дисконта и комиссионные в размере 600 000 долларов США.

АКБ «ДИБ» Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. рассматривался как номинальный приобретатель прав требований к Банку «Менатеп» и акций ОАО «НК ЮКОС», в интересах которого должен был действовать «Standard Bank London Limited». В дальнейшем АКБ «ДИБ» должен был передать приобретенные акции принадлежащей Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компании «ЮКОС Юниверсал Лимитед» (далее «YUKOS Universal Limited»), и осуществить расчеты с «Standard Bank London Limited» денежными средствами, полученными от реализации похищенной нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз», и аккумулированными на счетах ООО «Фландер» и ООО «Алебра» в АКБ «ДИБ».

В целях реализации преступного плана для увеличения количества посредников по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. 22.03.1999 г. иным лицом - заместителем председателя правления АКБ «ДИБ» заключено соглашение №2/ТІВ с компанией «South Petroleum Limited», управляемой иным лицом, и контролируемой преступной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. через директора швейцарской компании «Менатеп С.А.» (далее «Menatер S.A.»). Согласно данному соглашению и изменений к нему №2 от 22.07.1999 г. «Саус Петролеум Лимитед» «South Petroleum Limited» обязалась приобрести от имени и по поручению принципала АКБ «ДИБ» не менее 336 500 000 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС», спотовая цена которых не должна превышать 51 млн. долларов США.

11.06.1999 г. «Standard Bank London Limited» добился заключения соглашения с «Daiwa Europe Limited» о выкупе 336 551 077 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС» и переуступке права требования к Банку «Менатеп» на сумму 104 701 244, 67 долларов США по сделкам СВОП № STF 98011095 от 29.01.1998 г. и № STF 98031194 от 21.04.1998 г. 20.07.1999 г. акции и права требования «Standard Bank London Limited» переуступлены компании «South Petroleum Limited», которая 02.08.1999 г. уведомила АКБ «ДИБ» о приобретении 336 551 077 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС» стоимостью 50 362 935, 07 долларов США. В период с 24.08.1999 г. по 18.11.1999 г. иное лицо, действовавшее по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., и занимавшее должность первого заместителя председателя правления АКБ «ДИБ», организовало перечисление АКБ «ДИБ», казначейство которого располагалось по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, на счет «South Petroleum Limited» в «Standard Bank London Limited» (Лондон, Великобритания) за акции 50 362 935,07 долларов США за счет фондирования ОАО НК «ЮКОС», обеспечиваемого до

поступления в АКБ «ДИБ» легализованных денежных средств со счетов ООО «Фландер» и ООО «Алебра». В дальнейшем, 18.11.1999 г. этим иным лицом по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в завершение указанной сделки заключено соглашение № 3/TIV с компанией «South Petroleum Limited» о переуступке в пользу АКБ «ДИБ» права требования в размере 104 701 244,67 долларов США к ОАО «Банк Менатеп».

19.10.1999 г. по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. иным лицом от имени АКБ «ДИБ» заключено соглашение о стандартной форвардной продаже с «Standard Bank London Limited» о приобретении 340 908 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС» у «West Merchant Bank Limited», перешедших к продавцу в связи с неисполнением ОАО «Банк Менатеп» глобального генерального соглашения о сделках РЕПО от 04.12.1997 г. на сумму 125 млн. долларов США. Стоимость форвардной продажи была определена в 60,6 млн. долларов США. Одновременно, 19.10.1999 г. этим иным лицом от имени АКБ «ДИБ» заключены со «Standard Bank London Limited» договор залога акций до оплаты их стоимости в адрес «Standard Bank London Limited» и договор уступки права требования к ОАО «Банк Менатеп» в размере 90 533 454,5 долларов США, по которому АКБ «ДИБ» выступил цессионарием, а «Standard Bank London Limited» - cedentом. 20.10.1999 г. этим иным лицом, действовавшим по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., организовано перечисление АКБ «ДИБ» на счет «Standard Bank London Limited» (Лондон, Великобритания) 10, 6 млн. долларов США и 28.10.1999 г. - 49, 9 млн. долларов США. Данные денежные средства АКБ «ДИБ» были перечислены за счет фондирования, а именно перечисления компанией «Wilk Enterprises Limited» на свой брокерский счет в АКБ «ДИБ» 28.09.1999 г. - 60, 6 млн. долларов США, поступивших от ОАО НК «ЮКОС» в результате серии транзакций, проведенных 27.09.1999 г., и должны были обеспечивать платеж до поступления в АКБ «ДИБ» легализованных денежных средств со счетов ООО «Фландер» и ООО «Алебра».

Таким образом, в результате совершения вышеуказанных сделок по разработанной ими схеме преступная группа в составе Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и иных лиц оформила в активы АКБ «ДИБ» 336 551 077 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС» и право требования к ОАО «Банк Менатеп» в размере 104 701 244, 67 долларов США, приобретенные у «Daiwa Europe Limited», и 340 908 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС» и право требования к ОАО «Банк Менатеп» в размере 90 533 454, 5 долларов США, приобретенные у «West Merchant Bank Limited».

С целью переоформления акций на принадлежащую Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компанию «YUKOS Universal Limited», по их указанию 28.10.1999 г. этим иным лицом в помещении АКБ «ДИБ» по адресу: г. Москва, Колпачный пер., д. 4/4 заключен договор № 018-008-00022, согласно которого 125 413 185 обыкновенных

акций ОАО НК «ЮКОС» (из пакета 336 551 077 акций) реализованы компании «YUKOS Universal Limited». Цена сделки составила 18 786 129, 85 долларов США. По заключенному указанным иным лицом от имени АКБ «ДИБ» соглашению о переуступке прав требования по обязательству от 22.05.2000 г. в адрес «YUKOS Universal Limited» переуступлены 99 288 304 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС» (из пакета 336 551 077 акций). Цена сделки составила 15 271 838,76 долларов США.

Третий пакет акций ОАО «НК ЮКОС» в количестве 111 849 588 штук (из общего количества 336 551 077 акций) АКБ «ДИБ» по договору № 1101G00011 от 13.09.1999 г. и дополнительному соглашению к нему № 3 от 10.02.2000 г., подписанными по указанию этого иного лица председателем правления АКБ «ДИБ», реализован в адрес контролируемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. компании «Wilk Enterprises Limited» для использования их в интересах ОАО «НК ЮКОС».

26.05.2000 г. указанным выше иным лицом по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. от имени АКБ «ДИБ» в помещении банка по адресу: г. Москва, Колпачный пер., д. 4/4, заключено соглашение о передаче прав с компанией «YUKOS Universal Limited» и «Standard Bank London Limited», согласно условиям которого все права АКБ «ДИБ» по приобретению у «Standard Bank London Limited» 340 908 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС» по сделкам от 19.10.1999 г., переданы компании «YUKOS Universal Limited». АКБ «ДИБ» отказался от всех прав, доходов и процентов, причитающихся владельцу указанных акций. Согласно заключенному в тот же день платежному соглашению между АКБ «ДИБ» и компанией «YUKOS Universal Limited», последняя обязалась уплатить банку 60,5 млн. долларов США.

Договор № 018-008-00022 от 28.10.1999 г., соглашение о переуступке прав требования по обязательству от 22.05.2000 г., соглашение о передаче прав и платежное соглашение от 26.05.2000 г., согласно которым компанией «YUKOS Universal Limited» было приобретено всего 565 610 279 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС», от имени компании «YUKOS Universal Limited» подписаны ее директором Лебедевым П.Л., выполнявшим свою преступную роль согласно разработанному плану.

В процессе легализации денежных средств, полученных ими от реализации похищенной нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз», и аккумулированных на счетах ООО «Фландер» и ООО «Алебра» в АКБ «ДИБ», Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. организовали перечисление компанией «YUKOS Universal Limited» с ее валютного счета в АКБ «ДИБ» на валютный счет АКБ «ДИБ» 28.02.2000 г.- 18 786 129,85 долларов США по договору №018-008-00022 от 28.10.1999 г.; 22.05.2000 г. - 15 271 838,76 долларов США по договору от 22.05.2000 г.; 26.05.2000 г.- 55 500 000 долларов

США, 30.10.2000 г. - 1 000 000 долларов США, 30.11.2005 г.- 3 000 000 долларов США, 29.12.2000 г. - 1 000 000 долларов США по договору от 26.05.2000 г., всего на общую сумму 94 557 968,61 долларов США, что эквивалентно 2. 681. 227. 682 руб., при следующих обстоятельствах.

С целью легализации денежных средств на сумму 7 257 663 538,11 руб., поступивших от реализации нефти, похищенной участниками организованной преступной группы у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК ЮКОС», в 2000 году по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. работниками казначейства ООО «ЮКОС-Москва» была разработана схема вывода денежных средств со счетов ООО «Фландер» и ООО «Алебра», зарегистрированных в зоне льготного налогообложения - ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области.

По разработанному плану Лебедевым П.Л., действующим согласованно с Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы, иному лицу - начальнику казначейства ООО «ЮКОС-Москва», было поручено обеспечить выпуск 35 векселей ОАО «НК ЮКОС» общей номинальной стоимостью 6.228.253.842,39 руб. со специально завышенной ставкой 30% годовых, с датой составления векселей 01.10.1999 г., сроком погашения не ранее 28.12.2000 г. Указанные векселя ОАО «НК ЮКОС» формально были переданы в адрес принадлежавшей членам организованной группы оффшорной компании «MQD International Limited» (Британские Виргинские острова) в счет созданной фиктивной задолженности ОАО «НК ЮКОС» перед этой компанией на вышеуказанную сумму.

Затем Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. поручили иному лицу подготовить задним числом фиктивные договоры купли-продажи векселей и акты приемки-передачи векселей. Согласно разработанной схеме, вышеуказанные векселя ОАО НК «ЮКОС» компанией «MQD International Limited» посредством контролируемых участниками группы компаний «Jerez Limited» и «Mezview International Limited» планировалось реализовать через АКБ «ДИБ», а также ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир» (зарегистрированные в зоне льготного налогообложения - ЗАТО г. Саранск Республики Мордовии) в ООО «Фландер» и ООО «Алебра», которые с учетом процентов по векселям похищенные денежные средства в размере 7 257 663 538,11 руб. через АКБ «ДИБ» должны были перечислить компании «Mezview International Limited», которая по договору цессии указанные денежные средства должна была направить компании «YUKOS Universal Limited», за счет которых последняя оплачивала в АКБ «ДИБ» приобретенные акции ОАО «НК «ЮКОС». Согласно преступному плану Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. участие АКБ «ДИБ» в указанных сделках придавало им вид рыночности и легитимности.

После подготовки необходимых условий для легализации денежных средств, сотрудниками казначейства ЗАО «ЮКОС-Москва» в период февраля-июня 2000 г. были подготовлены проекты договоров купли-продажи векселей ОАО «НК ЮКОС», реестры и акты приема-

передачи к ним между компаниями «MQD International Limited», «Jerez Limited», «Mezview International Limited», АКБ «ДИБ», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фландер» и ООО «Алебра» с указанием заведомо ложных сведений о дате составления векселей - 01.10.1999 г. После этого сотрудники казначейства согласовали проекты договоров о проведении указанных финансово-вексельных операций с сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ», выполняющими бухгалтерские функции, и правовым управлением ООО «ЮКОС-Москва». Для подписания составленных сотрудниками казначейства договоров купли-продажи векселей, реестров и актов к ним иное лицо, находящееся в розыске, поручило сотруднику казначейства – иному лицу, находящемуся в розыске, организовать подписание данных договоров от имени оффшорных компаний «MQD International Limited», «Jerez Limited», «Mezview International Limited» подписантами, работавшими в ООО «Макариус и К», выполнявшим функции регистрации для ОАО НК «ЮКОС» оффшорных компаний и предоставлением для них номинальных директоров, являвшихся подписантами документов. Иным лицом, находящимся в розыске, во исполнение указаний иного лица, находящегося в розыске, были направлены курьеры в ООО «Макариус и К» по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 31, корп. 2, для подписания указанных договоров и актов от имени компании «MQD International Limited» иным лицом, от имени компании «Jerez Limited» - иным лицом, от имени «Mezview International Limited» - иным лицом, находящимся в розыске. Указанные лица подписали договоры купли-продажи векселей ОАО «НК ЮКОС», реестры, акты их приема-передачи, а также договоры хранения векселей, согласно которым векселя должны были находиться на хранении в ОАО «НК ЮКОС».

Все вышеуказанные фиктивные сделки с векселями ОАО «НК ЮКОС» по указанию членов организованной группы совершались в феврале-июне 2000 г. непосредственно в казначействе ООО «ЮКОС-Москва» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26. Договоры купли-продажи векселей между «MQD International Limited», «Jerez Limited», «Mezview International Limited», АКБ «ДИБ», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фландер» и ООО «Алебра» были составлены работниками казначейства одновременно, на их рабочих местах, без фактического участия их контрагентов по данным фиктивным сделкам. Тем самым, участники организованной группы путем систематического заключения фиктивных договоров обеспечивали последующую легализацию похищенных денежных средств, придавая им видимость выручки от продажи ценных бумаг на случай будущих проверок со стороны налоговых органов или аудиторов.

Затем, в период с 23 февраля по 16 июня 2000 г. казначейство ООО «ЮКОС-Москва» под руководством иного лица, находящегося в розыске, действующего согласованно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы, по

вышеуказанным фиктивным договорам последовательно обеспечило перечисление денежных средств через систему «Банк-Клиент» со счетов подконтрольных организованной группе ООО «Алебра» и ООО «Фландер» на счета АКБ «ДИБ» в оплату за вышеуказанные векселя ОАО «НК ЮКОС», всего на сумму 7.257.663.538,11 руб.. Эти платежи осуществлялись в указанный период 10-тью платежными поручениями со счета ООО «Фландер» (23.02.2000 г. - 480 318 462,14 руб., 24.02.2000 г. - 482 531 909,25 руб., 29.03.2000 г. - 572 878 552,23 руб., 18.04.2000 г. - 581 967 213,11 руб., 20.04.2000 г. - 582 590 520,28 руб., 04.05.2000 г. - 294 262 295,08 руб., 12.05.2000 г. - 295 901 639,34 руб., 22.05.2000 г. - 438 583 606,56 руб., 29.05.2000 г. - 299 385 245,90 руб., 16.06.2000 г. - 303 073 770,49 руб.), 4-мя платежными поручениями со счета ООО «Алебра» (25.02.2000 г. - 280 122 950,82 руб., 23.03.2000 г. - 285 391 635,20 руб., 06.04.2000 г. - 577 049 180,33 руб., 12.04.2000 г. - 289 754 098,36 руб.), 3-мя платежными поручениями со счета ООО «Фландер» через ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир» 31.05.2000 г. - на общую сумму 1 493 852 459,02 руб..

Иное лицо, действуя по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., получив на счет банка указанные денежные средства в рублях, организовало их конвертирование в доллары США на сумму 254.838.310,15 долларов США. После этого, под видом покупки вышеуказанных векселей ОАО «НК ЮКОС» иное лицо обеспечило перечисление всей суммы несколькими переводами на валютный счет «Mezviev International Limited» в АКБ «ДИБ». В результате указанных операций по легализации похищенных денежных средств подконтрольная организованной группе оффшорная компания «Mezviev International Limited» стала собственником денежных средств на сумму 254.838.310,15 долларов США, полученных в результате хищения нефти у дочерних нефтедобывающих предприятий ОАО «НК ЮКОС».

В процессе легализации денежных средств Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., обеспечив поступление денежных средств на сумму 254.838.310,15 долларов США на валютный счет компании «Mezviev International Limited», использовали эти средства по своему усмотрению, в своих интересах и в пользу остальных акционеров компании «Group Menatep Limited». Из указанных денежных средств 23.02.2000 г., 24.02.2000 г., 22.05.2000 г., 26.05.2000 г. компанией «Mezviev International Limited» напрямую и через принадлежащую членам преступной группе компанию «Hulley Enterprises Limited», перечислено в адрес компании «YUKOS Universal Limited», на ее валютный счет в АКБ «ДИБ», 94 557 968,61 долларов США, использованные последней для оплаты приобретенных у АКБ «ДИБ» 565 610 279 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС». Приобретенные АКБ «ДИБ» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited» права требования к ОАО Банк «Менатеп» на общую сумму 195 234 699,17 долларов США по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. иным лицом переуступлены компании «Бонатерм Лимитед» и ОАО НК «ЮКОС».

Таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы использовали денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» в своих интересах, осуществив легализацию денежных средств на сумму 7.257.663.538,11 руб., что является крупным размером, за счет которых приобрели 565 610 279 обыкновенных акций ОАО НК «ЮКОС», оформив их на принадлежащую им компанию «YUKOS Universal Limited».

Вышеуказанными своими действиями Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы в период 1998-2002 гг. совершили легализацию посредством аккумуляирования на счетах иностранных компаний за пределами России 141 млн. 786 тыс. долларов США, из которых 135 млн. 778 тыс. долларов США являлась суммой легализации от реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, произведенных из похищенной нефти.

Кроме того, действуя во исполнение указаний Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. член организованной группы иное лицо, находящееся в розыске, работавшее начальником казначейства ООО «ЮКОС-Москва», управляя денежными средствами, добытыми преступным путем в 1998-1999 гг., стало совершать с ними финансовые операции. Руководя действиями работников казначейства ООО «ЮКОС-Москва», которые фактически были лицами, которым вверены электронные банковские ключи подставных российских компаний, указанное иное лицо организовало совершение финансовых операций с денежными средствами, добытыми путем реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти. В результате этого на балансах ООО «Фландер», ООО «Мускрон» ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Торговая компания «Алханай», ООО «Нортэкс», ООО «Бизнес-ойл» были сосредоточены векселя НК «ЮКОС» и его дочерних и аффилированных предприятий, приобретенные преступным путем. На этой стадии совершения финансовых операций добытые преступным путем денежные средства оставались в обороте компаний, которые работники ООО «ЮКОС-Москва» под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. представляли аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс» как компании, входящие в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС». Услугами данной аудиторской компании, чьи заключения обладали весомым авторитетом на российском и международном рынке аудиторских услуг, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и участники руководимой им организованной группы пользовались для получения обманном путем заключений о достоверности финансовой отчетности подконтрольных им компаний в целях сокрытия своей преступной деятельности. При этом аудиторам компании «ПрайсвотерхаусКуперс» Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и иные участники руководимой ими

организованной группы и по их указанию подчиненные им работники ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-Москва», ООО «ЮКОС-ФБЦ» предоставляли заведомо ложные либо заведомо неполные сведения о составе консолидации, существо и характере финансовых операций и иных сделок, направленных на легализацию имущества, приобретенного преступным путем, с участием подконтрольных им компаний, без раскрытия истинных преступных целей таких операций. После проведения такого аудита и получения заключения компании «ПрайсвотерхаусКуперс», основанного на неполных и ложных сведениях, Ходорковский М.Б., возглавляя организованную группу, согласованно с Лебедевым П.Л., совершил действия, направленные на дальнейшую легализацию похищенного, чтобы распоряжаться похищенными средствами от имени уже иностранных компаний, выводя эти средства на их счета, открытые в зарубежных банках.

Так, с целью дальнейшей легализации и получения данных средств в свою пользу в 2000г. в г. Москве организованной группой лиц, под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. посредством задействования подконтрольных работников ООО «ЮКОС-ФБЦ» и при содействии подчиненных иному лицу, находящемуся в розыске, работников адвокатского бюро «АЛМ» было учреждено ООО «Нефттрейд 2000», участниками которого назначены компании-нерезиденты, зарегистрированные в оффшорной зоне, «Коастмил Менеджмент Лимитед» (далее «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED») и «Силкмилениум Трейдинг энд Инвестментс Лимитед» (далее «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED»). После чего под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы были оформлены документы, согласно которым ООО «Нефттрейд 2000» в сентябре 2000 г. стало учредителем ООО «Алебра», ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Нортэкс», ООО «Грейс», ООО «Бизнес-Ойл», и на баланс данной организации переведена прибыль указанных обществ. Для этого под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других участников организованной группы работники казначейства ООО «ЮКОС-Москва» и ООО «ЮКОС-ФБЦ» оформили документы, согласно которым имеющиеся у ООО «Фландер», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Торговая компания «Алханай» векселя НК «ЮКОС» и его дочерних и аффилированных предприятий в период с 11.09.2000 г. по 22.09.2000 г. были реализованы ООО «Юкос-ФРЦ», а полученные от реализации денежные средства перечислены на счет ООО «Нефттрейд 2000» под видом передачи средств основному обществу для формирования централизованного финансово-инвестиционного фонда. Так из документов следовало, что ООО «Мускрон» перечислило 14 402 000 000 руб., ООО «Кверкус» - 9 051 000 000 руб., ООО «Колрейн» - 3 924 000 000 руб., ООО «Торговая компания Алханай» - 626 000 000 руб., ООО «Фландер» - 542 000 000 руб.

Полученные денежные средства по указанию иного лица, действующего совместно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы в рамках единого умысла и плана, работники казначейства ООО «ЮКОС-Москва» ООО «Нефтетрейд 2000» направили на оформление приобретения векселей ОАО «НК ЮКОС» у ООО «Альта-трейд» и ЗАО «ЮКОС-М». Тем самым, было обеспечено в период с 13.09.2000 г. по 25.09.2000 г. оформление приобретения от имени ООО «Нефтетрейд 2000» через агента КБ «Доверительный и инвестиционный банк», подконтрольного членам организованной группы, у ООО «Альта-трейд» векселей на сумму 18 952 000 000 руб. по договорам № 03/09/ДКПВЮ от 19.09.2000 г., № ВЮ/АТ-04 от 21.09.2000 г., № ВЮ/АТ-05 от 25.09.2000 г., а у ЗАО «ЮКОС-М» на сумму 9 593 000 000 руб. по договорам № 01/09/ДКПВЮ от 13.09.2000 г., № 02/09/ДКПВЮ от 15.09.2000 г., № 06/09/ДКПВЮ от 25.09.2000 г.

Таким образом, Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, под руководством Ходорковского М.Б., на денежные средства, вырученные от реализации похищенной нефти в сумме 28 545 000 000 руб. в 2000 г. оформлено приобретение в собственность ООО «Нефтетрейд 2000» векселей ОАО «НК ЮКОС».

В марте 2001 г. по указанию Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других участников организованной группы иным лицом, находящимся в розыске, организовано перечисление работниками казначейства на счет ООО «Нефтетрейд 2000» дополнительных средства в сумме 4 227 884 000 руб., полученных от реализации похищенной нефти. Так, со счета ООО «Нортэкс» ими перечислены 2 848 900 000 руб., со счета ООО «Бизнес-ойл» 1 140 630 000 руб., со счета ООО «Кверкус» 238 354 000 руб. На полученные средства указанное иное лицо, по указанию Лебедева П.Л., Ходорковского М.Б. и других участников организованной группы от имени ООО «Нефтетрейд 2000», действуя через работников казначейства, также приобрело векселя на сумму 4 207 884 000 руб. через агента КБ «Доверительный и инвестиционный банк», подконтрольного члену организованной группы Лебедеву П.Л., у ЗАО «ЮКОС-М» по договорам № 01/03/ДКПВЮ от 16.03.2001 г. и № 02/03/ДКПВЮ от 19.03.2001 г.

Таким образом, Лебедев П.Л. и остальные участники организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. денежные средства, добытые преступным путем, в целях легализации временно разместила в легальный бизнес для финансирования действующих производств и банков, подконтрольных ей.

Продолжая действия по легализации средств, полученных от продажи похищенной нефти и произведенных из нее нефтепродуктов в 1998-1999 гг., по указанию Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других участников организованной группы, иное лицо, находящееся в розыске, руководя действиями работников казначейства, в период с 22.08.2001 г. по 28.09.2001 г. оформило реализацию имеющихся у ООО «Нефтетрейд

2000» векселей ОАО «НК ЮКОС» через агента КБ «Доверительный и инвестиционный банк» обществам ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-трейд». Так, по агентскому договору с ООО «Нефтетрейд 2000» КБ «ДИБ» оформлена реализация ЗАО «ЮКОС-М» векселей ОАО «НК ЮКОС» на сумму 11 801 700 000 руб. по договорам купли-продажи векселей № 041/001/00426 от 22.08.2001 г., № 041/001/00427 от 23.08.2001 г., № 041/001/00439 от 27.08.2001 г., № 041/001/00440 от 28.08.2001 г., № 041/001/00447 от 31.08.2001 г., № 041/001/00522 от 13.09.2001 г., а ООО «Альта-трейд» - на сумму 20 956 680 000,53 руб. по договорам купли-продажи векселей № 041/001/00446 от 29.08.2001 г., № 041/001/00524 от 14.09.2001 г., № 041/001/00525 от 17.09.2001 г., № 041/001/00551 от 21.09.2001 г., № 041/001/00552 от 24.09.2001 г., № 041/001/00553 от 25.09.2001 г., № 041/001/00572 от 26.09.2001 г., № 041/001/00573 от 27.09.2001 г., № 041/001/00574 от 28.09.2001 г.

На счета ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Альта-трейд» для приобретения векселей у ООО «Нефтетрейд 2000» поступали оборотные денежные средства от продажи похищенной в 2001 г. нефти и нефтепродуктов, как с использованием данных организаций, так и ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Мега-Альянс», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Фаргойл», ООО «Ратмир». Таким образом, денежные средства, добытые преступным путем в 2001 г. организованной группой временно были легализованы в ликвидные векселя ОАО «НК «ЮКОС», а денежные средства, добытые преступным путем в 1998-1999 гг., ранее временно размещенные в векселя ОАО «НК «ЮКОС», были использованы для совершения дальнейших финансовых операций.

Иное лицо, находящееся в розыске, действуя согласованно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, в этот период времени в г. Москве руководя действиями подчиненных ему иных лиц организовало получение доверенностей от номинальных директоров указанных компаний на представление интересов на территории России, а также на открытие счетов, в том числе счетов депо в банках ОАО «Траст», ОАО «Менатеп СПб», и управление указанными счетами.

Так, иное лицо, находящееся в розыске, руководя действиями работников казначейства, поступавшие на расчетный счет «Нефтетрейд 2000» средства от продажи векселей под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы перечислило на счета его учредителей фирм-нерезидентов «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» и «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED» под видом распределения части чистой прибыли согласно протоколу от 09.07.2001 г. Таким образом, данным компаниям-нерезидентам было перечислено 31 111 026 550 руб., в том числе 15 555 513 275 руб. на счет компании «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED» № 40814810830140101312, открытый в КБ «Доверительный и

инвестиционный банк», и 15 555 513 275 руб. на счет компании «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» № 40814810230140101310, открытый в КБ «Доверительный и инвестиционный банк».

После чего, иное лицо, находящееся в розыске, действуя во исполнение отведенной ему в организованной группе роли, организовал действия вышеупомянутых иных лиц по получению на счета иностранных компаний «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» и «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED» похищенных денежных средств, их конвертацию в 1 057 973 539,81 долларов США, на которые приобрел валютные средства - государственные валютные облигации Российской Федерации (Еврооблигации и ОБГВЗ) на сумму 940 695 100,19 долларов США и валютные облигации компаний-нерезидентов «MOSENERGO FINANCE BV» и «LUKINTER FINANCE BV» на сумму 97 637 729,89 долларов США. После чего, действуя в организованной группе с Лебедевым П.Л., Ходорковским М.Б. и другими лицами, иное лицо, действуя через своих подчиненных, данные ценные бумаги перевело за рубеж.

Совершенные организованной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б., в которую входили Лебедев П.Л. и другие ее участники, преступления, стали предметом многочисленных доследственных и иных проверок, в том числе и предварительного расследования, как на территории Российской Федерации, так и за рубежом.

Кроме того, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы стали испытывать затруднения в работе с иным лицом, которое, являясь владельцем холдинговой и секретарской компании «Valmet Group Limited» (Бермуды), с начала 90-х годов предоставляло Ходорковскому М.Б. и действующим совместно с ним лицам компании, зарегистрированные в зонах оффшорной юрисдикции. Это выразилось в том, что деятельность данного лица, представляющего организованной группе, возглавляемой Ходорковским М.Б., иностранные компании, которые использовались ею для легализации, стала предметом расследований за рубежом. При этом особенности работы с этим иным лицом выражались в том, что оно предоставляло организованной группе оффшорные компании для владения активами, финансовых и торговых операций, оставаясь номинальным держателем акций таких компаний в интересах членов группы. Такое обстоятельство для участников организованной группы вызывало трудности в получении в свое полное распоряжение легализованных на счета компаний денежных средств (в частности компаний «Саус Петролеум Лтд» и «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед»), принадлежащих ему, как юридическому владельцу компаний.

В этих условиях Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы приняли решение изменить схему совершения легализации похищенного, заменить лиц, представляющих секретарские

услуги в виде компаний, которые использовались как орудие совершения преступлений, а также услуги номинальных директоров (руководителей) этих компаний.

С этой целью в 2000 г. в г. Москве в состав возглавляемой Ходорковским М.Б. организованной группы вошли Малаховский В.Г., Переверзин В.И., в отношении которых постановлен обвинительный приговор, а также другие установленные и не установленные следствием лица.

После этого роли участников организованной группы Ходорковским М.Б. были перераспределены следующим образом:

- Ходорковский М.Б., являясь основным акционером ОАО «НК «ЮКОС» и председателем совета директоров управляющих организаций данного акционерного общества руководил созданием организованной группы для совершения хищения и легализации. Создав и отладив четкую систему, обеспечивающую совершение преступлений, он как непосредственно, так и опосредованно через других участников организованной группы, осуществлял общее руководство действиями всех участников организованной группы при совершении преступлений. В дальнейшем он, присвоив основную часть похищенного имущества, распределял похищенное и легализованное имущество среди членов организованной группы и лиц, которые, по его мнению, приносили пользу для деятельности организованной группы;

- Лебедев П.Л., будучи одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», а так же являясь директором как материнской компании «Групп Менатеп Лимитед», так и ряда ее иностранных дочерних компаний («Менатеп Лимитед», «ЮКОС Юниверсал Лимитед», «Халлей Энтерпрайзес Лимитед», «Ветеран Петролеум Лимитед», «Джи Эм Инвестмент Лимитед» (Кипр) и других), руководил действиями членов организованной группы и других лиц, направленными на распределение и присвоение денежных средств, поступивших от продажи похищенной нефти, а также организовывал совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными преступным путем, обеспечивая их движение по счетам подставных российских и иностранных компаний в российских и зарубежных банках;

- иное лицо, являясь одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» и президентом ООО «ЮКОС-Москва», управляющей компании по отношению ЗАО «ЮКОС-РМ», ЗАО «ЮКОС-ЭП» и соответственно для нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», непосредственно само осуществляло действия и руководило действиями членов организованной группы и других лиц по присвоению и распределению в пользу участников организованной группы денежных средств, поступивших в качестве выручки от реализации нефти на счета российских и иностранных компаний;

- иное лицо, находящееся в розыске, являясь одним из основных акционеров и руководителей ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних управляющих организаций, для оформления фиктивных документов о реализации по заниженным ценам продукции нефтедобывающих акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз» специально учрежденным для этих целей подставным организациям при фактической отгрузке нефти напрямую конечным потребителям по рыночной цене, организовало менеджерскую группу и в дальнейшем, используя свое служебное положение, руководило действиями этой группы, обеспечивая продолжаемое хищение вверенной им чужой продукции и легализацию денежных средств, полученных в результате хищения, определяя способы совершения финансовых операций и других сделок;

- иное лицо, находящееся в розыске, занимавшее с 03 сентября 1998 г. должность старшего вице-президента – директора дирекции по торговле и транспортировке нефти ЗАО «ЮКОС РМ» и одновременно числившееся председателем конкурсной комиссии ежемесячно проводимых фиктивных аукционов (торгов) по продаже нефти добывающих организаций «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз», а также другие неустановленные следствием работники менеджерской группы из числа сотрудников управляющих компаний ОАО «НК «ЮКОС», наделенные полномочиями распоряжаться имуществом и совершать иные юридические действия от имени ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих организаций в силу занимаемых должностей, договорных отношений и по специальным поручениям (доверенностям), совершили хищение продукции нефтедобывающих организаций, оформляя подложные документы о реализации нефти подставным компаниям по заниженным, а от них фактическим покупателям по рыночным ценам, затем легализовали похищенное имущество, совершая финансовые операции и другие сделки;

- Малаховский В.Г., а также иные лица, находящиеся в розыске, числившиеся в 2000-2003 гг. руководителями подконтрольных членам организованной группы подставных российских обществ, и Переверзин В.И., возглавлявший кипрские компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» (Routhenhold Holdings Limited), «Пронет Холдингс Лимитед» (Pronet Holdings Limited) и зарегистрированную на Британских Виргинских островах компанию «Лаурэл Глоубал Лимитед» (Laurel Global Limited), а также другие неустановленные следствием лица участвовали в оформлении фиктивных документов о движении через эти компании похищаемой продукции нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», а затем, совершая финансовые операции и другие сделки, обеспечили легализацию имущества, добытого преступным путем;

- иное лицо, находящееся в розыске, работая начальником казначейства ООО «ЮКОС-Москва» обеспечивало учет и финансовые

операции с похищенными денежными средствами, аккумулированными на счетах подставных российских компаний;

- иное лицо, находящееся в розыске, регистрировало и предоставляло зарубежные оффшорные компании для вывода похищенных средств за рубеж, руководило привлеченными для легализации похищенных денежных средств адвокатами адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс»;

- иное лицо организовывало трастовое управление иностранными компаниями, которые использовались членами организованной группы для легализации похищенного. Сутью этого трастового управления являлось обязательное заключение всеми иностранными компаниями, на счета которых перечислялись денежные средства, добытые преступным путем, опционных договоров, предусматривающих передачу акций указанных иностранных компаний, принадлежащих им денежных средств и иного имущества, тем компаниям, которыми указанное лицо управляло в пользу Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы. По указанию членов группы, т.е. фактических владельцев денежных средств, на основании договоров опциона акции, денежные средства и иное имущество таких иностранных компаний могли быть в любой момент беспрепятственно переданы от данного лица членам организованной группы по указанию как самого Ходорковского М.Б., так и Лебедева П.Л. и их доверенных лиц. Тем самым, нажитые преступным путем денежные средства легализовывались в интересах реальных конечных владельцев – членов организованной группы.

Устойчивость этой организованной группы, заранее объединившейся для совершения преступлений, была обусловлена длительным знакомством и постоянной связью между ее участниками, общностью корыстной цели, четким распределением ролей и функций, тщательной проработкой и периодическим обновлением планов хищения и легализации похищенного.

Так, ЗАО «ЮКОС-М» по подложным договорам купли-продажи № ТМ-Н/1 от 01.02.2000 г. и № ТМ-А/1 от 01.02.2000 г. в период с 22.02.2000 г. по 25.11.2000 г. оформило реализацию 417 782 тонн нефти на общую сумму 368 608 026, 60 руб. ОАО «Томскнефть» ВНК, которое по договорам купли-продажи № Ю9-4-01/383 от 01.02.1999 г. и комиссии № Ю8-4-01/233 от 28.01.1998 г. оформило передачу этой нефти для реализации в ОАО «НК ЮКОС».

По договору купли продажи № Ю-М/06 от 01.04.2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» оформило реализацию подставной компании ООО «Ратмир» 12 455 182,619 тонн похищенной нефти на общую сумму 28 763 333 250,60 руб.

По договору купли продажи № Ю-М/07 от 01.04.2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» оформило реализацию подставной компании ООО «Альта-Трейд» 6 861 447,563 тонн похищенной нефти на общую сумму 15 755 776 853,40 руб.

В период с 22.02.2000 г. по 30.11.2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» по договору купли-продажи № 4-053 от 25.01.2000 г. оформило реализацию 7 366 487,878 тонн похищенной нефти на общую сумму 11 831 802 185,16 руб. подставной компании ООО «Ю-Мордовия», которая по фиктивным договорам купли продажи оформила реализацию:

- № 4-60 от 31.12.1999 г. подставной компании ООО «Альта-Трейд» 2 366 402 тонн нефти на общую сумму 4 748 356 020 руб.;
- № 4-052 от 31.12.1999 г. подставной компании ООО «Ратмир» 3 608 309 тонн нефти на общую сумму 6 851 435 940 руб.;
- № 4-059 от 31.12.1999 г. подставной компании ООО «Сибирская транспортная компания» 844 710 тонн нефти на общую сумму 1 456 419 600 руб.;
- № ЮМГ-03016 от 29.02.2000 г. подставной компании ООО «Грунт» 461 967,948 тонн нефти на общую сумму 898 537 128,30 руб.

Кроме того, ООО «Ю-Мордовия» по подложным договору купли-продажи № 4-256 от 01.12.2000 г. и договору комиссии № Ю9-4-01/1853 от 31.12.1999 г. оформило отгрузку на экспорт 5 022 605,170 тонн похищенной нефти на общую сумму 22 590 717 005,38 руб. компании ОАО «НК «ЮКОС».

По подложным договорам купли продажи № Ю 0-4-01/193 от 31.01.2000 г., комиссии № Ю0-4-01/67 от 31.01.2000 г., № ДУ- 4-068 от 25.01.2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» в период с 05.02.2000 г. по 31.12.2000 г. оформило реализацию ОАО «НК «ЮКОС» 12 149 427 тонн похищенной нефти на общую сумму 62 628 375 666,69 руб. для оформления экспортных поставок.

В соответствии с планами Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других руководителей организованной группы, с 2000 года функции центра транзитных расчетов за похищенную у добывающих предприятий и реализованную на внешнем рынке нефть и обеспечение аккумулирования экспортной выручки для ее дальнейшего перечисления на счета других компаний должна была осуществлять подставная кипрская компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

Данное подставное юридическое лицо, занимавшее в созданной организованной группой искусственной схеме сбыта продукции добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» положение заключительного звена в цепи номинальных собственников экспортируемой нефти, заранее было зарегистрировано в Республике Кипр по адресу: Никосия, Арх. Макариос III авеню, 2-4, Кэпитал Центр, 9 этаж (офис располагался в г. Лимассол, 57, ул. Айас Зонис, корпус Мария Котсапа, блок «А», офис 104).

На ответственную роль директора указанной подставной кипрской компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», а также другой кипрской компании «Пронет Холдингс Лимитед», представлявших собой заключительные звенья в цепочке фиктивных перепродавцов

экспортных нефти и нефтепродуктов, Ходорковский М.Б. и его сообщники 01 апреля 2000 г. назначили Переверзина В.И.

Так, в период 2000 года ОАО «НК «ЮКОС» по заведомо подложным контрактам № 643/00044440/00119 от 20.01.2000 г., № 643/00044440/00120 от 20.01.2000 г., № 643/00044440/00122 от 20.01.2000 г., № 643/00044440/00123 от 20.01.2000 г., № 643/00044440/00147 от 10.04.2000 г., № 643/00044440/00146 от 10.05.2000 г., № 643/00044440/00155 от 16.05.2000 г., № 643/00044440/00159 от 27.07.2000 г., № 643/00044440/00170 от 16.10.2000 г., № 643/00044440/00171 от 19.10.2000 г. оформило реализацию на экспорт 15 161 657,291 тонн похищенной сырой нефти на общую сумму 2 799 366 094 долларов США подконтрольной Ходорковскому М.Б. и членам организованной группы кипрской компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», которая оформляла реализацию нефти конечным потребителям уже по мировым рыночным ценам.

Кроме того, в период с февраля по декабрь 2000 г. по заведомо подложным контрактам № 643/00044440/98047 и № 643/00044440/98048 от 28.09.1998 г. № 643/00044440/98058 от 15.12.1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило отгрузку на экспорт 537 440 тонн похищенной нефти подконтрольной Ходорковскому М.Б. и членам организованной группы швейцарской фирме «Белес Петролеум С.А.». После чего, Лебедев П.Л. согласно распределению Ходорковским М.Б. ролей в организованной группе обеспечил оформление реализации этой нефти с незначительной наценкой от компании «Белес Петролеум С.А.» подконтрольной им компании «Саус Петролеум Лтд», которая уже по рыночной цене продавала похищенную нефть конечным потребителям. В результате выручка от реализации похищенной нефти оставалась на счетах подконтрольных членам организованной группы зарубежных фирм и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

На основании долгосрочного соглашения № 643/00044440/97041 от 06 ноября 1997 г. и контракта № 643/00044440/97046 от 03 декабря 1997 г. со швейцарской компанией «Эльф Трейдинг С.А.» в период с 10 января по 31 декабря 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию указанной иностранной компании 1 372 637 тонн похищенной нефти на общую сумму 7 211 902 761,04 руб. или 257 558 821,76 долларов США.

Под видом долгосрочного соглашения № 643/00044440/97040 от 06 ноября 1997 г. и контракта № 643/00044440/97049 от 03 декабря 1997 г. с компанией «Тоталь Интернешнл Лтд» в период с 03 февраля по 31 декабря 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило реализацию указанной иностранной компании 1 036 086 тонн похищенной нефти на общую сумму 5 373 935 846,91 руб. или 190 585 667 долларов США.

По контракту № 4/99 от 18 января 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» оформило отгрузку шведской фирме «Swe-Bel-Partner AB» в период с 30 апреля по 31 декабря 2000 г. 118 526 тонн похищенной нефти на общую сумму 474 491 725,60 руб. или 16 886 396 долларов США.

Согласно дополнению № 3 от 29 июня 1998 г. к договору поручения № 0902/4 от 5 января 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период 2000 года оформило поставку 230 000 тонн похищенной нефти компании «Тоталь Интернешнл Лтд» для подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и членам организованной группы компании «Саус Петролеум Лтд» в счет заключенного 15 мая 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и «Тоталь Интернешнл Лтд» срочного договора купли-продажи нефти. В свою очередь, «Саус Петролеум Лтд» оформило продажу похищенной нефти конечному потребителю – АО «МОЛ» по рыночным ценам, в результате чего выручка от реализации похищенной нефти осталась на счетах подконтрольной членам организованной группы фирмы «Саус Петролеум Лтд» и обращена в дальнейшем ими в свою пользу.

Кроме того, по договору комиссии от 18 января 2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» в сентябре 2000 г. оформило передачу 241 107 тонн похищенной нефти на общую сумму 1 362 780 578, 40 руб. закрытому акционерному обществу «Торговый Дом «Транснефть», которое по контракту № 721-08/2000 от 18.08.2000 г. оформило отгрузку этой нефти подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед». В свою очередь, компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед» оформила реализацию нефти конечному потребителю АО «МОЛ» по мировым рыночным ценам.

По договору комиссии № ТН-117/99 от 30.07.1999 г. и дополнения № 8 от 05.07.2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» в период с 16 февраля по 30 ноября 2000 г. оформило передачу 657 871 тонн похищенной нефти на общую сумму 3 477 608 440,68 руб. закрытому акционерному обществу «Транс Нафта», которое по контракту № 17/12-99-К от 17.12.1999 г. оформило отгрузку этой нефти швейцарской фирме «Стронгбоу Лтд» для конечного потребителя АО «МОЛ» через подконтрольную Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы компанию «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

По договору комиссии № Ю 0-4-01/1123 от 12.10.2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» в ноябре 2000 г. оформило передачу 251 377 тонн похищенной нефти на общую сумму 1 356 338 149,25 руб. ООО «Тангра-Ойл», которое по контракту № 2-10/30 от 10.03.2000 г. оформило отгрузку этой нефти швейцарской компании «Дуккар Файненшел Сервисес С.А.» для конечного потребителя через подконтрольную Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы компанию «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

На внутреннем рынке похищенная нефть была легализована Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы по схемам с использованием подставных предприятий, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения: ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО

«Сибирская транспортная компания»», ООО «Грунт», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Кверкус», ООО «Стаф» и ООО «Квадрат».

Так, в результате заключения фиктивных договоров между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Альта-Трейд», между ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия», между последней и ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Альта-Трейд» нефть, предназначенная для переработки на нефтеперерабатывающих предприятиях, документально сосредоточивалась в подставных компаниях ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд», которые по агентским договорам оформляли передачу нефти для переработки в подставные компании ООО «Квадрат» и ООО «Стаф».

В свою очередь ООО «Квадрат» и ООО «Стаф» по подложным договорам по переработке оформляли передачу похищенной нефти на нефтеперерабатывающие предприятия, и в дальнейшем получая от них нефтепродукты, изготовленные из похищенной нефти, оформляли отгрузку их в ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ратмир», а оставшуюся часть нефтепродуктов оформляли как реализацию в ООО «Вальд-Ойл» и ООО «Кверкус». Последние по подложным агентским договорам оформляли передачу нефтепродуктов для реализации на внутреннем рынке в ООО Торговый Дом «ЮКОС-М».

От компаний ООО «Альта-Трейд» и ООО «Ратмир» нефтепродукты, предназначенные для реализации на экспорт, по подложным договорам комиссии передавались в ОАО «НК ЮКОС», а часть нефтепродуктов, предназначенных для реализации на внутреннем рынке, по фиктивным агентским договорам передавалась в ООО Торговый Дом «ЮКОС-М».

В результате, все нефтепродукты, изготовленные из похищенной у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» нефти, для реализации на внутреннем рынке сосредоточивались в ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», а для реализации на экспорт - в ОАО «НК ЮКОС».

Используя указанную схему, ОАО «НК «ЮКОС» в период 2000 года по подложным контрактам № 643/00044440/99110 от 20.01.2000 г., № 643/00044440/99112 от 20.01.2000 г., № 643/00044440/00129 от 26.01.2000 г., № 643/00044440/00130 от 27.01.2000 г., № 643/00044440/00135 от 01.02.2000 г., № 643/00044440/00140 от 02.03.2000 г. оформляло реализацию нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти, подконтрольной Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы кипрской компании «Пронет Холдингс Лимитед», которая уже по рыночным ценам оформляла поставку этих нефтепродуктов конечным потребителям.

Использование такой схемы с большим количеством юридических лиц, внешне не зависимых между собой, а фактически полностью подконтрольных Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы было обусловлено необходимостью сокрытия

совершенного хищения нефти, придания формы гражданско-правовых отношений, а также необходимостью использования в своей деятельности предприятий, находившихся в зонах с льготным налогообложением с целью уклонения от уплаты налогов.

Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие участники организованной группы, совместно разрабатывая механизм масштабного хищения нефти, вверенной им добывающими организациями ОАО «НК «ЮКОС», то есть намереваясь из корыстных побуждений присваивать в течение продолжительного времени чужое имущество в особо крупном размере в свою пользу, а также в пользу других основных акционеров иностранной компании «Групп Менатеп Лимитед» и остальных участников организованной группы, одновременно определили способы непрерывной легализации (отмывания) денежных средств и ценных бумаг, полученных от сбыта похищенной нефти - использование их в предпринимательской и иной экономической деятельности и систематическое совершение финансовых операций и других сделок с такими денежными средствами и ценными бумагами в Российской Федерации и за рубежом, в том числе регулярный вывод этих денег за рубеж под видом выплаты дивидендов подконтрольным членам организованной группы иностранным участникам (учредителям) подставных российских компаний.

Реализуя эту часть преступного замысла и преследуя цель придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, вырученными от реализации похищенной нефти и сконцентрированными на банковских счетах ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд» и других подставных компаний, руководимые Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иными лицами, находящимися в розыске, участники организованной группы в составе Малаховского В.Г., Переверзина В.И. и других лиц в г. Москве в 2001-2003 гг. последовательно использовали указанные денежные средства в экономическом обороте, совершая финансовые операции и другие сделки.

Начиная с июня 2001 г., на счета обществ «Ратибор» и «Фаргойл» в банках «ДИБ» (г. Москва) и в московском филиале АКБ «Менатеп СПб», после назначения руководителями этих обществ участников организованной группы Малаховского В.Г. и иного лица, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, под прикрытием подписанных ими фиктивных договоров о сбыте продукции стали поступать денежные средства, которые представляли собой выручку от реализации на внутреннем и внешнем рынках нефти, похищенной у добывающих предприятий.

Так, следуя указаниям Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, выполняя отведенную ему в организованной группе роль, в качестве руководителя ООО «Ратибор» в

г. Москве Малаховский В.Г. подписал фиктивный договор комиссии № Ю-01-4-01/312 от 25.05.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС» и фиктивные договоры купли-продажи нефти № 003-н от 28.05.2001 г. с ООО «Фаргойл», № 004-н от 28.05.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС» и № 009-н от 01.06.2001 г. от 01.06.2001 г. с ООО «Ю-Мордовия». В свою очередь другой участник организованной группы, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, подписал фиктивные договоры: агентский № Т-01/58 от 30.05.2001 г. с ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», комиссии № ЮЭТ/д-003 от 01.06.2001 г. с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», купли-продажи нефти № ДКП-01/05-0002 от 28.05.2001 г. с ЗАО «ЮКОС-М» и № ДКП-01/05-0001 от 28.05.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС».

В соответствии с состоявшимся сговором Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, по мере поступления на счета ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл» выручки от сбыта похищенного чужого имущества, эти денежные средства с целью придания им легального характера и использования другими подставными компаниями в экономической деятельности, перечислялись на приобретение от имени обществ «Ратибор» и «Фаргойл» различных векселей.

В связи с этим Малаховский В.Г., действуя во исполнение исходивших от Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, указаний, в качестве генерального директора общества «Ратибор» в г. Москве подписал с зависимыми от руководителей организованной группы подставными обществами договоры купли-продажи векселей: ДКПВТ-035 от 21.06.2001 г. с ЗАО «ЮКОС-М», ДКПВТ-017 от 08.06.2001 г. с ООО «Юпитер XXIV», ДКПВТ-015 от 08.06.2001 г. с ООО «Юксар», ДКПВТ-028 от 02.07.2001 г. с ООО «Ю-Мордовия», ДКПВТ-041 от 01.08.2001 г. с ООО «Мега-Альянс», ДКПВТ-033 от 01.06.2001 г. с ООО «Спрай», а также приложения к указанным договорам и соответствующие акты приема-передачи векселей.

Заклучив эти сделки и перечислив в их оплату платежными поручениями: № 2144 от 27.08.2001 г., № 2598 от 15.10.2001 г., № 2311 от 17.09.2001 г., № 2599 от 15.10.2001 г., № 2815 от 15.11.2001 г., № 2873 от 23.11.2001 г., № 3177 от 20.12.2001 г., № 3220 от 24.12.2001 г., № 3229 от 25.12.2001 г., № 3230 от 25.12.2001 г., № 3252 от 26.12.2001 г., № 3261 от 26.12.2001 г., № 3287 от 27.12.2001 г., № 3297 от 28.12.2001 г., № 2133 от 23.08.2001 г., № 2309 от 17.09.2001 г., № 2597 от 15.10.2001 г., № 3303 от 28.12.2001 г., № 2596 от 15.10.2001 г., № 2134 от 23.08.2001 г., № 2310 от 17.09.2001 г., № 2255 от 10.09.2001 и № 2762 от 11.08.2001 со счета ООО «Ратибор» в коммерческом банке «ДИБ» (г. Москва) денежные средства в сумме 17 939 517 971 руб. на счета зависимых от руководителей организованной группы обществ «Юксар», «Юпитер XXIV», «Ю-Мордовия», «ЮКОС-М», «Мега-Альянс» и «Спрай», Малаховский В.Г. обеспечил изменение

гражданских прав на приобретенное заведомо незаконным путем имущество.

Кроме того, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., иные лица, находящиеся в розыске, продолжая использовать ООО «Ратибор» в качестве инструмента совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами, с целью придания легального характера этому имуществу путем изменения гражданских прав на них, организовали заключение сделки купли-продажи с московским филиалом подконтрольного им банка АКБ «Менатеп СПб». Следуя указаниям руководителей организованной группы Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, Малаховский В.Г. подписал в г. Москве 15.11.2001 г. договор купли-продажи векселей № 1034/2001 и акт приема-передачи векселей с московским филиалом АКБ «Менатеп СПб» и, распорядившись перечислить со счета ООО «Ратибор» денежные средства платежным поручением № 2819 от 15.11.2001 г., легализовал таким путем 1 226 143 520 руб.

Таким образом, Малаховский В.Г., выполняя отведенную ему в организованной группе роль, следуя указаниям руководителей организованной группы, достоверно зная при этом, что аккумулированные на счетах общества «Ратибор» денежные средства являются выручкой от реализации похищенной нефти по фиктивным договорам - комиссии № Ю-01-4-01/312 от 25.05.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС» и купли-продажи нефти № 003-н от 28.05.2001 г. с ООО «Фаргойл» и № 012-н от 30.05.2001 г. с ООО «Юксар», путем совершения с ними сделок и финансовых операций в 2001 году легализовал 19 165 661 491 руб.

Наряду с этим другой участник организованной группы, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, выполнявший роль генерального директора общества «Фаргойл», действуя согласованно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., Малаховским В.Г. и другими членами организованной группы, подписал в г. Москве (Уланский пер.,26) в течение июня-декабря 2001 года договоры купли-продажи векселей №№ ДКПВТ-016 от 08.06.2001 г., ДКПВТ-014 от 08.06.2001 г., ДКПВТ-036 от 29.06.2001 г., ВМР-02 от 01.06.2001 г., Ф-КПВ/01 от 27.09.2001 г., Ф-КПВ/02 от 28.09.2001 г., АТ-ВЮ/09 от 26.09.2001 г., ДКПВТ-034 от 27.06.2001 г., а также приложения к указанным договорам и акты приема-передачи векселей с зависимыми от руководителей организованной группы обществами «Юксар», «Юпитер XXIV», «Ю-Мордовия», «ЮКОС-М» и «Альта-Трейд».

Заключив эти договоры и перечислив в их оплату платежными поручениями: № 30 от 27.06.2001 г., № 33 от 28.06.2001 г., № 104 от 16.07.2001 г., № 117 от 18.07.2001 г., № 1117 от 14.08.2001 г., № 1792 от 23.10.2001 г., № 1519 от 27.09.2001 г., № 1524 от 28.09.2001 г., № 1529 от 28.09.2001 г., № 1528 от 28.09.2001 г., № 30 от 27.06.2001 г., № 102 от 13.07.2001 г., № 1214 от 28.08.2001 г., № 1520 от 27.09.2001 г. со счета

ООО «Фаргойл» в коммерческом банке «ДИБ» (г. Москва) денежные средства в сумме 6 724 500 000 руб. на счета подставных обществ «Юксар», «Юпитер XXIV», «Ю-Мордовия», «ЮКОС-М» и «Альта-Трейд» в этом же банке, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, обеспечило изменение гражданских прав на приобретенное заведомо незаконным путем имущество.

Кроме того, вышеназванное иное лицо, следуя указаниям упомянутых руководителей организованной группы Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, в период с июня по сентябрь 2001 г. в качестве руководителя ООО «Фаргойл» заключил шесть договоров купли-продажи векселей с АКБ «ДИБ» (г. Москва): №№ 041/001/00280 от 26.06.2001 г., 041/001/00292 от 28.06.2001 г., 041/001/00297 от 29.06.2001 г., 041/001/00322 от 20.07.2001 г., 041/001/00358 от 31.07.2001 г., 041/001/00521 от 12.09.2001 г. После этого, продолжая умышленные действия, направленные на легализацию похищенного имущества, данное иное лицо, выполняя свою роль в организованной группе, подписало акты приема-передачи векселей по заключенным сделкам и, перечислив платежными поручениями: № 29 от 26.06.2001 г., № 34 от 29.06.2001 г., № 43 от 29.06.2001 г., № 120 от 20.07.2001 г., № 188 от 31.07.2001 г., № 1367 от 12.09.2001 г. со счета ООО «Фаргойл» за векселя денежные средства, легализовало таким путем 2 919 389 855 руб.

Таким образом, указанное иное лицо, выполняя отведенную ему в организованной группе роль и следуя указаниям упомянутых руководителей организованной группы, достоверно зная при этом, что аккумулированные на счетах общества «Фаргойл» денежные средства получены в результате реализации по фиктивным агентским договорам № Т-01/58 КП от 30.05.2001 г., № Т-01/58 от 30.05.2001 г. и договору комиссии № ЮЭТ/д-003 от 01.06.2001 г. нефтепродуктов, изготовленных из похищенной нефти, путем совершения с ними сделок и финансовых операций в 2001 году в г. Москве легализовало 9 643 889 855 руб.

Всего в 2001 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., другие члены организованной группы, используя специально учрежденные подставные общества «Ратибор» и «Фаргойл» для совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными заведомо незаконным путем, легализовали денежные средства в сумме 28 809 551 346 руб.

Своими умышленными действиями в 1998-2001 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие участники организованной группы в результате совершения финансовых операций и других сделок изменили гражданские права на приобретенные заведомо незаконным путем денежные средства в крупном размере на общую сумму 264.622.872.310,59 руб. и 4.743.216.501,76 долларов США.

Приступив к осуществлению легализации (отмыванию) присвоенного ими чужого имущества одновременно с началом хищения, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие участники организованной группы целенаправленно продолжали свои действия по легализации похищенного и после 01 февраля 2002 г., то есть в период после введения в УК РФ ст.174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств и иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления».

Так, в 2002 г. участник организованной группы, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, выполняя отведенную ему в организованной группе роль, под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, совершило финансовые операции с денежными средствами, поступавшими на счета ООО «Фаргойл», достоверно зная, что указанные денежные средства являются выручкой, полученной от сбыта похищенной у добывающих предприятий нефти и выработанных из такого сырья нефтепродуктов. Данные операции осуществлялись в рамках вексельных сделок, заключенных указанным лицом по месту нахождения дочерних управляющих организаций ОАО «НК «ЮКОС» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, как в 2001 г., так и новых сделок купли-продажи векселей, подписанных им в 2002 г.: ДКПВТ-051 от 12.09.2002 г. с ОАО «НК «ЮКОС», № 4/318-В от 25.12.2002 г. с ООО «ТопМастер Риэлти, № 28-КПВ от 18.06.2002 г. с ООО «ЮКОС-Москва», № ФС-01/02 от 03.04.2002 г. с «Сатурн XXV», № МА-ПВ/0-2 от 30.01.2002 г. с ООО «Мега-Альянс», Ф-ТД/АЭР от 05.03.2002 г. с ООО «Торговый дом «ЮКОС-М».

В период с 01 февраля по 31 декабря 2002 г. названным обществам под видом исполнения указанных вексельных сделок иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, действуя согласованно с остальными участниками организованной группы, перечислив платежными поручениями: № 463 от 11.02.2002 г., № 695 от 27.02.2002 г., № 1236 от 14.03.2002 г., № 1226 от 14.03.2002 г., № 1398 от 26.03.2002 г., № 1434 от 28.03.2002 г., № 1436 от 28.03.2002 г., № 1447 от 29.03.2002 г., № 2433 от 22.04.2002 г., № 4224 от 09.07.2002 г., № 4512 от 29.07.2002 г., № 633 от 26.02.2002 г., № 1328 от 20.03.2002 г., № 3563 от 10.06.2002 г., № 4746 от 13.08.2002 г., № 5367 от 27.09.2002 г., № 4450 от 24.07.2002 г., № 4793 от 15.08.2002 г., № 3968 от 24.06.2002 г., № 4806 от 16.08.2002 г., № 5285 от 20.09.2002 г., № 3657 от 17.06.2002 г., № 4181 от 05.07.2002 г., № 4729 от 09.08.2002 г., № 6812 от 26.12.2002 г., № 1423 от 27.03.2002 г., № 3659 от 17.06.2002 г., № 3658 от 17.06.2002 г., № 4874 от 21.08.2002 г., № 5194 от 13.09.2002 г., № 5332 от 25.09.2002 г., № 5345 от 26.09.2002 г., № 4875 от 21.08.2002 г., № 1357 от 22.03.2002 г. со счетов ООО «Фаргойл» в АКБ «ДИБ» (г. Москва) на открытые в этом же коммерческом банке счета ОАО НК «ЮКОС», ООО «ТопМастер Риэлти», ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», ООО «Ратибор», ООО

«Мега-Альянс», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО «ЮКОС-Москва», ООО «Сатурн XXV» денежные средства для использования ими в экономическом обороте, в результате совершения сделок и финансовых операций изменив гражданские права на денежные средства, полученные в результате хищения, легализовало 19 828 384 043 руб.

Кроме того, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие руководители организованной группы, продолжая использовать ООО «Фаргойл» в качестве инструмента для совершения финансовых операций с денежными средствами, полученными в результате присвоения чужого имущества, с целью придания легального характера этому имуществу путем изменения гражданских прав на них, то есть перемены собственника, организовали приобретение на эти средства векселей ОАО «Газпром». Выполняя указания Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, подписало в г. Москве с АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» (г. Москва, Колпачный пер. 4, 4/4) договоры № 041/001/00248 от 22.05.2002 г., № 041/001/00292 от 06.06.2002 г., № 041/001/00400 от 28.08.02 г. о покупке векселей ОАО «Газпром» и, перечислив банку со счетов ООО «Фаргойл» в этом же банке «ДИБ» (г. Москва) денежные средства по платежным поручениям № 3145 от 22.05.2002 г., № 3510 от 06.06.2002 г., № 4958 от 28.08.2002 г., легализовало таким путем 2 371 316 639 руб.

Всего в период с 01.02.2002 г. по 31.12.2002 г. иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, иное лицо, находящееся в розыске, и другие участники организованной группы в г. Москве, выполняя отведенную им в организованной группе роль, согласно задуманному Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. плану легализации похищенного чужого имущества, используя ООО «Фаргойл» для совершения финансовых операций, достоверно зная при этом, что аккумулированные на счетах этого подставного общества денежные средства приобретены в результате реализации похищенной нефти, путем совершения с ними сделок и финансовых операций, а также использования в экономической деятельности, легализовали (отмыли) 22 199 700 681 руб.

В 2003 г. Малаховский В.Г., иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, и другие участники организованной группы, продолжая активно участвовать в хищении нефти с использованием ООО «Фаргойл», обеспечили и легализацию денежных средств, поступивших под прикрытием подписанного в г. Москве иным лицом, находящимся в розыске, договора комиссии № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г., а также других аналогичных договоров № ЮЭТ/д-003 от 01.06.2001 г., № ЮЭТФ/01-03 от 10.04.2003 г., № Т-01/58 от 30.05.2001 г. на счета указанного подставного общества в коммерческих банках «ДИБ» (г. Москва) и в московском филиале «Менатеп СПб».

Для этого иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, регулярно подписывая в г. Москве очередные дополнения к договорам и соответствующие акты приема-передачи ценных бумаг, обеспечило дальнейшее исполнение заключенных им ранее с ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратибор», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М», «Юпитер XXIV» договоров купли-продажи векселей № ДКПВТ-051 от 12.09.2002 г., № ВМР-02 от 01.06.2001 г., № ФРГЮМ-01/02 от 04.04.2002 г., № ДКПВТ-032 от 01.06.2001 г., № ДКПВТ-047 от 03.12.2002 г., № ВАБ-1/02 от 03.09.2002 г. Кроме того, с той же целью указанное иное лицо совершило от имени ООО «Фаргойл» другие вексельные сделки, для чего подписало в г. Москве (Уланский пер., д. 26) новые договоры купли-продажи векселей № 4 от 14.01.2003 г., № 15/ЮС-02 от 28.08.2003 г., № НФ-Ф/2003 от 01.03.2003 г., ЮП-Ф/Э от 08.08.2003 г. и акты приема-передачи к ним.

В процессе исполнения этих сделок со счета ООО «Фаргойл» в АКБ «ДИБ» (г. Москва) в течение 2003 года было перечислено на оплату векселей 42 811 741 120 руб. из средств, вырученных от реализации похищенной нефти, в том числе платежными поручениями: № 163 от 16.01.2003 г. - 7 000 000 000 руб.; № 5260 от 03.10.2003 г. - 82 445 880 руб.; № 360 от 29.01.2003 г. - 988 000 000 руб.; № 359 от 29.01.2003 г. - 605 000 000 руб.; № 358 от 29.01.2003 г. - 615 000 000 руб.; № 4557 от 28.08.2003 г. - 15 195 800 000 руб.; № 373 от 30.01.2003 г. - 70 000 000 руб.; № 379 от 31.01.2003 г. - 500 000 000 руб., № 5366 от 07.10.2003 г. - 1 174 000 000 руб.; № 5421 от 10.10.2003 г. - 560 000 000 руб.; № 5425 от 13.10.2003 г. - 32 000 000 руб.; № 427 от 05.02.2003 г. - 5 018 000 000 руб.; № 1959 от 09.04.2003 г. - 994 500 000 руб.; № 1235 от 11.03.2003 г. - 994 500 000 руб.; № 3101 от 09.06.2003 г. - 994 500 000 руб.; № 4249 от 11.08.2003 г. - 994 500 000 руб.; № 249 от 22.01.2003 г. - 1 092 345 240 руб.; № 698 от 11.02.2003 г. - 1 228 000 000 руб.; № 3156 от 09.06.2003 г. - 263 150 000 руб.; № 5212 от 30.09.2003 г. - 1 000 000 000 руб.; № 5316 от 06.10.2003 г. - 900 000 000 руб.; № 5317 от 06.10.2003 г. - 1 090 000 000 руб.; № 5334 от 06.10.2003 г. - 1 420 000 000 руб.

Таким образом, руководимые Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., иными лицами, находящимися в розыске, участники организованной группы в течение 2003 г. путем совершения сделок с ценными бумагами и связанных с этим финансовых операций, используя счета общества «Фаргойл», в результате изменения гражданских прав на денежные средства легализовали 42 811 741 120 руб.

Всего в период с 01.02.2002 г. по 31.12.2003 г. иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, и другие участники организованной группы в г. Москве, выполняя отведенную им в организованной группе роль, следуя указаниям Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, достоверно зная при этом, что аккумулированные на счетах ООО «Фаргойл» в АКБ «ДИБ» (с 28.07.2003 г. ОАО Инвестиционный банк «Траст» (г. Москва) денежные средства приобретены в результате

реализации похищенной нефти, путем совершения финансовых операций и других сделок, а также использования в экономической деятельности, легализовали (отмыли) 65 011 441 801 руб.

Наряду с этим указанные члены организованной группы, в период с 01.02.2002 г. по 31.12.2003 г. в г. Москве легализовывали (отмывали) денежные средства, вырученные от реализации похищенной нефти путем совершения сделок с векселями и связанных с этим финансовых операций, используя общества «Ратибор» и «Энерготрейд» и выполнявшего в составе организованной группы роль генерального директора этого общества Малаховского В.Г.

Так, в 2002 г. Малаховский В.Г., выполняя отведенную ему в организованной группе роль, под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. совершил финансовые операции с денежными средствами, поступившими на счета ООО «Ратибор», под прикрытием фиктивных договоров купли-продажи нефти № 004-н от 28.05.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС», № 018-н от 20.12.2001 г. и № 01/12-0040э от 21.12.2001 г. с ООО «Фаргойл» и договора комиссии № 005нэ (Ю-01-4-01/312) от 25.05.2001 г. с ОАО «НК «ЮКОС», достоверно зная, что указанные денежные средства являются выручкой, полученной от сбыта похищенной у добывающих предприятий нефти и выработанных из такого сырья нефтепродуктов.

Данные операции осуществлялись как в рамках вексельных сделок, заключенных Малаховским В.Г. в 2001 г. (договоры №№ ДКПВТ-028 и ДКПВТ-035) по месту нахождения дочерних управляющих организаций ОАО «НК «ЮКОС» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, так и новых сделок купли-продажи векселей № ДКПВР-02 от 03.04.2002 г. и № 2/06-1 от 07.06.2002 г., подписанных им в 2002 г. там же с ООО «Модел Лайн» и с ООО «Венера XXI».

Всего в период с 01.02.2002 г. по 02.09.2002 г. под видом исполнения четырех вышеуказанных вексельных сделок Малаховский В.Г., действуя согласованно с другими участниками организованной группы, перечислил платежными поручениями: № 599 от 22.03.2002 г., № 777 от 09.04.2002 г., № 810 от 11.04.2002 г., № 837 от 16.04.2002 г., № 871 от 18.04.2002 г., № 957 от 29.04.2002 г., № 955 от 29.04.2002 г., № 984 от 30.04.2002 г., № 1071 от 13.05.2002 г., № 1219 от 24.05.2002 г., № 2224 от 14.08.2002 г., № 1380 от 07.06.2002 г., № 2238 от 15.08.2002 г., № 2214 от 14.08.2002 г., № 2225 от 14.08.2002 г. со счетов ООО «Ратибор» в АКБ «ДИБ» (г. Москва, Колпачный пер. 4/1 и 4/4, Уланский пер., д. 26, стр. 1) на открытые в этом же коммерческом банке счета обществ «ЮКОС-М», «Ю-Мордовия», «Модел Лайн» и «Венера XXI» денежные средства для использования в экономическом обороте и, в результате совершения таких финансовых операций, изменив гражданские права на похищенные денежные средства, легализовал 7 752 520 964 руб.

Кроме того, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., иное лицо, находящееся в розыске, и другие руководители организованной группы,

продолжая использовать ООО «Ратибор» для совершения финансовых операций с денежными средствами, полученными в результате присвоения чужого имущества, с целью придания легального характера этому имуществу путем изменения гражданских прав на них, то есть перемены собственника, организовали приобретение на эти средства векселей ОАО «Газпром». Выполняя указания руководителей организованной группы, Малаховский В.Г. подписал в г. Москве с ОАО «Менатеп СПб» (г. Москва, Уланский пер., д. 22) договор № 1232/2002 от 26.03.2002 г. о покупке векселей ОАО «Газпром» и обеспечил оплату приобретенных векселей платежным поручением № 33 от 26.03.2002 г., легализовав таким путем еще 454 251 899 руб.

В 2003 г. Малаховский В.Г., продолжая активно участвовать в хищении нефти с использованием ООО «Энерготрейд», вместе с другими участниками организованной группы обеспечил и легализацию денежных средств, поступавших на счета указанного общества в банках «ДИБ» (г. Москва) и в московском филиале «Менатеп СПб» от реализации нефти на экспорт по фиктивным договорам №№ ЭНТЮ 01/03 от 21.07.2003 г., ЭНТЮ 02/03 от 24.08.2003 г., ЭНТЮ 05/03 от 30.09.2003 г. с ОАО «НК «ЮКОС» и ЭНТЮЭТ-01/03 от 15.09.2003 г. с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Для этого Малаховский В.Г. во исполнение исходивших от Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, указаний на отведенном ему для исполнения роли номинального руководителя подставной компании рабочем месте в помещении дочерних организаций ОАО «НК «ЮКОС» по адресу: г. Москва, Уланский пер., д. 26, подписал договоры купли-продажи векселей ЮМ-Э/2 от 29.09.2003 г. и ЮМ-Э/3 от 30.09.2003 г. с ЗАО «ЮКОС-М», Эн-Ф/2 от 01.10.2003 г., Эн-Ф/3 от 27.11.2003 г. с ООО «Фаргойл» и Юп-Эн/10 от 02.10.2003 г. с ООО «Юпитер XXIV». Затем, действуя согласованно с другими участниками организованной группы, обеспечил перечисление на счета указанных обществ со счетов ООО «Энерготрейд», открытых в ОАО «ИБ «Траст» (г. Москва, Колпачный пер. 4/1, 4/4 и Уланский пер., д. 22, стр.1 и 2) платежными поручениями: № 5634 от 29.09.2003 г., № 5637 от 30.09.2003 г., № 5672 от 02.10.2003 г., № 6653 от 08.12.2003 г., № 6654 от 08.12.2003 г., № 6652 от 08.12.2003 г., № 5778 от 06.10.2003 г. - 9 761 400 548 руб. и в результате изменения гражданских прав на них, легализовал поступившие от реализации похищенной нефти денежные средства.

В целом за период с 01.02.2002 г. по 31.12.2003 г. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., иные лица, находящиеся в розыске, и другие члены организованной группы, используя общества «Ратибор» и «Энерготрейд» и выполнявшего в составе организованной группы роль генерального директора этого общества Малаховского В.Г., достоверно зная, что аккумулированные на счетах указанных обществ денежные средства приобретены в результате реализации похищенной нефти, путем совершения с ними в г. Москве финансовых операций и других

сделок, а также использования в экономической деятельности, легализовали (отмыли) 17 968 173 411 руб.

Всего таким образом иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, Малаховский В.Г. и другие участники организованной группы, выполняя поручения Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., иных лиц, находящихся в розыске, в период с 01.02.2002 г. по 31.12.2003 г. в г. Москве путем совершения сделок с ценными бумагами и связанных с этим финансовых операций легализовали денежные средства в сумме 82 979 615 212 руб., приобретенные в результате хищения нефти у дочерних добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС».

Кроме того, с целью придания легального характера основной части денежных средств, полученных от реализации похищенного чужого имущества и сконцентрированных на банковских счетах ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл» путем совершения финансовых операций с зарубежными компаниями, участники возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими руководителями ОАО «НК «ЮКОС» организованной группы привлекли к осуществлению своего замысла заместителя управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс» иное лицо, находящееся в розыске, и сотрудников указанного бюро. Указания Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других участников организованной группы доводились до иного лица и сотрудников адвокатского бюро работником финансовой службы ЗАО «ЮКОС РМ», а также начальником казначейства и его подчиненными работниками.

После чего, выполняя отведенную Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками в организованной группе роль, иное лицо, находящееся в розыске, для обеспечения легализации денежных средств, вырученных от продажи похищенной нефти в 2001-2003 гг., действуя через подчиненных ему сотрудников адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», обеспечило регистрацию на Кипре 11 июля 2000 г. компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и 20 сентября 2000 г. компании «Дансли Лимитед». Затем, во исполнение выработанного членами организованной группы с участием Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. плана, учредительные документы вместе с апостилями этих организаций указанным иным лицом были переданы начальнику казначейства ООО «ЮКОС-Москва» - иному лицу, находящемуся в розыске и начальнику отдела этой организации - иному лицу, находящемуся в розыске, которые через подчиненных им работников обеспечили внесение изменений в учредительные документы ООО «Фаргойл» и «Ратибор». В результате чего под руководством Ходорковского М.Б. членами организованной группы иными лицами через своих подчиненных было обеспечено оформление, что компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» стала учредителем ООО «Фаргойл», а компания «Дансли Лимитед» - ООО «Ратибор».

Одновременно эти же лица, действуя во исполнение распределенных Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы ролей, организовали действия подчиненных им работников ООО «ЮКОС-Москва» и подконтрольных Лебедеву П.Л. банков, в результате которых были оформлены документы, из которых следовало, что сотрудники адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» уполномочены по специальному поручению (доверенности) номинальных директоров указанных кипрских компаний на представление их интересов на территории России, в том числе на открытие счетов в банке АКБ «ДИБ» (г. Москва), в московском филиале АКБ «Менатеп СПб» и на управление такими счетами. Подготовив такие условия совершения преступления, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы стали руководить действиями подчиненных им лиц по совершению финансовых операций, направленных на легализацию денежных средств, добытых преступным путем.

Имея умысел на легализацию и следуя указаниям члена организованной группы иного лица, находящегося в розыске, действующего согласно распределенной Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы роли, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, обеспечило принятие от имени компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» 05.08.2002 г. и 18.04.2003 г. решений о распределении дивидендов соответственно в сумме 32,8 млрд. руб. и 80 млрд. руб., а другой участник организованной группы - иное лицо от имени компании «Дансли Лимитед» 24.01.2003 г. - принятие решения о распределении дивидендов в сумме 27 млрд. руб.

При этом Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, своими указаниями, обеспечившие вынесение решений о выплате дивидендов, заведомо знали, что аккумулированные на счетах обществ «Фаргойл» и «Ратибор» денежные средства получены в результате реализации присвоенной чужой нефти, что фактически данные денежные средства принадлежат нефтедобывающим акционерным обществам – ОАО Юганснефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» и решения о выплате дивидендов является формой легализации похищенного путем совершения финансовых операций по перечислению денежных средств на счета иностранных компаний, чтобы придать им видимость, что ими на законных основаниях владеют компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед». Подготовив такие подложные документы, иное лицо, производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, выполняя указание иного лица - члена организованной группы, находящегося в розыске, действующего совместно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы перечислило с банковского счета № 40702810830140101602 общества «Фаргойл» в АКБ «ДИБ» (г. Москва),

под видом дивидендов на счет № 40814810630140101680 компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в том же московском коммерческом банке в сентябре 2002 г. семью платежными поручениями 31 160 000 000 руб., а в мае-июне 2003 г. - восемнадцатью платежными поручениями еще 76 000 000 000 руб., придавая такими финансовыми операциями видимость легального происхождения денежных средств на счетах названной иностранной компании.

Другой участник организованной группы - иное лицо, выполняя указание члена организованной группы иного лица, находящегося в розыске, действующего совместно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, под видом дивидендов в феврале 2003 г. перечислило шестью платежными поручениями со счета № 40702810130140101603 общества «Ратибор» в АКБ «ДИБ» (г. Москва), на счет № 40814810730140101713 кипрской компании «Дансли Лимитед» в том же коммерческом банке денежные средства в сумме 25 650 000 000 руб., придавая такими финансовыми операциями видимость легального происхождения денежных средств на счетах уже этой иностранной компании.

Таким образом, Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы под видом дивидендов этих компаний были легализованы денежные средства на общую сумму 132.810.000.000 руб., добытые в результате хищения нефти нефтедобывающих акционерных обществ ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК.

Выполняя указания Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, иное лицо, находящееся в розыске, поручило подчиненным ему адвокатам, управляющим счетами компаний «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед», конвертировать 132 810 000 000 руб., находящиеся на их счетах, и под видом дивидендов перечислить их на счета названных кипрских компаний в зарубежном банке. Иные лица выполнили указания своего руководителя, в результате чего с валютных счетов компаний «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» в АКБ «ДИБ» (г. Москва) на счета этих же компаний в банке «Барклайс банк» («Barclays Bank», Никосия, Кипр) было перечислено:

- на счет № 7295365 компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» - 985 660 000,00 долларов США в сентябре 2002 г. и 2 479 351 522,35 долларов США в мае-июне 2003 г.;

- на счет № 7087576 компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в феврале 2003 года 810.900.776,43 долларов США.

Таким образом, в зарубежном банке «Барклайс банк» (Кипр) на счетах иностранных компаний «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы под видом дивидендов этих компаний были легализованы денежные средства на общую сумму

4.275.912.298,78 долларов США, добытые в результате хищения нефти нефтедобывающих акционерных обществ ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК.

К этому времени, иные лица, сотрудники дирекции международных операций казначейства ООО «ЮКОС-Москва», начальник правового управления ООО «ЮКОС-Москва» и его подчиненные - сотрудники правового управления, а также направленные в Кипр и Нидерланды сотрудники ООО «ЮКОС-Москва», выполняя указания руководителей организованной группы Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других, путем учреждения иностранных и российских компаний, выстроили холдинговую структуру внешне зависимых через учредительство компаний (дочерних от материнской). Эта структура, построенная под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы, представляла собой холдинг компаний во главе с материнской компанией «ОАО «НК «ЮКОС», внешне взаимозависимых по учредительству акционерных обществ. Но, в то же время, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы из корыстной цели предусмотрели, что компании, входящие в эту структуру, были связаны системой опционных и тому подобных по экономическому содержанию тайных соглашений с компаниями, находящимися вне ее, но подконтрольными членам организованной группы, и находились в трастовом управлении иного лица. Сутью этого трастового управления являлось обязательное заключение всеми иностранными компаниями, на счета которых перечислялись денежные средства, добытые преступным путем, опционных договоров, предусматривающих передачу акций указанных иностранных компаний, принадлежащих им денежных средств и иного имущества тем компаниям, которыми это иное лицо управляло в пользу организованной группы, включая Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других ее участников. Эти тайные соглашения позволяли членам организованной группы по безвозмездным основаниям изымать принадлежащие им активы и денежные средства.

Одновременно путем выстраивания такой холдинговой структуры Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы преследовали цель запутать движение похищенных денег и, производя перемещение денежных средств через счета внешне взаимозависимых компаний, управлять ими (деньгами) как собственными, показать эту структуру и движение капитала по ней иностранному аудиту. После проведения аудита члены организованной группы во главе с Ходорковским М.Б. имели возможность легализовать деньги, выведя их из структуры компаний «ЮКОС» в свою пользу на счета подконтрольных им компаний, но не показанных ими в периметре консолидации ОАО «НК ЮКОС».

Таким, образом, в период времени с конца 1999 г. по 2003 г. Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы для обеспечения совершения легализации была

построена следующая структура взаимозависимых иностранных компаний:

- «YUKOS Finance B.V.» (Голландия), владеющая через учредительство другими зарубежными компаниями (нефтеперерабатывающими, бункерными, строительными, сервисными, нефтетрубопроводными), а также люксембургской компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.»; последняя компания была специально учреждена в мае 2003 г. для легализации (отмывания) денежных средств, похищенных при реализации похищенной нефти у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001-2003 гг.;

- «ЮКОС СНГ Инвестмент» (Армения) владела кипрскими компаниями и компаниями, зарегистрированными на Британских Виргинских островах, которые через учредительство владели подставными российскими компаниями, через которые члены организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. осуществляли фиктивную куплю-продажу нефтедобывающих предприятий ОАО «НК ЮКОС», а также компаний, занимающихся реализацией нефтепродуктов. Указанная компания владела 100 % пакетом акций компании «YUKOS Hydrocarbon Investments Limited» (Британские Виргинские острова), где Ходорковским М.Б. и членами организованной группы директорами были назначены вице-президенты ООО «ЮКОС-Москва» иные лица. Последняя, в свою очередь, через договор опциона с ОАО «НК ЮКОС» владела компанией «Brittany Assets Limited» (Британские Виргинские острова), где директорами также были назначены Ходорковским М.Б. и членами организованной группы вице-президенты ООО «ЮКОС-Москва» те же лица;

- компания «Brittany Assets Limited» через договор опциона с ОАО «НК ЮКОС» владела 10 % пакетом акций компании «Brill Management Limited» (Британские Виргинские острова), а 90 % пакетом акций владел учрежденный адвокатом адвокатской конторы «Кертис и К» гражданином Великобритании - безотзывный траст «Stefen Trust» (Гибралтар), от имени которого иное лицо подписало договор опциона с ОАО «НК ЮКОС». Доверительным собственником траста являлся «Abacus (Nominies) Limited», а бенефициарами являлись компании «Seaweed Holdings Limited» (Британские Виргинские острова), Международная Организация Красного Креста (Швейцария). При этом доверительный собственник в любое время с разрешения протектора компании «FG Services Limited» (Гибралтар) имел право в любое время добавить новых бенефициаров;

- компания «Brill Management Limited», где директорами были назначены иные лица - сотрудники казначейства ООО «ЮКОС-Москва» владела 100 % акций компаний «Argenta Bussiness Management Limited», «Quera Finance S.A.», «Witefield Invest Limited», «Halsley Holding Limited», «Ridgemark Enterprises Limited», «Belmont Finance Corp.», «Moonstone Services Limited», «Calaway Consultancy Limited», «Lodestone Holding Limited», «Bulling Investments Limited»,

«Nassaubridge Management Limited», «Coralleaf Limited», «Carenet Limited», «Samiton Leasing Limited», «Larkstone Limited», «Avesko Limited», «Maastrade Limited», «Omega Assets Management Limited», «Portsmouth Assets Inc.» , «Farnendale Investments Inc.», «Prinstown Investments Inc.», «Leadfair Limited», «Bonaterm Limited», зарегистрированных на Кипре и Британских Виргинских островах;

- «James Holding Venture Corp.», где 10 % пакетом акций владела компания «Brill Management Limited» и 90 % пакетом акций владел учрежденный адвокатом адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» гражданином Великобритании - безотзывный траст «James Trust» (Гибралтар). Доверительным собственником траста являлся «Abacus (Nomines) Limited», а бенефициарами - компании «Seaweed Holdings Limited» (Британские Виргинские острова), Международная Организация Красного Креста (Швейцария); доверительный собственник в любое время с разрешения протектора компании «FG Services Limited» (Гибралтар) имел право в любое время добавить новых бенефициаров;

- «James Holding Venture Corp.» владела 100 % акций компаний «Dansley Limited», «Pronet Limited», «Fiana Limited», «Conbrook Limited», «Hangarn Oil Products Trading Limited», «Postgrove Limited», «Fiana Limited», «Chadwick Ventures Limited», «Zowgate Limited», «Ayrton Limited», зарегистрированных на Кипре и Британских Виргинских островах;

- «Privilege Holding Project Limited», где 10 % пакетом акций владела компания «Brill Management Limited», 90 % пакетом акций владел учрежденный адвокатом юридической фирмы «Туллош и К» гражданином Великобритании - безотзывный траст «Alastair Trust» (Гибралтар). Доверительными собственниками траста являлись компании «Feldmans (Nomines) Limited» и «Feldmans Management (Overseas) Limited», а бенефициаром - компания «Apollo Hill Limited» (Британские Виргинские острова); доверительные собственники в любое время с разрешения протектора компании «FG Services Limited» (Гибралтар) имели право в любое время добавить новых бенефициаров;

- «Privilege Holding Project Limited» владела 100 % акций компаний «Routhenhold Limited», «Barnline Limited», «Stokebury Investments Limited», «Lanter Holdings Limited», зарегистрированных на Кипре и Британских Виргинских островах.

В связи с возбуждением 20 июня 2003 г. уголовного дела по факту хищений акций ОАО «Апатит» и предъявлением по данному уголовному делу обвинения Ходорковскому М.Б. 25 октября 2003 г., Лебедеву П.Л. - 19 августа 2003 г., в том числе по ч. 3 ст. 33 и п.п. «а», «в» и «г» ч. 2 ст. 199 УК РФ, т.е. в уклонении от уплаты налогов с организаций, зарегистрированных в ЗАТО г. Лесной Ходорковскому М.Б., используемых членами организованной группы в схемах хищения нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, указанные лица и другие члены организованной

группы приостановили запланированную дальнейшую схему легализации, предусматривающую окончательный переход полученных от реализации похищенных нефти и нефтепродуктов дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств во владение подконтрольных только участникам организованной группы компаний, находящихся за периметром холдинга во главе ОАО «НК «ЮКОС».

Заведомо зная, что предварительное следствие начало процессуальные действия по направлению запросов о правовой помощи в компетентные органы иностранных государств с целью получения необходимой информации, изобличающей Ходорковского М.Б. и других участников организованной группы в совершении преступлений, для сокрытия совершенного хищения и легализованных на счетах иностранных компаний денежных средств под руководством Ходорковского М.Б., другие члены организованной группы стали осуществлять активные финансовые операции. Их целями было запутать следствие и оставить похищенное в своем распоряжении, а также, не возвращая легализованные денежные средства, вырученные от реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, законному собственнику, продолжить удержание их на счетах компаний, входящих в периметр созданной ими структуры, якобы относящейся к ОАО «НК «ЮКОС», чтобы затем, после минования опасности быть изобличенными, окончательно легализовать в собственность компаний, подконтрольных организованной группе.

Имея такую подготовленную для легализации сеть компаний, иное лицо, находящееся в розыске, выполняя отведенную ему в организованной группе роль, совершив финансовые операции, обеспечило перевод денежных средств, добытых преступным путем за счет хищения нефти, со счетов компаний «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» в банке «Барклайс банк» («Barclays Bank», Никосия, Кипр) на счета компании «Brittany Assets Limited» в банках «Barclays Bank», Никосия, Кипр) и «Ситибанк» (Лондон).

Затем, продолжая действия по сокрытию совершенных преступлений, Ходорковский М.Б., содержась под стражей в условиях следственного изолятора ФГУ ИЗ-99/1 г. Москвы, руководя действиями участников организованной группы, через своего защитника, дал указание иному лицу, которое через подчиненных ему сотрудников казначейства запланировало производство финансовых операций, результатом которых должно было стать поступление денег на счета подконтрольной организованной группе компании «YUKOS Capital S.a.r.l». Данные указания Ходорковского М.Б. через общего защитника согласовывались с членом организованной группы Лебедевым П.Л., который в этот период времени также содержался под стражей в ФГУ ИЗ-77/1 г. Москвы.

Действия по передаче работникам ООО «ЮКОС-Москва» указаний Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о порядке проведения

финансовых операций иное лицо осуществляло не только как их защитник, но и как адвокат адвокатского бюро «АДМ Фельдманс», заместитель управляющего партнера которого – иное лицо, находящееся в розыске, а, кроме того, и адвокаты этого бюро были прямыми участниками этих финансовых операций. Кроме того, данные указания Ходорковского М.Б. согласовывались с Лебедевым П.Л. и через других их защитников, имеющих возможность общаться с ними обоими. После чего по указанию Ходорковского М.Б. иное лицо, обеспечило перечисление со счетов компании «Brittany Assets Limited» в банках «Barclays Bank» (Лондон) и «Ситибанк» (Лондон) с 20 ноября 2003 г. по 26 мая 2004 г. денежных средств, добытых преступным путем в результате реализации похищенной нефти, в сумме 2.478.000.000 долларов США.

Кроме того, 18 августа 2004 г. иным лицом, находящимся в розыске, во исполнение указаний Ходорковского М.Б., действующего согласованно с Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, был обеспечен перевод денежных средств в сумме 355 млн. долларов США, также добытых ранее преступным путем за счет реализации похищенной нефти, на счет «YUKOS Capital S.a.r.l» в банке «Ситибанк» (Лондон). В те же дни иное лицо, находящееся в розыске обеспечило перечисление указанных сумм на счета компании «YUKOS Capital S.a.r.l», открытые в банках «Траст» и «Менатеп СПб».

Учитывая, что к этому времени проводилось расследование фактов хищения нефти дочерних нефтедобывающих акционерных обществ ОАО «НК «ЮКОС», Лебедев П.Л., Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы, стремясь запутать следствие, решили провести финансовые операции, преследуя при этом цели: а) представить органам следствия доводы о том, что выведенные за рубеж на счета иностранных компаний денежные средства не вышли из-под контроля материнской компании холдинга «ОАО «НК «ЮКОС», и они от созвучного по названию с ОАО «НК «ЮКОС» - компании «YUKOS Capital S.a.r.l» вернулись в материнскую компанию и распределены среди нефтедобывающих акционерных обществ; б) даже произведя перевод средств от дочерних компаний в материнскую, осуществить это не как возврат средств, а предоставить деньги на возмездной основе как кредиты, чтобы не утратить их как средства, которыми ранее они уже завладели преступным путем. Из учреждения ФГУ ИЗ-99/1 г. Москвы, через своих защитников и других адвокатов, участвующих в защите интересов обоих, продолжая руководить организованной группой Ходорковский М.Б. дал указание членам организованной группы иным лицам, находящимся в розыске, чтобы те через своих подчиненных им работников казначейства ООО «ЮКОС-Москва» и адвокатского бюро «АДМ Фельдманс» организовали перечисление денежных средств, легализованных на счетах компании «YUKOS Capital S.a.r.l» под видом кредитов ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерним акционерным обществам.

Причем указания Ходорковского М.Б., согласованные с Лебедевым П.Л. передавались через иное лицо, являющееся не только защитником указанных лиц, но и начальником отдела правового управления ООО «ЮКОС-Москва», т.е. лицом по службе им обоим подконтрольным. После чего, во исполнение указаний Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., подчиненные иного лица, находящегося в розыске, работники казначейства дали указание директору компании «YUKOS Capital S.a.r.l» иному лицу, подписать от имени этой компании договоры о выдаче кредита ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерним обществам и подконтрольным членам организованной группы компаниям, а иное лицо, находящееся в розыске, дало указание подчиненному ему адвокату - иному лицу, управлявшему счетами этой компании в г. Москве, обеспечить перечисление денежных средств со счетов, открытых в банках «Траст» и «Менатеп СПб». Таким образом, от имени компании «YUKOS Capital S.a.r.l» были оформлены договоры займов с ООО «Энерготрейд», ООО «ЮКОС Восток Трейд», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» и ОАО «НК ЮКОС».

После чего денежные средства поступили на счета указанных организаций в банках «Траст» и «Менатеп СПб» по договорам займа:

- № 1-3 от 29.01.2004 г. со ставкой 10,5 % годовых с 30.01.2004 г. по 27.02.2004 г. ООО «Энерготрейд» - 5.417.486.000 руб. Но уже с 13.04.2004 г. по 23.04.2004 г. кредит возвращен с процентами;
- № 10-08 от 04.08.2004 г. со ставкой 9 % годовых ООО «Энерготрейд» - 1.113.872.000 руб., поступили на счет 05.08.2004 г.;
- от 11.03.2004 г. со ставкой 10 % годовых ООО «ЮКОС Восток Трейд» - 15 млрд. руб.;
- Ю 03-243/842 от 02.12.2003 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «НК ЮКОС» - 80 млрд. руб., срок возврата до 31.12.2008 г.;
- № 08-355 от 19.08.2004 г. со ставкой ЛИБОР и 175 базисных пунктов годовых ОАО «НК ЮКОС» - 355 млн. долларов США;
- № 03-07 от 20.07.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Самаранефтегаз» - 1.700.000.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 06-07 от 27.07.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Самаранефтегаз» на сумму 715.890.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 01-07 от 20.07.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Юганскнефтегаз» на сумму 6.500.000.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 04-07 от 23.07.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Юганскнефтегаз» - 3.240.000.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 07-07 от 04.08.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Юганскнефтегаз» - 410.000.000 руб. срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 11-08 от 13.08.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Юганскнефтегаз» - 1.083.000.000 руб., срок возврата до 31.12.200 г.;

- № 08-07 от 04.08.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Томскнефть» ВНК - 810.000.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 05-07 от 27.07.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Томскнефть» ВНК - 1.240.000.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.;
- № 05-07 от 20.07.2004 г. со ставкой 9 % годовых ОАО «Томскнефть» ВНК - 2.300.000.000 руб., срок возврата до 31.12.2007 г.

Таким образом, Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. в 2004 г. легализовали денежные средства в сумме 2.833.000.000 долларов США и в качестве займов передали их тем же нефтедобывающим акционерным обществам, у которых ранее похитили нефть и лишили их источников, как оборотных средств, так и прибыли. Действуя таким образом, Ходорковский М.Б. и члены организованной группы намеревались еще за счет заемного финансирования обеспечить продолжение добычи нефти с целью ее дальнейшего похищения, а также при таком финансировании еще взыскивать с нефтедобывающих организаций процентные ставки за предоставленный заем.

Всего Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы в 2002-2004 гг. были легализованы 222.779.615.213 руб. и 2.833.000.000 долларов США.

Всего Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы в 1998-2004 гг. были легализованы денежные средства в сумме 487.402.487.523,59 руб. и 7.576.216.501,76 долларов США.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Ходорковский М.Б. виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 и ч. 4 ст. 174-1 УК РФ, не признал и показал, что предъявленное ему обвинение не основано на представленных и исследованных судом доказательствах. В материалах дела отсутствуют доказательства параллельного руководства ОАО НК «ЮКОС» иными лицами за исключением уполномоченных руководителей и органов управления. В материалах дела отсутствуют доказательства о физическом изъятии нефти, а без физического изъятия предмета хищения в пользу лично похитителей состава хищения нет. Оформление купли-продажи нефти внутри периметра консолидации ОАО НК «ЮКОС» по внутрикорпоративным (так называемым трансфертным) ценам, с использованием института директоров, с ограниченными полномочиями (подписантов – в терминологии органа следствия) и многоступенчатой системы трейдеров, в том числе, зарегистрированных в иностранных юрисдикциях, соответствовало требованиям российского законодательства, международным стандартам, российской и международной практике ведения бизнеса. Все компании, входящие в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», составляли единую вертикально-интегрированную компанию и работали на единый

результат – получение прибыли. Результаты работы этих компаний включались в консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС», показатели которой были доступны всем заинтересованным лицам (акционерам, государственным органам и другим), так как публиковались, раскрывались на общих собраниях акционеров, предоставлялись в налоговые и иные контролирующие органы. В частности акционерам, государственным органам и общественности были доступны сведения о схемах и ценах торговли «ЮКОСом» нефтью, о консолидированной прибыли компании, о схемах движения получаемой выручки. Вся финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних и аффилированных компаний подвергалась аудиту со стороны компании «ПрайсвотерхаусКуперс», аудиторам которой работниками ОАО «НК «ЮКОС» и лично им и Лебедевым П.Л. предоставлялась вся необходимая для аудита информация, никакой недостоверной информации они им не предоставляли. Отзыв компаний «ПрайсвотерхаусКуперс» аудиторских заключений по всей финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» считает следствием давления со стороны государства с угрозами отзыва лицензии и привлечения сотрудников аудиторской компании к уголовной ответственности, так как считает этот документ (отзыв заключений) необоснованным и неконкретным. В частности письмо аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс» не содержит указаний на конкретные документы, предъявленные ей прокуратурой, склонившие аудиторов к принятию решения об отзыве заключений. Считает, что обстоятельства, перечисленные в отзыве, не могли сказаться на финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОСа». Аудитором в отзыве не дана оценка, как эти обстоятельства могли повлиять на показатели отчетности. Прекращение работ по листингу акций ОАО «НК «ЮКОС» на Нью-Йоркской фондовой бирже был обусловлен предстоящим слиянием с ОАО «Сибнефть», во что он не осмеливался посвятить многих менеджеров компании, опасаясь утечки информации.

Относительно прибыли ОАО «НК «ЮКОС» подсудимый Ходорковский М.Б. показал, что полученная группой компаний «ЮКОС» прибыль была расходована им исключительно в интересах ОАО «НК «ЮКОС», а именно:

- на капитальные вложения (освоение и разработка нефтяных месторождений, реконструкция НПЗ и АЗС и другое) – 4,5 млрд. долларов США;

- на приобретение новых активов – 9,431 млрд. долларов США, в том числе приобретение: акций ОАО «Сибнефть» (всего 6,69 млрд.), в том числе 3,69 млрд. на выкуп 223,2 млн. акций ОАО «НК «ЮКОС» с целью их обмена на акции ОАО «Сибнефть» и 3 млрд. на прямой выкуп 20 % пакета акций Сибнефти; 36 % пакета акций компании ВНК в 2002 г. и последующий выкуп ее акций в 2003 г. на рынке (всего 0,986 млрд.); акций ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» в рамках программы консолидации – получения 100

% контроля и перевода акционеров дочерних добывающих предприятий на единую акцию ОАО «НК «ЮКОС» (0,349 млрд.); компаний «Арктикгаз» (0,274 млрд.), «Мажейкяй Нафта» (0,164 млрд.), «Роспан Интернэшнл» (0,154 млрд.), прочих активов – «Ангарской нефтехимической компании», «Транспетрол», «Саханефтегаз», «Восточно-Сибирская нефтяная компания», «Уренгой ИНК» (0,814 млрд.);

- на выплату дивидендов акционерам ОАО «НК «ЮКОС» – 2,6 млрд. долларов США.

- на выплату вознаграждений менеджерам компании и внешним консультантам, в том числе через компанию «МегаСистем».

Подсудимый Ходорковский М.Б. считает, что к 2003 г. вся прибыль группы компаний ОАО «НК «ЮКОС» была им освоена на вышеуказанные нужды. Остаток на счетах в размере порядка 2.7 млрд. долларов США представляли собой заемные средства французского банка «Сосьете Женераль», полученные после приобретения ОАО «НК «ЮКОС» компании «Сибнефть» для пополнения оборотных средств ОАО «НК «ЮКОС».

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Лебедев П.Л. виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 и ч. 4 ст. 174-1 УК РФ, не признал и считает, что предъявленное ему в ходе предварительного следствия обвинение в совершении инкриминируемых ему преступлений не основано на нормах закона, а установленные судом обстоятельства опровергают эти обвинения. Указывает, что все нефтедобывающие общества: ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК в период 2000-2003 гг. получали прибыль, что, по его мнению, исключает возможность его обвинения в совершении хищения нефти. За 2000-2003 гг. дочерние нефтедобывающие общества ОАО «НК «ЮКОС» при фактической стоимости нефти 247,1 млрд. руб. получили при ее реализации выручку 297,5 млрд. руб. и выручку 50,5 млрд. руб.. Эта прибыль решением их единственного акционера - ОАО «НК «ЮКОС» - всегда оставалась в распоряжении добывающих обществ и являлась источником оборотных средств для увеличения добычи нефти в 2 раза.

Кроме того, считает, что суммы выручки добывающих предприятий могли быть определены и определялись исходя из условий конкретных договоров купли-продажи заключенных с нефтедобывающими предприятиями.

Указывает, что ОАО «НК «ЮКОС» осуществляло безвозмездное финансирование капитальных вложений добывающих предприятий на миллиарды руб.. Все расходы по транспортировке нефти, сданной в систему трубопроводов АК «Транснефть», несло ОАО «НК «ЮКОС»,

Считает, что размер ущерба должен был определяться исходя из фактической стоимости нефти, которую он трактует как себестоимость этой нефти. Считает, что поскольку судом не доказана его и

Ходорковского М.Б. виновность в совершении хищения нефти, то обвинения в совершении легализации также является абсурдным.

Вина Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174.1 УК РФ подтверждается доказательствами, представленными и исследованными в ходе судебного разбирательства.

По факту совершения Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. хищения нефти путем присвоения в составе организованной группы в период 1998-2003 гг. их вина подтверждается данными, свидетельствующими о том, что подсудимые принимали активное участие в выстраивании вертикально-интегрированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», установлении контроля за деятельностью компании и распределении ее капитала, подтверждением чему являются:

- постановление Правительства Российской Федерации № 354 от 15.04.1993 г. и постановление главы администрации Ханты-Мансийского автономного округа № 69 от 12.05.1993 г., подтверждающие создание и регистрацию ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 67 л.д. 171-172, 173)

- устав ОАО «НК «ЮКОС» 1996 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» является юридическим лицом - коммерческой организацией, основной целью деятельности которой является получение прибыли. Органами управления компании являются Общее собрание акционеров и Совет директоров. В компетенцию Совета директоров входит решение вопросов общего руководства деятельностью ОАО «НК «ЮКОС», определение приоритетных направлений деятельности ОАО «НК «ЮКОС», заключение крупных сделок, принятие решений о заключении сделок с заинтересованностью в соответствии с нормами действующего законодательства, принятие решений об участии ОАО «НК «ЮКОС» в коммерческих организациях. Единоличным исполнительным органом компании является Президент (Генеральный директор), который организует выполнение решений общего собрания акционеров и Совета Директоров ОАО «НК «ЮКОС», совершает сделки от имени компании, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 144 л.д. 44-60)

- свидетельство о государственной регистрации предприятия ЗАО «РОСПРОМ», постановлением администрации Мосальского района № 211 от 27 июля 1995 г. по адресу: Калужская область, г. Мосальск, ул. Ленина, д. 42;

(т. 4 л.д. 34)

- распоряжение № 1 от 01.04.1996 г. председателя Совета директоров ЗАО «РОСПРОМ» Ходорковского М.Б. «Об утверждении регламента расходования средств по проекту «Менатеп-ЮКОС», согласованным с заместителями председателя Совета директоров ЗАО «РОСПРОМ» Лебедевым П.Л. и Голубовичем А.Д., а также начальником департамента Инвестиционной политики ЗАО «РОСПРОМ» Самусевым А.Л.;

(т. 39 л.д. 148-149)

- протокол № 1 внеочередного общего собрания акционеров Нефтяной компании «ЮКОС» от 19 февраля 1997 г., на котором принято решение передать функции исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» управляющей организации – ЗАО «РОСПРОМ»;

(т. 144 л.д. 99-103)

- договор № 001-Ю-Р от 20.02.1997 г. об управлении акционерным обществом, подписанным от имени ЗАО «РОСПРОМ» председателем совета директоров этого общества Муравленко С.В., а от имени ОАО «НК «ЮКОС» - председателем совета директоров данного общества Ходорковским М.Б., согласно которого ЗАО «РОСПРОМ» стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 4 л.д. 3-9, т. 67 л.д. 174-180)

- устав ЗАО «РОСПРОМ» (третья редакция) 1997 г. и изменения от 05.06.1998 г.;

(т. 4 л.д. 36-40, 41-59)

- выписка из протокола № 3 годового собрания акционеров ЗАО «РОСПРОМ» от 18 июня 1997 г., согласно которого Председателем объединенного правления общества избран Ходорковский М.Б.;

(т. 144 л.д. 104)

- копия трудовой книжки Лебедева П.Л., согласно которой он с 19.04.1996 г. работал советником правления ЗАО «РОСПРОМ», а с 05.05.1997 г. по 13.04.1998 г. - заместителем председателя Объединенного правления ЗАО «РОСПРОМ»;

(т. 29 л.д. 37-52)

- протокол заседания Президиума Объединенного Правления Компании РОСПРОМ от 24.03.1997 г., на котором присутствовали Ходорковский М.Б. (председатель), Лебедев П.Л., Невзлин Л.Б., Дубов В.М., Брудно М.Б., Монахов С.В., Иваненко В.А. и приглашенные Муравленко С.В., Моисеев В.В., Макаров А.Г., на котором Лебедев П.Л. докладывал о поставках нефтепродуктов на экспорт, подтверждающий курирование Лебедевым П.Л. под руководством Ходорковского М.Б. работ по организации сбыта нефтепродуктов;

(т. 39 л.д. 209)

- выписка из протокола № 1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ВНК» от 12.03.1998 г., согласно которой по второму вопросу «О передаче полномочий исполнительных органов ОАО «ВНК» внешней управляющей организации ЗАО «РОСПРОМ» выступил представитель ЗАО «Сезам» Гололобов Д.В., а по результатам голосования было принято решение передать полномочия исполнительных органов ОАО «ВНК» внешней управляющей организации ЗАО «РОСПРОМ»;

(т. 4 л.д. 23)

- договор о передаче полномочий исполнительных органов от 14.04.1998 г., подписанный от имени ЗАО «РОСПРОМ» председателем правления Шахновским В.С. и от имени ОАО «Восточная нефтяная компания» его председателем совета директоров Муравленко С.В.;

(т. 4 л.д. 17- 21)

- распоряжение Председателя Правления «РОСПРОМ» Шахновского В.С. № 03-219 от 15.05.1998 г. «Об изменении банковских реквизитов в договорах купли-продажи нефти и нефтепродуктов ОАО «ВНК» и ее дочерних предприятий», из которого следует, что с целью усиления контроля над финансовыми потоками ОАО «ВНК» во все договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов необходимо вносить реквизиты счетов, открытых в банке «Менатеп», куда направлять экспортную выручку;

(т. 127 л.д. 191)

- перечень членов Объединенного Правления и Совета директоров ЗАО «РОСПРОМ», являющихся так же членами исполнительного органа, совета директоров (наблюдательного совета) любой иной коммерческой организации, предоставленный 04.03.1998 г. заявителем (ЗАО «РОСПРОМ») в антимонопольные органы для рассмотрения ходатайств, в соответствии с которым Лебедев П.Л. является первым заместителем Председателя Объединенного Правления ЗАО «РОСПРОМ», а Ходорковский М.Б. – членом Совета директоров, Председателем Объединенного Правления ЗАО «РОСПРОМ», Председателем Совета директоров ОАО «Банк Менатеп», членом Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», Шахновский В.С. – заместителем Председателя объединенного Правления ЗАО «РОСПРОМ»;

(т. 4 л.д. 70, 95-99)

- документ под названием «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании», которым подтверждается разработка и четкое планирование Ходорковским М.Б. организационных мер для исполнения программы преступных действий

по присвоению имущества компании «ЮКОС» и легализации похищенного, путем разработки схем владения и управления компаниями, при которых реально управляющие процессом лица будут юридически «подстрахованы» от ответственности за принимаемые решения;

(т. 132 л.д. 247-248)

- анкета Ходорковского М.Б., подготовленная для подачи в Комиссию по ценным бумагам и биржам США, в которой раскрывается структура владения компанией ОАО «НК «ЮКОС» через компании «Yukos Universal Limited», «Hulley Enterprises Limited», «Menatep Asset Management Limited» и «Group MENATEP Limited» и подтверждается его бенефициарное владение 854 180 289 акциями ОАО «НК «ЮКОС» и право принимать решения о голосовании более 50 % акций компании «Group MENATEP Limited»;

(т. 132 л.д. 279- 291)

- анкета Лебедева П.Л., подготовленная для подачи в Комиссию по ценным бумагам и биржам США, в которой раскрывается его бенефициарное владение 99 957 176 акций ОАО «НК «ЮКОС», в связи с владением им 348 101 акцией «Group MENATEP Limited» и подтверждается управление компанией ОАО «НК «ЮКОС» через предоставленное ему на основании соглашения между акционерами «Group MENATEP Limited» право голосования 80,38 % акций на общем собрании «Group MENATEP Limited» по всем вопросам, связанным с деятельностью ОАО «НК «ЮКОС», а также в связи с тем, что он является единственным директором «Group MENATEP Limited» и определяет голосование всеми 1 435 749 627 акциями ОАО «НК «ЮКОС», которыми бенефициарно владеет «Group MENATEP Limited» через полностью принадлежащие ей компании «Yukos Universal Limited», «Hulley Enterprises Limited» и «Menatep Asset Management Limited»;

(т. 132 л.д. 292-304)

- оглашенные в судебном заседании в порядке 281 УПК РФ показания свидетеля Миллера Д.Р., который в ходе предварительного следствия показал, что ОАО «НК «ЮКОС» принадлежала нескольким лицам, представляющим компанию «Group MENATEP Limited», которыми являлись Ходорковский, Лебедев, Брудно, Шахновский, Невзлин, Дубов и, возможно, Голубович. Компания «Group MENATEP Limited» фактически являлась холдинговой компанией, использовавшейся данными лицами для владения их инвестициями. В частности, владение указанными лицами нефтяной компанией «ЮКОС» было представлено через компанию «Group MENATEP Limited», которая в свою очередь владела компанией «Yukos Universal Limited», а уже та владела акциями ОАО «НК «ЮКОС»;

Главным среди указанных основных акционеров был Ходорковский М.Б., который владел 59 % акций компании «Group MENATEP Limited» и имел право решающего голоса;
(т. 132 л.д. 3-30)

- проект по форме F-1 ОАО НК «ЮКОС» по закону США о ценных бумагах 1933 г., адресованный в Комиссию по ценным бумагам и биржам США, в котором указано, что три члена руководства «ЮКОСа» – Михаил Борисович Ходорковский, являющийся Председателем Правления и Председателем Исполнительного комитета совета директоров «ЮКОСа», Михаил Борисович Брудно, являющийся исполняющим обязанности президента ОАО «ЮКОС РМ» и членом Правления ОАО НК «ЮКОС», и Василий Савельевич Шахновский, Президент «ЮКОС-Москва» и член Правления ОАО НК «ЮКОС», - являются основными акционерами Группы МЕНАТЕП. Другой акционер Группы МЕНАТЕП, Платон Леонидович Лебедев, имеет право голоса по акциям Компании, принадлежащим компаниям «Юкос Универсал Лимитед», «Халли Энтерпрайзис Лимитед» и «Менатеп Эссет Менеджмент Лимитед»;
(т. 147 л.д. 128-247)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Крайнова А.В., заместителя директора СП «РТТ», подтвердившего суду, что примерно в 1997 г. по распоряжению сотрудницы ЗАО «РОСПРОМ» и ОАО «НК «ЮКОС» Чернышевой Н.В. для «ЮКОСа» было зарегистрировано ООО «ЮКОС-Москва», учредителями которого явились ОАО «НК «ЮКОС» (60 %), ЗАО «Депор» и ЗАО «Сельта» (по 20 % долей в уставном капитале). ЗАО «Депор» и ЗАО «Сельта», находившиеся на бухгалтерском обслуживании в СП «РТТ», которые являлись холдинговыми компаниями, работавшими в пользу «ЮКОСа». Все распоряжения по данным компаниям давала Чернышева Н.В. Впоследствии по ее распоряжению компании «Депор» и «Сельта» продали свои доли в уставном капитале ОАО «НК «ЮКОС», которое стало 100 % владельцем ООО «ЮКОС-Москва». В июле 1998 г. в г. Москве по указанию Чернышевой Н.В. для «ЮКОСа» было зарегистрировано ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн», учредителями которого явились компании ООО «Урания» и ООО «Корвет», которые также находились на бухгалтерском обслуживании в СП «РТТ» и держали активы в пользу ОАО НК «ЮКОС», ЗАО «РОСПРОМ» и Банка «Менатеп». Весь пакет документов по компании ЗАО «ЮКОС ЭП» готовился в управлении делами ЗАО «РОСПРОМ»;

- приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г., которым установлено, что ЗАО «Депор» и ЗАО «Сельта» были учреждены в 1996 г. организованной группой под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., как подставные компании, и

использовались ими в качестве орудия преступления при похищении акций ОАО «НИУИФ»;

(т., 45 л.д. 1-166)

- копия трудовой книжки Лебедева П.Л., согласно которой он с 14.04.1998 г. занимал должность заместителя председателя правления ООО «ЮКСИ», которое было переименовано в ООО «ЮКОС», а впоследствии в ООО «ЮКОС-Москва»;

(т. 29 л.д. 37-52)

- копия приказа № 1103/к от 23.04.1998 г. о принятии Лебедева П.Л. в порядке перевода из ЗАО «РОСПРОМ» на должность заместителя Председателя Правления ООО «ЮКСИ»;

(т. 29 л.д. 56)

- копия приказа № 1928/к от 3.07.1998 г. о принятии Ходорковского М.Б. в порядке перевода из ЗАО «РОСПРОМ» на должность Председателя Правления ООО «ЮКОС»;

(т. 29 л.д. 22)

- протокол № 4 собрания участников ООО «ЮКОС» от 28.07.1998 г. о назначении президентом Общества Ходорковского М.Б. и избрании правления ООО «ЮКОС» в следующем составе: председатель правления - Ходорковский М.Б., первый заместитель председателя правления Невзлин Л.Б., заместители председателя правления - Лебедев П.Л., Дубов В.М., Шахновский В.С., Казаков В.А.;

(т. 67 л.д. 41-44)

- протокол № 5 внеочередного общего собрания участников ООО «ЮКОС» от 10.09.1998 г., согласно которому принято решение об изменении наименования Общества на ООО «ЮКОС-Москва», утверждении новой редакции устава и подписании новой редакции учредительного договора ООО «ЮКОС»;

(т. 67 л.д. 45)

- новая редакция учредительного договора ООО «ЮКОС-Москва» от 10.09.1998 г., согласно которой участниками Общества являются ОАО «НК «ЮКОС» (доля в уставном капитале 60 %), ЗАО «Депор» и ЗАО «Сельта» (по 20 % долей в уставном капитале Общества);

(т. 67 л.д. 46-48)

- решение № 1 участника ООО «ЮКОС-Москва» от 10.09.1999 г. о внесении изменений в устав общества и изменениями в Устав, подтверждающими, что единственным участником ООО «ЮКОС-Москва» стало являться ОАО «НК «ЮКОС» (100 % доли уставного капитала общества);

(т. 51 л.д. 244, т. 51 л.д. 245)

- выписка из протокола № 5 заседания совета директоров ООО «ЮКОС-Москва» от 17.03.2000 г., согласно которой принято решение о заключении договора о передаче полномочий исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» управляющей организации ООО «ЮКОС-Москва»;

(т. 67 л.д. 62-63, 64)

- решение № 8 единственного участника ООО «ЮКОС-Москва» от 31.03.2000 г., согласно которому утвержден устав общества в новой редакции и прекращены полномочия президента общества Ходорковского М.Б., копией приказа № 319/к от 31.03.2000 г. об увольнении Ходорковского М.Б. с 31.03.2000 г. с должности Председателя Правления ООО «ЮКОС-Москва» по собственному желанию, подтверждающими сложение Ходорковским с себя управленческих функций ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 67 л.д. 66, т. 51 л.д. 267, т. 29 л.д. 24)

- протокол № 120/1-6 заочного заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» от 11.04.2000 г., в соответствии с которым принято решение о создании Правления ОАО «НК «ЮКОС» при Совете директоров, председателем которого назначен Ходорковский М.Б., а членами правления - Невзлин Л.Б., Шахновский В.С., Брудно М.Б., Бейлин Ю.А., Бычков Н.В.;

(т. 67 л.д. 67-68, т. 67 л.д. 206, 207)

- договор о передаче полномочий исполнительного органа № ЮМО-240-1/24 от 03.05.2000 г., которым ОАО «НК «ЮКОС» передает полномочия своих исполнительных органов управляющей компании ООО «ЮКОС-Москва»;

(т. 67 л.д. 183-188)

- выписка из протокола № 1 от 20.06.2001 г. общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС», протокол № 1 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 27.06.2002 г., свидетельствуют о том, что в 2001-2002 гг. Ходорковский М.Б. являлся председателем Совета директоров ООО «ЮКОС-Москва»;

(т. 67 л.д. 216-217, т. 67 л.д. 209-215)

- протокол № 1 учредительного собрания ЗАО «ЮКОС ЭП» и договором о создании ЗАО «ЮКОС ЭП» от 14.07.1998 г., в соответствии с которыми ООО «Урания» (генеральный директор Фандеев С.В.) и ООО «Корвет» (генеральный директор Алексеев А.В.) создали ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 67 л.д. 88-89, 90-94, т. 51 л.д. 120-121, 126-130)

- протокол № 2 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 12.08.1998 г., в соответствии с которым ООО «Урания» (генеральный директор Фандеев С.В.) и ООО «Корвет» (генеральный директор Алексеев А.В.) избрали генеральным директором (Президентом) ЗАО «ЮКОС ЭП» Казакова В.А. и утвердили новую редакцию Устава ЗАО «ЮКОС ЭП» в связи с изменением структуры органов управления общества;
(т. 67 л.д. 95, т. 51 л.д. 122)

- устав ЗАО «ЮКОС ЭП», из которого следует, что ЗАО «ЮКОС ЭП» создано в целях извлечения прибыли при осуществлении добычи нефти и газа и его переработки, разработки нефтяных месторождений. Единоличным исполнительным органом, осуществляющим руководство всей текущей деятельностью, является генеральный директор (президент), к полномочиям которого относятся: организация выполнения решений общего собрания акционеров и совета директоров; совершение действий от имени общества; совершение сделки от имени ЗАО «ЮКОС ЭП»; выдача доверенностей от имени общества;
(т. 67 л.д. 96-107, т. 51 л.д. 131-146)

Выстраивание вертикально-интегрированной структуры управления компании «НК «ЮКОС» суд связывает с умыслом подсудимых, направленным на создание условий для хищения нефти. Одним из таких условий явилось создание при участии Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. исполнительных органов для нефтедобывающих компаний в лице ЗАО «ЮКОС ЭП».

Данное обстоятельство подтверждается:

- протоколом № 2 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 31.08.1998 г., согласно которому принято решение о передаче полномочий своих исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП»;
(т. 69 л.д. 133-135)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов от 23.09.1998 г., подписанным от имени ОАО «Юганскнефтегаз» председателем Совета директоров данного общества Муравленко С.В. и от имени ЗАО «ЮКОС ЭП» его президентом Казаковым В.А., в соответствии с которым ОАО «Юганскнефтегаз» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП»;
(т. 69 л.д. 8-14)

- протоколом № 9 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» от 31.08.1998 г., согласно которому принято решение передать полномочия своих исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 69 л.д. 130-132)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов от 23.09.1998 г., подписанным от имени ОАО «Самаранефтегаз» председателем Совета директоров данного общества Муравленко С.В. и от имени ЗАО «ЮКОС ЭП» его президентом Казаковым В.А., в соответствии с которым ОАО «Самаранефтегаз» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 69 л.д. 15-21)

- протоколом № 7 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК от 01.09.1998 г., согласно которому принято решение передать полномочия своих исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 69 л.д. 127-129)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.1998 г., подписанным от имени ОАО «Томскнефть» ВНК председателем Совета директоров данного общества Филимоновым Л.И. и от имени ЗАО «ЮКОС ЭП» его президентом Казаковым В.А., в соответствии с которым ОАО «Томскнефть» ВНК передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 69 л.д. 3-7)

- протоколом № 1 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 26.02.1999 г., в соответствии с которым с 28.02.1999 г. прекращены полномочия Президента ЗАО «ЮКОС ЭП» Казакова В.А. в связи с переходом на другую работу, и с 01.03.1999 г. Президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» избран Бейлин Ю.А.;

(т. 67 л.д. 108-109, т. 51 л.д. 122)

- приказом № 140/к от 31.08.1998 г. ЗАО «ЮКОС ЭП», в соответствии с которым Бурганов Р.Р. в порядке перевода из ООО «ЮКОС» принят с 01.09.1998 г. на должность управляющего делами Управления делами;

(т. 28 л.д. 23)

- протоколом № 2 заседания совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 12.07.1999 г., согласно которому Бурганов Р.Р. избран председателем Совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 51 л.д. 147-154)

Факт контроля со стороны участников организованной группы, в том числе Ходорковского М.Б., как Президента ООО «ЮКОС-Москва», за выполнением ЗАО «ЮКОС ЭП» полномочий

**исполнительных органов управляемых им обществ
подтверждается:**

- договором об оказании услуг № ЮМ 9-240-1/42 от 01.09.1999 г., согласно которого, ООО «ЮКОС-Москва» приняло на себя обязательство до 31 декабря 2000 г. оказывать ЗАО «ЮКОС ЭП» услуги по юридическому сопровождению производственного процесса ЗАО «ЮКОС ЭП» и информационно-консультационные услуги по выполнению ЗАО «ЮКОС ЭП» полномочий исполнительных органов управляемых им обществ;

(т. 64 л.д. 247-249)

- выпиской из реестра акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» по состоянию на 18.05.2000 года, подтверждающей, что ООО «ЮКОС-Москва» является владельцем 9 999 штук именных обыкновенных акций ЗАО «ЮКОС ЭП» (99,99 %) от общего числа голосов;

(т. 51 л.д. 268)

- протоколом № 2 заседания совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 13.09.2000 г., из которого следует, что председателем Совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» является Ходорковский М.Б., а членами совета директоров - Бейлин Ю.А., Брудно М.Б., Назаров А.В. и Филимонов Л.И.;

(т. 51 л.д. 159-161)

- протоколом № 1 заседания совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 04.02.2002 г., подписанным председателем Совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» Ходорковским М.Б., из которого следует, что основной акционер ООО «ЮКОС-Москва» предлагало список кандидатур в Совет директоров общества и принимало решение об их утверждении;

(т. 51 л.д. 162-165)

- выпиской из протокола № 1 годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 28.06.2002 г., подписанной председателем Совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» Ходорковским М.Б., на котором утверждены : Устав ЗАО «ЮКОС ЭП», Положение о Совете директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» и Положение о Президенте (генеральном директоре) ЗАО «ЮКОС ЭП» в новой редакции, копией устава ЗАО «ЮКОС ЭП» (новая редакция № 3), копией положения о президенте (генеральном директоре) ЗАО «ЮКОС ЭП» (новая редакция), копией положения о совете директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» (новая редакция), протоколом № 1 годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 30.06.2003 г., на котором утвержден Устав ЗАО «ЮКОС ЭП» в новой редакции и избран совет директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» в составе Бейлина Ю.А., Брудно М.Б., Назарова А.В., Филимонова Л.И. и Хазиева Ш.Н., копией устава ЗАО «ЮКОС ЭП»

(новая редакция №4), утвержденного решением общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 30.06.2003 года, подписанными Ходорковским М.Б.;

(т. 51 л.д. 169-172, 219-221, т. 51 л.д. 173-187, т. 51 л.д. 204-208, т. 51 л.д. 209-218, т. 51 л.д. 222-227, т. 67 л.д. 116-121, т. 51 л.д. 188- 203).

Вина подсудимых в построении вертикально-интегрированной структуры управления как механизма управления процессом хищения и реализации похищенной нефти путем создания компании ЗАО «ЮКОС РМ» и передаче ей необходимых полномочий подтверждается:

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Крайнова А.В. о том, что в июле 1998 г. в г. Москве по указанию сотрудницы ЗАО «РОСПРОМ» и ОАО «НК «ЮКОС» Чернышевой Н.В. было зарегистрировано ЗАО «ЮКОС Рефининг энд Маркетинг», учредителями которого явились компании ООО «Артемиды» и ООО «Стэлс», которые находились на бухгалтерском обслуживании в СП «РТТ» и держали активы в пользу ОАО НК «ЮКОС», ЗАО «РОСПРОМ» и Банка «Менатеп», где и готовились документы;

- протоколом № 1 учредительного собрания ЗАО «ЮКОС РМ» и договором о создании ЗАО «ЮКОС РМ» от 14.07.1998 г., в соответствии с которыми ООО «Артемиды» (генеральный директор Харланова С.А.) и ООО «Стэлс» (генеральный директор Бородина С.В.) создали ЗАО «ЮКОС РМ», председателем правления которого избран Лебедев П.Л.;

(т. 67 л.д. 123-124, 125-129)

- протоколом № 2 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС РМ» от 12.08.1998 г., в соответствии с которым ООО «Артемиды» (генеральный директор Харланова С.А.) и ООО «Стэлс» (генеральный директор Бородина С.В.) избрали генеральным директором (Президентом) ЗАО «ЮКОС-РМ» Лебедева П.Л. и утвердили новую редакцию Устава ЗАО «ЮКОС РМ» в связи с изменением структуры органов управления общества;

(т. 67 л.д. 130)

- уставом ЗАО «ЮКОС РМ» и внесенными в него изменениями от 15.09.1998 г., из которого следует, что ЗАО «ЮКОС РМ» создано в целях извлечения прибыли при осуществлении переработки нефти, газа и иных полезных ископаемых, производства нефтепродуктов, реализации нефти и нефтепродуктов;

(т. 67 л.д. 131- 142, т.51, л.112)

- показаниями допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Бородиной С.В., согласно которым в период с 1996 г. по 1998 г. она работала в СП «РТТ», руководителем которого был Анилионис Г.П., и непосредственно подчинялась Крайнову А.В. В 1996-1997 гг. по предложению учредителя ООО «Стэлс» она стала директором указанного предприятия. Летом 1998 г. по предложению работников ЮКОСА ООО «Стэлс» стало соучредителем ЗАО «ЮКОС РМ с долей участия 50 % в уставном капитале, а вторым соучредителем явилось ООО «Артемиды», руководителем которого являлась сотрудник СП «РТТ» Харланова С.А. Все документы ей привозили готовыми из ОАО «НК «ЮКОС». Лебедева П.Л. президентом ЗАО «ЮКОС РМ» на учредительном собрании не избирала, как именно рассматривалась кандидатура Лебедева П.Л. на должность руководителя ЗАО «ЮКОС РМ» ей неизвестно. В общем собрании акционеров ЗАО «ЮКОС РМ» 15.09.1998 года она не участвовала;

- протоколом № 6 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК» от 31.08.1998 г., согласно которому принято решение передать полномочия своих исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС РМ»;
(т. 69 л.д. 101-103)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов № РМ-240-1/15 от 17.09.1998 г., подписанным от имени ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым П.Л., в соответствии с которым ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ»;
(т. 69 л.д. 57-63)

- протоколом № 2 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод» от 28.08.1998 г., согласно которому принято решение передать полномочия своих исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС РМ»;
(т. 69 л.д. 104-105)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов № РМ 240-1/13 от 17.09.1998 г., подписанным от имени ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым П.Л., в соответствии с которым ОАО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ»;
(т. 69 л.д. 64-68)

- протоколом № 2 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» от 28.08.1998 г., согласно которому принято решение передать полномочия

своих исполнительных органов управляющей организации ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 69 л.д. 99-100)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов № РМ-240-1/3/723 от 17.09.1998 г., подписанным от имени ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым П.Л., в соответствии с которым ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 69 л.д. 74-78)

- договором о передаче полномочий исполнительных органов № РМ-240-1/6 от 17.09.1998 г., подписанным от имени ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым П.Л., в соответствии с которым ОАО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 69 л.д. 69-73)

- договором № РМ-240-1/22 об оказании услуг от 01.09.1998 г., подписанным от имени ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым П.Л., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» Додоновым М.Ю., из которого следует, что ЗАО «ЮКОС РМ», как исполнитель, приняло на себя обязательства оказывать ОАО «НК «ЮКОС» услуги по организации и ведению бухгалтерского учета, расчетам с кредитными организациями, организации производственного процесса по переработке и сбыту нефти и нефтепродуктов, информационно-консультационные услуги по вопросам, определяемым в конкретных заданиях;

(т. 69 л.д. 81-86)

- распоряжением № 1 от 10.08.1998 г. Президента ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедева П.Л. «О предоставлении права подписи», в соответствии с которым право первой подписи финансовых документов ЗАО «ЮКОС РМ» предоставлено Лебедеву П.Л., Екатериничеву В.П., а также Голубь И.Е.;

(т. 127 л.д. 194)

- доверенностью № ЮРМ-9/98 от 09.10.1998 г., согласно которой президент ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедев П.Л. уполномочивает Голубь И.Е. от имени ЗАО «ЮКОС РМ» на заключение и подпись договоров (соглашений) об открытии всех видов счетов в рублях и иностранной валюте, банковском обслуживании, на проведение отдельных видов операций с учреждениями банков, а также подписание различного рода документов, необходимых для осуществления операций по банковским счетам; подписание договоров по вопросам, связанным с финансовой деятельностью Компании;

(т. 67 л.д. 150)

- протоколом № 6 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС РМ» от 15.05.1999 г., в соответствии с которым досрочно с 14 мая 1999 г. прекращены полномочия генерального директора (президента) ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедева П.Л. и избран на указанную должность Бычков Н.В.;

(т. 67 л.д. 143-144)

- приказом № 1091/к от 15.05.1999 г. ЗАО «ЮКОС РМ», согласно которому Бычков Н.В. приступил с 15.05.1999 г. к исполнению обязанностей Президента ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 67 л.д. 154)

- договором о передаче полномочий исполнительного органа № РМ01-240-1/38 от 25.06.2001 г., в соответствии с которым ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 69 л.д. 50-56)

- договором об оказании услуг № ЮМ 9-240-1/59 от 01.09.1999 г., согласно которому ООО «ЮКОС-Москва» приняло на себя обязательства по 31 декабря 2000 г. оказывать ЗАО «ЮКОС РМ» услуги по организации производственного (операционного) процесса ЗАО «ЮКОС РМ» и информационно-консультационные услуги по выполнению ЗАО «ЮКОС РМ» полномочий исполнительных органов управляемых им обществ, подтверждающим, что в 1999 г. ООО «ЮКОС-Москва» по сути дела стало являться управляющей организацией по отношению к ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 64 л.д. 250-253)

- положением о взаимодействии правового управления ООО НК «ЮКОС» с управляющими компаниями ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП», утвержденным 14.08.1998 г. президентом ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедевым П.Л., президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Казаковым В.А. и начальником правового управления ООО «ЮКОС» Алексаняном В.Г., которым была установлена вертикаль власти, в области правового обеспечения, главенствующее положение, которой занимало ООО НК «ЮКОС», впоследствии переименованное в ООО «ЮКОС - Москва»,

(т. 127 л.д. 167-171)

- выпиской из реестра акционеров ЗАО «ЮКОС РМ» по состоянию на 23.10.2000 г., согласно которой акционерами ЗАО «ЮКОС РМ» являются ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-Москва», имеющие соответственно доли от уставного капитала 0,01 % и 99,99 %;

(т. 51 л.д. 119)

- выпиской из протокола № 2 годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС-РМ» от 29.06.2002 г., подтверждающей, что Ходорковский М.Б. являлся председателем совета директоров ЗАО «ЮКОС РМ»;

(т. 51 л.д. 117-118)

- выпиской из протокола № 1 заседания Совета директоров ЗАО «ЮКОС-РМ» от 14.01.2003 г., подтверждающей руководство Ходорковским М.Б. ЗАО «ЮКОС-РМ» в должности Председателя Совета директоров и назначение с 15.02.2003 г. Брудно М.Б. на должность исполняющего обязанности президента ЗАО «ЮКОС-РМ»;

(т. 67 л.д. 148)

- информационным сообщением ОАО «НК «ЮКОС» от 06.04.2000 г., из которого следует, что в марте 2000 г. произошло юридическое закрепление уже фактически существовавшей с середины 1998 г. системы управления холдингом, которая выглядит следующим образом:

Основным органом, принимающим важнейшие решения в ОАО «НК «ЮКОС», является общее собрание акционеров, в полномочия которого входит, в частности, избрание Совета директоров.

ООО «ЮКОС-Москва» осуществляет функции корпоративного центра ОАО «НК «ЮКОС», включающие стратегическое планирование, корпоративные финансы, кадровую политику и юридическую поддержку деятельности предприятий, входящих в Компанию. ООО «ЮКОС-Москва» является 100% дочерним предприятием ОАО «НК «ЮКОС» и осуществляет функции управляющей компании по отношению к ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП».

ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» на 100 % принадлежат компании ООО «ЮКОС-Москва». ЗАО «ЮКОС ЭП» выполняет функции исполнительных органов предприятий ОАО «НК «ЮКОС», деятельность которых связана с разведкой, разработкой и добычей углеводородов. ЗАО «ЮКОС РМ» выполняет функции исполнительных органов предприятий ОАО «НК «ЮКОС», связанных с нефтепереработкой, реализацией и транспортировкой нефти и нефтепродуктов;

(т. 102 л.д. 116-117)

Судом установлено, что передача полномочий исполнительных органов от нефтедобывающих предприятий первоначально к ЗАО «РОСПРОМ», а затем к ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» и процедура дальнейшего управления добывающими предприятиями со стороны управляющих компаний в лице подсудимых являлось злоупотреблением правом. Данное обстоятельство влекло нарушение равенства его участников, так как нефтедобывающие предприятия как юридические лица, намеренно ставились в невыгодные для себя условия, при которых они не могли осуществлять свои права по своей

воле и достигать основной цели своей деятельности – извлечение прибыли. Управление нефтедобывающими предприятиями осуществлялось исключительно в интересах группы основных акционеров, которыми к этому времени стали Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., а также действующие с ними члены организованной группы.

Данное обстоятельство подтверждается исследованным в судебном заседании документом под названием: «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании», завизированным Ходорковским М.Б. к исполнению, в котором необходимость создания управляющих компаний «мам» обоснована следующим:

«В результате мы получаем следующие возможности:

а) обеспечить совершение директором предприятия любых сделок без согласования с Собранием или Советом и максимально оперативно, причем без лишней огласки, не подставляя членов коллегиальных органов ни под моральную, ни под имущественную ответственность и независимо от размера своего пакета акций или количества голосов в Совете на текущий момент;

г) переложить ответственность за управленческие решения с лиц, реально контролирующих предприятие, на пустышку-маму-холдинг, которой в случае неприятностей можно будет легко пожертвовать (на этот случай для некоторых предприятий следует держать наготове запасную маму или даже менять ее периодически).

Разумеется, обеспечить внесение соответствующих изменений в Устав мы сможем только на тех предприятиях, где мы контролируем или можем консолидировать при голосовании по соответствующему вопросу не менее 75 % акций. Кроме того, положения о дочерности могут содержаться и в специальном договоре, заключаемом с утверждением простым большинством Собрания или Советом Директоров, но этот вариант менее надежен, поскольку договор, может быть расторгнут легче, чем внесены изменения в Устав»;

(т. 132 л.д. 247-248)

Вина подсудимых в части распределения обязанностей, способствующих и направленных на хищение нефти у нефтедобывающих предприятий, подтверждается документами в электронном виде, обнаруженными и распечатанными в ходе осмотра с жесткого диска «Seagate Barracuda 7200.9» s/n 5LS67RL6 с информацией восстановленной с серверов ОАО «НК «ЮКОС», изъятых в ЗАО «ЮКОС РМ» и исследованных судом в ходе судебного разбирательства:

- распоряжением Председателя Правления «ЮКСИ» Ходорковского М.Б. № 22 от 03.04.1998 г. о возложении обязанностей

Председателя Правления на время своего отсутствия в период с 03 по 04 апреля 1998 г. на заместителя Председателя Правления Лебедева П.Л., подтверждающим особо доверительные отношения между Ходорковским и Лебедевым, как руководителями организованной группы, сохраняющиеся на протяжении длительного времени;

(т. 127 л.д. 115)

- распоряжением Председателя Правления «ЮКОС» Ходорковского М.Б. № 161/1 от 20.07.1998 г. «Об утверждении «Плана мероприятий по выполнению Инвестиционной программы ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что ответственность за исполнение настоящего распоряжения по направлению «Сбыт, переработка и нефтехимия» Ходорковский возлагает на Заместителя Председателя Правления Лебедева П.Л.;

(т. 127 л.д. 122-128)

- рассылкой распоряжения № 13 «ЮКСИ», в которой указаны службы компании, распределенные по блокам, курируемые Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими, согласно которой в блок Ходорковского М.Б. входили ЦДУ, группа стратегического планирования и КРУ, а в блок Лебедева П.Л. - дирекция по нефтепереработке; служба сбыта; дирекция по закупке и продаже нефти, возглавляемая Атаманюком А.Н.; дирекция по маркетингу; департамент технической политики; дирекция по нефтехимии и дирекция по торговле нефтепродуктами, транспорту, возглавляемая Елфимовым М.В.;

(т. 127 л.д. 129-131)

- рассылкой распоряжения № 97 по ООО НК «ЮКОС», в которой указаны службы компании, распределенные по блокам, курируемые Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими, согласно которой в блок Ходорковского М.Б. входили ЦДУ, группа стратегического планирования, КРУ и финансовая служба. В блок Лебедева П.Л. входили дирекция по нефтепереработке; служба сбыта, возглавляемая Брудно М.Б.; дирекция по закупке и продаже нефти, возглавляемая Атаманюком А.Н.; дирекция по маркетингу; департамент технической политики; дирекция по нефтехимии и дирекция по торговле нефтепродуктами, транспорту, возглавляемая Елфимовым М.В.;

(т. 127 л.д. 132-134)

- распоряжением № 208/1 от 12.08.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления ООО «ЮКОС» Лебедева П.Л., согласно которому на время отсутствия директора по закупке и продаже нефти Атаманюка А.Н. его обязанности возлагаются на Першуткина А.М. – заместителя директора по закупке и продаже нефти;

(т. 127 л.д. 114)

- распоряжением № 14/1 от 28.05.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления ООО «ЮКОС» Лебедева П.Л. «О введении в действие порядка бюджетного финансирования деятельности предприятий нефтепродуктообеспечения», из которого следует, что Лебедев давал указания, обязательные для исполнения руководителями ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних обществ, и занимался организацией поступления выручки за нефтепродукты и взаиморасчетами;

(т. 127 л.д. 121-122)

- распоряжением № 94 от 21.04.1998 г. заместителя Председателя Правления ОАО «ЮКСИ» Лебедева П.Л. «О внесении дополнения в распоряжение № 27 от 08.04.1998 г.», из которого следует, что распоряжением № 27 от 08.04.1998 г. были утверждены типовые формы приложений/дополнений к экспортным контрактам ОАО «НК «ЮКОС» по вопросам ценообразования, которые также после заполнения и оформления дирекцией по закупке и продаже нефти не требовали согласования с другими службами компании;

(т. 127 л.д. 185-186)

- распоряжением № 101 от 23.04.1998 г. Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. «Об утверждении временных типовых форм дополнений к экспортным контрактам по вопросам определения месячных количеств нефти и предварительных цен на данные количества», из которого следует, что Лебедевым П.Л. устанавливался порядок, при котором вводимые типовые дополнения к экспортным контрактам, заполненные и оформленные дирекцией по закупке и продаже нефти, не требовали согласования с другими службами компании;

(т. 127 л.д. 178-184)

- распоряжением № 150 от 08.05.1998 г. заместителя Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. «Об утверждении временной типовой формы дополнения к договору комиссии по экспорту нефти, устанавливающего размер комиссионного вознаграждения», из которого следует, что Лебедевым был установлен единообразный порядок заключения договоров при реализации нефти ОАО «НК «ЮКОС», поставляемой на экспорт;

(т. 127 л.д. 176-177)

- распоряжением № 2 от 15.05.1998 г. заместителя Председателя Правления НК «ЮКОС» Лебедева П.Л. «О расчетах с АК «Транснефть» за перекачку нефти», из которого следует, что дирекцией по закупке и продаже нефти должны быть заключены договоры с АК «Транснефть» и согласованы объемы передачи нефти;

(т. 127 л.д. 192-193)

Доказательствами руководящей роли Ходорковского М.Б. в организованной группе, ее сплоченности, устойчивости, четком планировании своих действий, а также роли Лебедева П.Л., как особо доверенного лица Ходорковского М.Б., отвечающего за решение сложных финансовых вопросов, являются документы, изъятые в ходе обыска в ОАО «Русские инвесторы»:

- протокол № 13 заседания Совета директоров Группы от 03 июля 1999 г., из которого следует, что на данном заседании под председательством Ходорковского М.Б. принимали участие Лебедев П.Л., Невзлин Л.Б., Дубов В.М., Шахновский В.С., Голубович А.Д. и Прокофьев В.Г. Указанными лицами были рассмотрены два вопроса: Текущее состояние юридического оформления прав собственности на «стратегические» предприятия Группы и Отчет о приобретении акций ОАО «НК «ЮКОС» в интересах Группы. При этом был принят ряд решений, в том числе о том, что «Консолидацию акций дочерних нефтедобывающих, а затем и нефтеперерабатывающих и сбытовых предприятий вести, где это возможно, от имени ЮКОСа. За финансовую поддержку отвечает – Москалец И.А., за юридическую – Алексанян В.Г. В случаях, когда это невозможно, финансы – Лебедев П.Л., юридическая поддержка - Прокофьев В.Г. Наиболее дешевые пакеты акций приобретать на компании, подконтрольные Лебедеву П.Л. Эти компании в любой момент должны владеть пакетом не менее 51 %»;

(т. 29 л.д. 189-190)

- проект повестки дня заседания Совета директоров Группы от 26.02.2000 г. и проект плана работы Совета директоров Группы на 1-е полугодие 2000 г., из которых следует, что Лебедев П.Л. в 1999-2000 гг. определял смету расходов Группы на содержание ЗАО «РОСПРОМ» и холдинговой структуры, источники финансирования, а также планировал поступление прибыли от ОАО «НК «ЮКОС», банков и заключал соглашения с менеджерскими командами, осуществляющими управление данными обществами;

(т. 29 л.д. 191-192)

- документ под названием «Источники финансирования расходов на содержание объектов недвижимости, принадлежащих НП ОПП «Роспром», на 2000 год» из которого следует, что финансирование данных объектов осуществлялось за счет ИФБТ, ЗАО «Роспром», ОАО «ДИБ», а также ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждает фактическое руководство Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы ОАО «НК «ЮКОС» по своему усмотрению для своих целей, вопреки интересам последнего и его акционеров;

(т. 29 л.д. 201-202)

- протокол № 11 заседания от 22.05.1999 г., на котором присутствовали Невзлин Л.Б. (председатель), Голубович А.Д., Дубов

В.М., Лебедев П.Л., Шахновский В.С., Моисеев В.В., Прокофьев В.Г. и Литвинцева А.С. (секретарь), из которого следует, что на повестке дня обсуждались многие вопросы по управлению компаниями, которые, как считала Группа, принадлежат им. В частности, в повестке дня стояли вопросы достижения соглашений с менеджерскими командами «ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «Доверительный и Инвестиционный банк» и ОАО «МЕНАТЕП-Санкт-Петербург», докладчиком по которым выступал Лебедев П.Л.

Поручение Лебедеву П.Л. подготовки отчетов «О ходе ликвидации ОАО «Банк МЕНАТЕП» (в июне месяце), «Текущее состояние юридического оформления права собственности на «стратегические» предприятия Группы», «Отчет о деятельности Банков Группы в 1-м полугодии», подтверждает, что именно он контролировал и руководил вопросами ликвидации банка «Менатеп», активы которого были израсходованы на приобретений акций нефтяных компаний «ВНК» и «ЮКОС», и в значительной степени эту работу он осуществил за счет использования денег, вырученных от реализации похищенной нефти, занимался оформлением акций нефтяных компаний «ВНК» и «ЮКОС», приобретенных за счет активов банка «Менатеп», в собственность Ходорковского М.Б., Невзлиной Л.Б. и в свою собственность;

(т. 38 л.д. 29-31)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Анилиониса Г.П. о том, что после приобретения ОАО «НК «ЮКОС» руководящие роли были распределены следующим образом: Ходорковский М.Б. – главный, Лебедев П.Л. – финансовый директор и организатор продаж, Невзлин Л.Б. - по безопасности. В 2000 г. Лебедев П.Л. уже не отвечал за ОАО «НК «ЮКОС», а стал отвечать за компании, принадлежащие «Group MENATEP Limited»;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Голубовича А.Д. о том, что Лебедев П.Л. всегда руководил финансами группы лиц, куда входили Ходорковский М.Б., Дубов В.М., Невзлин Л.Б., Брудно М.Б., за что стал партнером этой группы лиц и получил долю в компании «Group MENATEP Limited». В группе не было распределения обязанностей, но Ходорковский М.Б. был фактическим руководителем ОАО «НК «ЮКОС», а Лебедев П.Л. – генеральным директором «Group MENATEP Limited» и МФО «Менатеп». Всеми компаниями, которым принадлежало ОАО «НК «ЮКОС» и которые владели другими крупными активами формально, руководил как руководитель группы Лебедев. Создание крупного холдинга в лице «Group MENATEP Limited», который владел бы акциями ОАО «НК «ЮКОС» и другими крупными активами, было необходимо для того, чтобы делать консолидированную отчетность, облегчить получение займов в иностранных банках и размещать акции за рубежом. Основным руководителем всегда оставался Ходорковский М.Б.;

- сведениями, предоставленными руководством ЗАО «ЮКОС РМ» о руководителях и заместителях руководителей организаций и структурных подразделениях ОАО «НК «ЮКОС», из которых следует, что:

Брудно М.Б. работал в период с 01.06.1998 г. по 31.08.1998 г. в ООО «ЮКОС-Москва» в должности руководителя службы сбыта, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта. 01.09.1998 г. – 14.02.2003 г. ЗАО «ЮКОС РМ», должность: первый вице-президент, Руководство;

(т. 46 л.д. 260, 262)

Елфимов М.В. работал в период 01.04.1998 г. – 02.09.1998 г. в ООО «ЮКОС-Москва», должность: Директор-заместитель начальника Службы сбыта, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта. Дирекция по торговле нефтепродуктами, транспорту;

(т. 46 л.д. 260, 263-264)

Атаманюк А.Н. работал в период 04.08.1997 г. – 30.10.1998 г. в ОАО «НК «ЮКОС», должность: Директор, Дирекция по торговле нефтью. 01.04.1998 г. – 31.08.1998 г. ООО «ЮКОС-Москва», должность: Директор, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта, Дирекция по закупке и продаже нефти;

(т. 46 л.д. 260, 261)

Кузнецов В.П. работал в период 01.04.1998 г – 31.08.1998 г в ООО «ЮКОС-Москва», должность: Начальник отдела - заместитель директора, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта. Дирекция по закупке и продаже нефти, отдел по экспорту нефти; 01.04.1998 г - 30.06.2001 г ОАО «НК «ЮКОС», должность: начальник отдела, Дирекция по торговле нефтью, отдел по экспорту нефти;

(т. 46 л.д. 260, 266)

Першуткин А.М. работал в период 01.04.1998 г – 31.08.1998 г. в ООО «ЮКОС-Москва», должность: Начальник отдела - заместитель директора, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта. Дирекция по закупке и продаже нефти, отдел по экспорту нефти, отдел по торговле нефтью и газом; 01.04.1998 г - 30.09.1998 г ОАО «НК «ЮКОС», должность: Начальник отдела, Дирекция по торговле нефтью, отдел по торговле нефтью и газом;

(т. 46 л.д. 260, 270-271)

Ойф В.А. работал в период 01.04.1998 г. - 24.04.1998 г. в ООО «ЮКОС-Москва», должность: Руководитель службы сбыта, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта;

(т. 46 л.д. 260, 269)

Ползик В.С. работал в период 05.06.1998 г. – 31.08.1998 г. в ООО «ЮКОС-Москва», должность: Генеральный директор ОАО «Ульяновскнефтепродукт», ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта. Дирекция по маркетингу, Генеральные директора;

(т. 46 л.д. 260, 272-273)

Рудой М.Н. работал в период 01.04.1998 г. – 31.08.1998 г. в ООО «ЮКОС-Москва», должность: Начальник сектора - заместитель начальника отдела, ООО «ЮКОС», Направление Лебедева П.Л., Служба сбыта. Дирекция по закупке и продаже нефти, отдел по экспорту нефти, сектор по координации экспорта и работе с зарубежной сетью;

(т. 46 л.д. 260, 274)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Рудого М.Н., согласно которым он работал в ОАО «НК «ЮКОС» с 1997 г. по 2006 г. в должности заместителя начальника отдела дирекции по торговле и транспортировке нефти ЗАО «ЮКОС РМ». Название отдела, в котором он работал, неоднократно менялось, но задача отдела оставалась прежней - экспорт нефти. Начальником его отдела был Кузнецов В.П. Отдел делился на два сектора: первый сектор занимался контрактами, т.е. оформлением и сопровождением договоров, второй сектор - координацией поставок нефти водным и морским транспортом;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Ползика В.С., из которых следует, что в 1998 г. он был назначен на должность генерального директора ОАО «Ульяновскнефтепродукт», управляющей компанией которого являлось ЗАО «ЮКОС РМ». Лебедев П.Л., как акционер ОАО «НК «ЮКОС», занимал соответствующую должность в ЗАО «ЮКОС РМ» и курировал направление сбыта нефтепродуктов;

- распоряжение № 53 от 16.06.1998 г. «О формировании рабочей группы по налаживанию учета и контроля договорных обязательств ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «ВНК», подписанное Лебедевым П.Л., как заместителем Председателя Правления ОАО «НК «ЮКОС», подтверждающим организацию Лебедевым П.Л. мероприятий по организации учета и контроля за исполнением ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «ВНК» своих договорных обязательств, касающихся деятельности направления «Сбыт, переработка, нефтехимия»;

(т. 143 л.д. 95-96)

- сообщение электронной почты от 02.10.1998 г. от Бейлина Ю.А. Огородникову А. с вложением 11 файлов в формате «Excel», в которых содержатся таблицы о движении денежных средств по счетам ОАО «НК «ЮКОС», группы «ВНК», АО «Томскнефть», ОАО «АНПЗ», ООО «Митра», за подписью и.о. начальника казначейства Кузьменкова В.Е., в которых содержатся данные обо всех поступлениях и расходах денежных средств по ОАО «НК «ЮКОС», его дочерним и другим предприятиям, в том числе ООО «Митра», ежедневно и за месяц с подведением итогов, подтверждающими, что Ходорковский М.Б., несмотря на передачу Лебедеву П.Л. полномочий по блоку сбыта нефти и нефтепродуктов, самостоятельно продолжал контролировать

реализацию похищенной нефти и поступающие денежные средства от ее продажи;

(т. 127 л.д. 139-164)

Исследованными в суде доказательствами установлено, что для облегчения и сокрытия совершения хищения нефти у нефтедобывающих предприятий, подсудимыми в лице ОАО НК «ЮКОС» были разработаны и подготовлены генеральные соглашения. Заключение 31 июля 1996 г. с ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз», а 04 ноября 1998 г. с ОАО «Томскнефть ВНК» данных соглашений явно противоречило интересам добывающих компаний, лишало их возможности самостоятельно распоряжаться добытой нефтью и преследовало со стороны подсудимых единственную цель – беспрепятственное завладение нефтью, то есть хищение уже на этапе ее извлечения из недр.

Данное обстоятельство подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами:

- уставом ОАО «Юганскнефтегаз» от 1996 г., из которого следует, что ОАО «Юганскнефтегаз» является юридическим лицом, основной целью деятельности которого является извлечение прибыли, имеющим обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, способным от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности;

(т. 67 л.д. 224-237)

- генеральным соглашением № Ю-21/612 от 31 июля 1996 г., предметом которого является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти, периодически заключаемых сторонами в рамках настоящего соглашения, а также ряда стандартных условий, на которые стороны будут в целях договорной экономии ссылаться в этих договорах.

В п. 5.1 статьи 5 (Условия поставки продукции) указанного соглашения отмечено, что ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником нефти, добываемой в составе скважинной жидкости, передает продукцию ОАО «НК «ЮКОС» по показаниям счетчиков на центральном пункте сбора. Факт передачи фиксируется сторонами путем составления акта приема-передачи.

При этом переход права собственности на продукцию, добытую в составе скважинной жидкости, от ОАО «Юганскнефтегаз» к ОАО «НК «ЮКОС» происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у ОАО «Юганскнефтегаз» в соответствии с действующим законодательством о недропользовании;

(т. 53 л.д. 151-167)

- уставом ОАО «Самаранефтегаз» 1996 г., из которого следует, что ОАО «Самаранефтегаз» является юридическим лицом, основной целью деятельности которого является извлечение прибыли, имеющим обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, способным от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности;
(т. 53 л.д. 222-239)

- генеральным соглашением № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., подписанным генеральным директором ОАО «Самаранефтегаз» Давыдовым В.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» его президентом Муравленко С.В., предметом которого согласно статьи 1 является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти, периодически заключаемых сторонами в рамках настоящего соглашения, а также ряда стандартных условий, на которые стороны будут в целях договорной экономии ссылаться в этих договорах.

В п. 5.1 статьи 5 (Условия поставки продукции) указанного соглашения отмечено, что ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником нефти, добываемой в составе скважинной жидкости, передает продукцию ОАО «НК «ЮКОС» по показаниям счетчиков на центральном пункте сбора. Факт передачи фиксируется сторонами путем составления акта приема-передачи.

При этом переход права собственности на продукцию, добытую в составе скважинной жидкости, от ОАО «Самаранефтегаз» к ОАО «НК «ЮКОС» происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у ОАО «Самаранефтегаз» в соответствии с действующим законодательством о недропользовании;

(т. 53 л.д. 211-215)

- изменениями от 30 сентября 1997 г. и изменениями № 1 от 01 октября 1997 г. к генеральному соглашению № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., подписанными генеральным директором ОАО «Самаранефтегаз» Анисимовым П.А. и старшим вице-президентом ОАО «НК «ЮКОС» Елфимовым М.В., где указано, что объем нефти товарной сырой в составе скважинной жидкости, которую продавец обязуется поставить и довести до товарного качества в течение календарного месяца по всем заключенным договорам, указанным в п. 3.1 и п. 3.1.1. Соглашения, должен соответствовать объему добычи продавца со всех эксплуатационных скважин за тот же период, если иное не будет установлено в заключаемых сторонами дополнениях, которые действуют в течение указанного в них срока;

(т. 144 л.д. 168, 169-171)

- уставом ОАО «Томскнефть» ВНК 1996 г., из которого следует, что ОАО «Томскнефть» ВНК является юридическим лицом, имеющим самостоятельный баланс, расчетный, валютный и другие счета, основной целью деятельности которого является получение прибыли, а также реализации на ее основе социально-экономических интересов акционеров;

(т. 5 л.д. 26-44)

- генеральным соглашением № Ю8-4-01/1888А от 04 ноября 1998 г., подписанным управляющим ОАО «Томскнефть» ВНК Логачевым Н.Н. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» Елфимовым М.В., предметом которого согласно статье 1 является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации контрактов; иных стандартных условий, на которые стороны будут в целях договорной экономии ссылаться в контрактах; порядка оказания услуг, предусмотренных настоящим соглашением.

В п. 5.1 статьи 5 (Условия поставки продукции) указанного соглашения указано, что переход права собственности на продукцию от ОАО «Томскнефть» ВНК к ОАО «НК «ЮКОС» происходит на устье каждой конкретной скважины немедленно после ее извлечения из недр и возникновения права собственности на нее у ОАО «Томскнефть» ВНК, как на вновь созданный объект, в соответствии с действующим гражданским законодательством и законодательством о недропользовании;

(т. 53 л.д. 242-246)

Умысел подсудимых и действующих совместно с ними членов организованной группы, направленный на хищение добываемой нефти под видом сделок купли-продажи по трансфертным ценам, подтверждается исследованным в ходе судебного разбирательства завизированным Ходорковским М.Б. документом под названием «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании», в котором характеризуются возможные последствия от действий руководства компании ОАО НК «ЮКОС» по присвоению нефти добывающих предприятий: - «Кроме того, предусмотренная законодательством ответственность должностных лиц и членов Советов перед акционерами за решения, которые заведомо должны были повлечь убытки для предприятия (трейдерские сделки однозначно являются таковыми, т.к. формально приводят к занижению прибыли завода), также является фактором, которого хотелось бы избежать»;

(т. 132 л.д. 247-248)

Вина подсудимых в создании условий для хищения нефти под видом заключения экономически необоснованных генеральных соглашений так же подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами:

- проектом решений Совета директоров ОАО «Томскнефть» ВНК от 22 января 1999 г., в котором имеются следующие записи:

По пятому вопросу повестки дня: Об одобрении сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК.

Одобрить сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенные Обществом с декабря 1997 г. по дату принятия настоящего решения в процессе обычной хозяйственной деятельности:

Вид сделки - продажа добываемой Обществом нефти;

Контрагент Общества по сделке – в том числе ОАО «ВНК», ОАО «НК «ЮКОС», Тотал Интернешнл Лимитед, Белез Петролиум С.А., РОСКО С.А., органы государственной власти субъектов Российской Федерации и т.д.

Описание имущества, являющегося объектом сделки (в том числе количественные показатели) – товарная нефть ГОСТ 9665-78 и Российская Экспортная смесь – совокупный объем – 20.000.000 (двадцать миллионов) тонн;

Период совершения сделок (нескольких сделок) – несколько сделок, совершенных в период с декабря 1997 г. до 16 марта 1999 г.;

Рыночная стоимость имущества, являющегося предметом сделок, на текущую дату, руб. – 250,8 руб. за одну тонну на внутреннем рынке, 1 665,61 руб. за одну тонну на внешнем рынке РФ (по курсу Банка России на 15.01.1999 г.)

По шестому вопросу повестки дня: О совершении ОАО «Томскнефть» ВНК в будущем сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости.

Учитывая, что добыча и реализация нефти в течение длительного времени является обычной хозяйственной деятельностью Общества, признать основным направлением деятельности Общества в дальнейшем также добычу и реализацию нефти, и с этой целью совершать от имени Общества сделки купли продажи нефти и/или скважинной жидкости в следующих заданных условиях:

Вид сделки - продажа добываемой Обществом нефти;

Контрагент Общества по сделке – в том числе ОАО «ВНК», ОАО «НК «ЮКОС», «Тотал Интернешнл Лимитед», «Белез Петролиум С.А.», «РОСКО С.А.», органы государственной власти субъектов Российской Федерации и т.д.

Описание имущества, являющегося объектом сделки (в том числе количественные показатели) – товарная нефть ГОСТ 9665-78 и Российская Экспортная смесь – совокупный объем – 50.000.000 (пятьдесят миллионов) тонн;

Период совершения сделок (нескольких сделок) – несколько сделок, которые будут совершены в течение 3 лет после 19 марта 1999 г.

Рыночная стоимость имущества, являющегося предметом сделок, на текущую дату, руб. – 250,8 руб. за одну тонну на внутреннем рынке,

1.665,61 руб. за одну тонну на внешнем рынке РФ (по курсу Банка России на 15.01.99 г.).

По девятому вопросу повестки дня: «О созыве внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК.

1. Провести внеочередное общее собрание акционеров 16 марта 1999 г. в 12-00 часов по адресу: 113114, г. Москва, ул. Дербеневская, д. 14/124, институт финансов и банковских технологий, в очной форме.

2. Утвердить следующую повестку дня общего собрания акционеров:

10) Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК с декабря 1997 г. по дату принятия настоящего решения.

11) Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Томскнефть» ВНК начиная с даты принятия настоящего решения;

(т. 22 л.д. 99-113)

Суд считает, что данный документ подтверждает намерение подсудимых присвоить добываемую нефть по цене 250 руб. за тонну, в то время как они были осведомлены, что ее рыночная цена равняется 1665 руб. 61 коп., что подтверждает также наличие умысла на присвоение чужого имущества путем явно неэквивалентной оплаты его стоимости.

А также иными документами:

- протоколом № 9 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК от 16-29 марта 1999 г., из которого следует, что на повестку дня собрания выносились вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК с декабря 1997 г. по дату принятия настоящего решения, и об одобрении всех сделок по купле-продаже нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Томскнефть» ВНК начиная с даты принятия настоящего решения.

По десятому вопросу – «Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК с декабря 1997 г. по дату принятия настоящего решения» - слушали информацию заместителя председателя Совета директоров ОАО «Томскнефть» ВНК Бахминой С.П. о том, что данные сделки в целом могут быть рассмотрены как крупные сделки, решение о совершении которых должно приниматься либо единогласно Советом директоров, либо общим собранием акционеров. 22 января 1999 г. Совет директоров рассмотрел данный вопрос, однако, не принял единогласного решения и вынес его на общее собрание акционеров. Параметры сделок приведены в проекте решения. Рыночная стоимость

нефти по каждой сделке оценивается независимым оценщиком. Совет директоров рекомендует акционерам принять данное решение.

По результатам голосования большинством принято решение: одобрить все сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенные ОАО «Томскнефть» ВНК с декабря 1997 г. в процессе обычной хозяйственной деятельности, по дате принятия настоящего решения по следующим параметрам - продажа добываемой ОАО «Томскнефть» ВНК нефти, в том числе компаниям ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «ВНК», «Тотал Интернэшнл Лимитед», «Белез Петролеум С.А.», «РОСКО С.А.» в объеме 20 млн. тонн по рыночной цене на текущую дату 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке и 1665 руб. 61 коп. за одну тонну на внешнем рынке РФ.

По одиннадцатому вопросу – «Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Томскнефть» ВНК, начиная с даты принятия настоящего решения» - слушали информацию Бахминой С.П. о том, данные сделки могут быть рассмотрены как крупные, и 22 января 1999 г. Совет директоров, рассмотрев данный вопрос и ввиду отсутствия единогласного голосования всех членов Совета директоров за одобрение указанных сделок, вынес его на общее собрание акционеров. Основные сделки Общества - это сделки купли-продажи нефти. Они будут совершаться и в дальнейшем. Одобрение их акционерами обеспечит законность их совершения. Стоимость одной тонны нефти, указанной в предлагаемом решении, определена независимым оценщиком на текущую дату и в каждом конкретном случае будет корректироваться исходя из цен на рынке.

По результатам голосования большинством принято решение: учитывая, что добыча и реализация добытой нефти в течение длительного времени является обычной хозяйственной деятельностью ОАО «Томскнефть» ВНК, признать основным направлением деятельности ОАО «Томскнефть» ВНК в дальнейшем также добычу и реализацию нефти, и с этой целью совершать от имени ОАО «Томскнефть» ВНК сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости на следующих условиях - продажа добываемой ОАО «Томскнефть» ВНК нефти, в том числе компаниям ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «ВНК», «Тотал Интернэшнл Лимитед», «Белез Петролеум С.А.», «РОСКО С.А.» в объеме 50 млн. тонн в течение 3 лет по рыночной цене на текущую дату 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке и 1665 руб. 61 коп. за одну тонну на внешнем рынке РФ;

(т. 27 л.д. 286-300)

- протоколом № 1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 30 марта 1999 г., из которого следует, что на повестку дня собрания выносились вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дате принятия настоящего

решения и об одобрении всех сделок по купле-продаже нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Юганскнефтегаз» начиная, с даты принятия настоящего решения.

По восьмому вопросу – «Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения» - слушали информацию Бахминой С.П. о том, что данные сделки в целом могут быть рассмотрены как крупные сделки, решение о совершении которых должно приниматься либо единогласно Советом директоров, либо общим собранием акционеров. 11 февраля 1999 г. Совет директоров рассмотрел данный вопрос, однако не принял единогласного решения и вынес его на общее собрание акционеров. Параметры сделок приведены в проекте решения – продажа добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» нефти, в том числе компании ОАО «НК «ЮКОС» в объеме 50 млн. тонн по рыночной цене на текущую дату 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке РФ. Рыночная стоимость нефти по каждой сделке оценивается независимым оценщиком. Совет директоров рекомендует акционерам принять данное решение.

По результатам голосования большинством принято решение: одобрить все сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенные ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения.

По девятому вопросу – «Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Юганскнефтегаз», начиная с даты принятия настоящего решения» - слушали информацию Бахминой С.П. о том, что данные сделки могут быть рассмотрены, как крупные. 11 февраля 1999 г. Совет директоров, рассмотрев данный вопрос, и ввиду отсутствия единогласного голосования всех членов Совета директоров за одобрение указанных сделок, вынес его на общее собрание акционеров. Основные сделки Общества это сделки купли-продажи нефти. Они будут совершаться и в дальнейшем. Одобрение их акционерами обеспечит законность их совершения. Стоимость одной тонны нефти – 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке, указанной в предлагаемом решении, определена независимым оценщиком на текущую дату и в каждом конкретном случае будет корректироваться исходя из цен на рынке.

По результатам голосования большинством принято решение: учитывая, что добыча и реализация добытой нефти в течение длительного времени является обычной хозяйственной деятельностью ОАО «Юганскнефтегаз», признать основным направлением деятельности ОАО «Юганскнефтегаз» в дальнейшем также добычу и реализацию нефти, и с этой целью совершать от имени ОАО «Юганскнефтегаз» сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости на следующих условиях - продажа добываемой ОАО

«Юганскнефтегаз» нефти, в том числе компании ОАО «НК «ЮКОС» в объеме 75 млн. тонн в течение 3 лет по рыночной цене на текущую дату 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке РФ;

(т. 64 л.д. 197-215)

- протоколом № 2 об итогах голосования акционеров по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 30 марта 1999 г., из которого следует, что на собрание выносились вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г., и которые будут совершаться в дальнейшем, которые по результатам голосования большинством голосов были одобрены;

(т. 2 л.д. 27-33)

- протоколом № 1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» от 23 марта 1999 г., из которого следует, что на повестку дня собрания выносились вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Самаранефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения и об одобрении всех сделок по купле-продаже нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Самаранефтегаз», начиная с даты принятия настоящего решения.

По девятому вопросу – «Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Самаранефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения» - слушали информацию Бахминой С.П. о том, что 05 февраля 1999 г. Совет директоров рассмотрел данный вопрос и принял решение вынести его на общее собрание акционеров.

По результатам голосования большинством принято решение: одобрить все сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенные ОАО «Самаранефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения по следующим параметрам - продажа добываемой ОАО «Самаранефтегаз» нефти, в том числе компании ОАО «НК «ЮКОС» в объеме 20 млн. тонн по рыночной цене на текущую дату 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке РФ.

По десятому вопросу – «Об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, которые будут совершаться ОАО «Самаранефтегаз» начиная с даты принятия настоящего решения» - слушали информацию Бахминой С.П. о том, что 05 февраля 1999 г. Совет директоров рассмотрел данный вопрос и принял решение ввиду отсутствия единогласного голосования всех членов Совета директоров за одобрение указанных сделок вынести его на общее собрание акционеров. Основные сделки Общества - это сделки купли-продажи нефти. Они будут совершаться и в дальнейшем. Одобрение их акционерами обеспечит законность их совершения. Стоимость одной тонны нефти – 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке, указанной в предлагаемом решении, определена

независимым оценщиком на текущую дату и в каждом конкретном случае будет корректироваться исходя из цен на рынке.

По результатам голосования большинством принято решение: учитывая, что добыча и реализация добытой нефти в течение длительного времени является обычной хозяйственной деятельностью ОАО «Самаранефтегаз», признать основным направлением деятельности ОАО «Самаранефтегаз» в дальнейшем также добычу и реализацию нефти, и с этой целью совершать от имени ОАО «Самаранефтегаз» сделки купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости на следующих условиях - продажа добываемой ОАО «Самаранефтегаз» нефти, в том числе компании ОАО «НК «ЮКОС» в объеме 30 млн. тонн в течение 3 лет по рыночной цене на текущую дату 250 руб. 08 коп. за одну тонну на внутреннем рынке РФ;

(т. 2 л.д. 4-19)

- протоколом № 2 об итогах голосования акционеров по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» от 23 марта 1999 г., из которого следует, что на собрание выносились вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Самаранефтегаз» с января 1997 г. и которые будут совершаться в дальнейшем, которые по результатам голосования большинством голосов были одобрены,

(т. 2 л.д. 20-26)

- протоколом обыска в жилище Бахминой С.П., в ходе которого обнаружены и изъяты: Служебная записка начальника правового управления ОАО «НК «ЮКОС» Алексаняна В.Г. на имя директора по закупке и продаже нефти Атаманюка А.Н. и заместителя председателя объединенного правления Лебедева П.Л. от 24.03.1998 г. и Заключение о соответствии стоимости имущества (сырой товарной нефти), реализуемого дочерними обществами ОАО «НК «ЮКОС» основному обществу (ОАО «НК «ЮКОС») рыночной стоимости имущества (сырой товарной нефти)», подписанное 20.08.1997 г. директором ООО «Независимое агентство оценки» Данилиным Д.Ю.;

(т. 143 л.д. 184-188)

- служебной запиской начальника правового управления ОАО «НК «ЮКОС» Алексаняна В.Г. на имя директора по закупке и продаже нефти Атаманюка А.Н. и Заместителя Председателя Объединенного Правления Лебедева П.Л. от 24.03.1998 г. следующего содержания:

«Представленный Вами «Проект расчета цены на нефть, закупаемую у дочерних предприятий» не вызывает каких-либо нареканий, однако в связи с использованием Вами расчетного механизма определения цены на нефть рекомендуем Вам учитывать следующее обстоятельство. В соответствии со ст. ст. 81-84 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (в редакции Федерального закона № 65-ФЗ от 13.06.1996 г.), заключаемые между ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерними обществами сделки купли-

продажи сырой товарной нефти должны рассматриваться дочерними обществами как сделки, заключенные с заинтересованностью ОАО «НК «ЮКОС» в их совершении. Действующее законодательство предусматривает особую, существенно усложненную процедуру заключения таких сделок, которая в настоящее время не может быть соблюдена и не соблюдается. В связи с этим правовым управлением были предприняты все возможные меры в целях уменьшения возможности оспаривания таких сделок и, в частности, получено заключение независимого оценщика о соответствии стоимости реализуемой дочерними обществами ОАО «НК «ЮКОС» нефти рыночной стоимости нефти. Оценщиками было подтверждена правомерность снижения цены нефти при ее приобретении ОАО «НК «ЮКОС» у своих дочерних обществ максимум на 20,6 % от рыночной цены нефти (то есть той ее стоимости, по которой ОАО «НК «ЮКОС» производило отчуждение сырой товарной нефти сторонним покупателям в регионе деятельности добывающего дочернего общества).

В связи с этим при применении Вами предложенной формулы рекомендуем расчетным путем установить соответствующий размер коэффициента «К», позволяющий добиться снижения цены приобретения нефти ОАО «НК «ЮКОС» у его дочерних обществ не более чем на 20,6 % от требуемой»;

(т. 143 л.д. 202)

Данные документы, исследованные судом в ходе судебного разбирательства, подтверждают, что Лебедеву П.Л., как одному из руководителей организованной группы, было заведомо известно о безвозмездности и противоправности изъятия нефти у нефтедобывающих предприятий - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, которое помимо всего выражалось и в том, что в нарушение ст. ст. 81-84 ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. № 65-ФЗ) заключаемые между ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерними обществами сделки купли-продажи сырой товарной нефти должны рассматриваться дочерними обществами как сделки, заключенные с заинтересованностью ОАО «НК «ЮКОС» в их совершении, и поэтому представители компании «ЮКОС» не имели права по этому вопросу голосовать на собраниях и Советах директоров.

Доказательствами того, что подконтрольные Ходорковскому М.Б. и другим участникам организованной группы лица своими выступлениями, на общих собраниях акционеров, ввели в заблуждение акционеров добывающих предприятий о существовании сделок, в частности о том, что, якобы, цена реализуемой нефти определена независимым оценщиком и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен, а также умышленно скрыли от акционеров, что

передача нефти добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» посредством оформления соглашений (договоров) о реализации скважинной жидкости, по сути является безвозмездной и противоправной передачей этой нефти в чужую пользу, при этом нефтедобывающим предприятиям причиняется материальный ущерб, являются:

- заключение о соответствии стоимости имущества (сырой товарной нефти), реализуемого дочерними обществами ОАО «НК «ЮКОС» основному обществу (ОАО «НК «ЮКОС»), рыночной стоимости имущества (сырой товарной нефти)» от 20.08.1997 г. за подписью директора ООО «Независимое агентство оценки» Данилина Д.Ю., с приложенными сертификатом оценщика последнего, а также сертификатом оценщика Гайдено О.В., квалификационным аттестатом аудитора Бородиной В.В., дипломом участника международной конференции «Проблемы оценки имущества в экономике переходного периода» Горбачева Р.П., якобы имевших отношение к составлению данного заключения;

(т. 143 л.д. 203-210, 211, 212, 213, 214, 215)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Гайдено О.В., из которых следует, что он является оценщиком и имеет соответствующее образование, знаком с Данилиным Д.Ю. по совместной работе в банке «Менатеп», однако оценкой сырой товарной нефти не занимался, так как не является специалистом именно в этой узкоспециализированной области. «Заключение о соответствии стоимости имущества (сырой товарной нефти), реализуемого дочерними обществами ОАО «НК «ЮКОС» основному обществу (ОАО «НК «ЮКОС») рыночной стоимости имущества (сырой товарной нефти)» видит впервые, как мог Данилин Д.Ю., человек со средним техническим образованием, оценить сырую товарную нефть и подготовить такое заключение, он не знает. Предполагает, что копию его сертификата Данилин Д.Ю. подложил к своему заключению о стоимости сырой товарной нефти для придания солидности.

- протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз», состоявшегося 30.03.1999 г., на котором рассматривались вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения и которые будут совершаться в будущем, где выступили акционеры, проголосовавшие «против»:

- Кондон Ф. Джозеф, который отметил, что будет голосовать против принятия этих решений, так как не была проведена профессиональная оценка стоимости нефти и, по его мнению, цена нефти занижена;

- Левин И.Л., который заявил, что ОАО «НК «ЮКОС», покупая нефть у ОАО «Юганскнефтегаз» по низкой цене и продавая ее по более дорогой, получает большую прибыль, обедняя ОАО «Юганскнефтегаз», и призвал голосовать против принятия этого решения;

- Баранов В.М., который заявил, что указанная в проекте решения цена нефти не соответствует рыночной. Последние цены нефти на рынке были 560-660 руб. за тонну в зависимости от региона, а не 250 руб. 08 копеек за тонну;

- Егоров А.С., который призвал акционеров осторожно отнестись к одобрению этих сделок, т.к. ОАО «Юганскнефтегаз» может понести от них значительные убытки;

(т. 64 л.д. 197-215)

- протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз», состоявшегося 23.03.1999 г., на котором рассматривались вопросы об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Самаранефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия настоящего решения и в будущем, где выступил акционер Кондон Ф. Джозеф, который призвал акционеров голосовать против принятия данных решений, так как ему не был представлен полный отчет независимого оценщика об определении рыночной стоимости нефти, поэтому считает эту стоимость заниженной в два раза и что при совершении сделок в будущем ориентироваться на эту стоимость нельзя;

(т. 2 л.д. 4-19)

- заявление Грэма Хьюстона на внеочередном собрании акционеров компании «Томскнефть», из которого следует, что акционер ОАО «Томскнефть» «ACIOTA LIMITED» попросил его проверить доказательства противоправного перевода стоимости между «ЮКОСом» и его основными дочерними компаниями «Юганск НГ» и «Самара НГ». В заявлении отмечается, что «ЮКОС» объявил значительную прибыль, в то время как основные источники прибыли – «ЮганскНГ» и «СамараНГ» - не получили никакой чистой прибыли. Другими словами, в целом вся чистая прибыль была изъята из дочерних компаний и реализована на уровне холдинговой компании;

(т.2 л.д. 34-35)

- письмо акционера ОАО «Юганскнефтегаз» - директора компании «Misoki Enterprises Limited» Константиноса Христофору на имя президента ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В. от 27 февраля 1998 г., касающееся Консолидированных отчетов ОАО «НК «ЮКОС» за финансовый год, завершившийся 31.12.1996 г., и заключения «Прайс Уотерхаус» по этому отчету от 15.12.1997 г. В письме указывается, что в течение 1996 г. ОАО «НК «ЮКОС» заключило ряд договоров со своими дочерними компаниями, в соответствии с которыми вся добываемая ими сырая нефть поставляется ОАО «НК «ЮКОС» по ценам, которые приблизительно равны внутренним ценам, при этом приблизительно

четвертая часть такой сырой нефти перепродается ОАО «НК «ЮКОС» по международным ценам.

Константинос Христофору уведомляет: «У нас есть основания считать, что в примечании 17 к заключению «Прайс Уотерхаус» существенно недооценена степень незаконного обесценивания компанией «ЮКОС» своих добывающих дочерних компаний путем установления трансфертных цен и аналогичных манипуляций». «Мы намерены побудить «Юганскнефтегаз» предъявить исковое требование или в случае, если компания этого не сделает, сами предъявим иск от имени компании и ее мелких акционеров о возврате всех средств, изъятых у «Юганскнефтегаз» «ЮКОСом» или его другими аффилированными лицами как в 1996 г., так и в 1997 г.;

(т. 2 л.д. 80-81)

- письмо акционера ОАО «Самаранефтегаз» - директора компании «Arrowhead Enterprises Limited» Джона Папена на имя президента ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В. от 27 февраля 1998 г., касающееся Консолидированных отчетов ОАО «НК «ЮКОС» за финансовый год, завершившийся 31.12.1996 г., и заключения «Прайс Уотерхаус» по этому отчету от 15.12.1997 г. В письме указывается, что в течение 1996 г. ОАО «НК «ЮКОС» заключило ряд договоров со своими дочерними компаниями, в соответствии с которыми вся добываемая сырая нефть поставляется ОАО «НК «ЮКОС» по ценам, которые приблизительно равны внутренним ценам, при этом приблизительно четвертая часть такой сырой нефти перепродается ОАО «НК «ЮКОС» по международным ценам.

Джон Папен уведомляет: «У нас есть основания считать, что в примечании 17 к заключению «Прайс Уотерхаус» существенно недооценена степень незаконного обесценивания компанией «ЮКОС» своих добывающих дочерних компаний путем установления трансфертных цен и аналогичных манипуляций». «Мы намерены побудить «Самаранефтегаз» предъявить исковое требование или в случае, если компания этого не сделает, сами предъявим иск от имени компании и ее мелких акционеров о возврате всех средств, изъятых у «Самаранефтегаз» «ЮКОСом» или его другими аффилированными лицами как в 1996 г., так и в 1997 г.»;

(т. 2 л.д. 82-83)

Вышеуказанные доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, подтверждают вину подсудимых в безвозмездном переводе нефти ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» в собственность подконтрольных им структур.

А также подтверждаются:

- протоколом осмотра компакт диска - приложения к заключению информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 27.06.2005 г., где обнаружен и приобщен к делу документ под названием «Второе свидетельское заявление Стивена Дугласа Стинеметца», которое партнер американской юридической фирмы сделал в

арбитражном суде по иску компании «ПетроАльянс» к ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», опровергая заявления Алексаняна В.Г., и заявил: «Так, особо отмечены в документах финансовой отчетности, подготовленных «ПрайсвотерхаусКуперс», следующие моменты - в течение 1996 г. «ЮНГ» («Юганскнефтегаз») заключило соглашение с «ЮКОСом», по которому вся сырая нефтепродукция передавалась «ЮКОСу» по внутренней цене, тогда как примерно одна четверть этой сырой нефти впоследствии была продана «ЮКОСом» по экспортным ценам»;

(т. 146 л.д. 293-295, 296-310)

- показаниями свидетеля Гильманова Т.Р., данными в ходе судебного заседания, согласно которым ОАО «НК «ЮКОС» определял всю финансовую и иную политику ОАО «Юганскнефтегаз», а он выполнял директивы руководителей управляющей компании ЗАО «ЮКОС ЭП»;

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Дергунова В.К., согласно которым он с 1995 г. стал работать директором Московского филиала компании «Ист Петролеум», которая являлась акционером ОАО «ВНК» и ОАО «Томскнефть» ВНК и представлял интересы компании «Ист Петролеум» на заседаниях Совета директоров. Когда в 1997 г. на денежном аукционе контрольным пакетом акций ОАО «ВНК» через подконтрольные структуры завладела группа «Роспром-Менатеп-ЮКОС», возглавляемая Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими, то все обязательства, которые взяли на себя «ВНК» и «Томскнефть» до этого момента, были поставлены под сомнение. В этой связи у «Ист Петролеум» начались проблемы со структурами «ЮКОСа». Большинство членов в Совете директоров «ВНК» и «Томскнефть» позволяло ОАО «НК «ЮКОС» проводить удобные им решения. Практически никто, кроме него и представителя государства, не голосовал «против» решений, которые предлагались «ЮКОСом». Он присутствовал на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК 01.09.1998 г., на котором было принято решение о передаче полномочий исполнительного органа ОАО «Томскнефть» управляющей организации ЗАО «ЮКОС ЭП». Это нужно было «ЮКОСу», для того чтобы узаконить управление «Томскнефтью». Управлять «Томскнефть» было удобнее централизованно, через аффилированную специально созданную для управления нефтедобывающими предприятиями структуру, которая находилась в подчинении «ЮКОС-Москва», а, следовательно, руководителей ОАО «ЮКОС» Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Невзлина Л.Б. и др.

Также он присутствовал на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК 16-29 марта 1999 г., на котором обсуждались вопросы: «Одобрение всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенные ОАО «Томскнефть» ВНК с декабря 1997 г. по дату принятия решения и «Об одобрении таких

сделок, которые будут совершаться ОАО «Томскнефть» ВНК, начиная с даты принятия настоящего решения». Вначале эти вопросы были вынесены на заседание Совета директоров ОАО «Томскнефть» ВНК, но одобрение получено не было, потому что решение не было единогласным. Тогда эти вопросы были рассмотрены на собрании акционеров. Поскольку у представителей «ЮКОСа» был контрольный пакет, то они обеспечили принятие этого решения: одобрение заключенных и последующих сделок большинством голосов. Это было сделано для того, чтобы, заручившись поддержкой собрания акционеров, обезопасить себя от того, что эти сделки в последующем будут признаны незаконными вследствие того, что они являлись крупными сделками, а также для того, чтобы продолжать реализовывать по низкой цене скважинную жидкость.

Когда «ЮКОС» завладел контрольным пакетом акций компании «Томскнефть» и стал управлять ею, было проведено решение об уменьшении цены, и нефть по такой цене стала продаваться подконтрольным структурам. До этого были проведены, так называемые, аукционы, на которых были выставлены кабальные условия для покупателей и, естественно, участников-покупателей не находилось. Какие-то объяснения низкой цене нужно было дать, и было придумано понятие «скважинная жидкость». Продажа скважинной жидкости была придумана для того, чтобы снизить налоги путем снижения доходов и обратить прибыль в свою пользу. И тем самым были ущемлены права акционеров на прибыль.

- заявлением участников Программы НАУФОР по защите прав и законных интересов инвесторов от 27 апреля 1999 г., в котором указывается, что принятые на состоявшихся в марте 1999 г. собраниях акционеров дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС» - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК решения об одобрении всех сделок по реализации добытой нефти фактически по себестоимости за два прошедших года и на три последующих противоречат основной цели любого акционерного общества, записанной в уставе - получению прибыли, и противоречат интересам всех акционеров, кроме заинтересованных в таких сделках;

(т. 26 л.д. 70-71)

- аналитической запиской «Тенденции развития нефтегазового комплекса Томской области после 1997 г. и связанные с этим бюджетные и социальные последствия», в которой указывается, что снижение средней цены на нефть с 522 руб. за 1 тонну в 1997 г. до 470 руб. в 1998 г. связано не с падением цен на внешнем рынке (см. прил. 3 – падение цен компенсировано ростом курса доллара с 16 августа 1998 г.); снижение средней цены на нефть связано с введением с 1 июля 1998 г. управляющей компанией «РОСПРОМ-ЮКОС» так называемых «внутрикорпоративных» цен в 250 руб. за 1 тонну нефти, не отражающих реальную конъюнктуру внутреннего и внешнего рынков

(во втором полугодии 1998 года цена внутреннего рынка составляла 500-700 руб. за 1 тонну). Искусственное снижение цены вызвало неизбежное снижение налогооблагаемой базы для группы налогов в составе себестоимости и налога на прибыль, что обеспечило новому собственнику повышение реального дохода от добычи и реализации нефти более чем в 4 раза. Однако этот доход получен уже не на территории Томской области, и к бюджету России он также не имеет отношения. В качестве «давальцев», поставляющих нефть на переработку (а соответственно и собственников нефтепродуктов), в группе «РОСПРОМ-ЮКОС» выступают не сами производители нефти, а многочисленные ЗАО и ООО, зарегистрированные в оффшорах и ЗАТО. Таким образом, дополнительно к девальвационным выгодам, падение цен на внешнем рынке «ЮКОС» основательно компенсируется мерами по снижению выплат в бюджеты всех уровней – от федерального до районных.

Налоги. В приложении 4 приведена динамика структуры цены 1 тонны нефти по ОАО «Томскнефть» ВНК за период 1996-1998 гг. Из таблицы видно, что удельный вес налогов в цене понижается – с 52 % в 1996 г. до 49,7 % в 1998 г. Это в фактической цене, навязанной управляющей компанией «ЮКОС ЭП» (т.н. «внутрикорпоративной»). С учетом же реальных рыночных цен налоги, начисленные от заниженной налогооблагаемой базы, в 1998 г. составили не более 44,7 %. Это является самым низким уровнем налогов за последние 7 лет. Что касается рентабельности добычи нефти, то этот термин применительно к «ЮКОСу» имеет весьма условный характер, так как прибыльность и рентабельность добычи нефти произвольно регулируется внутрикорпоративной ценой ее реализации, которую в данном случае устанавливает не рынок, а управляющая организация ЗАО «ЮКОС ЭП» при заведомо нулевой рентабельности;

(т. 26 л.д. 36-66)

- показаниями допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Балаян И.М., работавшей в финансовых подразделениях ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС РМ», из которых следует, что под руководством финансовой и налоговой службы составлялись схемы, по которым нефть по заниженной цене должна изыматься у добывающих компаний и передаваться компаниям, зарегистрированным в зонах льготного налогообложения г. Лесной, г. Трехгорный, г. Байконур, Мордовия, после чего передаваться другим компаниям, также зарегистрированным в таких же зонах льготного налогообложения и затем реализовываться по рыночным ценам внешним потребителям или за рубеж, или же передаваться также по заниженным ценам дочерним нефтеперерабатывающим заводам ОАО «НК «ЮКОС», при этом договора купли-продажи между компаниями оформлялись по ценам указанным в схемах, подтверждающими, что цены определялись не рыночными отношениями двух равноправных участников сделки, и не лицами, числящимися руководителями операционных

компаний, подписавшими договоры купли-продажи, а руководством ООО «ЮКОС Москва»,

- показаниями допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Смирновой Ю.И., из которых следует, что с апреля 1999 г. она работала в налоговом управлении ООО «ЮКОС Москва», возглавляемым Смирновым А.А., которое собирало информацию об уплате налогов всеми компаниями холдинга ОАО «НК «ЮКОС».

Со слов Москальца, который в начале работы рассказал, как строится нефтяная компания ОАО «НК «ЮКОС», ей известно, что на узле учета входа нефти в заводскую трубу идет перепродажа нефти компаниям, зарегистрированным в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, (таким как Митра, Мускрон, Колрейн, Вальд-Ойл и другие), которые направляли нефть на переработку на заводы, при этом увеличивалась цена при перепродаже. Получив нефтепродукты с заводов, компании реализовывали их через Торговый дом «ЮКОС-М» и на экспорт через ОАО «НК «ЮКОС», потому что все документы на экспорт оформлялись в ООО «ЮКОС ФБЦ». Нефть на экспорт направлялась также этими компаниями через ОАО «НК «ЮКОС».

Такая схема была реализована для того, чтобы получить льготы по налогу на прибыль для компаний, зарегистрированных в ЗАТО, которые были законодательно установлены.

С его же слов следовало, что компании ЗАТО являются внутренними компаниями ОАО «НК «ЮКОС».

В связи с исключением налоговых льгот в ЗАТО, в начале 2000 г. после проработки вопроса о возможности предоставления налоговых льгот субъектами по своей части налога на прибыль, им руководством в лице Смирнова А.А. и Дубова В.М., который был вице-президентом ООО «ЮКОС Москва» и вел все налоговые вопросы, взаимоотношения на местах, организационную работу, связанную с получением налоговых льгот. Для чего была предложена Республика Мордовия. У Дубова В.М. было свое подразделение, которое вело всю работу по Мордовии, которое возглавляла Чернышова Н. В. У нее в подчинении было около 7 человек.

Принцип формирования цен продажи нефти между нефтедобывающими предприятиями и торговыми был следующим. Брали среднестатистическую цену реализации нефти нефтедобывающими предприятиями в регионе, где находилось нефтедобывающее предприятие и эту цену уменьшали в пределах до 20 %, чтобы избежать последствий применения статьи 40 ГК. Формированием этой цены и согласованием ее с другими от ее управления занимался исключительно Смирнов А.А., с привлечением Голубь И.Е. – главного бухгалтера ОАО «НК «ЮКОС» и генерального директора ООО «ЮКОС ФБЦ» и правового управления в лице Гололобова Д.В.

Информация по ценам в регионах собиралась в ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП» и поступала к Смирнову А.А.

Как формировалась цена в дальнейшем между остальными компаниями в цепочке торговых компаний ей не известно.

Информация о цепочке движения нефти между торговыми компаниями формировалась на верхнем уровне типа Дубова и Голубь. До налогового управления информация доходила только в виде отдельных вопросов – например, какие налоговые последствия могут возникнуть в результате перепродажи нефти от одной компании к другой.

В 1999 году в компании уже был создан налоговый комитет, который возглавлял Ходорковский, а позже Смирнов.

Кучушева была руководителем Карташова, Спиричева, Вальдес-Гарсии и присутствовала на совещаниях у Голубь как подчиненный сотрудник.

Цена нефти при продажах от добывающих предприятий в операционные формировалась фактически в ООО «ЮКОС-Москва» и ЗАО «ЮКОС ЭП».

На одном из налоговых комитетов, который возглавлял Ходорковский М.Б., ее отдел представил ему общую таблицу по всем компаниям, содержащую в себе количество начисленных, уплаченных налогов и задолженностей по налогам, на что Ходорковский М.Б. сказал, чтобы они готовили план по предотвращению налоговых рисков, который должен предполагать мероприятия, которые бы минимизировали налоговые риски, связанные как с недоплатой, так и неправильным формированием налоговой базы.

В процессе работы им поступали схемы реализации нефти с участием различных компаний холдинга ОАО «НК «ЮКОС» для целей анализа и обнаружения возможных рисков, но когда стали приносить такие схемы, то это уже было формальное действие, так как схемы приносили, когда схема уже работала.

По таким схемам ее отдел всегда высказывался, что имеются налоговые риски, связанные с объяснением целесообразности выполнения каких-то операций по купле-продаже нефти, риски превышения цен между участниками более чем на 20 % и риск признания всех участников схемы взаимозависимыми лицами, который был самым крупным риском.

Со схемами приходила Кучушева, Карташов и кто-то из ее подчиненных.

Эти схемы должны были согласовываться налоговым управлением в связи с тем, что цель схем была нарастить стоимость нефти и оставить ее в зоне льготного налогообложения, то есть в компаниях, зарегистрированных в этих зонах.

Существовала основная производственная схема компании в виде таблицы, которая носила конфиденциальный характер и была доступна только определенному кругу лиц. Налоговое управление согласовывало

данную схему с точки зрения налоговых рисков, писало о них в своих записках, но схема все равно работала.

Как и куда впоследствии тратились средства, накапливавшиеся на компаниях, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения ей не известно, на ее вопрос Смирнов ответил, что эти компании, которые аккумулировали прибыль, входят в консолидацию ОАО «НК «ЮКОС» по международным стандартам.

В связи с этим она считала, что эти деньги проходят официально как прибыль компании, формируют прибыль и выплачиваются, как дивиденды, соответственно эти деньги от акционеров ОАО «НК «ЮКОС» не прячутся;

- показаниями свидетеля Карасевой А.А., данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым она летом 1997 г. устроилась на работу в СП «РТТ», а затем перевелась в ООО «ЮКОС-Инвест», где в ее обязанности входило составление бухгалтерской отчетности малых предприятий, зарегистрированных в закрытых административно-территориальных образованиях на Урале. Также она являлась сотрудником ООО «ЮФК», расположенного в г. Москве, в 1999-2001 г. по совместительству работала генеральным директором ООО «Форест-Ойл», зарегистрированного в ЗАТО г. Лесной Свердловской области, а также ООО «Виртус» и ООО «Грейс», зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области. Это были организации, которые консолидировались с ОАО «НК «ЮКОС» и фактически принадлежали этой нефтяной компании. Указанные организации занимались реализацией нефтепродуктов по агентскому договору с ЗАО «Торговый дом «ЮКОС-М». Генеральным директором ООО «Форест-Ойл» она стала по указанию руководителя ООО «ЮКОС-Инвест» Голубь И.Е. и все свои действия в данном качестве совершала по ее указанию. Являясь директором компании, она никаких договоров не заключала и самостоятельно, без указания Голубь И.Е., заключать не могла, также как и по своему усмотрению, осуществлять прием и увольнение сотрудников, оперировать расчетным счетом ООО «Форест-Ойл». Кроме нее в штате ООО «Форест-Ойл» было еще три человека, постоянно находившиеся в г. Лесном, в чьи функции входили передача отчетности в ИМНС и администрацию г. Лесного, а также хранение документов. Каких-либо производственных помещений или иного имущества, необходимого для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности у ООО «Форест-Ойл» не было. Указанные организации были зарегистрированы в ЗАТО в целях минимизации налоговых платежей, но получили и пользовались налоговыми льготами в нарушение нормативных актов о предоставлении налоговых льгот в ЗАТО.

Как директор ООО «Форест-Ойл», она не давала обязательств администрации г. Лесного о направлении 50 % средств, оставляемых в

распоряжении предприятия в виде налоговых льгот на инвестиции и создание рабочих мест на территории ЗАТО, и никогда не видела упоминания о подобных обязательствах в документах компании, указанных отчислений не производилось, что противоречило правилам предоставления налоговых льгот. Кроме того, в нарушение Закона «О ЗАТО», ООО «Форест-Ойл» не осуществляла 70 % деятельности на территории ЗАТО. Налоговое соглашение с администрацией г. Лесного о предоставлении ООО «Форест-Ойл» дополнительных налоговых льгот она подписывала в 2000 г. в г. Москве, а не в г. Лесном. На подпись ей предоставила данный документ Голубь И.Е., либо кто-то из сотрудников группы менеджмента ОАО «НК «ЮКОС».

Голубь И.Е. определяла, кто из бухгалтеров будет заниматься бухгалтерским обслуживанием конкретных организаций, передавала первичные документы для составления бухгалтерской отчетности, после чего она доводила указания Голубь И.Е. до других бухгалтеров, над которыми она являлась старшей. Готовые бухгалтерские балансы и налоговые декларации она также сдавала Голубь И.Е., после чего их отправляли в ИМНС по месту регистрации организаций. Обязанности бухгалтера были возложены на нее как на директора компании, либо отчетность составлял один из подчиненных ей бухгалтеров ООО «ЮКОС-Инвест», а она проверяла ее, подписывала и передавала Голубь И.Е. В г. Лесном она никогда не была и все документы, связанные с деятельностью компании подписывались, ею в г. Москве по месту расположения ООО «ЮКОС-Инвест» на Уланском пер., д. 26.

Решения о назначении ее директором ООО «Форест-Ойл» и об ее увольнении официально принимались учредителями компании и доводились до нее службой менеджмента ОАО «НК «ЮКОС», в которую входили Спиричев А.В., Карташов В.Н., Черникова И.В., Ильченко А.Н., у которых хранились учредительные документы и печати всех малых предприятий, бухгалтерским обслуживанием которых занималось ООО «ЮКОС-Инвест», в том числе и ООО «Форест-ойл». Служба менеджмента также находилась в подчинении у Голубь И.Е.

Также в нарушение Налогового кодекса РФ, ООО «Форест-Ойл» в 1999 г. передало в Финансовое управление администрации г. Лесного векселя ОАО «НК «ЮКОС» в качестве погашения своих налоговых обязательств за этот год. При этом общая стоимость векселей (в денежном эквиваленте) значительно превышала сумму начисленных за 1999 г. налогов, в связи с чем, искусственно созданная «вексельная» переплата использовалась для погашения налоговых обязательств в 2000-2001 г. и частично возвращена в виде денежных средств на счет ООО «Форест-Ойл» в декабре 2000 г.

Как директор ООО «Форест-Ойл», она подписала в апреле 2000 г. письмо в ГНИ г. Лесного с требованием о возврате переплаты по налогу на прибыль. На подпись данное требование было представлено ей из налогового управления ОАО «НК «ЮКОС». Убедившись, что сумма,

указанная в письме, соответствует зафиксированной в лицевых счетах компании сумме переплаты, она подписала данный документ, хотя осознавала, что эта переплата сложилась за счет внесения в 1999 г. авансовых платежей векселями, а в соответствии с Налоговым кодексом РФ, налоговые платежи должны производиться лишь в денежной форме; (т. 165 л.д. 80-85, 86-90, 91-95, 96-101, 102-104, 105-109, 110-114, 120-125)

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Ильченко А.И., который показал, что в период 1998-2001 гг., поступив на работу в «СП РТТ» и впоследствии будучи переведенным в ООО «ЮФК», «Ансли», ООО «Модел-лайн», по предложению Карташова занимал должности генеральных директоров в ООО «Форест-Ойл», ООО «Колрейн», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Пласт», ООО «Эрлифт», зарегистрированных в г. Лесном и г. Трехгорном, которые занимались торговлей нефтью и нефтепродуктами, а также по предложению Маруева - ООО «Юпитер - XXIV», занимавшегося торговлей ценными бумагами. Маруев визировал и согласовывал любые сделки, которые проходили через «Юпитер- XXIV».

Его рабочее место находилось в офисе бухгалтерии «ЮКОС», располагавшейся на Загородном шоссе, где находились Спиричев и Карташов, которые также были генеральными директорами других операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО, а впоследствии на Уланском переулке. Договоры купли-продажи нефтепродуктов по данным компаниям, акты приема-передачи, счета-фактуры, различную бухгалтерскую отчетность, налоговые декларации, бухгалтерские балансы, различные акты сверок с налоговыми инспекциями, с иными проверяющими, с различными фондами, то есть всю документацию, которая оформлялась в связи с финансово-хозяйственной деятельностью этих обществ подписывал он. Документы ему на подпись приносили сотрудники бухгалтерии, служб отвечающих за реализацию нефтепродуктов, из отдела вексельного обращения и иных служб «ЮКОСа», а также Карташов.

Сторонами сделок по договорам, подписываемым им, являлись фирмы, зарегистрированные в ЗАТО, ОАО «НК «ЮКОС» или «Торговый дом «ЮКОС», ни с кем из контрагентов он не встречался и условия договоров, в том числе в части цены, не обсуждал.

Договоры он подписывал в г. Москве. Фактически в его обязанности входило только подписание документов в соответствии с указаниями его руководителя Карташова, расчетными счетами предприятия управляли лица, связанные с компанией «ЮКОС».

Маруев визировал и согласовывал любые сделки, которые проходили через «Юпитер - XXIV». Его работа по этой компании была аналогична работе в других операционных компаниях.

Бухгалтерскую отчетность за операционные компании составляли сотрудники бухгалтерии «ЮКОСа», которая примерно с 2000-2001 гг. называлась ООО «ЮКОС ФБЦ», под руководством Голубь.

Договоры купли-продажи нефти заключались с отсрочкой оплаты. Сначала покупали, а оплата была через месяц. При продаже деньги должны были поступить через определенный срок. Получали деньги от покупателя и отдавали продавцу. Была оплата также векселями. Была задолженность в какие-то периоды.

Целесообразность подписания документов и сделок, проходивших через руководимые им компании, определялась компанией ОАО «НК «ЮКОС».

- решением комиссии Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального управления Государственного антимонопольного комитета РФ по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ от 30 ноября 1998 г., в котором указывается, что ОАО «НК «ЮКОС» по отношению к ОАО «Юганскнефтегаз» выступает одновременно в двух лицах: как материнская компания и как организация-покупатель, занимающая доминирующее положение на рынке нефти в Нефтеюганском районе.

Согласно представленным данным, нефть, добываемая ОАО «Юганскнефтегаз», реализовывалась ОАО «НК «ЮКОС» по следующим ценам: в июле 1998 г. - 144,5 руб. за 1 тонну; в августе - 192 руб. за 1 тонну; в сентябре - 207 руб. за 1 тонну при себестоимости добычи товарной нефти от 144,5 до 207, 58 руб. Учитывая, что средняя рыночная цена товарной нефти по Ханты-Мансийскому автономному округу в этот период составила 288 руб., в то время как ОАО «Юганскнефтегаз» является дочерним обществом ОАО «НК «ЮКОС», а его управляющим выступает ЗАО «ЮКОС ЭП», являющееся дочерним обществом ОАО «НК «ЮКОС».

Закупка нефти ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Юганскнефтегаз» по цене, которая, является ниже сложившейся фактической себестоимости, свидетельствует о навязывании нефтяной компанией, занимающей доминирующее положение как продавец на рынке нефти в Нефтеюганском районе, невыгодных, дискриминирующих условий своему дочернему обществу.

До сентября 1998 г. ОАО «Юганскнефтегаз», используя свое доминирующее положение, навязывало монопольно высокие цены на нефть, реализуемую администрации Нефтеюганского района - 540 руб. за 1 тонну.

Комиссия

1. Признает действия группы лиц ОАО «Юганскнефтегаз» - ОАО «НК «ЮКОС» нарушающими п. 2, п. 4 ст. 6 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на

товарных рынках» - в части ограничения конкуренции на рынке нефти в Нефтеюганском районе;

2. Признает действия ОАО «НК «ЮКОС» по установлению цен на нефть для ОАО «Юганскнефтегаз» ниже фактически сложившейся ее себестоимости нарушением п.1 ст.5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в части установления монопольно низких цен (144,5 – 207,58 руб. при себестоимости 144,5 – 207,58 руб.);

3. Признает цены на нефть в размере 540 руб. за 1 тонну, установленные ОАО «Юганскнефтегаз» для Администрации Нефтеюганского района нарушением п. 1 ст. 5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в части включения в договор дискриминирующих условий, ставящих контрагента в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (ОАО «НК «ЮКОС») и установления монопольно высоких цен.

Комиссия решила выдать предписание ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Юганскнефтегаз» о прекращении нарушений п. 2 и п. 4 ст. 6 и п. 1 ст. 5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» № 948-1 от 22.03.91 года и совершении юридически значимых действий:

а) по отмене монопольно высоких цен за тонну нефти для третьих лиц;

б) по отмене монопольно низких цен за тонну нефти, закупаемой ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Юганскнефтегаз»;

в) по исключению из Генерального соглашения № Ю-21/612 от 31 июля 1996 г. в редакции изменений от 30.09.1997 г., заключенного между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Юганскнефтегаз», положения о поставке всего объема нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» только для ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 2 л.д. 71-77)

- предписанием о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 04.12.1998 г., из которого следует, что комиссия Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального управления Государственного антимонопольного комитета РФ предписывает ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Юганскнефтегаз» в срок до 01 января 1999 г. прекратить нарушения п. 2 и п. 4 ст.6 и п. 1 ст. 5 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» № 948-1 от 22.03.1991 г. в части сговора и координации действий с целью устранения конкурентов с рынка нефти в Нефтеюганском районе, совершив следующие юридически значимые действия:

1. исключить из Генерального соглашения Ю-21/612 и приложений к нему положение, обязывающее ОАО «Юганскнефтегаз» поставлять, а ОАО «НК «ЮКОС» принимать весь объем добываемой

ОАО «Юганскнефтегаз» нефти со всего фонда эксплуатационных скважин в Нефтеюганском районе;

2. пересмотреть и не допускать в дальнейшем установления монопольно низкой цены за тонну нефти, закупаемой ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Юганскнефтегаз»;

3. пересмотреть и не допускать в дальнейшем установления монопольно высокой цены за тонну нефти, продаваемой ОАО «Юганскнефтегаз» третьим лицам;

(т.2 л.д. 78-79)

Исследованные в ходе судебного разбирательства, вышеприведенные документы Ханты-Мансийского подразделения Государственного антимонопольного комитета РФ являются прямым доказательством предъявленного Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинения в том, что под их руководством организованная группа путем введения для нефтедобывающих предприятий внешнего управления в лице ЗАО «ЮКОС-ЭП» и заключения генеральных соглашений, обязывающих поставлять нефть только ОАО «НК «ЮКОС» и устанавливающих цены на нефть для нефтедобывающих предприятий в пределах цен скважинной жидкости, лишила ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» экономической самостоятельности, тем самым нарушила своими умышленными действиями требования п. п. 2,4 ст. 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в редакции Федерального закона от 25 мая 1995 г. № 83-ФЗ), устанавливающие запрет на заключение соглашений (согласованные действия), ограничивающих конкуренцию.

- протоколом внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 30.03.1999 г., из которого следует, что 11.02.1999 г. советом директоров принято решение о вынесении решений об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия решения на собрании акционеров, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем, ввиду отсутствия единогласного голосования всех членов совета директоров за одобрение указанных сделок.

Из протокола усматривается, что председателем собрания являлся контролируемый Лебедевым и Ходорковским Муравленко, занимавший пост председателя совета директоров указанного акционерного общества, а по вопросам повестки дня об одобрении сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости выступала Бахмина С.П. Она говорила о том, что сделки являются крупными и требуют одобрения их акционерами, что обеспечит их законность с приведением

заведомо подложного для организованной группы документа о том, что якобы цена реализуемой нефти определена независимым оценщиком и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен.

Из протокола следует, что на 11.02.1999 г. общее количество голосов, которым обладают акционеры – владельцы голосующих акций ОАО «Юганскнефтегаз», имеющие право на участие во внеочередном общем собрании акционеров составляет 40 025 205. Для участия в собрании зарегистрировались или прислали бюллетени для заочного голосования акционеры (их представители), обладающие в совокупности 23 747 483 голосами (59,33 %) от общего числа голосующих акций.

По результатам голосования по вопросу об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия решения было принято решение «за» - 21 714 759 голосов (91,44 %); по вопросу об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем – «за» - 21 696 876 голосов (91,36 %);

(т. 64 л.д. 197-215)

- протоколом внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК от 29.03.1999 г., из которого следует, что 22.01.1999 г. советом директоров принято решение о вынесении решений об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК с января 1997 г. по дату принятия решения, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем, ввиду отсутствия единогласного голосования всех членов совета директоров за одобрение указанных сделок.

Согласно протоколу председателем собрания являлся Морин А.К., работавший начальником отдела управления делами ЗАО «ЮКОС-РМ», а по вопросам повестки дня об одобрении сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости выступала Бахмина С.П.;

(т. 27 л.д. 285-302)

Исследованные судом в ходе судебного разбирательства письменные материалы уголовного дела содержат доказательства вины подсудимых в организации явно противоправных действий, направленных на отстранение миноритарных акционеров ОАО «Томскнефть», в частности компаний «Кроуфорд Холдинг Лимитед», «Асирота Лимитед» и «Кармиком Лимитед», владеющих блокирующим пакетом акций в общем размере более 28 %, от голосования на общем собрании акционеров по вопросам одобрения всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК с января 1997 г. по дату принятия решения и совершения их в будущем, что подтверждается:

- жалобой Воронина С.А. от 12.03.1999 г. в адрес Мосальского районного народного суда Калужской области на неправомерные действия ЗАО «М-Реестр». Согласно содержанию указанной жалобы Воронин С.А. владеет голосующими акциями ОАО «Томскнефть» и ему стало известно о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, которые выразились в том, что группой взаимосвязанных и контролирующих имущество друг друга юридических лиц в нарушение ст. 18 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» при приобретении в собственность более 20 % голосующих акций ОАО «Томскнефть» не было получено предварительного согласия Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (далее МАП России). Так, компании «Crawford Holdings Limited», «Acirota Limited» и «Carmicom Limited» являются участниками одной группы и владеют в совокупности 9 731 677 голосующими акциями ОАО «Томскнефть», что составляет 28,81 % от общего количества голосующих акций указанного акционерного общества. При приобретении данной группой лиц указанного количества акций ОАО «Томскнефть» не было получено предварительного согласия МАП России. Данные действия направлены на установление контроля над ОАО «Томскнефть» и могут повлечь досрочное предъявление требований крупнейшими западными кредиторами по погашению кредитов, что в свою очередь, может привести к раздроблению ОАО «Томскнефть» и его банкротству. В этом случае будет нарушено его право на получение прибыли в виде дивидендов. На основании чего он просит суд признать недействительным регистрацию ЗАО «М-Реестр» права собственности компаний «Crawford Holdings Limited», «Acirota Limited» и «Carmicom Limited»;

(т. 143 л.д. 259)

- заявлением Воронина С.А. от 12.03.1999 г. в Мосальский районный народный суд Калужской области, где указано, что он 12.03.1999 г. в Мосальский районный суд Калужской области подал жалобу на действия ЗАО «М-Реестр», зарегистрировавшего право собственности на акции ОАО «Томскнефть» с нарушением норм действующего законодательства. На этом основании он просит суд принять меры по обеспечению указанного в жалобе требования в виде ограничения прав владельцев ценных бумаг вправе пользоваться ими, в том числе запретить владельцам ценных бумаг голосовать на общих собраниях акционеров принадлежащими им обыкновенными акциями, а также наложить арест на указанные акции;

(т. 143 л.д. 260)

- приговором Симоновского районного суда от 19.04.2006 г., из которого следует, что под руководством юриста ОАО «НК «ЮКОС» по

имени Григорий совершены следующие действия: 1. В собственность жителя г. Мосальска Калужской области Воронина С.А., без его ведома была оформлена одна акция ОАО «Томскнефть» ВНК. 2. Затем, у этого гр. Воронина на представление его интересов в суде обманным путем была получена доверенность на имя адвоката Ботнева В.К. 3. Адвокат Ботнев пользуясь доверенностью Воронина С.А., от его имени подал заявление в Мосальский районный суд, в котором обжаловал действия реестродержателя акций ОАО «Томскнефть» ВНК. 4. Введя суд в заблуждение на основании представленных заведомо подложных документов, юрист ЮКОСа 16.03.1999 г. добился вынесения по гражданском делу определения о наложении ареста на голосующие акции ОАО «Томскнефть», принадлежащие «Crawford Holdings Limited», «Acirota Limited» и «Carmicom Limited» в качестве меры обеспечения жалобы Воронина С.А. и получения на его основании исполнительного листа;

(т. 152 л.д. 26)

- определением судьи Мосальского районного суда Калужской области Тихонова В.М. от 16.03.1999 г., которым принято решение об обеспечении жалобы Воронина С.А. на неправомерные действия ЗАО «М-Реестр» о признании недействительной регистрации права собственности компаний «Crawford Holdings Limited», «Acirota Limited» и «Carmicom Limited» на голосующие акции ОАО «Томскнефть» в виде наложения ареста на голосующие акции ОАО «Томскнефть», принадлежащие на 22.01.1999 г. компаниям «Crawford Holdings Limited», «Acirota Limited» и «Carmicom Limited» и ограничения прав владельцев данных ценных бумаг в праве пользования ими, в том числе в виде запрета участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам повестки дня, предоставленным акциями ОАО «Томскнефть», принадлежавшими на 22.01.1999 г. перечисленным иностранным компаниям;

(т. 143 л.д. 262)

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, в г. Москве 29.03.1999 г. на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Томскнефть», было организовано выступление судебного пристава 2-го межрайонного отдела службы судебных приставов ЦАО г. Москвы Береснева А.Н. с заявлением о наложении ареста на голосующие акции ОАО «Томскнефть», перечисленных иностранных компаний, и тем самым было обеспечено исключение этих компаний, владельцев акций ОАО «Томскнефть» ВНК из голосования по вопросу об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» ВНК с января 1997 г. по дату принятия решения, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем.

Данное обстоятельство так же подтверждается:

- протоколом № 9 внеочередного собрания акционеров ОАО «Томскнефть» от 29.03.1999 г., на котором судебный пристав-исполнитель Береснев А.И. огласил документы о запрете на участие в собрании акционеров компаний «Crawford Holding Limited», «Acirota Limited», «Carmicom Limited»;

(т. 27 л.д. 285-302)

- протоколом № 9 внеочередного собрания акционеров ОАО «Томскнефть» от 29.03.1999 г., на котором в связи с ограничением участия акционеров Общества ранее зарегистрированных для участия в собрании, в голосовании участвовало 18 962 596 (56,15 %) голосов и по вопросу об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Томскнефть» с декабря 1997 г. по дату принятия решения, было принято решение «за» - 18 380 912 голосов (99,93 %); по вопросу об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем – «за» - 21 696 876 голосов (96,94 %);

(т. 27 л.д. 285-302)

- определением судьи Мосальского районного суда Калужской области Тихонова В.М. от 22.04.1999 г., согласно которому отменено определение о наложении ареста на голосующие акции ОАО «Томскнефть» от 16.03.1999 г.;

(т. 143 л.д. 273)

В исследованных судом материалах дела содержатся и доказательства подкупа со стороны подсудимых иных руководителей ОАО «НК «ЮКОС» в целях принятия незаконных и необоснованных решений по одобрению всех сделок по купле-продаже нефти добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз», «Томскнефть» ВНК. Данное обстоятельство подтверждается:

- показаниями допрошенного в судебного заседания свидетеля Иваненко В.В., бывшего вице-президента ОАО «НК «ЮКОС», из которых следует, что когда к концу 1996 г. Ходорковский М.Б. стал монопольным владельцем компании, через подконтрольные структуры, являясь собственником около 90 % акций, он (Ходорковский М.Б.) пытался найти общий язык со всеми прежними руководителями, заручиться их лояльностью, которая проявлялась в невмешательстве в оперативное управление компанией, формальное участие в заседаниях правления, совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», при голосовании поддерживать нужные Ходорковскому решения. Благодаря такой своей позиции он был переизбран членом совета директоров компании, избирался в президиум общего собрания акционеров.

В 1996 г. Ходорковский М.Б. провел переговоры с руководителями ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В., Казаковым В.А.,

Голубевым Ю.А., в том числе и с ним о том, чтобы они не мешали деятельности его команды по управлению нефтяной компанией. Переговоры с Ходорковским М.Б. по этому поводу происходили несколько раз в присутствии Невзлина Л.Б. и Лебедева П.Л. Ему, Голубеву Ю.А., Муравленко С.В., Казакову В.А. было предложено стать бенефициарами, то есть получить денежные средства от стоимости 30 % акций. Число 30 возникло в результате переговоров. Соглашение было устным, и было дано под честное слово Ходорковского М.Б. Вознаграждение в виде стоимости от последующей продажи 30 % акций им предлагалось за становление компании и за создание условий для дружественного поглощения НК «ЮКОС» группой «Менатеп» под руководством Ходорковского.

От группы, в которую входили он, Муравленко С.В. и Казаков В.А., выбрали переговорщиком с Ходорковским М.Б. Голубева Ю.А., который представлял их интересы. Выполняя свои обязательства, он не вмешивался в управление компанией, а затем уволился из нее в 1998 г.

В марте 2002 г. у них произошла встреча с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., Дрелем в переговорной комнате офиса «ЮКОСа», расположенного в г. Москве, где Дрель зачитал текст соглашения, объяснил суть формулировок. Из содержания соглашения следовало, что он, Голубев, Казаков и Муравленко в качестве бенефициаров «Темпо Финанс» получают 15 % от поступлений, полученных от продажи акций, принадлежащих компании «Юкос Универсал Лимитед», то есть Ходорковскому М.Б. и некоторым другим лицам.

В период с 1998 г., уже после увольнения из ОАО «НК «ЮКОС», по 2005 год он получал средства от компаний «Тисбэри Лимитед» и «Лейлихам Лимитед» по договорам об оказании консультационных услуг. Эти компании использовались для выплаты ему по договоренности от 1996 года с Ходорковским вознаграждения;

- договорами об оказании услуг и расписками в получении денежных средств, изъятыми при обыске в д. Жуковка, 88 А, согласно которым:

- по договору от 05.01.1996 года от иностранной компании «Тисбэри Лимитед» (Tisbury Limited) Иваненко В.В. были перечислены денежные средства в сумме 125 000 долларов США (612 625 000 руб.) и по договору от 12.01.1998 г. от компании «Лэйлхэм Лимитед» (Laleham Limited) – 200 000 долларов США (1 226 200 руб.);

- по договору от 07.05.1998 г. от иностранной компании «Статус Сервисез Лимитед» (Status Services Limited) Казакову В.А. были перечислены денежные средства в сумме 250 000 долларов США;

- по договору от 01.10.1998 г. от иностранной компании «Хинчли Лтд» (Hinchley Ltd) Муравленко С.В. были перечислены денежные средства в сумме 300 000 долларов США (5 871 000 руб.);

(т. 146 л.д. 213-217, 218-225, 226-234, 235-242)

- записью от 26.03.2002 года в ежедневнике, изъятом при обыске в приемной Лебедева П.Л. в МФО «Менатеп»: «19.00 Ходорковский, Невзлин, Дубов, Казаков. Муравленко, Голубев, Голубович, Иваненко, П.Л. + Дрель. 10 чел. (Брудно – в командир.)»;
(т. 128 л.д. 153)

- оглашенными в ходе судебного заседания в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Миллера Д. – сотрудника аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс», принимавшего участие в работе над компенсационным соглашением, которые он дал в ходе предварительного следствия, из которых следует, что для обсуждения вопроса раскрытия информации о структуре акционеров ОАО НК «ЮКОС» была создана рабочая группа в составе сотрудников иностранных аудиторской PricewaterhouseCoopers и юридических «Akin Gump», «Cleary Gottlieb», «UBS» компаний.

Известные иностранные аудиторские и юридические компании были привлечены к работе над соглашением при подготовке акций ОАО «НК «ЮКОС» к листингу на Нью-Йоркской фондовой бирже. 09 августа 2002 г. в офисе в д. Жуковка членам рабочей группы Лебедев П.Л. представил компенсационное соглашение от 26.03.2002 г., заключенное между «Групп Менатеп» в лице «Юкос Универсал» и четырьмя физическими лицами: Муравленко С.В., Голубевым Ю.А., Иваненко В.В. и Казаковым В.А. (далее «бенефициары») с тем, чтобы отразить его при раскрытии информации в форме F-1. При изучении условий соглашения было выявлено, что они фактически влекли необоснованность финансовой отчетности «ЮКОСа», начиная с 1996 года, так как если выплаты в самом деле были за услуги, оказанные этими лицами ОАО НК «ЮКОС», то компания должна отражать соответствующие расходы по таким выплатам в своей финансовой отчетности по ОПБУ США. В связи с этим члены рабочей группы предлагали Лебедеву изменить условия соглашения, но Лебедев указал, что названные физические лица получают компенсационные выплаты за услуги, предоставленные ОАО НК «ЮКОС» в период, когда они работали в компании. Данное утверждение было подвергнуто сомнению со стороны участников встречи, но Лебедев П.Л. настаивал, что это именно так.

У него оставались сомнения, действительно ли вознаграждение предоставлялось за услуги, оказанные ОАО НК «ЮКОС». Поэтому он инициировал от пяти до десяти встреч с Лебедевым П.Л. и Антоном Дрелем, чтобы обсудить мотивы, лежащие в основе таких компенсационных выплат. Помимо этого был обмен многочисленными сообщениями по электронной почте, в основном с Дрелем, касательно этого соглашения. Такие встречи обычно проходили в Бизнес-центре «МЕНАТЕПа» в Жуковке, в которых принимали участие Лебедев П.Л., Дрель, иногда представители «Clifford Chance» (представляющие Группу Менатеп) и «Akin Gump».

Во время таких встреч Лебедев П.Л. настаивал, чтобы бенефициары получали указанные компенсационные выплаты в результате услуг, предоставленных ОАО НК «ЮКОС». Он не только сильно сомневался в этом, но и постоянно выяснял эти вопросы, так как большинство из указанных лиц не работали в ОАО НК «ЮКОС» в течение продолжительного времени после приватизации, а также потому, что стоимость вознаграждения не представлялась каким-либо образом соизмеримой с работой, которую они могли бы выполнять для нефтяной компании.

В разное время он задавал вопрос о том, что, возможно, вознаграждение этим лицам выплачивалось за другие услуги, предоставленные акционерам, такие как содействие в приобретении ОАО НК «ЮКОС» или получение контроля над компанией после приватизации. Его предположение основывалось на том, что эти люди были в ОАО НК «ЮКОС» до прихода Группы «Менатеп» в нефтяную компанию. Муравленко фактически руководил компанией до ее приватизации. Остальные (Иваненко, Казаков, Голубев) также входили в высшее руководство «ЮКОСа». После приватизации Муравленко и Казаков остались в совете директоров ОАО НК «ЮКОС».

Он и его коллеги неоднократно и энергично оспаривали утверждения Лебедева и присутствовавшего на совещаниях Ходорковского М.Б. На одном из совещаний, Ходорковский М.Б. высказался, что если он (Ходорковский) подтвердит эти догадки и скажет, за что именно бенефициары получают деньги, то он (Ходорковский) может сесть в тюрьму. Тем самым Ходорковский не подтвердил его предположения, но он и не опроверг их;

(т. 132 л.д. 3-7, 20-24, 25-30)

Суд считает, что показания Миллера Д. свидетельствуют о том, что при подробном изучении темы компенсационного соглашения, и у него самого, и у его коллег появились обоснованные предположения о том, что Муравленко, Иваненко, Казакову В.А. и Голубеву вознаграждение по компенсационному соглашению предназначалось за услуги, предоставленные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим акционерам, такие как содействие в приобретении ОАО НК «ЮКОСа» или получение контроля над компанией, после приватизации, и что содержащееся в п. 1.7 компенсационного соглашения от 26.03.2002 года заявление о том, что выплаты предназначены бенефициарам за «их активное участие в повышении привлекательности ОАО НК «ЮКОС» в области капитализации и инвестиций, создании квалифицированной и социально ответственной рабочей силы и внесение значительного вклада в развитие российской индустрии добычи и переработки нефти», является заведомо ложным и направленным на сокрытие факта их подкупа Ходорковским М.Б. за оказание ему содействия, в получении контроля над компанией и принятие необходимых ему стратегических решений.

- соглашением (договором) от 26.03.2002 г. и измененным и пересмотренным компенсационным соглашением от 01.11.2002 г., согласно которым, компания «Групп Менатеп Лимитед» в лице «Юкос Универсал Лимитед», выплачивает денежные средства компании «Темпо Финанс Лимитед», бенефициарами которой являются Иваненко, Муравленко, Казаков, Голубев в размере 15 процентов от полученных от продажи акций ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств. От компании «Групп Менатеп Лимитед» соглашение подписано ее директором Лебедевым П.Л., от «Темпо Финанс Лимитед» - Голубевым Ю.А., от бенефициаров - Иваненко, Муравленко, Казаковым, Голубевым;

(т. 100 л.д. 49-61, 62-74)

- приложениями к соглашению от 26.03.2002 года, из которых следует, что «Групп Менатеп Лимитед» в лице «Юкос Универсал Лимитед» в период с 25.10.2000 г. по 31.05.2003 г. продавались акции ОАО «НК «ЮКОС», и вознаграждение перечислялось в «Темпо Финанс Лимитед» для бенефициаров;

(т. 100 л.д. 75-89)

- документами, исследованными в ходе судебного разбирательства, изъятыми в юридической компании «Клиффорд Чэнс» («Clifford Chance»), сотрудники которой принимали участие в обсуждении компенсационного соглашения:

- письмом от 12.08.2002 г. Тамаева М. Брюсу Б. и другим, в котором содержится информация о том, что 09.08.2002 года на совещании в Жуковке по вопросу обсуждения компенсационного соглашения от 26.03.2002 г. присутствовали Платон Лебедев, Антон Дрель от группы компании «Менатеп», Олег Павлов из «UBS» («ЮВС»), Мурат Акуев из «Cleary Gottlieb» («Клири Готтлиб»), Дэниэл Уолш и другой представитель из «Akin Gump» («Эйкин Гамп») и Даг Миллер из «PricewaterhouseCoopers» («ПрайсвотерхаусКуперс»). По условиям договора о компенсации, был задан ряд вопросов, на которые ответили Лебедев П.Л. и Дрель А.;

(т. 146 л.д. 269-270, 271-272)

- письмом от 18.09.2002 г. Тамаева М. Брюсу Б. и другим, в котором он сообщает, что он разговаривал с Антоном (Дрелем), который сообщил, что «Групп Менатеп» не согласна с комментариями «PWC» («ПрайсвотерхаусКуперс»), касающимися компенсационного соглашения, в связи с чем необходимо обсудить эти комментарии с юристами «Cleary Gottlieb» и «Akin Gump»;

(т. 146 л.д. 273-274, 275-276)

- письмом от 15.08.2002 г. Бина Б. Донцову А., в котором содержится замечание о том, что нужно заранее обсудить, какие

поправки должны быть внесены и какие формулировки должны быть изменены в договоре, а также «какие действия, предпринятые 6-7 лет назад, привели к рекордным результатам в 2002 г. Никто не отдаст 1 млрд. \$ (долларов США) впустую, даже тот, у кого есть уже 8»;
(т. 146 л.д. 277, 278)

- письмом от 06.09.2002 г. Тамаева М. Донцову А. с содержанием обращения Антону (Дрелю) и следующими обстоятельствами, установленными «PWC»:

«1. Бенефициары по компенсационному соглашению получают выплаты не за услуги, оказываемые нефтяной компании «ЮКОС». Эти платежи осуществляются за их вклад в успех «Group Menatep», которая приобрела контроль над нефтяной компанией «ЮКОС» примерно 8 лет назад.

2. Размер выплат бенефициарам не зависит от их «текущей» деятельности («достижений» в данный момент времени).

3. Бенефициары, которые в настоящий момент находятся в совете директоров (Муравленко и Голубев) могут быть заменены (переизбраны) в обозримом будущем.

4. Платежи по компенсационному соглашению не связаны с занятием бенефициарами каких-либо должностей в компании «ЮКОС».

Из письма также следует, что юристами изучались данные о личности бенефициаров. Из полученной ими из прессы, Интернета и проекта регистрационного заявления по форме F-1 информации следует, что, в частности, Муравленко С.В. был основным инициатором создания «ЮКОСа» их трех самостоятельных государственных нефтедобывающих компаний, и именно он уговорил Ходорковского М.Б. вовлечь банк «Менатеп» в покупку акций «ЮКОСа», начиная с 1995 года в период приватизации «ЮКОСа»;

(т. 146 л.д. 279-281)

- письмом от 21.08.2002 г. Шейко О.В. Ходорковскому М.Б., в котором обсуждается проблема соглашения, состоящая в том, что ПЛЛ (Лебедев П.Л.) в договоре с Муравленко, Голубевым и пр. оговорил, что свою долю (15 % от всех поступлений от продажи акций компании) указанные лица получают за бывшие услуги самой компании, а в US GAAPе есть правило, по которому такая компенсация должна отражаться как charge (расходы) самой компании, что влечет необходимость показать в ближайшем отчете уменьшение shareholders equity (акционерного капитала) на 2 млрд. долларов США. PWC («ПрайсвотерхаусКуперс») должны ее отражать, начиная с ближайшего квартала. В письме предлагается переписать договор ПЛЛ с «ветеранами» указав, что свою компенсацию они получают не за заслуги/услуги компании, а за услуги GMLy, то есть самим акционерам Ходорковскому, Лебедеву и другим.

В ответ на это Ходорковский М.Б. выражает свое мнение, что «устроит скандал за отнесение расходов третьих лиц на расходы компании,... решение суда будет не в пользу аудиторов»;
(т. 43 л.д. 159)

Кроме того, факт подкупа руководителей ОАО «НК «ЮКОС» за обеспечение принятия незаконных и необоснованных решений советами директоров ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «ВНК», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», в составе которых были Муравленко С.В. и Казаков В.А., и общими собраниями акционеров по одобрению всех решений, необходимых Ходорковскому М.Б., подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами уголовного дела:

- протоколом внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 30.03.1999 г., на котором под председательством Муравленко С.В., были приняты решения об одобрении сделок, совершенных в процессе осуществления текущей производственно-хозяйственной деятельности между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», а также аффилированными лицами последнего, начиная с января 1997 г., одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных ОАО «Юганскнефтегаз» с января 1997 г. по дату принятия решения, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем;
(т. 64 л.д. 197-215)

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Анилиониса Г.П., согласно которым Муравленко формально руководил заседаниями, выполняя отведенную ему роль номинального председателя совета директоров, являющегося представительным органом компании, которым в соответствии с законодательством принимаются стратегические решения. В данном случае эти решения вырабатывались Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б., проводником идей которых выступало правовое управление ОАО НК «ЮКОС», в частности член совета директоров Гололобов Д.В.

- факсимильным сообщением от 10.04.2001 г. Гололобова Д.В., адресованного в «White&Case», которым подтверждается, что с целью получения контроля над ОАО «Томскнефть» подсудимые, обвиняя прежний менеджмент ОАО «ВНК» в злоупотреблениях, оставили первым вице-президентом ОАО НК «ЮКОСа» и членом совета директоров ОАО «Томскнефть» Филимонова, который проявил лояльность к новому руководству компании;
(т. 144 л.д. 107-111)

Вина подсудимых, по инициативе которых право на распоряжение имуществом акционерных обществ, в том числе

право на распоряжение добываемой нефтью, перешло к руководителям ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ», подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства материалами уголовного дела:

- договорами о передаче полномочий исполнительных органов, в соответствии с которыми ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК передали полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП»;

(т. 69 л.д. 3-21)

- распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 20-Р «О полномочиях» от 04.09.1998 г. за подписью президента Казакова В.А. и распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 249-Р «О полномочиях» от 07.06.1999 г., за подписью президента Бейлина Ю.А., в соответствии с которыми руководителям нефтедобывающих компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК запрещается заключать сделки, в том числе договоры, предусматривающие возмездное и/или безвозмездное отчуждение нефти, а также продуктов нефтедобычи, нефтепереработки и нефтехимии, включая продукцию, не прошедшую государственную стандартизацию, а также договоры, создающие возможность такого отчуждения по любым основаниям и в любой форме;

(т. 27 л.д. 66-81, 50-65)

- документом под названием «Управление предприятиями ЗАО «РОСПРОМ»: материнские и управляющие компании», в котором предусматривалось, что в результате передачи полномочий, они получают следующие возможности:

- обеспечивают совершение директором предприятия любых сделок без согласования с Собранием или Советом и максимально оперативно, причем без излишней огласки, чтобы не подвергать членов коллегиальных органов опасности возникновения моральной или имущественной ответственности, независимо от своего пакета акций или количества голосов в Совете на текущий момент;

- перекладывают ответственность за управленческие решения с лиц, реально контролирующих предприятие, на пустышку – маму - холдинг, которой в случае неприятностей можно будет легко пожертвовать;

- решают проблему контроля за неугодными им действиями руководителя, которого делают не органом предприятия, а лишь действующим по доверенности представителем. Для чего обеспечивают передачу полномочий исполнительных органов предприятий внешним управляющим компаниям и перевод директоров на работу в эти компании на должности кураторов соответствующих заводов. В

результате внешне все останется по-старому, но в действительности все сделки директор отныне будет заключать не на основании Устава, а на основании доверенности управляющей компании, что позволит оспаривать эти сделки как совершенные либо с превышением полномочий, либо вопреки интересам представляемого;

(т. 132 л.д. 247-248)

В ходе судебного разбирательства были исследованы письменные материалы уголовного дела, свидетельствующие о том, что в результате выстроенной подсудимыми структуры управления, право на распоряжение имуществом акционерных обществ, в том числе право на распоряжение добываемой нефтью, перешло к подконтрольным Ходорковскому М.Б. и Лебеву П.Л. руководителям ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ», являются:

- уставы ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, которыми генеральный директор был определен единоличным исполнительным органом их обществ, который от имени общества мог иметь обособленное имущество, учитываемое на самостоятельном балансе общества, от имени общества приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, заключать, исполнять сделки от имени общества и действовать при этом без доверенности, тем самым, был единственным лицом, которому было вверено имущество акционерного общества и только он мог совершать с этим имуществом сделки;

(т. 53 л.д. 222-239, т. 67 л.д. 224-238, т. 5 л.д. 26-43)

- распоряжение ЗАО «ЮКОС ЭП» № 20-Р «О полномочиях» от 04.09.1998 г. за подписью президента Казакова В.А. и распоряжение ЗАО «ЮКОС ЭП» № 249-Р «О полномочиях» от 07.06.1999 г. за подписью президента Бейлина Ю.А., в соответствии с которыми руководителям нефтедобывающих компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК запрещается заключать сделки, в том числе договоры, предусматривающие возмездное и/или безвозмездное отчуждение нефти, а также продуктов нефтедобычи, нефтепереработки и нефтехимии, включая продукцию, не прошедшую государственную стандартизацию, а также договоры, создающие возможность такого отчуждения по любым основаниям и в любой форме;

(т. 27 л.д. 66-81, 50-65)

- договор о передаче полномочий исполнительных органов от 23.09.1998 г., подписанный от имени ОАО «Самаранефтегаз» председателем Совета директоров данного общества Муравленко С.В. и от имени ЗАО «ЮКОС ЭП» его президентом Казаковым В.А., в соответствии с которым ОАО «Самаранефтегаз» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП». К компетенции ЗАО

«ЮКОС ЭП», как управляющей организации, относятся все вопросы текущего руководства деятельностью ОАО «Самаранефтегаз», организация и обеспечение практических выполнений решений общего собрания акционеров, советов директоров обществ и обязательных указаний основного по отношению к ОАО «Самаранефтегаз» общества, составление проектов годового отчета по операциям обществ и баланса и представление их на рассмотрение советов директоров.

Сделки, в том числе и с заинтересованностью, заключаемые во исполнение обязательных указаний основного общества, заключаются ЗАО «ЮКОС ЭП», равно как и лицами, имеющими право заключения соответствующих сделок на основании доверенностей, без согласования с коллегиальными органами управления ОАО «Самаранефтегаз». В лице своего единоличного исполнительного органа (своей управляющей организации или единоличного управляющего) без доверенности действует от имени ОАО «Самаранефтегаз», в том числе, представляет его интересы во взаимоотношениях с любыми российскими и иностранными юридическими и физическими лицами. Все остальные лица, включая управляющего, осуществляют действия от имени ОАО «Самаранефтегаз», в том числе, представляют его интересы, только на основании доверенностей.

При этом в обязанности ЗАО «ЮКОС ЭП» входит забота о делах ОАО «Самаранефтегаз» в той же степени, в которой оно заботилось бы о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта осуществлять свои права и обязанности в отношении ОАО «Самаранефтегаз» добросовестно и разумно как лицо, участвующее в отношениях особого доверия;

(т. 69 л.д. 15-21)

- договор о передаче полномочий исполнительных органов от 23.09.1998 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» председателем Совета директоров данного общества Муравленко С.В. и от имени ЗАО «ЮКОС ЭП» его президентом Казаковым В.А., в соответствии с которым ОАО «Юганскнефтегаз» передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП». К компетенции ЗАО «ЮКОС ЭП», как управляющей организации, относятся все вопросы текущего руководства деятельностью ОАО «Юганскнефтегаз», организация и обеспечение практических выполнений решений, общего собрания акционеров, советов директоров обществ и обязательных указаний основного по отношению к ОАО «Юганскнефтегаз» общества, составление проектов годового отчета по операциям обществ и баланса и представление их на рассмотрение советов директоров.

Сделки, в том числе и с заинтересованностью, заключаемые во исполнение обязательных указаний основного общества, заключаются ЗАО «ЮКОС ЭП», равно как и лицами, имеющими право заключения соответствующих сделок на основании доверенностей, без согласования с коллегиальными органами управления ОАО «Юганскнефтегаз». В

лице своего единоличного исполнительного органа (своей управляющей организации или единоличного управляющего) без доверенности действует от имени ОАО «Юганскнефтегаз», в том числе представляет его интересы во взаимоотношениях с любыми российскими и иностранными юридическими и физическими лицами. Все остальные лица, включая управляющего, осуществляют действия от имени ОАО «Юганскнефтегаз», в том числе представляют его интересы, только на основании доверенностей.

При этом, в обязанности ЗАО «ЮКОС ЭП» входит забота о делах ОАО «Юганскнефтегаз» в той же степени, в которой оно заботилось бы о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта осуществлять свои права и обязанности в отношении ОАО «Юганскнефтегаз» добросовестно и разумно как лицо, участвующее в отношениях особого доверия;

(т. 69 л.д. 8-14)

- договор о передаче полномочий исполнительных органов от 29.09.1998 г., подписанный от имени ОАО «Томскнефть» ВНК председателем Совета директоров данного общества Филимоновым Л.И. и от имени ЗАО «ЮКОС ЭП» его президентом Казаковым В.А., в соответствии с которым, ОАО «Томскнефть» ВНК передало полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП». К компетенции ЗАО «ЮКОС ЭП» как управляющей организации относятся все вопросы текущего руководства деятельностью ОАО «Томскнефть» ВНК, организация и обеспечение практических выполнений решений общего собрания акционеров, советов директоров обществ и обязательных указаний основного по отношению к ОАО «Томскнефть» ВНК общества, составление проектов годового отчета по операциям обществ и баланса и представление их на рассмотрение советов директоров.

Сделки, в том числе крупные и с заинтересованностью, заключаемые во исполнение обязательных указаний основного общества, заключаются ЗАО «ЮКОС ЭП», равно как и лицами, имеющими право заключения соответствующих сделок на основании доверенностей, без согласования с коллегиальными органами управления ОАО «Томскнефть» ВНК. В лице своего единоличного исполнительного органа (своей управляющей организации или единоличного управляющего) без доверенности действует от имени ОАО «Томскнефть» ВНК, в том числе представляет его интересы во взаимоотношениях с любыми российскими и иностранными юридическими и физическими лицами. Все остальные лица, включая управляющего, осуществляют действия от имени ОАО «Томскнефть» ВНК, в том числе представляют его интересы, только на основании доверенностей.

При этом, в обязанности ЗАО «ЮКОС ЭП» входит забота о делах ОАО «Томскнефть» ВНК в той же степени, в которой оно заботилось бы

о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта осуществлять свои права и обязанности в отношении ОАО «Томскнефть» ВНК добросовестно и разумно как лицо, участвующее в отношениях особого доверия;

(т. 69 л.д. 3-7)

Суд, оценивая вышеуказанные договоры о передаче полномочий, считает, что содержащиеся в них условия, в действительности не исполнялись и были направлены на беспрепятственное хищение подсудимыми добываемой нефти.

Так, согласно договорам:

1) руководителю ЗАО «ЮКОС ЭП» вверялось имущество добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, в том числе вся добываемая нефть;

2) возможность заключения сделок, в том числе крупных и с заинтересованностью, во исполнение обязательных указаний основного общества работниками ЗАО «ЮКОС ЭП», равно как и лицами, имеющими право заключения соответствующих сделок на основании доверенностей без согласования с коллегиальными органами управления ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК,

3) по всем трем нефтедобывающим предприятиям ЗАО «ЮКОС ЭП» брало на себя обязательства осуществлять заботу об их делах в той же степени, в которой он заботился бы о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта осуществлять свои права и обязанности в отношении ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК добросовестно и разумно как лицо, участвующее в отношениях особого доверия.

На практике же организованной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., совершались обратные действия:

а) указанная организованная группа лиц, от имени ЗАО «ЮКОС ЭП», передавала нефть добывающих предприятий по крайне низким ценам, действуя им в убыток, то есть осуществляла заботу о делах добывающих предприятий в такой степени, в какой ни один собственник не заботился бы при ведении собственных дел, и по существу эти действия являлись действиями по умышленному причинению вреда доверителю;

б) своими действиями члены организованной группы, участвующие в отношениях особого доверия с добывающими предприятиями, осуществляли свои права и обязанности в них на началах неразумности и недобросовестности в отношении доверителей, исходя из корыстных целей собственного обогащения;

- показания свидетеля Рыбина Е.Л., данные в судебном заседании, из которых следует, что в денежном аукционе по компании «ВНК» принимали участие три компании от банка «Менатеп», в том числе ЗАО «Русские инвесторы». Одним хозяином была компания ОАО НК «ЮКОС», это было абсолютно очевидно. Это были обычные оффшорные компании, не ведущие никакой хозяйственной деятельности, и не владеющие никакими активами, обычный западный прием распределения активов, приобретения активов в целях подстраховки. Там были одни и те же директора, одни и те же адреса.

Производственным процессом управлял менеджмент ОАО «Томскнефти», товарными и финансовыми потоками управляла компания ЗАО «Роспром». То есть это люди, которых делегировали туда руководители ОАО НК «ЮКОС». Ходорковский М.Б. делегировал своих представителей как первое лицо «ЮКОСа». Без его согласия, без его утверждения ни одно лицо не назначалось на руководящие должности. Финансово-хозяйственная деятельность ОАО «Томскнефть», ценообразование осуществлялось непосредственно по распоряжению руководства «Роспрома», по их директивам, по их приказам, по их регламентам. Все товарные и финансовые потоки концентрировались в других компаниях, а «Томскнефть», ее менеджмент получал определенный лимит средств, покрывающих эксплуатационные затраты, минимальные капитальные вложения, минимальные прочие затраты – зарплату, налоги, и так далее.

Использование трансфертных цен началось с прихода ОАО НК «ЮКОС» в компанию «Томскнефть», в «ВНК». Финансовое состояние «Томскнефти» ухудшилось, хотя должно было улучшиться, потому что и цены на нефть с их (Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других) приходом, общемировые, росли, экономика поднималась. Но все эти миллиарды, которые должны были идти на благосостояние компании, на благосостояние ее работников, на благосостояние районов, шли в карман Ходорковского М.Б. А после того как из нее вывели все активы, то она вообще превратилась в ноль. Цель была достигнута, зато эти активы перекочевали в «ЮКОС».

Денежный аукцион состоялся в последних числах декабря 1997 г., а перед самым Новым годом руководство «ЮКОСа» вылетело в Томск, и через день заменили руководство, взяв под контроль товарные и финансовые потоки. Это произошло в один или в два дня. Это было без всякого собрания акционеров, совета директоров и так далее.

Использование трансфертных цен началось примерно через 4-5 месяцев. Цены были в два раза уменьшены, перешли на цену в 200-250 руб., вместо 400-500. В два раза понизили цену, использовали внутренние цены. Понадобилось какое-то время для того, чтобы создать сеть компаний в льготных зонах налогообложения. Надо было создать эти схемы, зарегистрировать компании, открыть счета, сделать договоры, то есть видоизменить товарный поток, перенаправить его. Все это было проделано, после чего резко цены опустили. Уже спустя

полгода это уже все вошло в норму, и с середины 1998 года уже никто не торговал по тем принципам, которые были раньше.

Нефть продолжала добываться, и, наверное, на том же уровне. Возможно, даже был небольшой рост, связанный с вводом новых месторождений. Примерно на одном уровне, то есть порядка 10-11 миллионов добывала компания, она там их добывала все эти годы - 1998, 1999, 2000 и так далее. Примерно на одном уровне, но центры формирования прибыли были уже в других местах, они не были ни в «Томскнефти», ни в «ВНК», они не были в государстве, они были в оффшорных компаниях. Вся прибыль была уведена и ни акционеры, ни государство, ни дивидендов, ни прибыли не получили, хотя и владели достаточно крупным пакетом акций.

Он помнит, что через первые 4-5 месяцев цена сразу в два раза была занижена. Имелись документы, изготовленные и подписанные администрацией, что никто больше нефть не покупает, кроме как за 200 руб..

Очень много крупных проектов на сотни миллионов долларов было заложено старым менеджментом, поэтому их надо было достраивать. А это увеличивало капитализацию компании, стоимость. «Томскнефть» в этой схеме отводилось именно столько средств, чтобы она только покрывала свои расходы. Все остальное разворовывалось. «East Petroleum» занималась реализацией нефти, довольно большой объем нефти покупали на стороне, например, в «Коминнефти», в г. Нижневартовске. С приходом Ходорковского М.Б., «Томскнефть» стала продавать нефть «ЮКОСу» по копеечной цене. Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. была похищена вся добытая нефть в 1998 году порядка 10 с половиной миллионов тонн. Столько и ушло в оффшорные компании и в компании-однодневки. Ежемесячно нефть, которая дошла до коммерческого узла учета в Раскино, она не принадлежала «Томскнефти», она принадлежала какой-то компании, она не была собственностью «Томскнефти», хотя лицензия и права на нее были у «Томскнефти». Примерно 950 000 тонн нефти ежемесячно уходило в другие структуры, уходило в компании Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., нефть становилась собственностью других компаний, не «Томскнефти».

Все акционеры проявляли недовольство ценовой политикой главных акционеров, это и компания Дарта и небольшие томские компании. У компании Дарта было 11 % или 13 % акций. В основном они вместе консолидировано боролись за «Томскнефть», за то, чтобы изменить управление, структуру управления «Томскнефтью». Компания Дарта очень много судилась за рубежом. Группу Дарта возглавляла Шэрон, со слов которой ему известно, что они подали в Англии, в Америке иски в ряд судов о трансфертном ценообразовании и о выводе активов.

Кроме того, свидетель показал, что в результате действий Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. путем различных махинаций

собственником на другом конце становилась не «Томскнефть», а какая-то частная структура, принадлежащая Ходорковскому М.Б. Это стопроцентное воровство всей нефти, за исключением той маленькой доли, которая нужна была, чтобы предприятие жило. Считает, что переход права собственности на основании договора купли-продажи нефти – это и есть способ ее хищения;

- показания свидетеля Авалишвили Г.Д., данные в ходе судебного заседания, о том, что с 1995 г. он работал вице-президентом «ВНК» и исполнял обязанности заместителя генерального директора по экономике и финансам, а с лета 1997 г., после введения внешнего управления - в должности управляющего по экономике и финансам «Томскнефти» и по совместительству вице-президентом «Восточной нефтяной компании».

Через короткий промежуток времени после того, как стали известны результаты подведения итогов на специализированном денежном аукционе (это был конец декабря 1997 г.: 27 декабря), в Томск прибыла большая группа менеджеров группы компаний «РОСПРОМ»-«ЮКОС»-«МЕНАТЕП» во главе с Ходорковским М.Б. Там присутствовал Дубов, Кукес, Раппопорт и другие чиновники рангом ниже. Приехали в г. Томск, в компанию и сказали, что они являются собственниками компании, и дальше начались все процедуры, связанные с вхождением в управление. Притом, что совет директоров компании «ВНК» состоял в основном из представителей государства и для того, чтобы вступить во владение компанией, необходимы были формальные процедуры для принятия решений: передача полномочий, проведение собрания акционеров, выборов совета директоров и так далее. Это произошло сразу, в тот же месяц, в декабре 1997 г. Был назначен в ранге вице-президента Раппопорт, внедрен в структуру штатного расписания «ВНК», хотя такой должности не было, она была создана специально под него, без портфеля. Задача его состояла в том, чтобы контролировать изнутри компанию до того, как она будет передана новым владельцам. Параллельно все доверенности на право продажи нефти, на право подписания финансовых документов были аннулированы у работников «Восточной нефтяной компании» и были переданы доверенности лицам, которых представил Ходорковский М.Б. Это все происходило в 1997 г., до момента формального вхождения в управление компанией. Формально в управление компаний группа «РОСПРОМ»-«ЮКОС» вступила только в марте 1998 г.

Добыча нефти осуществлялась, то есть механизм работал, производство остановлено не было. Единственно, производство стало меньше платить налоги, потому что была уменьшена налогооблагаемая база за счет применения внутренних цен корпоративных (цена на нефть стала 250 руб.), были сокращены платежи в бюджет. Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. взяли кредиты под расчет на покупку «ВНК», и надо было рассчитывать. То есть практически все деньги, все финансовые

ресурсы «Томскнефти» были задействованы на погашение краткосрочных кредитов, которые группа компаний брала на приобретение.

Суть корпоративных и трансфертных цен практически одна и та же. Это цены, которые применяются внутри структуры, которая организационно единая. Предприятия, входящие в структуру, формируются как единая организационно-правовая форма или ассоциированная. Это внутригрупповые цены, они имеют место быть. Ранее «Восточная нефтяная компания» тоже их использовала, но результат от полученного дохода оставлялся в компании в виде налога на прибыль или других показателей эффективности работы, поэтому он не выходил за пределы компании. Его можно использовать как уплаченный налог в целом «ВНК» или в совокупности его дочерними компаниями, результирующая не меняется. Поэтому в той ситуации использование было оправдано. А в данном случае (Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л.) имел место вывод, используя механизм трансфертных цен, за пределы компании, за пределы региона, за пределы вообще России. Российская поставка идет по цене внутрикорпоративной 250 руб., с убытками. Экспортная, так как компания «ЮКОС» не может отобрать экспортные поставки «Томскнефти» - 30 % нефти идет на экспорт, она формирует цену, соответственно, прибыль у «Томскнефти» есть. Но «Томскнефть» эту прибыль не видит и не получает, она вся выводится решением акционеров за пределы «Томскнефти». А потом в 1999 или 2000 г. это соотношение было сведено к нулю. Кроме этого, «Томскнефть» имела займы Мирового банка и «Эксимбанка», и гарантией этих займов была экспортная нефть. Когда эти все вопросы были решены, компания «ЮКОС» практически вывела весь экспорт из «Томскнефти». «Томскнефть» получала только цену за внутрикорпоративную российскую, то есть ей не было ведомо, что такое экспортная нефть, затраты соответственно и так далее, экспорт был нулевой. То есть все акционеры оказались без прибыли, они не имели права, возможности распределять и участвовать в этой прибыли;

- электронное письмо Прокофьева В.Г. Голубовичу А.Д. от 09.12.1998 г. следующего содержания: «По итогам обсуждения проекта «Томск», состоявшегося вчера у Лебедева П.Л., в Группе вводится в действие новый регламент, по которому любые операции со стратегическими активами Группы (ЮКОС, его дочки и аффилированные лица, Апатит, Русспрод и т.п.) проводятся по системе «Двойного ключа» - то есть с согласия одновременно Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

(т. 132, л.д. 246),

- показания свидетеля Филимонова Л.И., данные в ходе судебного заседания, согласно которым с февраля 1992 г. по 1995 г. он работал

генеральным директором ОАО «Томскнефть», а с 1995 г. по 1998 г. являлся президентом ОАО «ВНК», в том числе с 1995 г. по 1996 г. одновременно являлся генеральным директором ОАО «Томскнефть» и председателем Совета директоров. До 1998 г., до того как ОАО «НК «ЮКОС» завладело контрольным пакетом акций ОАО «Томскнефть» ВНК, последнее продавало нефть покупателям на внешнем рынке по рыночным ценам, а на внутреннем рынке - по ценам согласно полученным о них сведениям в информационно-аналитическом центре «КОРТЕС» и средних цен по региону за три месяца.

С приходом ОАО «НК «ЮКОС» цены на нефть стали устанавливаться службами ЗАО «ЮКОС ЭП» - управляющей компанией к ОАО «Томскнефть» ВНК. Кроме того, к ЗАО «ЮКОС ЭП» перешла функция реализации нефти. На основании распоряжения одного из руководителей ОАО «НК «ЮКОС» Шахновского В.С., он выписал доверенность на Елфимова М.В., которому предоставлялось право торговать нефтью, добытой ОАО «Томскнефть» ВНК, на условиях и по ценам, установленным ОАО «НК «ЮКОС». В обязанности Елфимова М.В. входила лишь добыча нефти и передача ее для реализации в ЗАО «ЮКОС-ЭП». Ему приходилось подписывать договоры комиссии, договоры купли-продажи нефти между ОАО «Томскнефть» и ОАО «НК «ЮКОС», между ОАО «Томскнефть» ВНК и контрагентами, которых устанавливали сотрудники ОАО «НК «ЮКОС». Так, он подписал договор купли-продажи нефти между ОАО «Томскнефть» ВНК и ООО «Алебра». При этом данный договор, как и приложения к нему, уже в готовом виде поступили ему на подпись из Москвы из ОАО «НК «ЮКОС». Он был вынужден подписать договор и приложения, т.к. контрагентов подыскивали менеджеры ОАО «НК «ЮКОС», и при этом только они устанавливали цены на нефть.

ОАО «Томскнефть» ВНК продавало нефть структурам ОАО «НК «ЮКОС» по ценам, которые устанавливало само ОАО «НК «ЮКОС». Этих денежных средств хватало лишь на поддержание производства и выплату зарплаты сотрудникам и рабочим ОАО «Томскнефть» ВНК. Поэтому он был вынужден регулярно обращаться в бюджетный комитет ОАО «НК «ЮКОС», в частности к главному бухгалтеру ОАО «НК «ЮКОС» Москальцу И.А., с просьбой выделить необходимые средства для нужд ОАО «Томскнефть» ВНК. На бюджетном комитете рассматривались его заявки, и денежные средства выделялись только по решению комитета. Он вынужден был соглашаться и принимать только то, что давали. Он понимал, что это неправильно, но «хозяева» в лице «ЮКОСа» не вникали в проблемы ОАО «Томскнефть» ВНК, их волновали только объемы добычи нефти. Ему даже не было известно, по каким ценам «ЮКОС» продавал добытую ОАО «Томскнефть» ВНК нефть и сколько на этом заработал;

- договор комиссии № Ю-4-01/1979 от 25 декабря 1997 г., согласно которому ОАО «НК «ЮКОС» обязуется по поручению ОАО

«Томскнефть» ВНК за вознаграждение реализовать от своего имени и за счет Комитента в 1998 году на внешнем рынке нефть в количестве до 3 млн. тонн с оплатой в свободно конвертируемой валюте;

(т. 3 л.д. 221-228)

- дополнительное соглашение № 1 от 31 декабря 1998 г. к договору комиссии № Ю-4-01/1979 от 26.12.1997 г., согласно которому ОАО «НК «ЮКОС» обязуется по поручению ОАО «Томскнефть» ВНК за вознаграждение реализовать от своего имени и за счет Комитента на внешнем рынке нефть в количестве до 3 млн. тонн ежегодно с оплатой в свободно конвертируемой валюте;

(т. 3 л.д. 232-234)

- договор поручения № 0902/4 от 05 января 1998 г., согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК поручает ОАО «НК «ЮКОС» совершать все необходимые действия, связанные с реализацией обязанностей ОАО «Томскнефть» ВНК по продаже нефти на экспорт в рамках соглашения по продаже продукции от 01.09.1995 г. и Договора о продаже продукции от 30.09.1997 г., заключенных между ОАО «Томскнефть» ВНК и фирмой «Роско С.А.» (Швейцария), подтверждающий оформление сбыта нефти уже через подконтрольные подсудимым структуры, в частности через компанию «Белиз Петролеум С.А.»;

(т. 53 л.д. 247-249)

- дополнение № 1 от 13.03.1998 г. к договору поручения № 0902/4 от 05.01.1998 г., согласно которому в договор поручения внесены изменения, связанные с тем, что ОАО «Томскнефть» ВНК расторгло Договор о продаже продукции от 30.09.1997 г. с фирмой «РОСКО» и взамен его заключило договор о поставках продукции от 04.02.1998 года с компанией «Белиз Петролеум С.А.» (Швейцария);

(т. 53 л.д. 250)

-дополнение № 3 от 29.06.1998 г. к договору поручения № 0902/4 от 01.1998 г., по которому в связи с тем, что ОАО «Томскнефть» ВНК заключило срочный договор купли-продажи от 15.05.1998 г. с компанией «Тотал Интернэшнл Лимитед», договор поручения изложить в следующей редакции: «По настоящему Договору Доверитель поручает, а Поверенный обязуется от имени и за счет Доверителя совершать все необходимые действия, связанные с реализацией обязанностей ОАО «Томскнефть» ВНК по продаже нефти на экспорт в рамках соглашения и договоров с фирмой «Роско», фирмой «Белиз Петролеум С.А.» и «Тотал Интернэшнл Лимитед»;

(т. 53 л.д. 251),

-показания допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Веденеевой Т.С. о том, что в 1998-1999 гг. нефть у нефтедобывающих предприятий приобретало ОАО «НК «ЮКОС», в рамках Генеральных соглашений, а затем продавало нефть предприятиям, в том числе ООО «Митра» и ООО «Мускрон», которое поставляло нефть для переработки. Договоры на продажу нефти ОАО «НК «ЮКОС» компаниям ООО «Мускрон», ООО «Митра» и др. готовили сотрудники их дирекции. Договоры готовились на основании регламента. При этом условия договоров согласовывались с казначейством, бухгалтерией, налоговым и правовым управлением. После согласования договоры передавались на подпись директорам ООО «Мускрон», ООО «Митра»;

-показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Крайнова А.В., согласно которым в 1997 г. по поручению Чернышевой Н.В. для ОАО НК «ЮКОС» работниками СП «РТТ» на территории Челябинской области в ЗАТО г. Трехгорный, а также в ЗАТО г. Лесной Свердловской области были зарегистрированы компании, среди которых были ООО «Виртус», ООО «Митра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл» и др. Счета этих компаний, которые обслуживало СП «РТТ», были открыты в банке «Менатеп» В последующем эти так называемые «операционные» компании были переданы «ЮКОСу».

Доказательствами вины подсудимых в совершении хищения путем присвоения 32 972 909,411 тонн нефти, принадлежащей ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК на общую сумму 25 645 695 514 (двадцать пять миллиардов шестьсот сорок пять миллионов шестьсот девяносто пять тысяч пятьсот четырнадцать) руб. 90 копеек в 1998 году, являются исследованные в ходе судебного разбирательства, следующие материалы уголовного дела:

- представленная из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводная информация из регистров бухгалтерского учета по взаимоотношениям ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Юганскнефтегаз» в 1998-1999 гг., согласно которой ОАО «НК «ЮКОС» в 1998 г. на основании генерального соглашения № Ю-21/612 от 31 июля 1996 г. приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть на общую сумму 6 622 270 514 руб. 81 коп.;

(т. 59 л.д. 108)

- представленный из ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей за период оприходования с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1998 г. приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть в объеме 25 499 098,344 тонн по цене от 429,96 до 250,08 руб., в том числе с февраля по май - 410 руб. за тонну, в июне - 409,98 руб. за тонну, с июля по декабрь - 250,08 руб. за тонну;

(т. 59 л.д. 79-83)

- представленная из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводная информация из регистров бухгалтерского учета по взаимоотношениям ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз» в 1998-1999 годах, согласно которой ОАО «НК «ЮКОС» в 1998 году на основании генерального соглашения №Ю-21/610 от 31 июля 1996 года приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть на общую сумму 2 097 566 309 руб. 01 коп.;

(т. 59 л.д. 106)

- представленный из ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1998 году приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть в объеме 7 475 438,930 тонн по цене от 250,08 до 435,96 руб. за тонну нефти, в том числе с февраля по май - 410 руб. за тонну, в июне - 409,98 руб. за тонну, с июля по декабрь - 250,08 руб. за тонну;

(т. 59 л.д. 79-83)

- договор купли-продажи нефти № Ю 8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г., согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется продать в 1998-1999 гг. из своих ресурсов товарную сырую нефть ОАО «НК «ЮКОС». При этом ежемесячно не позднее 25 числа месяца, предшествующего поставке, стороны обязуются подписывать соответствующее дополнение к настоящему договору с указанием объемов поставок нефти на месяц и ее цены;

(т. 144 л.д. 134-136)

- дополнение № 1 от 30 ноября 1998 г. к договору купли-продажи между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК продает, а ОАО «НК «ЮКОС» покупает в декабре 1998 г. 199 506 тонн сырой нефти по цене 250 руб. 08 коп. за одну метрическую тонну для дальнейшей поставки на экспорт;

(т. 144 л.д. 137)

- представленная из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводная информация из регистров бухгалтерского учета по взаимоотношениям ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 1998-1999 гг., согласно которой ОАО «НК «ЮКОС» в декабре 1998 г. на основании генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 04 ноября 1998 г. приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть на общую сумму 41 577 050 руб. 40 коп.;

(т. 59 л.д. 100)

- представленный из ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в декабре 1998 г. приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в объеме 199 506 тонн по цене 250 руб. 08 коп. за тонну;

(т. 59 л.д. 79-83)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за январь 1998 г. (т. 60 л.д. 2-3, 19), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в январе 1998 года – 6 руб. 02 коп. (т. 54 л.д. 253) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в январе 1998 года изменялась в пределах от 667,70 до 673,77 руб. за тонну,

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за февраль-май 1998 г. (т. 60 л.д. 2-3, 19-20), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в феврале-мае 1998 г. (т. 54 л.д. 253) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в феврале-мае 1998 г. изменялась в пределах от 584,66 до 690,09 руб. за тонну,

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за июнь 1998 г. (т. 60 л.д. 2-3, 21), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в июне 1998 г. – 6,17 руб. (т. 54 л.д. 253) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в июне 1998 года изменялась в пределах от 557,61 до 627,89 руб. за тонну,

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за июль-декабрь 1998 г. (т. 60 л.д. 2-3, 21-23), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в июле-декабре 1998 г. (т. 54 л.д. 253) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в июле-декабре 1998 г. изменялась в пределах от 369,40 до 544,02 руб. за тонну,

- информация Информационно-Аналитического Центра «КОРТЕС», с 1992 года специализирующегося на мониторинге цен

российского нефтяного рынка, подтверждающая, что сложившиеся средние цены на нефть для свободной реализации по России в 1998 году составляли: в январе - 550 руб. за тонну; в феврале - 540 руб. за тонну; в марте - 520 руб. за тонну; в апреле - 510 руб. за тонну; в мае - 440 руб. за тонну; в июне - 390 руб. за тонну; в июле - 360 руб. за тонну; в августе - 350 руб. за тонну; в сентябре - 400 руб. за тонну; в октябре - 500 руб. за тонну; в ноябре - 545 руб. за тонну и в декабре - 620 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 266)

- заключение бухгалтерской судебной экспертизы, которым установлено, что в 1998 году ОАО «НК «ЮКОС» приобрело нефть:

- у ОАО «Юганскнефтегаз» в объеме 25 322 612,411 тонн, рыночная стоимость которой составляла 19 238 874 999 руб. 39 копеек;

- у ОАО «Самаранефтегаз» в объеме 7 450 791,000 тонн, рыночная стоимость которой составляла 6 165 943 903 руб. 94 коп.;

- у ОАО «Томскнефть» ВНК в объеме 199 506 тонн, рыночная стоимость которой составляла 240 876 611 руб. 57 копеек;

(т. 54 л.д. 260-278)

Исследованные в ходе судебного заседания письменные материалы уголовного дела подтверждают факт хищения нефти у нефтедобывающих компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 1999 г. в объеме 62 826 527, 274 тонн стоимостью 191 120 861 145, 56 руб.:

- договор купли-продажи нефти № 16 Э/Ю-21/612 от 31 декабря 1998 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № 11С-626 от 30.09.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 1 061 849 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250 руб. 08 копеек за тонну;

(т. 53 л.д. 162-163)

- договор купли-продажи нефти № 59/Ю-21/612 от 01 января 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 января 1999 г. по 15 января 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 520 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 164)

- договор купли-продажи нефти № 60/Ю-21/612 от 16 января 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 января 1999 г. по 31 января 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 555 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 165)

- договор купли-продажи нефти № 17 Э/Ю-21/612 от 29 января 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 982 990 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250 руб. 08 коп. за тонну, подтверждающим, что доверенность № ЮЭП-4/99, выданная Гильманову Т.Р., датирована 19.02.1999 г., а договор купли-продажи нефти № 17 Э/Ю-21/612 подписан им и Елфимовым М.В. ранее - 29 января 1999 г., то есть противоправность и фиктивность заключения договоров;

(т. 53 л.д. 166-167)

- договор купли-продажи нефти № 61/Ю-21/612 от 31 января 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № 11С-626 от 30.09.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 февраля 1999 г. по 15 февраля 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 445 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 168)

- договор купли-продажи нефти № 62/Ю-21/612 от 15 февраля 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № 11С-626 от 30.09.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 февраля 1999 г. по 28 февраля 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе

скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 450 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 169)

- договор купли-продажи нефти № 18 Э/Ю-21/612 от 26 февраля 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 1 089 475 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250 руб. 08 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 171-172)

- договор купли-продажи нефти № 64/Ю-21/612 от 15 марта 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 15 марта 1999 года по 31 марта 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 528 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 170)

- договор купли-продажи нефти № 65/Ю-21/612, датированный мартом 1999 г. без указания числа месяца, подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 апреля 1999 г. по 15 апреля 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 695 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 173)

- договор купли-продажи нефти № 19 Э/Ю-21/612 от 31 марта 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным

директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 724 826 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250 руб. 08 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 175-176)

- договор купли-продажи нефти № 66/Ю-21/612, датированный апрелем 1999 г. без указания числа месяца, подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 апреля 1999 г. по 30 апреля 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 690 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 174)

- договор купли-продажи нефти № 20 Э/Ю-21/612 от 30 апреля 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 486 582 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250 руб. 08 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 179-180)

- договор купли-продажи нефти № 67/Ю-21/612 от 01 мая 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 мая 1999 г. по 15 мая 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных

скважин в количестве 800 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 177)

- договор купли-продажи нефти № 68/Ю-21/612 от 15 мая 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 мая 1999 г. по 31 мая 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 853 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208 руб. 40 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 178)

- договор купли-продажи нефти № 21 Э/Ю-21/612 от 31 мая 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 410 231 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 275 руб. 04 коп. за тонну;

(т. 53 л.д. 183-184)

- договор купли-продажи нефти № 69/Ю-21/612 от 31 мая 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 июня 1999 г. по 15 июня 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 850 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 229,20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 181)

- договор купли-продажи нефти № 70/Ю-21/612 от 15 июня 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим

вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 июня 1999 г. по 30 июня 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 843 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 229,20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 182)

- договор купли-продажи нефти № 22 Э/Ю-21/612 от 30 июня 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 226 137 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 360 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 187-188)

- договор купли-продажи нефти № 71/Ю-21/612 от 30 июня 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 июля 1999 г. по 15 июля 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 955 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 300 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 185)

- договор купли-продажи нефти № 72/Ю-21/612 от 15 июля 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 15 июля 1999 г. по 31 июля 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 970 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 186)

- договор купли-продажи нефти № 23 Э/Ю-21/612 от 31 июля 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 191 066 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 450 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 189-190)

- договор купли-продажи нефти № 73/Ю-21/612 от 30 июля 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998, по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 1 августа 1999 г. по 15 августа 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 975 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 375 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 191)

- договор купли-продажи нефти № 74/Ю-21/612 от 13 августа 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 августа 1999 г. по 31 августа 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 1 040 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 375 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 192)

- договор купли-продажи нефти № 24 Э/Ю-21/612 от 31 августа 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества

нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 401 659 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 540 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 194-195)

- договор купли-продажи нефти № 76/Ю-21/612 от 15 сентября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 сентября 1999 г. по 30 сентября 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 875 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 450 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 193)

- договор купли-продажи нефти № 77/Ю-21/612 от 30 сентября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 8С-506 от 28.06.1999 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 октября 1999 г. по 15 октября 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 1 085 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 500 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 196)

- договор купли-продажи нефти № 25 Э/Ю-21/612 от 30 сентября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 56 090 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 600 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 198-199)

- договор купли-продажи нефти № 78/Ю-21/612 от 15 октября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности №

ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 8С-506 от 28.06.1999 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 октября 1999 г. по 31 октября 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 1 155 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 500 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 197)

- договор купли-продажи нефти № 26 Э/Ю-21-612 от 31 октября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 20 118 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 600 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 200-201)

- договор купли-продажи нефти № 79/Ю-21/612 от 29 октября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 8С-506 от 28.06.1999 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 01 ноября 1999 г. по 15 ноября 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 1 080 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 500 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 202)

- договор купли-продажи нефти № 80/Ю-21/612 от 15 ноября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 8С-506 от 28.06.1999, по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 16 ноября 1999 г. по 30 ноября 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 1 082 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 500 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 203)

- договор купли-продажи нефти № 27 Э/Ю-21/612 от 30 ноября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 105 565 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 600 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 205-206)

- договор купли-продажи нефти № 81/Ю-21/612 от 30 ноября 1999 г., подписанный от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» заместителем директора по торговле и транспортировке нефтью Першуткиным А.М., действующим на основании доверенности № 10С-995 от 05.08.1999 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется с 1 декабря 1999 г. по 15 декабря 1999 г. поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин в количестве 1 065 000 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 500 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 204)

- представленная из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводная информация из регистров бухгалтерского учета по взаимоотношениям ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Юганскнефтегаз» в 1998 - 1999 гг., согласно которой ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году на основании генерального соглашения № Ю-21/612 от 31.07.1996 г. и договоров купли-продажи приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть на общую сумму 8 643 047 730,30 руб.;

(т. 59 л.д. 108)

- представленный из ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 1.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть в объеме 25 931 382, 274 тонн;

(т. 59 л.д. 84-88)

- договоры купли-продажи нефти № 10 Э/Ю-21/610 от 31 декабря 1998 г., № 11 Э/Ю-21/610 от 31 марта 1999 г., № 12 Э/Ю-21/610 от 30 апреля 1999 г., подписанные от имени ОАО «Самаранефтегаз» генеральным директором Анисимовым П.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., , по которым

ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 250,08 руб. за тонну;

(т. 144 л.д.178-179, т. 144 л.д.196-197, т. 144 л.д.204-205)

- акт приема-передачи нефти от 01 января 1999 г., по которому ОАО «Самаранефтегаз» передало, а ОАО «НК «ЮКОС» приняло 110 146 тонн нефти на общую сумму 27 545 311,68 руб.;

(т. 144 л.д.180)

- договоры купли-продажи нефти № 25 /Ю-21/610 от 31 декабря 1998 г., № 26/Ю-21/610 от 15 января 1999 г., № 27 /Ю-21/610 от 29 января 1999 г., № 28 /Ю-21/610 от 15 февраля 1999 г., № 29 /Ю-21/610 от 26 февраля 1999 г., № 30 /Ю-21/610 от 15 марта 1999 г., № 31 /Ю-21/610 от 31 марта 1999 г., № 32 /Ю-21/610 от 15 апреля 1999 г., № 33 /Ю-21/610 от 30 апреля 1999 г., № 34 /Ю-21/610 от 16 мая 1999 г., № 35/Ю-21/610 от 31 мая 1999 г., № 36/Ю-21/610 от 16 июня 1999 г., подписанные от имени ОАО «Самаранефтегаз» генеральным директором Анисимовым П.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех своих эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 208,40 руб. за тонну;

(т.144 л.д.181, т.144 л.д.183, т.144 л.д. 187, т.144 л.д.189, т.144 л.д.192, т.144 л.д.194, т.144 л.д.200, т.144 л.д.202, 208, 210, 213, 215)

- акты приема-передачи нефти от 01 января 1999 г., от 31 января 1999 г., от 1февраля 1999 г., от 28 февраля 1999 г., от 01 марта 1999 г., от 31 марта 1999 г., от 01апреля 1999 г., от 01апреля 1999 г., от 30 апреля 1999 г., от 01 мая 1999 г., от 01 мая 1999 г., от 31 мая 1999 г., от 01 июня 1999 г., от 01 июня 1999 г., от 30 июня 1999 г., от 01 июля 1999 г., от 01 июля 1999 г., от 31 июля 1999 г., от 01 августа 1999 г., от 31 августа 1999 г., от 01 сентября 1999 г., от 01 сентября 1999 г., от 30 сентября 1999 г., от 01 октября 1999 г., от 01 октября 1999 г., от 31 октября 1999 г., от 01 ноября 1999 г., от 01 ноября 1999 г., от 30 ноября 1999 г., от 01 декабря 1999 г., от 01 декабря 1999 г., от 31 декабря 1999 г. о передаче ОАО «НК «ЮКОС» нефти;

(т. 144 л.д. 182, т. 144 л.д.184 , т. 144 л.д. 188, т. 144 л.д. 190, т. 144 л.д. 193 , т. 144 л.д. 195, т. 144 л.д. 199, т. 144 л.д. 201, т. 144 л.д. 203, т. 144 л.д. 206, 209, 211, 212, 214, 216, 222, 224, 226, 229, 231, 234, 236, 238, 241, 243, 245, 248, 250, 252, 253, 255, 257)

- дополнения от 01 января 1999 г., от 01 февраля 1999 г., от 01 марта 1999 г., от 01 апреля 1999 г., от 01 мая 1999 г., от 28 июня 1999 г.,

к Генеральному соглашению №Ю-21/610 от 31 июля 1996 г. с Изменениями от 30.09.1997 г. и 01.10.1997 г., подписанное от имени ОАО «Самаранефтегаз» генеральным директором Анисимовым П.А., действующим по доверенности № 1С-11 от 03.06.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества по всем заключенным за указанный период договорам объем добычи;

(т. 144 л.д.185, 186, 191, 198, 207, 219)

- дополнение от 29 июня 1999 г. к договору № 35/Ю-21/610 от 31.05.1999 г., которым цена одной тонны нефти без НДС установлена в размере 229,20 руб.;

(т. 144 л.д. 217)

- дополнение от 28 июня 1999 г. к договору № 36/Ю-21/610 от 16.06.1999, которым количество нефти по договору составляет 325 712 тонн;

(т. 144 л.д.218)

- договор купли-продажи нефти № 13 Э/Ю-21/610 от 30 июня 1999 г., подписанный теми же лицами по которому ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в количестве 240 621 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 360 руб. за тонну;

(т.144 л.д.220-221)

- договоры купли-продажи нефти № 37/Ю-21/610 от 30 июня 1999 г., № 38/Ю-21/610 от 16 июля 1999 г., подписанные от имени ОАО «Самаранефтегаз» Президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех своих эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 300 руб. за тонну;

(т.144 л.д.223, 225)

- договоры купли-продажи нефти № 39/Ю-21/610 от 31 июля 1999 г., № 40/Ю-21/610 от 16 августа 1999 г., подписанные теми же лицами, по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех своих эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 375 руб. за тонну;

(т. 144 л.д.228, 230)

- договор купли-продажи нефти № 14 Э/Ю-21/610 от 31 августа 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в количестве 224 554 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 540 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 232-233)

- договор купли-продажи нефти № 41/Ю-21/610 от 31 августа 1999 г., № 42/Ю-21/610 от 16 сентября 1999 г., подписанными теми же лицами, по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех своих эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 450 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 235, 237)

- договоры купли-продажи нефти № 43/Ю-21/610 от 30 сентября 1999 г., № 44/Ю-21/610 от 16 октября 1999 г., № 45/Ю-21/610 от 29 октября 1999 г., № 46/Ю-21/610 от 16 ноября 1999 г., № 47/Ю-21/610 от 29 ноября 1999 г., № 48/Ю-21/610 от 16 декабря 1999 г., подписанные от имени ОАО «Самаранефтегаз» Президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех своих эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 500 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 242, 244, 249, 251, 254, 256)

- договоры купли-продажи нефти № 15 Э/Ю-21/610 от 30 сентября 1999 г., № 16 Э/Ю-21/610 от 31 октября 1999 г., подписанные от имени ОАО «Самаранефтегаз» генеральным директором Анисимовым П.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1406 от 23.10.1998 г., по которым ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную сырую в составе скважинной жидкости, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 600 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 239-240, 246-247)

- представленная из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводная информация из регистров бухгалтерского учета по взаимоотношениям ОАО «НК

«ЮКОС» и ОАО «Самаранефтегаз» в 1998-1999 гг., согласно которой ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 г. на основании генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г. приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть на общую сумму 2 474 014 955,60 руб.;

(т. 59 л.д. 106)

- представленный из ООО «ЮКОС-ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 г. приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть в объеме 7 602 378 тонн;

(т. 59 л.д. 84-88)

- генеральное соглашение № Ю8-4-01/1888А от 04 ноября 1998 г., согласно п. 3.1 которого с момента заключения соглашения и вплоть до его прекращения ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Томскнефть» ВНК обязуются с периодичностью не менее одного раза в месяц заключать контракты, в соответствии с которыми ОАО «Томскнефть» ВНК будет передавать в собственность ОАО «НК «ЮКОС» нефть, а также оказывать услуги, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти; ОАО «НК «ЮКОС» принимать и оплачивать продукцию и услуги продавца;

(т. 53 л.д. 242-246)

- изменения от 01 апреля 1999 г. к Генеральному соглашению № Ю8-4-01/1888А от 04.11.1998 г., подписанные от имени ОАО «Томскнефть» ВНК генеральным директором Логачевым Н.Н., действующим на основании доверенности № ЮЭП-3/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г. Согласно данным изменениям по окончании первого полугодия, а далее по истечении каждого полугодия стороны подписывают ценовой протокол, где указываются цены продукции, соответствующие ценам, указанным в заключенных за отчетный период контрактах (Цена 1), а также цены, определенные в соответствии с п. 3.7. соглашения (Цена 2);

(т.144 л.д. 132)

- договор купли-продажи нефти № Ю8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г., подписанный от имени ОАО «Томскнефть» ВНК генеральным директором Логачевым Н.Н., действующим на основании доверенности №11С-1407 от 07.10.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется продать в 1998-1999 гг. из своих ресурсов товарную сырую нефть ОАО «НК «ЮКОС», при этом ежемесячно не

позднее 25 числа месяца, предшествующего поставке, стороны обязуются подписывать соответствующее дополнение к настоящему договору с указанием объемов поставок нефти на месяц и ее цены;
(т. 144 л.д. 134-136)

- дополнение № 2 от 30 декабря 1998 г. к договору купли-продажи № Ю8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК продаст, а ОАО «НК «ЮКОС» купит в январе 1999 г. около 160 000 тонн сырой нефти по цене 250,08 руб. за одну метрическую тонну для дальнейшей поставки на экспорт
(т. 144 л.д. 138)

- дополнение № 3 от 18 января 1999 г. к договору купли-продажи № Ю8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК продаст, а ОАО «НК «ЮКОС» купит в январе 1999 г. около 36 000 тонн сырой нефти по цене 250,08 руб. за одну метрическую тонну для дальнейшей поставки на экспорт;
(т. 144 л.д. 139)

- дополнение № 3/1, датированное январем 1999 г., к договору купли-продажи № Ю8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК продаст, а ОАО «НК «ЮКОС» купит в январе 1999 г. 562 067 тонн сырой нефти по цене 250,08 руб. за одну метрическую тонну для дальнейшей поставки на Ачинский НПЗ;
(т. 144 л.д. 140)

- дополнение № 4, датированное январем месяцем 1999 г., к договору купли-продажи № Ю8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК продаст, а ОАО «НК «ЮКОС» купит в феврале 1999 г. около 212 000 тонн сырой нефти по цене 250,08 руб. за одну метрическую тонну для дальнейшей поставки на экспорт;
(т. 144 л.д. 141)

- дополнение № 4/1 от 01 февраля 1999 г. к договору купли-продажи № Ю8-4-01/2072 от 30 ноября 1998 г. между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК продаст, а ОАО «НК «ЮКОС» купит в феврале 1999 г. 133 175 тонн сырой нефти из ресурсов ОАО «Томскнефть», в том числе: 132 184 тонны остатков нефти, находящихся в системе сбора и подготовки ОАО «Томскнефть» в трубопроводах, аппаратах и резервуарах на 01.02.1999 г. и 991 тонн остатков нефти, находящихся в

системе АК «Транснефть» на 01.02.1999 по цене 250,08 руб. за одну метрическую тонну;

(т. 144 л.д. 142)

- письмо президента ЗАО «ЮКОС ЭП» Казакова В.А. № 401-30 от 01.02.1999 г. генеральному директору ОАО «Томскнефть» ВНК Логачеву Н.Н., разрешающее последнему заключить с ОАО «НК «ЮКОС» контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) на февраль-март 1999 г. на общую сумму 160 233 000 руб. без учета НДС, подтверждающее, что право на распоряжение добываемой нефтью перешло к руководителям ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ», то есть подсудным, а руководители нефтедобывающих акционерных обществ были полностью лишены этого права;

(т. 144 л.д. 144)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № 106 от 01.02.1999 г., подписанный от имени ОАО «Томскнефть» ВНК генеральным директором Логачевым Н.Н., действующим на основании доверенности №11С-762 от 7.10.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г., по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в феврале 1999 г. 735 300 тонн товарной нефти на общую сумму 160 233 000 руб. и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 10 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 63, 70 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 143)

- письмо президента ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлина Ю.А. № 401-53 от 01.03.1999 г. генеральному директору ОАО «Томскнефть» ВНК Логачеву Н.Н., разрешающее последнему заключить с ОАО «НК «ЮКОС» контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) на март 1999 г. на общую сумму 198 990 000 руб. без учета НДС, подтверждающее, что право на распоряжение добываемой нефтью перешло к руководителям ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ», то есть подсудным, а руководители нефтедобывающих акционерных обществ были полностью лишены этого права;

(т. 144 л.д. 146)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № 428 от 1.03.1999 г., подписанный от имени ОАО «Томскнефть» ВНК генеральным директором Логачевым Н.Н., действующим на основании доверенности №11С-762 от 7.10.1998 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС»

старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г. По данному контракту ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в марте 1999 г. 810 000 тонн товарной нефти на общую сумму 198 990 000 руб. и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 10 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 63,70 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 145)

- дополнение от 22 марта 1999 г. к контракту купли-продажи продукции (оказания услуг) № 428 от 01.03.1999 г., подписанное теми же лицами, согласно которому установлена цена продукции - 64,90 руб. за одну тонну;

(т.144 л.д.147)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/413 от 01 апреля 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в апреле 1999 г. 800 000 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 10 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 63,70 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 148)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/531 от 30 апреля 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в мае 1999 г. 815 000 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 10 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 63,70 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 149)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/873 от 30 мая 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в июне 1999 г. 815 000 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 10 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 71,00 руб. за тонну;

(т.144 л.д. 150)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/945 от 30 июня 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в июле 1999 г. 829 000

тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 19,96 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 90,00 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 151)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/1138 от 30 июля 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в августе 1999 г. 836 500 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 20,02 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» принять ее и оплатить по цене 113,35 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 152)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/1234 от 30 августа 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в сентябре 1999 г. 827 500 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 19,92 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 139,05 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 153)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/1627 от 30 сентября 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в октябре 1999 г. 873 000 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 20 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 155,20 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 154)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № 01-20-493 от 29 октября 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в ноябре 1999 г. 842 000 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти, предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 20 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 154,85 руб. за тонну;

(т. 144 л.д. 155)

- контракт купли-продажи продукции (оказания услуг) № 01-20-557 от 26 ноября 1999 г., подписанный теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязалось поставить в декабре 1999 г. 890 000 тонн товарной нефти и оказать услуги по подготовке нефти,

предусмотренные технологическими процессами подготовки товарного качества нефти стоимостью 20 руб. за 1 тонну нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 153,50 руб. за тонну;
(т. 144 л.д. 156)

- представленный из ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 г. приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в объеме 887 978 тонн на общую сумму 222 065 538, 24 руб.;

(т. 59 л.д. 84-88)

- изъятый в ходе выемки в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году также приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в объеме 28 404 789 тонн на общую сумму 3 546 638 500, 38 руб.;

(т. 59 л.д. 92)

- реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что с января по май 1999 года применялась цена 250,08 руб. за тонну нефти, приобретаемой ОАО «НК «ЮКОС» у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 59 л.д. 84-85)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за январь-май 1999 г. (т. 60 л.д. 2-3, 23-25), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в январе-мае 1999 г. (т. 54 л.д. 254) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в январе-мае 1999 г. изменялась в пределах от 667,70 до 673,77 руб. за тонну;

- реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., подтверждающий, что в июне 1999 г. применялась цена 275,04 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 59 л.д. 84-86)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за июнь 1999 г. (т. 60 л.д. 2-3, 25-26), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в июне 1999 г. – 24, 22 руб. (т. 54 л.д. 254) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в июне 1999 г. изменялась в пределах от 2267,18 до 2808,54 руб. за тонну;

- реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., подтверждающий, что в июле 1999 г. применялась цена 360 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 59 л.д. 84-86)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за июль 1999 г. (т. 60 л.д. 2-3, 26), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в июле 1999 г. – 24, 24 руб. (т. 54 л.д. 254) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в июле 1999 г. изменялась в пределах от 2267,18 до 2924,68 руб. за тонну;

- реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., подтверждающий, что в августе 1999 г. применялась цена 450 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 59 л.д. 84-86)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за август 1999 г. (т. 60 л.д. 2-3, 26), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в августе 1999 г. – 24, 75 руб. (т. 54 л.д. 254) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в августе 1999 г. изменялась в пределах от 2900,59 до 3487,49 руб. за тонну;

- реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999

г. по 31.12.1999 г., подтверждающий, что в сентябре 1999 г. применялась цена 540 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;
(т. 59 л.д. 84-86)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за сентябрь 1999 г. (т. 60 л.д. 2-3, 26-27), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в сентябре 1999 г. – 25,29 руб. (т. 54 л.д. 254) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в сентябре 1999 г. изменялась в пределах от 3318,50 до 3695,81 руб. за тонну;

- реестр операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., подтверждающий, что с октября по декабрь 1999 г. применялась цена 600 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;
(т. 59 л.д. 84-86)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s в октябре-декабре 1999 г. (т. 60 л.д. 2-3, 27-28), информация Центрального банка Российской Федерации о среднем курсе валюты доллар США в октябре-декабре 1999 г. (т. 54 л.д. 254) и примененный коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти к моменту заключения договоров в октябре-декабре 1999 г. изменялась в пределах от 3655,99 до 4203,00 руб. за тонну;

- информация Информационно-Аналитического Центра «КОРТЕС», подтверждающая сложившиеся средние цены на нефть для свободной реализации по России в 1999 году которые составляли: в январе - 660 руб. за тонну; в феврале - 730 руб. за тонну; в марте - 760 руб. за тонну; в апреле - 820 руб. за тонну; в мае - 1100 руб. за тонну; в июне - 1300 руб. за тонну; в июле - 1650 руб. за тонну; в августе - 2250 руб. за тонну; в сентябре - 2650 руб. за тонну; в октябре - 3300 руб. за тонну; в ноябре - 3220 руб. за тонну и в декабре- 3230 руб. за тонну;
(т. 144 л.д. 267)

- ценовой протокол от 01.07.1999 г., из которого следует, что нефть ОАО «НК «ЮКОС» приобреталась у ОАО «Самаранефтегаз» в январе-июне 1999 г. по 250,08 руб. за одну тонну;
(т. 144 л.д. 227)

- ценовой протокол № 1 от 30 июля 1999 г., из которого следует, что нефть, названная как «продукция» ОАО «НК «ЮКОС», приобреталась у ОАО «Томскнефть» с февраля по июнь 1999 г. по цене всего лишь от 76,44 до 85,20 руб. с учетом НДС за 1 тонну;
(т. 144 л.д. 133)

- заключение бухгалтерской судебной экспертизы № 8/17, из которой следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» приобрело нефть у ОАО «Юганскнефтегаз» в объеме 25 931 382,274 тонн, рыночная стоимость которой составляла 78 797 818 517, 76 руб., у ОАО «Самаранефтегаз» в объеме 7 602 378 тонн, рыночная стоимость которой составляла 22 827 225 746,55 руб. Рыночная стоимость рассчитывалась по данным котировок нефти Международного информационного агентства «Platt's», исходя из минимальной за соответствующую дату, курса доллара за эту дату и коэффициент пересчета баррелей в тонны – 7,27;
(т. 54 л.д. 260-278)

Вина подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в хищении нефти нефтедобывающих предприятий в 2000 году в объеме 51 389 747, 563 тонн на сумму 275 720 048 232, 46 руб. подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания:

- договорами купли-продажи нефти № 83/Ю-21/612 от 31.12.1999 г., № 84/Ю-21/612 от 14.01.2000 г., подписанными от имени ОАО «Юганскнефтегаз» генеральным директором Гильмановым Т.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-4/99 от 19.02.1999 г., и от имени ОАО «НК «ЮКОС» заместителем директора по торговле и транспортировке нефти Першуткиным А.М., действующим на основании доверенности № 10С-995 от 5.08.1999 г., по которым ОАО «Юганскнефтегаз» в рамках генерального соглашения № Ю-21/612 от 31.07.1996 г. обязуется в январе поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 625 руб. за тонну;
(т. 53 л.д. 207, 209)

- актами приема-передачи нефти о передаче ОАО «Юганскнефтегаз» компании ОАО «НК «ЮКОС» нефти 1 млн. 123 тыс. 100 тонн и 1 млн. 97 тыс. 816 тонн;
(т. 53 л.д. 208, 210)

- представленным из ООО «ЮКОС-ФБЦ» реестром операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в январе 2000 года

приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть в количестве 2 320 916 тонн на общую сумму 1 740 687 000 руб.;

(т. 49 л.д. 9)

- договором купли-продажи нефти № 18 Э/Ю-21/610 от 31.12.1999 г., по которому ОАО «Самаранефтегаз» обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в количестве 140 335 тонн, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 750 руб. за тонну;

(т. 49 л.д. 29-30)

- актом приема-передачи нефти о передаче ОАО «Самаранефтегаз» компании ОАО «НК «ЮКОС» 140 335 тонн нефти на общую сумму 105 251 250 руб.;

(т. 53 л.д. 217)

- договорами купли-продажи нефти № 49/Ю-21/610 от 31.01.2000 г., № 50/Ю-21/610 от 16.01.2000 г., подписанными от имени ОАО «Самаранефтегаз» президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А. и от имени ОАО «НК «ЮКОС» старшим вице-президентом Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № 11С-1407 от 23.10.1998 г. по которым ОАО «Самаранефтегаз» в рамках генерального соглашения № Ю-21/610 от 31.07.1996 г. обязуется в январе 2000 года поставить и довести до товарного качества нефть товарную в составе скважинной жидкости в объеме добычи со всех эксплуатационных скважин, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 625 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 220, 218)

- актами приема-передачи нефти от ОАО «Самаранефтегаз» компании ОАО «НК «ЮКОС» 300 000 тонн 187 690 тонн;

(т. 53 л.д. 221, 219)

- представленным из ООО «ЮКОС-ФБЦ» реестром операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» в январе 2000 г. приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть в количестве 628 025 тонн на общую сумму 471 018 750 руб.;

(т. 49 л.д. 9)

- контрактом купли-продажи продукции (оказания услуг) № Ю9-4-01/1946(01-20-621) от 30.12.1999 г., по которому ОАО «Томскнефть» ВНК в рамках генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А от 04.11.1998 г. обязуется поставить в январе 2000 г. 872 000 тонн товарной нефти, а ОАО «НК «ЮКОС» - принять ее и оплатить по цене 193,05 руб. за тонну;

- реестром операций по закупкам ОАО «НК «ЮКОС» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., согласно которому в январе 2000 г. применялась цена 750 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 49 л.д. 9)

- сведениями о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за январь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 28), информацией Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты Доллар США на 1 января 2000 г. – 27 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициентом пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающими, что мировая рыночная цена нефти на день подписания договоров № 83/Ю-21/612 и № 18 Э/Ю-21/610 от 31.12.1999 г. колебалась от 4 583,37 до 4 661,89 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 589,26 руб. за тонну;

- сведениями о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за январь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 28), информацией Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты Доллар США на 14 января 2000 г. – 28,65 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициентом пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающими, что мировая рыночная цена нефти на день подписания договора № 84/Ю-21/610 от 14.01.2000 г. колебалась от 5 313,36 до 5 340,44 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 323,78 руб. за тонну;

- сведениями о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за январь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 28), информацией Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты Доллар США на 15 января 2000 г. – 28,57 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициентом пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающими, что мировая рыночная цена нефти на день подписания договора № 50/Ю-21/610 от 16.01.2000 колебалась от 5 273,60 до 5 306,83 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 283,99 руб. за тонну;

- сведениями о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за январь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 28), информацией Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты Доллар США на 29 января 2000 г. – 28,55 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициентом пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252),

подтверждающими, что мировая рыночная цена нефти на день подписания договора № 49/Ю-21/610 от 31.01.2000 г. колебалась от 5 527,28 до 5 560,49 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 535,59 руб. за тонну;

- информацией Информационно-Аналитического Центра «КОРТЕС», подтверждающей сложившиеся средние цены на нефть для свободной реализации по России в январе 2000 г. в размере 3190 руб. за одну тонну;

(т. 144 л.д. 268)

- заключением бухгалтерской судебной экспертизы установлено, что в 2000 году ОАО «НК «ЮКОС» приобрело нефть:

- у ОАО «Юганскнефтегаз» в объеме 2 320 916 тонн, рыночная стоимость которой составляла 11 464 389 410, 04 руб.;

- у ОАО «Самаранефтегаз» в объеме 628 025 тонн, рыночная стоимость которой составляла 3 055 634 608, 51 руб.;

(т. 54 л.д. 260-278)

Доказательствами, подтверждающими, что в 2000 г. подсудимыми в схему реализации похищенной нефти были внесены изменения и они касались как компаний, которые фиктивно приобретали нефть у нефтедобывающих предприятий, так и иностранных компаний, через которые похищенная нефть реализовывалась, являются:

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Анилиониса Г.П., из которых следует, что в конце 1999 г. планы у руководства ОАО «НК ЮКОС» изменились. По поводу новой схемы разработанной без участия компании СП «РТТ» проводилось совещание, на котором присутствовали Лебедев П.Л., Алексанян В.Г., Питер Бонд, Стивен Кертис, и обсуждались вопросы о возможностях прекращения использования в дальнейшем компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» и создания новой схемы торговли нефтью и нефтепродуктами. В связи с этим Лебедев П.Л. пригласил его на это совещание, проходившее в белом зале в помещении, расположенном по пер. Колпачному, д. 5, где сказал, что отказывается от услуг «СП РТТ» и будет разрабатывать новую схему торговли нефтью. Лебедевым П.Л. была поставлена задача о создании новой структуры торговли, которую стали осуществлять в дальнейшем Алексанян В.Г., Стивен Кертис и юристы.

Через какое-то время новая схема была разработана и реализована, для чего Лебедев П.Л., Алексанян В.Г., С. Кертис и другие зарегистрировали на Кипре компании «Пронет» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», для которых они арендовали помещения фирмы принадлежавшей СП «РТТ» и примерно три-четыре месяца пользовались их факсом, компьютером до полной организации, а затем сняли отдельный офис. Примерно в начале 2000 г. на Кипр приехал

Переверзин В.И. и стал работать в этих компаниях. Туда же перешел на работу бывший сотрудник СП «РТТ» Кеча С.

В результате была создана новая торговая структура с компаниями «Пронет» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», через которые осуществлялась торговля нефтью и нефтепродуктами;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Гулина В.Г., из которых следует, что схема реализации нефти и нефтепродуктов с участием кипрских компаний «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» пришла на смену схеме с участием компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», которая обслуживалась им. Впервые об изменении схемы он услышал от Анилиониса Г.П., и впоследствии это подтвердилось на совещании у Лебедева П.Л.. Им сказали, что старая экспортная схема больше не действует, что обозначало для него потерю бизнеса. Однако, в новой схеме, разработанной без участия СП «РТТ», были проблемы, связанные с отсутствием подписантов от имени данных кипрских компаний, поэтому первое время подписантами выступали сотрудники СП «РТТ», работавшие на Кипре – Третьяков В. и Кеча С. Колесников и Дорохин были также сотрудниками СП «РТТ».

Одно время за эти компании от «ЮКОСа» отвечал Переверзин В.И., который находился в офисе кипрской компании СП «РТТ» у Третьякова В. Там Переверзин В.И. располагался временно, до того момента, пока не организовал самостоятельный офис, после чего замкнул всю работу по компаниям «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» на себя. Через некоторое время Кеча С. уволился из кипрской компании СП «РТТ» и перешел на работу к Переверзину В.И.;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Розбицкого Р.П., согласно которым в 1997 г. он стал работать на должности старшего специалиста сектора структурного финансирования банка «Менатеп». В его обязанности входило привлечение денежных средств иностранных банков для банка «Менатеп». Этот сектор входил в главное валютное управление банка «Менатеп», начальником которого был Переверзин В.И. В марте 1999 г. он устроился на работу в «Доверительный и Инвестиционный банк» на аналогичную должность. В 2000 г. Переверзин В.И. предложил ему поехать вместе с ним и устроиться на административную работу на Кипре. Переверзин В.И. пояснил ему, что он является директором двух компаний, которые занимаются покупкой нефти и нефтепродуктов у ОАО «НК «ЮКОС» и перепродают их иностранным компаниям. Переверзин В.И. также пояснил, что эти компании контролируются ОАО «НК «ЮКОС» и работают в интересах указанной компании. Он согласился, и после собеседования с Кузьменковым его кандидатура была одобрена. С октября 2000 г. он стал работать директором компании «Пронет Холдингз Лимитед», подписав контракт с Переверзиным В.И. Офис

компании находился в г. Лимассоле. В его обязанности входила работа по обслуживанию офиса – коммунальные платежи, арендная плата. В компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» он директором не являлся. Согласно доверенности он являлся только уполномоченным лицом данной компании, но подписывал бумаги только в присутствии Переверзина В.И. Договоры купли-продажи, финансовую отчетность он не подписывал. Офис компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» находился там же. Договоров купли-продажи нефтепродуктов от имени компании «Пронет Холдингз Лимитед» он не подписывал, эту работу выполнял глава московского представительства компании Воробьев. С Воробьевым он встречался в здании ОАО «НК «ЮКОС». Его представил Кузьменков, который контролировал работу кипрских компаний «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед». Без указаний Кузьменкова, которые тот давал по телефону или присылал по электронной почте, он не подписывал ни один документ. Кузьменков разрешал ему подписывать только те документы, которые были завизированы главой московского представительства «Рутенхолд Холдингс Лимитед» Перегняком, главой московского представительства «Пронет Холдингз Лимитед» Воробьевым. В его обязанности входило подписание договоров купли-продажи нефтепродуктов иностранным компаниям. Данные договоры он получал из управляющей компании «Петроваль». Счетом компании «Пронет Холдингз Лимитед» распоряжалась управляющая компания «Петроваль», он им не распоряжался. Бюджет компании он и Переверзин В.И. отправляли Кузьменкову В.Е., а деньги приходили от компании «Петроваль»;

- показаниями подсудимого Вальдес-Гарсии А., производство по уголовному делу в отношении которого приостановлено, данными в ходе судебного заседания в Басманном районном суде г. Москвы 18.12.2006 г. по уголовному делу по обвинению Вальдес-Гарсии А., Малаховского В.Г. и Переверзина В.И., из которых следует, что в 1999 г. при помощи одного из руководителей ОАО «НК «ЮКОС» Брудно М.Б. он стал работать в компании ОАО «НК «ЮКОС». В середине января 2000 г. Брудно М.Б. отвел его к Спиричеву А.В., от которого последовало предложение возглавить одну из компаний, занимавшихся торговлей нефтью и нефтепродуктами. Спиричев пояснил ему, что он будет являться генеральным директором ООО «Сибирская транспортная компания» и должен будет подписывать документы, которые ему будут приносить в готовом виде, и представлять отчетность от этой компании в налоговую инспекцию. По указанию Спиричева А.В. он получил у сотрудницы ОАО «НК «ЮКОС» Сметлевой печать и уставные документы данной компании, и ему было предоставлено рабочее место на третьем этаже здания по адресу г. Москва, Уланский пер., д. 26. Спиричев А.В. пояснил ему, что ООО «Сибирская транспортная компания» является одним из элементов компании ОАО «НК «ЮКОС»,

таким же, как ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», и создана для получения прибыли самой компанией ОАО «НК «ЮКОС». Данная компания зарегистрирована в зоне с льготным налогообложением в Республике Калмыкия и будет пользоваться льготами по налогу.

После этого до июля 2000 г. сотрудники различных служб ОАО «НК «ЮКОС» приносили ему на подпись документы, касающиеся ООО «Сибирская транспортная компания» - договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов, векселей, счета-фактуры, отчетность и другие. Он, не вникая в смысл, их подписывал, заверял печатью компании и возвращал обратно сотрудникам. Бухгалтерское обслуживание компании осуществляла бухгалтерия ОАО «НК «ЮКОС», впоследствии ООО «ЮКОС ФБЦ».

В июле 2000 года Спиричев А.В. сообщил ему, что руководством ОАО «НК «ЮКОС», в том числе Брудно М.Б., принято решение о назначении его на должность генерального директора ООО «Ю-Мордовия», зарегистрированного в г. Саранске Республики Мордовия и освобождении от должности в ООО «Сибирская транспортная компания».

Причиной регистрации ООО «Ю-Мордовия» в Мордовии Спиричев А.В. назвал получение льгот по налогам. Документы и печать ООО «Ю-Мордовия» он получил опять же у Сметлевой, предварительно сдав документы и печать ООО «Сибирская транспортная компания».

В дальнейшем до мая 2001 г. сотрудники различных служб ОАО «НК «ЮКОС» приносили ему на подпись различные документы по ООО «Ю-Мордовия» - договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов, векселей, счета-фактуры, отчетность и другие. Он, не вникая в смысл, их подписывал, заверял печатью компании и возвращал обратно сотрудникам. Бухгалтерское обслуживание компании осуществляла бухгалтерия ОАО «НК «ЮКОС», впоследствии ООО «ЮКОС ФБЦ».

В мае 2001 г. Спиричев сообщил ему, что принято решение о назначении его генеральным директором ООО «Фаргойл» и об освобождении от должности в ООО «Ю-Мордовия». Подписание документов по ООО «Фаргойл» происходило так же, как по ООО «Сибирская транспортная компания» и ООО «Ю-Мордовия». Он подписывал документы об участии в торгах по купле-продаже нефти, но никогда в них не участвовал. Малаховский В.Г. являлся таким же номинальным директором ООО «Ратибор», как и он. ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» осуществляли реализацию нефти и нефтепродуктов на экспорт по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Круг контрагентов, основные условия договоров определялись сотрудниками ОАО «НК «ЮКОС». Кто управлял счетами данных компаний, он не знает;

Кроме того, доказательствами изменения в 2000 г. схемы хищения нефти с включением новых посредников – подставных российских и иностранных компаний, в том числе ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Мега-Альянс», ООО «Ратмир», ООО «Марс ХХП» и других, зарегистрированных в регионах с льготным налогообложением - в Республике Мордовия, в Эвенкийском автономном округе, в Республике Калмыкия, а так же за пределами России - на Кипре, управления данными компаниями из единого центра, с целью противоправного обращения вверенной им продукции дочерних добывающих предприятий в свою пользу, путем оформления перехода в собственность подставных обществ по заниженным ценам, являются исследованные в судебном заседании:

- договор о создании ЗАО «ЮКОС-М» от 20.01.2000 г., протокол №1 учредительного собрания ЗАО «ЮКОС-М» от 20.01.2000 г., устав ЗАО «ЮКОС-М», подтверждающие создание компаниями ООО «Эльбрус» и ОАО «НК «ЮКОС» в г. Саранске, Республика Мордовия - ЗАО «ЮКОС-М», где генеральным директором которого был назначен Кузищин В.А.;

(т. 68 л.д. 308-311, 306-307, 312-325)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Хвостикова О.И., из которых следует, что во второй половине 1999 г. – начале 2000 г. по просьбе бывшей сотрудницы Банка «Менатеп» Чернышевой Н.В. он, как генеральный директор ООО «Эльбрус», выступил учредителем ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия». В дальнейшем по договорам опционов учредители созданных компаний продали свои доли в уставном капитале компаниям, находящимся под управлением ОАО «НК «ЮКОС», после чего генеральными директорами становились его сотрудники;

- договор № ОП-ЮМ/92 купли-продажи акций на условиях опциона от 25.01.2000 г., согласно которому ООО «Эльбрус» обязуется передать в собственность ОАО «НК «ЮКОС» 23 бездокументарных обыкновенных именных акций ЗАО «ЮКОС-М» на общую сумму 9 200 руб.;

(т. 68 л.д. 327-330)

- приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 г., которым установлено, что ООО «Эльбрус» было учреждено в 1996 г. организованной группой под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., как подставная компания и использовалась ими в качестве орудия преступления при похищении акций ОАО «НИУИФ»;

(т. 45 л.д. 1-166)

- протокол № 2 общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС-М» от 01.03.2000 г., согласно которому с 01 марта 2000 г. вместо Кузищина В.А. генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» назначена Журавлева

М.К., и протокол № 4 общего собрания участников ЗАО «ЮКОС-М» от 25.08.2000 г., согласно которому с 01.10.2000 г. финансовым директором ЗАО «ЮКОС-М» назначена Каширина А.А.;
(т. 68 л.д. 333, 331-332)

- показания допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Соболевой М.К. (Журавлевой М.К.), из которых следует, что в должности генерального директора ЗАО «ЮКОС-М» она работает с 01 марта 2000 г. В 2000-2001 гг. через ЗАО «ЮКОС-М» осуществлялось оформление движения нефтяных потоков, и она как генеральный директор ЗАО «ЮКОС-М» по указанию руководства ОАО «НК «ЮКОС» подписывала договоры купли-продажи нефти между ЗАО «ЮКОС-М» и нефтедобывающими организациями. Цена приобретаемой нефти в договоре была уже определена и согласована руководителями соответствующих подразделений ОАО «НК «ЮКОС». Она никакого отношения к заключению договоров купли-продажи нефти между ЗАО «ЮКОС-М» и добывающими организациями не имела. Соответствовала ли цена приобретаемой нефти рыночной, ей неизвестно. Договоры, которые она подписывала, согласовывались руководителями соответствующих подразделений ОАО «НК «ЮКОС» и ими же устанавливалась цена нефти. Также она подписывала договоры купли-продажи нефти, на основании которых добытая дочерними предприятиями ОАО НК «ЮКОСа» нефть реализовывалась от имени ЗАО «ЮКОС-М» дальше – следующим трейдерам. Данные договоры также составлялись и фактически заключались сотрудниками ЗАО «ЮКОС-М», а она выступала лишь в роли «подписанта». Все документы она подписывала в помещении ОАО «НК «ЮКОС» по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26. Банковская карточка была оформлена на ее имя, но счетами ЗАО «ЮКОС-М» распоряжались сотрудники казначейства ООО «ЮКОС-Москва», у которых имелись электронные ключи. Она даже не знала о суммах денег, находившихся на счетах ЗАО «ЮКОС-М»;

- показания допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Кашириной А.А., согласно которым она по предложению Журавлевой М.К. с сентября 2000 года по декабрь 2001 года работала финансовым директором ЗАО «ЮКОС-М», офис которого находился на 6-м этаже здания ОАО «НК «ЮКОС». В ее обязанности входила проверка документов бухгалтерской и налоговой отчетности, составляемых одной из специализированных компаний ОАО «НК «ЮКОС», и их подписание. Из этих документов ей известно, что ЗАО «ЮКОС-М» занималось куплей-продажей нефти или нефтепродуктов. Она понимала, что ЗАО «ЮКОС-М» являлась дочерней компанией ОАО «НК «ЮКОС», используемой в общей схеме деятельности всего ОАО «НК «ЮКОС». Журавлева фактически не руководила финансово-хозяйственной деятельностью ЗАО «ЮКОС-М», т.к. не имела соответствующего образования, а также она не могла осуществлять

такие крупные финансовые операции как купля-продажа нефти и нефтепродуктов. Приобретение и реализация ЗАО «ЮКОС-М» нефти и нефтепродуктов фактически осуществлялись только по бумагам, что и отражалось в первичных документах по купле-продаже нефти и документах отчетности, так как у ЗАО «ЮКОС-М» отсутствовали технические возможности и человеческие ресурсы, позволяющие свободно приобретать, транспортировать, хранить и реализовывать большие объемы нефти и нефтепродуктов;

- договор об оказании услуг, заключенный ООО «ЮКОС-ФБЦ» с ЗАО «ЮКОС-М» № ФБЦ-013 от 03.01.2001 г., из которого следует, что ООО «ЮКОС ФБЦ», являвшееся специализированным органом бухгалтерского учета группы компаний ОАО «НК «ЮКОС», оказывало ЗАО «ЮКОС-М» услуги по ведению бухгалтерского учета, кассовому обслуживанию, составлению всех видов отчетности;

(т. 65 л.д. 258-262)

- акт № 30-3-14/1 повторной выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» от 30.06.2004 г., из которого следует, что расчетные, валютные и другие счета ЗАО «ЮКОС-М» открывались исключительно в банках, взаимозависимых с ОАО «НК «ЮКОС», в филиале ЗАО «Менатеп-СПБ» и в АКБ «ДИБ»;

(т. 85 л.д. 4-154)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Кудасова В.В., из которых следует, что он работал в казначействе ООО «ЮКОС-Москва» под руководством Леоновича. Сотрудники операционного отдела казначейства ООО «ЮКОС-Москва» осуществляли техническое сопровождение платежей на перечисление денежных средств со счетов ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М», ЗАО «ЮКОС-РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Энерготрейд», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия» ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М», «Юпитер-24», «Венера-21» и других.

Перечень около 30 компаний, по которым осуществлялись платежи, устанавливался приложением к договору на сопровождение между ООО «ЮКОС ФБЦ» и ООО «ЮКОС-Москва» и менялся Леоновичем А.Б. Из директоров компаний помнит Антонио Вальдес-Гарсию, Малаховского В.Г., Соболеву.

В общий бюджет контролируемый операционным отделом входили около 20 компаний (ООО «Альта-Трейд», ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратибор», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», ООО «Юкос-Экспорттрейд», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», счета 12 сбытовых компаний, таких как, например, «Пензанефтепродукт», по одному счету ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть»,

ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ООО «ЮКОС-Москва») в том числе, получавших валютную выручку и рублевую выручку от продажи нефти и нефтепродуктов.

Ему было известно от юристов и налоговиков, что нефть добывающими предприятиями продавалась по низкой трансфертной цене консолидированным с ОАО «НК «ЮКОС» юридическим лицам. Добывающие предприятия получали деньги за нефть от компаний, которые обслуживались в казначействе, например от ООО «Фаргойл», ЗАО "Юкос-М", ООО «Ю-Мордовия», ООО «Энерготрейд». Налоговики с юристами говорили, что цена низкая и могли возникать вопросы и претензии от внешних органов о том, как устанавливается эта цена. Они говорили, что если цена на нефть низкая, то могли задать вопрос, почему она такая низкая и почему она не продается по более высокой цене.

Однако, цена нефти устанавливалась «сверху», что было видно из договоров, потому что договоры еще не подписанные согласовывались соответствующими подразделениями ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС РМ» или ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС ФБЦ» по стандартной процедуре согласования договоров, принятой в ООО «ЮКОС-Москва». Цена на момент согласования в проекте договора уже стояла. На момент согласования подписанного договора не было, он подписывался после согласования всеми подразделениями.

Компании, которым добывающие предприятия продавали нефть, по российскому законодательству не были аффилированы, но они были консолидированы с ОАО «НК «ЮКОС». Аффилированность была прописана по российскому законодательству, где указано, что одна компания принадлежит другой, а консолидированная имеется в виду US GAAP, где консолидированной на 100 % считается та, которая, в конце концов, принадлежит в данном случае ОАО «НК «ЮКОС» и бенефициаром прибыли тоже является в данном случае ОАО «НК «ЮКОС».

В 2002 г. казначейством и налоговым управлением рассматривались проблемы низкой трансфертной цены. Он видел, что добывающие предприятия финансировались за счет продажи операционными компаниями своих беспроцентных векселей. Вместо того, чтобы продавать нефть по низкой трансфертной цене, он предлагал установить проценты по векселям и продавать нефть по нормальной цене. При этом разницу между нормальной ценой нефти и трансфертной ценой включить в проценты. Однако, проценты по векселям все равно не покрывали бы разницы в цене нефти, т.к. разница в цене была несопоставима с процентами по векселям.

У добывающих предприятий достаточных денежных средств для финансирования капитальных вложений не было. Эти средства были на компаниях консолидированных с ОАО «НК «ЮКОС» как на российских, так и на зарубежных, в том числе инвестированных в различные финансовые инструменты. Финансирование осуществлялось

путем выдачи процентных займов от резидентов и нерезидентов нефтедобывающим компаниям. Финансирование началось в 2002 г. и продолжалось до 2004 г. Финансирование осуществлялось и раньше на возвратной основе в форме эмиссии векселей добывающими предприятиями и продажи их операционным компаниям ЗАО "Юкос-М", ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл»;

- договор № ЮМ-02/2 от 31 января 2000 г., подписанный генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» Кузициным В.А. и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А., по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в феврале 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 160 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 58-61)

- договор № ЮМ-03/2 от 01 марта 2000 г., подписанный генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» Журавлевой М.К. и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в марте 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 300 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 62-65)

- договоры № ЮМ-04/2 от 1 апреля 2000 г., № ЮМ-05/2 от 1 мая 2000 г., № ЮМ-06/2 от 1 июня 2000 г., подписанные теми же лицами, по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в апреле 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 300 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 66-69, 70-73, 74-77)

- договор № ЮМ-07/2 от 01 июля 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 28.06.2000 г. (Протокол о результатах торгов от 28.06.2000 г.) и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г., по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в июле 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 400 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 850,02 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 78-81)

- договор № ЮМ-08/2 от 21 июля 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 20.07.2000 г. (Протокол о результатах торгов от 20.07.2000 г.) и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и на основании договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в августе 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 500 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 930 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 82-85)

- договор № ЮМ-09/2 от 22 августа 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 21.08.2000 г. (Протокол о результатах торгов № 5/8 от 21.08.2000 г.) и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и на основании договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в сентябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 500 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1080 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 86-89)

- договор № ЮМ-10/2 от 22 сентября 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 21.09.2000 г. (Протокол о результатах торгов № 5/9 от 21.09.2000 г.) и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и на основании договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в октябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 500 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1200 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 90-93)

- договор № ЮМ-11/2 от 23 октября 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от

20.10.2000 г. (Протокол о результатах торгов № 5/10 от 20.10.2000 г.) и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и на основании договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в ноябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 500 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1200 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 94-97)

- представленный из ООО «ЮКОС ФБЦ» реестр операций по закупкам ЗАО «ЮКОС-М» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ЗАО «ЮКОС-М» в 2000 г. приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть в количестве 24 849 780 тонн на общую сумму 22 960 190 549,24 руб.;

(т. 49 л.д. 14)

- договор № СМ-02/1 от 31 января 2000 г., подписанный генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» Кузициным В.А. и от имени ОАО «Самаранефтегаз» президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А., действующим на основании Устава и договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в феврале 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 570 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 136-139)

- договор № СМ-03/1 от 01 марта 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 29.02.2000 г. (Протокол о результатах торгов № 4 от 29.02.2000 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А., действующим на основании Устава и договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в марте 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 3 600 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 131-135)

- договор № СМ-04/1 от 01 апреля 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 28.03.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной

нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в апреле 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 3 450 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 126-130)

- договор № СМ-05/1 от 01 мая 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 27.04.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в мае 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 645 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800,04 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 122-125)

- договор № СМ-06/1 от 01 июня 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 29.05.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в июне 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 635 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800,04 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 118-121)

- договор № СМ-07/1 от 01 июля 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 28.06.2000 г. (Протокол о результатах торгов от 28.06.2000 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и на основании договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в июле 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 640 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 850,02 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 114-117)

- договор № СМ-08/1 от 21 июля 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 20.07.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в августе 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 630 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 930 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 110-113)

- договор № СМ-09/1 от 22 августа 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 21.08.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в сентябре 2000

г., передает товарную нефть в количестве около 670 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1080 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 106-109)

- договор № СМ-10/1 от 22 сентября 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 21.09.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в октябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 670 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1200 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 102-105)

- договор № СМ-11/1 от 23 октября 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 20.10.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в ноябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 640 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1200 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 98-101)

- реестр операций по закупкам ЗАО «ЮКОС-М» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ЗАО «ЮКОС-М» в 2000 г. приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть в количестве 6 617 579 тонн на общую сумму 6 083 934 353,86 руб.;

(т. 49 л.д. 14)

- договор № ТМ-02/3 от 31 января 2000 г., подписанный генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» Кузициным В.А. и от имени ОАО «Томскнефть» ВНК президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А., действующим на основании Устава и договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в феврале 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 840 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну;
(т. 50 л.д. 47-50)

- договор № 01-20-41 купли-продажи нефти от 31 января 2000 г., подписанный генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» Кузициным В.А., и от имени ОАО «Томскнефть» ВНК генеральным директором Логачевым Н.Н., действующим на основании доверенности № ЮЭП-3/99 от 19.02.1999 г., по которому ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется в феврале 2000 г. передать в собственность ЗАО «ЮКОС-М» остатки товарной сырой нефти, находящиеся в трубопроводах, аппаратах, резервуарах ОАО «Томскнефть» ВНК по состоянию на 01.02.2000 г. в

количестве 120 098 тонн, а ЗАО «ЮКОС-М» обязуется принять и оплатить товар по цене 751,20 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 43-46)

- договор № ТМ-03/3 от 01 марта 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 29.02.2000 (Протокол о результатах торгов № 6 от 29.02.2000 г.) и от имени ОАО «Томскнефть» ВНК президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А., действующим на основании Устава и договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в марте 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 680 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 750 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 34-38)

- договор № ТМ-04/3 от 01 апреля 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 28.03.2000 теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в апреле 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 2 610 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 29-33)

- договор № ТМ-05/3 от 01 мая 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 27.04.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в мае 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 945 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800,04 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 25-28)

- договор № ТМ-06/3 от 01 июня 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 29.05.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в июне 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 930 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 800,04 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 21-24)

- договор № 01-20-153 купли-продажи нефти от 01 апреля 2000 г., подписанный генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М» Журавлевой М.К. и генеральным директором ОАО «Томскнефть» ВНК Логачевым Н.Н., действующим на основании доверенности № ЮЭП-3/99 от 19.02.1999 г. По данному договору ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется в

апреле 2000 г. передать в собственность ЗАО «ЮКОС-М» остатки товарной сырой нефти, находящиеся в емкостях и коммуникациях Стрежевского НПЗ по состоянию на 01.04.2000 г. в количестве 2 063,563 тонн, а ЗАО «ЮКОС-М» обязуется принять и оплатить товар по цене 756 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 39-42)

- договор № ТМ-07/3 от 01 июля 2000 г., подписанный от имени ЗАО «ЮКОС-М» генеральным директором Журавлевой М.К., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 28.06.2000 г. (Протокол о результатах торгов от 28.06.2000 г.) и от имени ОАО «Томскнефть» ВНК управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим по доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и на основании договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в июле 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 900 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 850,02 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 17-20)

- договор № ТМ-08/3 от 21 июля 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 20.07.2000 г. теми же лицами, по которому АО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в августе 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 900 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 930 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 13-16)

- договор № ТМ-09/3 от 22 августа 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 21.08.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в сентябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 950 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1080 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 9-12)

- договор № ТМ-10/3 от 22 сентября 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 21.09.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в октябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 950 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1200 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 5-8)

- договор № ТМ-11/3 от 23 октября 2000 г., подписанный по результатам аукциона от 20.10.2000 г. теми же лицами, по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в ноябре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 930 000 тонн покупателю – ЗАО «ЮКОС-М» по цене 1200 руб. за тонну;

(т. 50 л.д. 1-4)

- реестр операций по закупкам ЗАО «ЮКОС-М» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ЗАО «ЮКОС-М» в 2000 г. приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в количестве 9 302 361, 563 тонн на общую сумму 8 539 001 317,22 руб.

(т. 49 л.д. 14)

- заключение бухгалтерской судебной экспертизы, которым установлено, что в 2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» приобрело нефть:

- у ОАО «Юганскнефтегаз» в объеме 24 849 780 тонн, рыночная стоимость которой составляла 78 797 818 517,76 руб.;

- у ОАО «Самаранефтегаз» в объеме 6 617 579 тонн, рыночная стоимость которой составляла 35 342 107 534,63 руб.;

- у ОАО «Томскнефть» ВНК в объеме 9 302 361,563 тонн, рыночная стоимость которой составляла 134 446 408 910,18 руб.;

(т. 54 л.д. 260-278)

Доказательствами хищения с преднамеренным занижением цен на нефть, принадлежащую ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» в несколько раз по сравнению с реальной рыночной ценой, являются исследованные в ходе судебного разбирательства письменные материалы уголовного дела:

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-02/2, № СМ-02/1 и № ТМ-02/3 от 31.01.2000 г., из которых следует, что в феврале 2000 г. применялась цена 750 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 58-61, 136-139, 47-50)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt's за февраль 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 28-29), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 29 января 2000 г. – 28,55 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 31 января 2000

г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 527,28 до 5 560,49 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 535,59 руб. за тонну;

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-03/2, № СМ-03/1 и № ТМ-03/3 от 1.03.2000 г. в марте 2000 г. в которых применялась цена 750 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 62-65, 131-135, 34-38)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за март 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 29), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 1 марта 2000 г. – 28,65 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 1 марта 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 6 000,71 до 6 117,35 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 6 006,95 руб. за тонну.

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-04/2, № СМ-04/1 и № ТМ-04/3 от 1.04.2000 г. в апреле 2000 г. в которых применялась цена 800 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 66-69, 126-130, 29-33)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за апрель 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 29-30), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 1 апреля 2000 г. – 28,60 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 апреля 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 590,92 до 4 678,25 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 598,20 руб. за тонну;

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-05/2, № СМ-05/1 и № ТМ-05/3 от 01.05.2000 г. в мае 2000 г. в которых применялась цена 800,04 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 70-73, 122-125, 25-28)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за май 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 30), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 29 апреля 2000 г. – 28,40 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 01 мая 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 583,59 до 4 726,05 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 591,85 руб. за тонну.

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-06/2, № СМ-06/1 и № ТМ-06/3 от 01.06.2000 г., в июне 2000 г. в которых применялась цена 800,04 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 74-77, 118-121, 21-24)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за июнь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 30), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 1 июня 2000 г. – 28,23 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 1 июня 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 717,77 до 5 855,27 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 727,00 руб. за тонну;

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-07/2, № СМ-07/1 и № ТМ-07/3 от 01.07.2000 г. в июле 2000 г. в которых применялась цена 850,02 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 78-81, 114-117, 17-20)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за июль 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 30-31), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 01 июля 2000 г. – 28,05 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 1 июля 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 487,58 до 5 718,01

руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 496,76 руб. за тонну.

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-08/2, № СМ-08/1 и № ТМ-08/3 от 21.07.2000 г. в августе 2000 г. в которых применялась цена 930 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 82-85, 110-113, 13-16)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за август 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 31), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 21 июля 2000 г. – 27,66 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 21 июля 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 4 570,73 до 4 739,65 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 4 578,78 руб. за тонну;

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-09/2, № СМ-09/1 и № ТМ-09/3 от 22.08.2000 г. в сентябре 2000 г. в которых применялась цена 1080 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 86-89, 106-109, 9-12)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за сентябрь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 31-32), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 22 августа 2000 г. – 27,71 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 22 августа 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 382,79 до 5 576,18 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 388,83 руб. за тонну;

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-10/2, № СМ-10/1 и № ТМ-10/3 от 22.09.2000 г. в октябре 2000 г. в которых применялась цена 1200 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

(т. 50 л.д. 90-93, 102-105, 5-8)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного

агентства Platt,s за октябрь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 32), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 22 сентября 2000 г. – 27,82 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 22 сентября 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 5 454,72 до 5 616,52 руб., при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 5 464,83 руб. за тонну;

- договоры купли-продажи нефти № ЮМ-11/2, № СМ-11/1 и № ТМ-11/3 от 23.10.2000 г. в ноябре 2000 г. в которых применялась цена 1200 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;
(т. 50 л.д. 94-97, 98-101, 1-4)

- сведения о мировых ценах на нефть (котировки «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)») по данным Международного информационного агентства Platt,s за ноябрь 2000 г. (т. 60 л.д. 2-3, 32), информация Центрального банка Российской Федерации о курсе валюты доллар США на 21 октября 2000 г. – 27,93 руб. (т. 54 л.д. 255) и коэффициент пересчета баррелей в тонны в размере - 7,27 (т. 54 л.д. 252), подтверждающие, что мировая рыночная цена нефти на день подписания всех соответствующих договоров, то есть на 23 октября 2000 г., в соответствии с минимальными и максимальными котировками нефти «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» колебалась от 6 032,65 до 6 270,22 руб. за тонну, при этом минимальной средней из данных котировок являлась цена 6 040,77 руб. за тонну;

- информация Информационно-Аналитического Центра «КОРТЕС», подтверждающая сложившиеся средние цены на нефть для свободной реализации по России в 2000 г., которые составляли: в феврале - 3170 руб. за тонну; в марте - 3184 руб. за тонну; в апреле - 3180 руб. за тонну; в мае - 3190 руб. за тонну; в июне - 3230 руб. за тонну; в июле - 3280 руб. за тонну; в августе - 3430 руб. за тонну; в сентябре - 4280 руб. за тонну; в октябре - 4700 руб. за тонну и в ноябре - 4670 руб. за тонну;

(т. 144 л.д.268)

В ходе судебного заседания были исследованы доказательства сокрытия подставного характера деятельности обществ от налоговых и иных контролирующих государственных органов, соответственно, периодического обновления искусственных схем сбыта нефти и нефтепродуктов, то есть регулярной замены в таких схемах одних подставных обществ - нефтетрейдеров, занимающихся оформлением

перепродажи нефти и нефтепродуктов, содержащиеся в письменных материалах уголовного дела:

- выписка из протокола № 120/1-19 от 02.12.1999 г. заседания совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» и уставом ООО «Ю-Мордовия», согласно которым советом директоров ОАО «НК «ЮКОС» было принято решение об учреждении в г. Саранске Республики Мордовия ООО «Ю-Мордовия» и назначении генеральным директором общества Тяна Г.Ф.;

(т. 68 л.д. 101, 102-110)

- протокол общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» и учредительный договор ООО «Ю-Мордовия» от 11.01.2000 г., согласно которым 11.01.2000 г. участниками ООО «Ю-Мордовия» стали ОАО «НК «ЮКОС» (20 % уставного капитала), ООО «Соната» (20 % уставного капитала), ООО «Эльбрус» (20 % уставного капитала), АОЗТ «Стеклопромаш» (20 % уставного капитала), ООО «А-Траст» (20 % уставного капитала);

(т. 68 л.д. 111-112, 113-116)

- показания допрошенных в суде и оглашенными в ходе судебного заседания протоколами допроса свидетелей - сотрудников СП «РТТ», а затем сотрудников ООО «ЮФК» - генерального директора ООО «Эльбрус» Хвостикова О.И., генерального директора ООО «Соната» Колупаевой Т.М. и генерального директора ООО «А-Траст» Горбунова Е.Е., согласно которым ООО «Ю-Мордовия» было зарегистрировано в Республике Мордовия без их участия. В январе 2000 г. по просьбе сотрудников ОАО «НК «ЮКОС», в частности Чернышевой Н.В., они выкупили доли в уставном капитале у существующего учредителя, а затем продали эти доли по договорам опциона компании ООО «ЮКОС-Импорт»;

(т. 55 л.д. 82-85, 86-88, 72-75)

- протокол общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» № 3 от 03.07.2000 г., согласно которому с 03 июля 2000 г. вместо Тяна Г.Ф. генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» назначен Вальдес-Гарсия Антонио;

(т. 68 л.д. 118-119)

- показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Тяна Г.Ф., из которых следует, что он работает в ЗАО «ЮКОС РМ» с 1998 г. и в его служебные обязанности на протяжении этого времени входило техническое оформление договоров купли-продажи нефти, счетов-фактур, а также отслеживание исполнения даты договоров. В начале 2000 г. его вызвали в общий отдел ООО «ЮКОС-Москва» и сообщили, что он назначен генеральным директором ООО «Ю-Мордовия». После этого в его кабинет сотрудники бухгалтерии неоднократно приносили

на подпись документы ООО «Ю-Мордовия». Кто является учредителем ООО «Ю-Мордовия», он не знает, т.к. с учредительными документами указанного общества незнаком. Счетами ООО «Ю-Мордовия» он не распоряжался, куда и от кого перечислялись деньги, ему неизвестно. В г. Саранске он никогда не был, заработную плату в качестве директора общества он никогда не получал. Директором ООО «Ю-Мордовия» он оставался до июля 2000 г., когда сотрудники бухгалтерии сообщили ему, что он уволен с должности генерального директора;

- договор об оказании услуг, заключенный ООО «ЮКОС-ФБЦ» с ООО «Ю-Мордовия» № ФБЦ-012 от 03.01.2001 г. и дополнительные соглашения, из которых следует, что ООО «ЮКОС-ФБЦ», являвшееся специализированным органом бухгалтерского учета группы компаний ОАО «НК «ЮКОС», оказывало ЗАО «ЮКОС-М» услуги по ведению бухгалтерского учета, кассовому обслуживанию, составлению всех видов отчетности;

(т. 65 л.д. 322-329)

- акт № 30-3-14/1 повторной выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» от 30.06.2004 г., в котором отмечено, что ООО «Ю-Мордовия» является зависимым от ОАО «НК «ЮКОС» лицом, кроме того, прослеживается непосредственная взаимосвязь ООО «Ю-Мордовия» с ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М»;

(т. 85 л.д. 4-154)

- договор № ЮМ-12/2 от 23 ноября 2000 г., подписанный от имени ООО «Ю-Мордовия» генеральным директором Вальдес-Гарсия А., действующим на основании Устава и результатов аукциона от 20.11.2000 г. (Протокол о результатах торгов №5/11 от 20.11.2000 г.) и от имени ОАО «Юганскнефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим на основании доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Юганскнефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в декабре 2000 г. обязуется передать товарную нефть в количестве около 2 500 000 тонн покупателю – ООО «Ю-Мордовия» по цене 1201, 20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 67-70)

- договор № Ю/12 от 24 ноября 2000 г., подписанный теми же лицами по которому ОАО «Юганскнефтегаз» обязуется передать в собственность ООО «Ю-Мордовия» сырую нефть, находящуюся в трубопроводах, аппаратах, резервуарах ОАО «Юганскнефтегаз» по состоянию на 31.12.2000 г. в количестве 305 525 тонн, а ООО «Ю-Мордовия» обязуется принять и оплатить товар по цене 1201,20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 64-66)

- реестр операций по закупкам ООО «Ю-Мордовия» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ООО «Ю-Мордовия» в 2000 г. приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть в количестве 3 117 275 тонн на общую сумму 3 744 470 730 руб.;

(т. 49 л.д. 12)

- договор № СМ-12/1 от 23 ноября 2000 г., подписанным от имени ООО «Ю-Мордовия» генеральным директором Вальдес-Гарсия А., действующим на основании Устава и результатов аукциона от 20.11.2000 г. (Протокол о результатах торгов № 4/11 от 20.11.2000 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим на основании доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в декабре 2000 г., передает товарную нефть в количестве около 640 000 тонн покупателю – ООО «Ю-Мордовия» по цене 1201, 20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 53-56)

- договор № С/12 от 24 ноября 2000 г., подписанный от имени ООО «Ю-Мордовия» генеральным директором Вальдес-Гарсия А., действующим на основании Устава и от имени ОАО «Самаранефтегаз» старшим вице-президентом ОАО «НК «ЮКОС» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и договора о передаче полномочий исполнительных органов, по которому ОАО «Самаранефтегаз» обязуется передать в собственность ООО «Ю-Мордовия» сырую нефть, находящуюся в трубопроводах, аппаратах, резервуарах ОАО «Самаранефтегаз» по состоянию на 31.12.2000 г. в количестве 178 088 тонн, а ООО «Ю-Мордовия» обязуется принять и оплатить товар по цене 1201,20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 50-52)

- реестр операций по закупкам ООО «Ю-Мордовия» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ООО «Ю-Мордовия» в 2000 г. приобрело у ОАО «Самаранефтегаз» нефть в количестве 877 707 тонн на общую сумму 1 054 301 648,40 руб.;

(т. 49 л.д. 12)

- договор № ТМ-12/3 от 23 ноября 2000 г., подписанный от имени ООО «Ю-Мордовия» генеральным директором Вальдес-Гарсия А., действующим на основании Устава и результатов аукциона от 20.11.2000 г. (Протокол о результатах торгов № 6/11 от 20.11.2000 г.) и

от имени ОАО «Томскнефть» ВНК управляющим делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бургановым Р.Р., действующим на основании доверенности № ЮЭП-002/00 от 01.01.2000 г. и договора о передаче полномочий исполнительных органов по которому ОАО «Томскнефть» ВНК, являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в декабре 2000 г. передает товарную нефть в количестве около 930 000 тонн покупателю – ООО «Ю-Мордовия» по цене 1201, 20 руб. за тонну;

(т. 53 л.д. 60-63)

- реестр операций по закупкам ООО «Ю-Мордовия» материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что ООО «Ю-Мордовия» в 2000 г. приобрело у ОАО «Томскнефть» ВНК нефть в количестве 943 625 тонн на общую сумму 1 133 482 350 руб.;

(т. 49 л.д. 12)

- заключение бухгалтерской судебной экспертизы установлено, что в 2000 году ООО «Ю-Мордовия» приобрело нефть:

- у ОАО «Юганскнефтегаз» в объеме 3 117 275 тонн, рыночная стоимость которой составляла 17 778 373 927, 45 руб.;

- у ОАО «Самаранефтегаз» в объеме 877 707 тонн, рыночная стоимость которой составляла 4 877 671 333, 88 руб.;

- у ОАО «Томскнефть» ВНК в объеме 943 625 тонн, рыночная стоимость которой составляла 5 364 884 453, 97 руб.

(т. 54 л.д. 260-278)

Оценивая заключенные с добывающими предприятиями конкретные договоры купли-продажи нефти суд считает их фиктивными, направленными исключительно для облегчения и сокрытия хищения.

Доказательствами фиктивности ежемесячно проводимых подставной компанией ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» торгов на право закупки нефти у нефтедобывающих дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», которую тем предстояло добыть в течение следующего месяца, являются исследованные в судебном заседании письменные материалы уголовного дела:

- договоры № ЮБ-01/2 от 26.01.2000 г. и № ЮБ-04/2 от 01.12.2000 г. , в соответствии с которыми ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» обязалось по поручению ОАО «Юганскнефтегаз» проводить торги в форме аукциона с целью определения покупателя нефти ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 67 л.д. 280-283, 157-160)

- условия проведения торгов 29 мая 2000 г. на заключение договора на покупку нефти в составе углеводородного сырья, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», утвержденные президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А.;

(т. 67 л.д. 284-289)

- заявки на участие в торгах на заключение договора на покупку нефти ОАО «Юганскнефтегаз», являющиеся приложениями к условиям проведения торгов от 29.05.2000 г., 28.06.2000 г., 20.07.2000 г., из которых следует что покупатель обязан был после приобретения нефти не менее 66 % из ее объема поставить на нефтеперерабатывающие заводы компании;

(т. 67 л.д. 290, 293, 297)

- отчет ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» № 2/6 от 10.07.2000 г. и протокол № 5/6 от 28.06.2000 г. о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», из которого следует, что участие в торгах принимали ООО «Кверкус» и ЗАО «ЮКОС-М». Победителем торгов признано ЗАО «ЮКОС-М», предложившее стоимость нефти в размере 850 руб. за тонну. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Журавлевой М.К.;

(т. 67 л.д. 295-296)

- протокол № 5/7 от 20.07.2000 г. о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», из которого следует, что участие в торгах принимали ООО «Кверкус» и ЗАО «ЮКОС-М». Победителем торгов признано ЗАО «ЮКОС-М», предложившее стоимость нефти в размере 930 руб. за тонну. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Журавлевой М.К.;

(т. 67 л.д. 298-299)

- протокол № 5/8 от 21.08.2000 г. о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», из которого следует, что участие в торгах принимали ООО «Нортекс» и ЗАО «ЮКОС-М». Победителем торгов признано ЗАО «ЮКОС-М», предложившее стоимость нефти в размере 1080 руб. за тонну. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Журавлевой М.К.;

(т. 67 л.д. 300-301)

- протокол № 5/9 от 21.09.2000 г. о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», из которого следует, что участие в торгах принимали ООО «Нортэкс» и ЗАО «ЮКОС-М». Победителем торгов признано ЗАО «ЮКОС-М», предложившее стоимость нефти в размере 1200 руб. за тонну. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Журавлевой М.К.;

(т. 67 л.д. 302-303)

- протокол № 5/10 от 20.10.2000 г. о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», из которого следует, что участие в торгах принимали ООО «Нортэкс» и ЗАО «ЮКОС-М». Победителем торгов признано ЗАО «ЮКОС-М», предложившее стоимость нефти в размере 1200 руб. за тонну. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Журавлевой М.К.;

(т. 67 л.д. 304-305)

- отчет ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» № 2/11 от 04.12.2000 г. и протокол № 5/11 от 20.11.2000 г. и о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», из которых следует, что участие в торгах принимали ООО «Нортэкс», ООО «Ю-Мордовия». Победителем торгов признано ООО «Ю-Мордовия», предложившее стоимость нефти в размере 1201,2 руб. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Вальдесом-Гарсией А.;

(т. 67 л.д. 307-308, 306)

- условия проведения торгов 20.12.2000 г. на заключение договора на покупку нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», утвержденные президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А.;

(т. 67 л.д. 309-314)

- отчет ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» № 2/12 от 25.12.2000 г. и протокол № 5/12 от 20.12.2000 г. о результатах проведения торгов на заключение договора на покупку нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз» в январе 2001 г., из которых следует, что участие в торгах принимали ООО «Нортэкс», ООО «Ю-Мордовия». Победителем торгов признано ООО «Ю-Мордовия», предложившее стоимость нефти

в размере 1201,2 руб.. Протокол торгов подписан председателем конкурсного комитета Елфимовым М.В., членами конкурсного комитета Борисовым А.И., Веденеевой Т.С. и победителем торгов Вальдесом-Гарсией А.;

(т. 67 л.д. 316-317, 315)

- показания допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Гришняевой В.В., согласно которым она, работая в СП «РТТ» специалистом, являлась одновременно генеральным директором нескольких компаний, в том числе АОЗТ «Стеклопромаш». В январе 2000 г. по предложению начальника отдела регистрации Нещеретова В.В. она, как генеральный директор АОЗТ «Стеклопромаш», выступила учредителем ООО «ЮКОНЭКС-Брокер». Вторым учредителем ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» являлось АОЗТ «Химтред», где генеральным директором была сотрудник СП «РТТ» Волгина О.Д. Со слов Нещеретова В.В. ей известно, что компания ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» была создана по заказу сотрудницы ОАО «НК «ЮКОС» Чернышевой Н.В., для каких целей ей не известно. Никакого участия в руководстве и деятельности ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» она не принимала;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Борисова А.И., из которых следует, что с 07 апреля 1998 г. он работал в компаниях, подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС». С 01.04.2000 г. по 30.04.2002 г. он являлся директором ООО «ЮКОНЭКС-Брокер», одновременно продолжая работать программистом в ООО «ЮКОС-ФБЦ». Счета ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» были открыты в Банке «ДиБ», Банке «Менатеп СПб» и в одном из банков в Республике Мордовия, где было зарегистрировано ООО «ЮКОНЭКС-Брокер». В основном крупные денежные средства приходили на счета ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» в качестве задатка от предприятий, принимавших участие в торгах на заключение договоров на покупку нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС». Затем эти задатки возвращались, но он к этому не имеет никакого отношения. Он денежными средствами на счетах ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» не распоряжался, т.к. электронные ключи по системе «Клиент-Банк» находились в казначействе ООО «ЮКОС-Москва». В основном его работа заключалась в формальном подписании протоколов торгов на право покупки нефти и сдаче бухгалтерской отчетности ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» в ИМНС г. Саранска. Он лично участия в торгах на заключение договоров на покупку нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» не принимал. Проводились ли вообще данные торги, ему неизвестно. Он лишь подписывал подготовленный Веденеевой протокол и отчет о проведении торгов. На этом вся его работа заканчивалась. В 2000 году победителями торгов становились ООО «Ю-Мордовия» и ЗАО «ЮКОС-М», с директорами которых Журавлевой и Вальдесом Гарсия он знаком опосредованно. Председателя конкурсной комиссии по проведению

торгов Елфимова знает лишь визуально, но никогда лично с ним не общался;

- показания допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Соболевой М.К., из которых следует, что она в 2000-2003 гг., занимая должность директора ЗАО «ЮКОС-М», неоднократно подписывала документы по проведению торгов, на которых определялся покупатель нефти у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК. В проведении указанных торгов она никогда не участвовала;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Крайнова А.В., согласно которым в 1997 г. по поручению Чернышевой Н.В. для ОАО НК «ЮКОС» работниками СП «РТТ» на территории Челябинской области в ЗАТО г. Трехгорный был зарегистрирован ряд компаний, счета которых были открыты в банке «Менатеп» и находились под жестким контролем работника КРУ банка «Менатеп» Смирнова А.А., которые впоследствии были переданы ОАО НК «ЮКОС»;

- учредительный договор о создании ООО «Кверкус» от 14.07.1997 г., согласно которому юридические лица ООО «Кадет» (генеральный директор Зверев А.В.) и ЗАО «Тригор» (директор Коваль Л.В.) в г. Трехгорный Челябинской области создали ООО «Кверкус»;

(т. 34 л.д. 280-282)

- учредительный договор о создании ООО «Нортэкс» от 18.07.1997 г., согласно которому юридические лица ООО «Корвет» (генеральный директор Алексеев А.В.) и ЗАО «Тригор» (директор Коваль Л.В.) в г. Трехгорный Челябинской области создали ООО «Нортэкс»;

(т. 34 л.д. 272-274)

- приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 г., из которого следует, что ООО «Нортэкс» и ООО «Кверкус» были учреждены в 1997 г. организованной группой под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., как подставные компании и использовались ими в качестве орудия преступления при хищении бюджетных денежных средств;

(т. 45 л.д. 1-166)

- приговор Басманного районного суда г. Москвы от 13.03.2006 г. в отношении Величко Д.А., в ходе судебного заседания которого установлено, что ликвидация 11 подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС» организаций, зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный и г. Лесной - ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Кверкус», ООО «Грейс», ООО «Фландер», ООО «Алебра», ООО «Нортэкс», была заказана генеральным директором ООО «ЮКОС ФБЦ», (она же главный

бухгалтер ОАО «НК «ЮКОС»» Голубь И.Е.. При этом в качестве условий были выдвинуты требования, что фирмы должны исчезнуть из региона регистрации и налоговые органы не смогли бы впоследствии выдвинуть налоговые претензии к данным фирмам. Для этого 11 фирм были присоединены к двум специально созданным в поселке городского типа Агинское Читинской области компаниям ООО «Перспектива Оптимум» и ООО «Торговая компания Алханай», последние в свою очередь были присоединены в ООО «Инвестпроект», зарегистрированному в Кировской области, после чего ликвидировано. ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «Нефтемаркет 2000», являвшиеся учредителями компаний ЗАТО, также были переведены в другой регион и ликвидированы по указанию Величко Д.А., при этом ликвидационные балансы и сами балансы были уничтожены;

(т. 152 л.д. 116-124)

Данные обстоятельства, установленные приговором в отношении Величко Д.А., по мнению суда, подтверждают, что организованной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., активно совершены действия по сокрытию орудий преступлений, каковыми являлись компании - ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Кверкус», ООО «Грейс», ООО «Фландер», ООО «Алебра», ООО «Нортекс», ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «Нефтемаркет 2000», использованные ею при совершении хищения нефти и последующей легализации имущества, добытого преступным путем.

Исследованными в ходе судебного разбирательства, собранными материалами уголовного дела установлено, что при участии подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в период 1998 – 2000 гг. из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть ВНК» было похищено 147 189 184,248 тонны нефти на общую сумму 492 486 604 892,92 руб., а именно – у ОАО «Самаранефтегаз» 23 176 480 тонн нефти стоимостью 72 268 583 127,51 руб., у ОАО «Юганскнефтегаз» 81 541 965,685 тонн нефти стоимостью 261 725 865 764,86 руб., у ОАО «Томскнефть ВНК» 42 470 738,563 тонн нефти стоимостью 158 492 156 000,58 руб.

В ходе судебного заседания, при исследовании доказательств, было установлено, что в период с 2001 по 2003 гг. включительно основными подставными организациями, на которые члены организованной группы оформляли фиктивное право собственности на всю нефтедобычу ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», являлись ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» ООО «Эвойл». В цепочке фиктивного перехода права собственности от данных компаний в свою очередь участвовали

подставные компании, полностью зависимые от участников организованной группы – ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд».

Данное обстоятельство подтверждается следующими, исследованными в судебном заседании, доказательствами:

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Ю-Мордовия» в период с 22.12.2000 г. по 23.04.2001 г. с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», а также ООО "Ратибор" в период с 21.06.2001 г. по 15.11.2001 г. с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК на поставку нефти в 2001 г. и актами приема-передачи нефти по указанным договорам;

(т. 80 л.д. 248-261, т. 145 л.д. 24-31, 48-63, т. 80 л.д. 35-44, т. 81 л.д. 6-17, т. 80 л.д. 182-185, т. 80 л.д. 175, 176, 179, 186, т. 145 л.д. 207-210, т. 80 л.д. 189, 190, 192, 193, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, л.д. 207-242, т. 81 л.д. 18-41)

- договорами купли продажи нефти, заключенными ООО «Ратибор» в период с 20.12.2001 г. по 18.07.2002 г. и ООО «Эвойл» в период с 19.08.2002 г. по 18.11.2003 г. с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» на поставку нефти в 2002 г. и актами приема- передачи нефти к указанным договорам;

(т. 80 л.д. 102-151, т. 81 л.д. 76-182, т. 81 л.д. 183-258)

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Эвойл» с ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК на поставку нефти в 2003 г. и актами приема передачи нефти по указанным договорам;

(т. 80 л.д. 72-83, т. 81 л.д. 259-332, т. 145 л.д. 77-196)

В ходе судебного разбирательства установлено, что ООО «Ю-Мордовия», ООО «Эвойл» и ООО «Ратибор», на балансе которых в 2001-2003 гг. участниками организованной группы отражалась похищаемая у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК нефть, а также ООО «Фаргойл» и ООО «Энерготрейд», используемые участниками организованной группы в цепочке хищения нефти, были созданы с участием подсудимых. Деятельность данных компаний носила фиктивный характер, и они были полностью зависимыми от членов организованной преступной группы, что подтверждается исследованными письменными доказательствами:

- выпиской из протокола № 120/1-19 от 02.12.1999 г. заседания совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» и уставом ООО «Ю-Мордовия», согласно которым советом директоров ОАО «НК «ЮКОС» было принято решение об учреждении в г. Саранске ООО «Ю-Мордовия» и назначении генеральным директором общества Тяна Г.Ф.

(т. 68 л.д. 101, 102-110)

- протоколом общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» и учредительным договором ООО «Ю-Мордовия» от 11.01.2000 г., согласно которым 11.01.2000 г. участниками ООО «Ю-Мордовия» стали ОАО «НК «ЮКОС» (20% уставного капитала), ООО «Соната» (20% уставного капитала), ООО «Эльбрус» (20% уставного капитала), АОЗТ «Стеклопромаш» (20% уставного капитала), ООО «А-Траст» (20% уставного капитала);

(т. 68 л.д. 111-112, 113-116)

- приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г., которым установлено, что ООО «Эльбрус» было учреждено в 1996 г. организованной группой под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. как подставная компания и использовалось ими в качестве орудия преступления при похищении акций ОАО «НИУИФ»;

(т. 45 л.д. 1-166)

- протоколом общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» № 3 от 03.07.2000 г., согласно которому с 03.07.2000 г. генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» назначен Вальдес-Гарсия А.;

(т. 68 л.д. 118-119)

- показаниями допрошенной в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Колупаевой Т.М., работавшей в период 1996-1998 гг. в «СП «РТТ» и с 1998 г. в ООО «Юридическая и финансовая компания». Она показала, что по заданию руководства занималась регистрацией и перерегистрацией организаций. Обозрев в томе 68 на листах 118-119 копию протокола № 3 общего собрания участников ООО «Ю-Мордовия» от 03.07.2000 г. она показала, что в качестве генерального директора ООО «Соната» являлась учредителем ООО «Ю-Мордовия», о котором ничего пояснить не сможет;

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Тяна Г.Ф., работавшего с 1998 г. в ЗАО «ЮКОС РМ» и с начала 2000 г. ставшим генеральным директором ООО «Ю-Мордовия», о чем ему сообщили в общем отделе ОАО «НК «ЮКОС, на Уланском переулке. Согласия у него не спрашивали. Счета ООО «Ю-Мордовия» и ОАО НК «ЮКОС» были открыты в одних банках. В должности директора он самостоятельных решений не принимал, условий заключаемых договоров от имени ООО «Ю-Мордовия» ни с кем не оговаривал. В его обязанности входило только их подписание;

- показаниями Вальдес-Гарсия А., данными им на предварительном следствии и в судебном заседании Басманного районного суда г. Москвы по делу Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. и оглашенными в настоящем судебном заседании, из которых следует, что в период с 1992-1995 гг. Вальдес-Гарсия А. работал в банке «Менатеп», в отделе, возглавляемым Брудно М.Б. После увольнения по вопросу трудоустройства обратился к нему в 1999 г., как к одному из

учредителей ОАО «НК «ЮКОС». В начале 2000 году Брудно М.Б. отвел его к Спиричеву А.В. и пояснил ему, что он поступает в его полное распоряжение. Спиричев А.В. сообщил, что он будет работать в должности генерального директора ООО «Сибирская транспортная компания». Далее в 2000-2003 гг., он работал генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», зарегистрированных в г. Саранске. Рабочее место находилось в г. Москве по адресу: Уланский переулок, д. 26, и состояло из стола и стула в общем зале. ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» занимались куплей-продажей нефти и нефтепродуктов. Однако вопросами покупки и реализации нефти и нефтепродуктов занималась структура «ЮКОСа» - ЗАО «ЮКОС-РМ». Стоимость нефти и нефтепродуктов, покупаемых и реализуемых ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», и круг контрагентов определяли сотрудники ОАО «НК «ЮКОС». Нефть и нефтепродукты, приобретаемые ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», на территорию Мордовии не поступали. Их движение оформлялось документально. Бухгалтерское обслуживание этих обществ осуществляла также структура «ЮКОСа» - ООО «ЮКОС-ФБЦ». Все вопросы, связанные с деятельностью этих организаций, до него доводил представитель учредителя – Спиричев А.В. Договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов ему приносил на подпись Спиричев А.В. или другой сотрудник «ЮКОСа». Вопросами ценообразования он не интересовался. Все документы – договоры купли-продажи, счета-фактуры, бухгалтерскую отчетность он подписывал на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26. В торгах по продаже нефти добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС» не участвовал, но документы о результатах торгов он подписывал. По каким компаниям подписывал заявки на участие в торгах на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26, не помнит. В ноябре 2003 г. Спиричев А.В. сообщил ему, что в связи с тем, что налоговая инспекция проводит проверку деятельности ООО «Фаргойл», принято решение о том, что ему необходимо уйти в отпуск. Кто принял такое решение, Спиричев А.В. ему не объяснил. Также Спиричев А.В. сообщил ему, что его пребывание на территории Российской Федерации в это время нежелательно. Когда он уехал за границу и находился там, Спиричев А.В. по телефону сообщил ему, что в отношении ОАО «НК «ЮКОС» ведется уголовное дело, и ему нельзя возвращаться в Россию;

- протоколом собрания директоров кипрской компании «Фиана Лимитед» от 31.01.2002 г., уставом ООО «Эвойл», согласно которых директора компании «Фиана Лимитед» Стела Херодоту и Панайота Пападеметрию учредили в Российской Федерации 100 % дочернюю компанию - общество с ограниченной ответственностью «Эвойл» по адресу: Эвенкийский автономный округ, Илимпейский район, п. Тура, ул. Школьная, д.22;

(т. 66 л.д. 144-146, 154-163)

- доверенностью компании «Фиана Лимитед» от 31.01.2002 г., в соответствии с которой представление интересов компании ООО «Эвойл» в Российской Федерации поручено Шаврину А.А.;
(т. 66 л.д.147-151)

- протоколом собрания директоров компании «Фиана Лимитед» от 20.03.2002 г., в соответствии с которым на пост управляющего директора ООО «Эвойл» назначена Кучушева А.П.;
(т. 66 л.д. 152-153)

- свидетельствами компании «Фиана Лимитед» № HE 126206 от 21.12.2001 г., от 11.02.2002 г., из которых следует, что акционерами компании «Фиана Лимитед» являются иностранные компании «Прайс Номиниз Лимитед» (Кипр) и «Зоугейт Инк» (Виргинские острова), а директорами - Стела Херодоту и Панайота Пападеметриу;
(т. 66 л.д. 164-165,170-171)

- свидетельством об инкорпорации кипрской компании «Фиана Лимитед», подтверждающим ее создание и учреждение;
(т. 66 л.д. 166-167)

- аудиторским заключением компании «ПрайсвотерхаусКуперс Лимитед», составленным по результатам проверки финансовой деятельности компании «Фиана Лимитед» за 2004 г., в котором содержится утверждение аудиторов о том, что бенефициарным акционером компании «Фиана Лимитед» является ОАО «НК «ЮКОС», созданное в Российской Федерации);
(т. 73 л.д. 209-250)

- решением № 1 учредителя ООО «Ратибор» от 14.02.2001 г., согласно которому Воробьева С.И., паспорт серии VIII-КУ № 908215, выданный 09.05.1987 г. РОВД Чкаловского района г. Вязьма приняла решение образовать в п. Чиринда Эвенкийского автономного округа ООО «Ратибор»;
(т. 66 л.д. 186)

- уставом ООО «Ратибор», утвержденным решением № 1 учредителя ООО «Ратибор» от 14.02.2001 г. за подписью Воробьевой С.И.;
(т. 66 л.д. 187-194)

- приказом № 1 ООО «Ратибор» от 14.02.2001 г., из которого следует, что Воробьева С.И. возлагает на себя обязанности генерального директора и главного бухгалтера ООО «Ратибор»;
(т. 66 л.д. 195)

- решением № 2 учредителя ООО «Ратибор» от 18 мая 2001 г., согласно которому участник общества Воробьева С.И. приняла решение назначить генеральным директором ООО «Ратибор» Малаховского В.Г.;

(т. 66 л.д. 196)

- приказом № 3 ООО «Ратибор» от 18.05.2001 г., из которого следует, что генеральный директор ООО «Ратибор» Малаховский В.Г. возлагает на себя обязанности главного бухгалтера общества;

(т. 66 л.д. 197)

- извещением о намерении осуществить уступку доли в уставном капитале ООО «Ратибор» от 25.05.2001 г., согласно которому Воробьева С.И. информирует генерального директора ООО «Ратибор» Малаховского В.Г. о намерении осуществить уступку своей доли в уставном капитале ООО «Ратибор» в размере 100 % номинальной стоимостью 10000 руб. по цене 11000 руб. третьему лицу – компании «Дансли Лимитед»;

(т. 66 л.д. 198)

- письмом генерального директора ООО «Ратибор» Малаховского В.Г. на имя участника ООО «Ратибор» Воробьевой С.И. от 25.05.2001 г., в котором дается согласие общества на уступку доли в уставном капитале третьему лицу;

(т. 66 л.д. 199)

- договором купли-продажи доли в уставном капитале от 25.05.2001 г., подписанным Воробьевой С.И. и от имени компании «Дансли Лимитед» Егоровой О.К., действующей на основании доверенности от 25.05.2001 г. В соответствии с данным договором единственный участник ООО «Ратибор» Воробьева С.И. продала свою долю в размере 100 % в уставном капитале общества компании «Дансли Лимитед», зарегистрированной в Республике Кипр;

(т. 66 л.д. 200-201)

- свидетельством об инкорпорации НЕ № 114629, в соответствии с которым компания «Дансли Лимитед» создана в Республике Кипр 20 сентября 2000 года;

(т. 66 л.д. 259, 270)

- аудиторским заключением компании «ПрайсвотерхаусКуперс Лимитед», составленным по результатам проверки финансовой деятельности компании «Дансли Лимитед» за 2003 г., в котором содержится утверждение аудиторов о том, что бенефициарным акционером компании является ОАО «НК «ЮКОС», созданное в Российской Федерации;

(т. 73 л.д. 162-206)

- карточками с образцами подписи и печати ООО «Ратибор» от 29.05.2001 г., 07.12.2001 г., в соответствии с которыми распорядителем денежных средств ООО «Ратибор» являлся Малаховский В.Г.;

(т. 66 л.д. 286, 287)

- справкой заместителя начальника ПВО УВД Смоленской области (исх. № 7/4085 от 26.11.2004 г.), из которой следует, что Воробьевой С.И. паспорт Вяземским РОВД Смоленской области не выдавался. Паспорт серии VII КУ № 980215 в Смоленскую область не поступал. С указанной серией паспорта на территории Российской Федерации не выдавались;

(т. 62 л.д. 113)

- показания допрошенного в ходе судебного заседания Малаховского В.Г., работавшего генеральным директором ООО «Ратибор», о том, что возглавляемые им компании ООО «Ратибор» и др., самостоятельно бухгалтерскую и налоговую отчетность не вели. Она велась по договорам со структурным подразделением ОАО НК «ЮКОС» - «ЮКОС-ФБЦ». ООО «Ратибор» не занимался поиском и контрагентов по хозяйственной деятельности, чем занималось структурное подразделение ОАО НК «ЮКОС» – ЗАО «Юкос – РМ. Бухгалтерия «ЮКОС ФБЦ» также вела учет и контроль по всем договорам, которые были заключены по поставкам нефти. Операциями по открытию счетов возглавляемых им организаций в банках занималось казначейство компании ООО «ЮКОС-Москва». Рабочего места у него фактически не было. Для осуществления своей деятельности он приходил в отдельно выделенную ему комнату в помещении компании «ЮКОС». Там же находились и другие директора аналогичных компаний Вальдес-Гарсия А., Коношенко Б., Журавлева М.К.;

- документами, касающимися регистрации ООО «Фаргойл» 23.05.2001 г. в г. Саранске, о назначении на должность руководителя и главного бухгалтера общества Вальдес-Гарсия А.;

(т. 66 л.д. 2, т. 66 л.д. 3, т. 66 л.д. 4-11, т. 66 л.д. 19, т. 66 л.д. 20, т. 66 л.д. 12)

- договором № 643/00044440/98047 от 28.09.1998 г. о продаже 500 000 тонн нефти;

(т. 57 л.д. 178-194)

- договором № 643/00044440/98058 от 15.12.1998 г. о продаже 2,6 млн. тонн нефти в течение января-декабря 1999 года, при этом в контракте изначально указан грузополучатель «МОЛТРЕЙД-Минералимпекс Трейдинг Лтд»;

(т. 57 л.д. 195-207)

- договором № СМ-01/04 от 22 марта 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 20.03.2001 г. (Протокол о результатах торгов № 4/03 от 20.03.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в апреле 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 700 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1321,32 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 150-153)

- договор купли-продажи нефти СМ-01/05 от 23.04.2001 г., подписанный Елфимовым М.В., из которого следует, что в мае 2001 г. Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы применялась цена 1452 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз»;

(т. 64 л.д. 154-157)

- договор купли-продажи нефти СМ-01/06 от 23.05.2001 г., подписанный Елфимовым М.В., из которого следует, что в июне 2001 г. Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы применялась цена 1542 руб. за тонну нефти, приобретаемой у ОАО «Самаранефтегаз»;

(т. 64 л.д. 158-161)

- договором № СМ-01/07 от 21 июня 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 20.06.2001 г. (Протокол о результатах торгов № 4/06 от 20.06.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в июле 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 780 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1572 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 162-165)

- договором № СМ-01/08 от 20 июля 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 20.07.2001 г. (Протокол о результатах торгов № 4/07 от 20.07.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о

передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в августе 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 780 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1572 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 166-169)

- договором № СМ-01/09 от 20 августа 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 20.08.2001 г. (Протокол о результатах торгов № 4/08 от 20.08.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в сентябре 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 800 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1566 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 170-173)

- договором № СМ-01/10 от 17 сентября 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 17.09.2001 (Протокол о результатах торгов № 4/09 от 17.09.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в октябре 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 800 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1566 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 174-177)

- договором № СМ-01/11 от 15 октября 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 15.10.2001 г. (Протокол о результатах торгов № 4/10 от 15.10.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в ноябре 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 800 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1560 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 178-181)

- договором № СМ-01/12 от 15 ноября 2001 г., подписанным от имени ООО «Террен» генеральным директором Караваевой А.Е., действующей на основании Устава и результатов аукциона от 15.11.2001 г. (Протокол о результатах торгов № 4/11 от 15.11.2001 г.) и от имени ОАО «Самаранефтегаз» Елфимовым М.В., действующим на основании доверенности № ЮЭП-262 от 01.01.2001 г. и Договора о передаче полномочий исполнительных органов. По данному договору ОАО «Самаранефтегаз», являясь собственником всего объема товарной нефти, добываемой им в составе углеводородного сырья в декабре 2001 г. передает товарную нефть в количестве около 800 000 тонн покупателю – ООО «Террен» по цене 1542 руб. за тонну;

(т. 64 л.д. 182-185)

- извещением от 25.01.2001 г. участника ООО «Фаргойл» Силаева М.Н. генеральному директору общества Вальдес-Гарсия А. о намерении уступки 100 % доли в уставном капитале ООО «Фаргойл» компании Нассаубридж Менеджмент Лимитед (Nassaubridge Management Limited);

(т. 66 л.д. 13)

- письмом генерального директора ООО «Фаргойл» Вальдес-Гарсия А. участнику ООО «Фаргойл» Силаеву М.Н. о согласии на уступку доли в уставном капитале ООО «Фаргойл» компании Нассаубридж Менеджмент Лимитед (Nassaubridge Management Limited);

(т. 66 л.д. 14)

- договором купли-продажи доли в уставном капитале, заключенным 25.05.2001 г. между Силаевым М.Н. и кипрской компанией Нассаубридж Менеджмент Лимитед (Nassaubridge Management Limited) на предмет продажи Силаевым М.Н. 100% доли в уставном капитале ООО «Фаргойл»;

(т. 66 л.д. 15-16)

- уведомлением об уступке доли в уставном капитале ООО «Фаргойл», направленным 25.05.2001 г. Силаевым М.Н. генеральному директору ООО «Фаргойл» Вальдес-Гарсии А.;

(т. 66 л.д. 17)

- решением № 3 от 25.05.2001 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Management Limited) в лице действующего по доверенности Петросян Н.М. на предмет внесения изменений в Устав ООО «Фаргойл» в связи со сменой участника данного общества;

(т. 66 л.д. 18)

- решением № 4 от 22.01.2002 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Management Limited) в лице действующей по

доверенности Петросян Н.М. об увеличении уставного капитала общества;

(т. 66 л.д. 21)

- решением № 6 от 28.05.2002 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Management Limited) в лице действующей по доверенности Петросян Н.М. о продлении полномочий генерального директора общества Вальдес-Гарсия А. на один год;

(т. 66 л.д. 22)

- решением № 7 от 27.05.2003 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Management Limited) в лице действующей по доверенности Петросян Н.М. о продлении полномочий генерального директора общества Вальдес-Гарсия А. на один год;

(т. 66 л.д. 23)

- доверенностью, выданной 19.03.2001 г. компанией «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» Петросян Н.М. на представление интересов компании на территории России;

(т. 66 л.д. 119-120)

- карточками с образцами подписей и оттиска печати компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», согласно которым у общества были открыты счета в ОАО АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк», управление которыми было доверено Петросян Н.М.;

(т. 66 л.д. 134-135)

- карточками с образцами подписей и оттиска печати ООО «Фаргойл», согласно которым у общества были открыты счета в ОАО АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» и в АКБ «Актив Банк»;

(т. 66 л.д. 24-26)

- свидетельством о регистрации (инкорпорации) №HE 112974, учредительным договором и Уставом компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», согласно которым «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» была зарегистрирована 11.07.2000 г. в Республике Кипр как компания с ограниченной ответственностью;

(т. 66 л.д. 36, 40-46, 47-69, 70, 75-81, 82-104)

- отчетом и анализом доходности аудиторской компании «ПрайсвотерхаузКуперс Лимитед», составленным по результатам проверки финансовой деятельности компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» за 2003 г., где указано, что конечным бенефициарным акционером данной компании является ОАО «НК

«ЮКОС», созданное в Российской Федерации;
(т. 73 л.д. 61-81)

- договором оказания услуг № ФБЦ-038, заключенным 01.06.2001 г. между ООО «Фаргойл» в лице генерального директора Вальдес-Гарсия Антонио и ООО «ЮКОС ФБЦ» в лице генерального директора Голубь И.Е. на предмет организации ООО «ЮКОС ФБЦ» услуг по ведению бухгалтерского учета и кассового обслуживания ООО «Фаргойл», составлению всех видов отчетности, содержанию бухгалтерского архива и проч., а также дополнительными соглашениями к данному договору от 28.11.2002 г. и от 01.12.2003 г.;

(т. 65 л.д. 279-287)

- показаниями допрошенного в суде свидетеля Силаева М.Н., который пояснил, что по предложению знакомого Вадима, которому передал свой паспорт, подписывал ряд документов за денежное вознаграждение, не вникая в их содержание. При предъявлении в суде копий документов из тома 66 на л.д. 2: заявление в администрацию г. Саранска, на л.д. 3: решение учредителя ООО «Фаргойл», на л.д.4-11: устав «Фаргойл», на л.д.15: договор купли-продажи доли в уставном капитале «Фаргойл», на л.д.13: извещение о намерении осуществить уступку доли в уставном капитале, на л.д.16: уведомление, на л.д.18 и л.д.19: решение №2, по которому от должности ген. директора Силаев М.Н. был освобожден, свидетель заявил, что подписи в этих документах, выполненные от его имени, ему не принадлежат. В г. Саранске, о структуре и учредителях ООО «Фаргойл» ему ничего не известно;

-заключением эксперта № 206 от 08.12.2004 г., согласно которому подписи от имени Силаева М.Н. на документах ООО «Фаргойл»: решении № 1 от 21.05.2001 г., решении № 2 от 28.05.2001 г., заявлении в администрацию г. Саранска и титульном листе устава общества выполнены не Силаевым, а другими лицами;

(т. 98 л.д. 248-255)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Крамера Е.В. от 15.12.2009 г., который пояснил суду, что в 2001 г. комплекты учредительных документов ряда обществ в т.ч. ООО «Фаргойл», которые намеревались зарегистрировать в г. Саранске, готовил по просьбе знакомых из компании «Русские инвесторы». Документы передавал около здания «ЮКОС Москва», и полагал, что заказавшие их лица, связаны с этой организацией. Осмотрев предъявленные в суде из тома 66 – решение №1 учредителя ООО «Фаргойл», а также устав ООО «Фаргойл» (т. 66, л.д. 4-11), обозрев которые, он заявил, что данные документы похожи на проекты тех документов, которые составлял он. Свидетель подтвердил показания данные на следствии;

(т. 62 л.д.33-40)

- актом № 52/907 выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» от 19.11.2004 г., которым установлено, что ООО «Энерготрейд» было создано под названием ООО «МАРС-XXII». В проверявшийся период общество было переименовано в ООО «Энерготрейд» (изменения зарегистрированы 09.07.2003 г.). Место нахождения общества: республика Мордовия, г. Саранск. Основными видами деятельности являются: торговая и торгово-посредническая деятельность, комиссионная и коммерческая деятельность, торговля, закупка, транспортировка, хранение, реализация сырой нефти и др. В декабре 1999 г. ООО «МАРС-XXII» учреждено следующими юридическими лицами: АОЗТ «РЕНМЕТ» и ООО «АКРА». В 2002 году в состав учредителей вошло ООО «Нефтеинвест»;

(т. 86 л.д. 2-165)

Судебным актом по делу № А40-45410/04-141-34 признана зависимость ООО «МАРС-XXII» от ОАО «НК «ЮКОС». Услуги по организации и ведению бухгалтерского учета, налогового учета и прочих видов учета для ООО «МАРС-XXII» оказывало ООО «ЮКОС Финансово-бухгалтерский центр»;

(т. 86 л.д. 170-182)

Мероприятиями налогового контроля установлено, что ООО «Эвойл», ООО «Фаргойл» и ООО «Энерготрейд» зарегистрированы на территориях с льготным режимом налогообложения и имеют счета в одних и тех же банках Инвестиционный банк «Траст» и ОАО Банк «Менатеп СПб»;

(т. 86 л.д. 92-107)

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Субботиной Т.Г., которая показала, что с осени 2000 года по апрель 2001 г. являлась генеральным директором ООО «МАРС-XXII», штат которого состоял из нее. О трудоустройстве беседовала с Голубь на приеме в здании, где находился ОАО НК «ЮКОС». В период работы составляла договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов, оформляла их и относила в бухгалтерию, в их суть не вникала, цены не устанавливала, реальных полномочий не имела. Об учредителях, основных и оборотных средствах ООО «МАРС-XXII» ей не говорили. Подтвердила свою подпись при предъявлении в суде копии договора № ДКП-4-242 купли-продажи нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов от 02.10.2000 г. и пояснила, что в дальнейшем она сама готовила подобные договоры по образцу, который ей передали в бухгалтерии ОАО «НК «ЮКОС»;

-договорами № РМ03-553/228 об оказании услуг от 01.10.2003 г., подписанным от имени ООО «Энерготрейд» генеральным директором Малаховским В.Г. и от имени ЗАО «ЮКОС РМ» Поздняковым Л.А., из которого следует, что ЗАО «ЮКОС РМ» принимает на себя

обязательства по организации производственного процесса, а именно: услуги по организации и обеспечению процесса по покупке нефти и ее реализации на экспорт в зарубежье, а также осуществляет сопровождение деятельности ООО «Энерготрейд» и осуществление функций полномочного представителя перед третьими лицами;

(т. 92, л.д. 260-264)

- договором об оказании услуг, заключенным ООО «ЮКОС-ФБЦ» с ООО «Ю-Мордовия» № ФБЦ-012 от 03.01.2001 г. и дополнительными соглашениями, из которых следует, что ООО «ЮКОС ФБЦ», являвшееся специализированным органом бухгалтерского учета группы компаний ОАО «НК «ЮКОС», оказывало ООО «Ю-Мордовия» услуги по ведению бухгалтерского учета, кассовому обслуживанию, составлению всех видов отчетности;

(т. 65 л.д. 322-329)

- договором об оказании услуг, заключенным ООО «ЮКОС-ФБЦ» с ООО «Эвойл» № ФБЦ-084 от 01.09.2002 г., из которого следует, что ООО «ЮКОС-ФБЦ», являвшееся специализированным органом бухгалтерского учета группы компаний ОАО «НК «ЮКОС», оказывало ООО «Эвойл» услуги по ведению бухгалтерского учета, кассовому обслуживанию, составлению всех видов отчетности;

(т. 65 л.д. 287-292)

- договором об оказании услуг, заключенным ООО «ЮКОС-ФБЦ» с ООО «Ратибор» № ФБЦ-039 от 01.06.2001 г. и дополнительными соглашениями, из которых следует, что ООО «ЮКОС ФБЦ», являвшееся специализированным органом бухгалтерского учета группы компаний ОАО «НК «ЮКОС», оказывало ООО «Ратибор» услуги по ведению бухгалтерского учета, кассовому обслуживанию, составлению всех видов отчетности;

(т. 65 л.д. 293-300)

- договором № РМ 02-240-1/130 об оказании услуг от 01.09.2002 г., подписанным от имени ООО «Эвойл» (Заказчик) управляющим директором Кучушевой А.П. и от имени ЗАО «ЮКОС РМ» (Исполнитель) Поздняковым Л.А., согласно которому Исполнитель принимает на себя обязательства оказать Заказчику услуги по организации производственного процесса, в том числе по организации и обеспечению процесса купли и реализации нефти. При этом, ЗАО «ЮКОС РМ» обеспечивает организационное, производственное, финансовое и др. сопровождение деятельности ООО «Эвойл», а также осуществляет функции полномочного представителя перед третьими лицами;

(т. 92 л.д. 267-271)

- договором оказания услуг № РМ О1-240-1/36, заключенным 01.06.2001 г., между ООО «Фаргойл» в лице генерального директора Вальдес-Гарсия Антонио и ЗАО «ЮКОС РМ» в лице действующего на основании доверенности Позднякова Л.А., на предмет оказания обществу «Фаргойл» услуг по организации и обеспечению производственного процесса в части покупки нефти, переработки нефти и нефтесодержащего сырья, реализации нефтепродуктов сроком действия до 31.12.2005 г.;

(т. 92 л.д. 233-238)

- приговором Басманного районного суда г. Москвы от 01.03.2007 г., которым Малаховский В.Г. и Переверзин В.И. признаны виновными в совершении хищения нефти. Установлено, что деятельность ООО «Ратибор», ООО «Энерготрейд», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл», ООО «Эвойл», ООО «Террен», ООО «Мега-Альянс», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир» носила подставной и формальный характер, направленный исключительно для реализации единого преступного умысла всех участников организованной группы на хищение чужого имущества, а именно нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК с последующей ее реализацией как на внешнем, так и на внутреннем рынке;

(т. 152 л.д. 125-176, 177-196)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Кудасова В.В., бывшего сотрудника операционного отдела казначейства ООО «ЮКОС Москва», о том, что в 2001-2003 гг. сотрудники операционного отдела казначейства ООО «ЮКОС Москва» осуществляли техническое сопровождение платежей на перечисление денежных средств со счетов ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М», ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Энерготрейд», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия» ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М» и других. Среди директоров компаний свидетель назвал Малаховского В.Г., А. Вальдес-Гарсия, пояснив что у компаний «Ю-Мордовия», «ЮКОС-М», «Альта-Трейд», «Ратмир», «Ратибор» не было своих бюджетов, все платежи осуществлялись в рамках трех бюджетов: ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Москва» и ЗАО «ЮКОС ЭП»;

Исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают, что ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл» по подложным документам были оформлены в собственность кипрских компании «Дансли Лимитед» и «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» именно в целях вывода похищенных средств за рубеж. При этом иное лицо, находящееся в розыске, выполняя отведенную ему Ходорковским М.Б. роль в организованной группе, регистрировало и предоставляло зарубежные оффшорные компании, в том числе «Дансли Лимитед»,

«Нассаубридж Менеджмент Лимитед», а также руководило привлеченными для легализации похищенных денежных средств адвокатами адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс».

Это подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами:

- соглашением об оказании юридической помощи от 01.09.2003 г., между «АЛМ Фельдманс» и ОАО «НК «ЮКОС»;
(т. 70 л.д. 140-146)

- показаниями допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Петросян Н.М., сотрудника адвокатского бюро, о том что она по поручению заместителя управляющего-партнера Ивлева П.П. неоднократно принимала участие в проектах, которые осуществляло их бюро совместно с компанией ОАО «НК «ЮКОС». С 2001 по 2003 г. в России представляла по доверенности компанию «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», принадлежащую ОАО «НК «ЮКОС». Свои действия совершала на основании доверенности от «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», и в соответствии с указаниями представителя ОАО «НК «ЮКОС» Мистрюкова В.Р., который и предоставлял документы, подписывала их, в т.ч. платежные поручения на перечисление денежных средств компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». По доверенности оформила документы для управления счетом компании в ОАО «ИБ«Траст»;

- протоколом судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы от 14.09.2006 года по уголовному делу в отношении Вальдес-Гарсии А., Малаховского В.Г. и Переверзина В.И., с содержанием показаний Шаврина А.А. и Егоровой О.К. - сотрудников «АЛМ Фельдманс», пояснивших, что были представителями компаний «Фиана Лимитед» и «Дансли Лимитед» на основании доверенности, выданной Ивлевым и его помощником. С руководителями этих компаний никогда не встречались, о месте их регистрации неосведомлены;
(т. 206 л.д. 110-116)

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Румянцевой Е.А. - сотрудника адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», а также ее показаниями, данными на предварительном следствии (т. 70 л.д. 40-43), и оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, о том, что она с использованием системы «Банк-клиент» осуществляла техническое управление счетами компаний, интересы которых представляли сотрудники адвокатского бюро. Действовала по указанию сотрудника ОАО «НК «ЮКОС» Сергея Кечи, поручившего ей заключить с ОАО «ДИБ» договоры на установку системы «Банк-Клиент» для перечисления средств со счетов иностранных компаний, интересы которых представляли сотрудники бюро. После заключения договоров ей выдали дискеты, содержащие электронные подписи, с помощью которых осуществлялись платежи с использованием системы

«Банк-клиент». Далее по указанию Кечи С. она перечисляла денежные средства: Кеча С. звонил ей по телефону, или по электронной почте присылал заполненное платежное поручение со всеми реквизитами и она, оформив платежное поручение, подписывала его с помощью электронной подписи и отправляла в Банк по электронной связи. Платежные поручения на перечисление денежных средств по компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» она направляла в банк по указанию Сергея Кечи. Показания, данные на предварительном следствии она подтвердила.

В ходе судебного следствия при исследовании доказательств судом установлено, что заключенные 01.01.2003 г. Адвокатским бюро «АЛМ Фельдманс» соглашения об оказании юридической помощи с руководителями организованной группы Ходорковским М.Б. (т. 70 л.д. 165-171), Лебедевым П.Л. (т. 70 л.д. 155-161) и иным лицом (т. 70 л.д. 172-178), как с физическими лицами, свидетельствует о том, что в начале 2003 года по указанию руководителей организованной группы иным лицом, находящимся в розыске, через подчиненных адвокатов бюро «АЛМ Фельдманс» были перечислены миллиардные суммы похищенных денежных средств со счета ООО «Ратибор» под видом дивидендов на счета контролируемой членами организованной группы кипрской компании «Дансли Лимитед».

Заместитель управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» иное лицо, находящееся в розыске, выполняя свою роль в организованной группе, через адвокатов и сотрудников бюро в целях хищения нефти нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» предоставил Лебедеву П.Л., Ходорковскому М.Б., и другим членам организованной группы зарегистрированные на территории России подставные общества ООО «Эвойл», учредителем которого выступила созданная указанным иным лицом кипрская компания «Фиана Лимитед», ООО «Ратибор», стопроцентным участником которого являлась созданная им компания «Дансли Лимитед», и ООО «Фаргойл», стопроцентным участником которого являлась созданная им компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед».

Подставной характер организаций, созданных участниками организованной группы для хищения нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, подтверждается также показаниями директоров других обществ, зависимых от членов организованной группы, а именно:

- допрошенная в ходе судебного заседания, свидетель Соболева М.К., являвшаяся с 2000 г. генеральным директором ЗАО «ЮКОС-М», зарегистрированного в г. Саранске, пояснила суду, что при трудоустройстве ей объяснили, что работа будет заключаться в подписании приносимых ей документов. Фактически офис ЗАО «ЮКОС-М» находился в одном здании с вывеской «ЮКОС-Москва» по

адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26. Каким-либо опытом, связанным с торговлей нефтью она не имела. При подписании договоров купли-продажи нефти она контрагентов не подыскивала, объем купли-продажи продаваемой или покупаемой нефти не согласовывала, цену не определяла. Все документы готовились сотрудниками «ЮКОСа». В одном помещении с ней находились и другие директора организаций, с которыми она заключала договоры. Среди них она назвала Арефьеву, Коношенко, Хохлову. Среди контрагентов по договорам - «Ю-Мордовия», «Альтра-Трейд», «Фаргойл», «Ратмир», «Томскнефть».

В ходе судебного заседания свидетелю Соболевой М.К. были предъявлены копии следующих документов: из тома 50 л.д. 1-4 копия договора № ТМ-11/3 от 23.10.2000 г.; л.д. 5-8 копия договора № ТМ-10/3 от 22.09.2000 г.; л.д. 9-12 копия договора № ТМ-09/3 от 22.08.2000 г.; л.д. 13-16 копия договора № ТМ-08/3 от 21.07. 2000 г., л.д. 17-20 копия договора № ТМ-07/3 от 01.07. 2000 г.; л.д. 21-24 копия договора № ТМ-06/3 от 01.06.2000 г., л.д. 25-28 копия договора № ТМ-05/3 от 01.05. 2000 г., л.д. 29-33 копия договора № ТМ-04/3 от 01.04. 2000 г., л.д. 34-38 копия договора № ТМ-03/3 от 01.03.2000 г., л.д. 62-65 копия договора № ЮМ-03/2 от 01.03.2000 г., л.д. 66-69 копия договора № ЮМ-04/2 от 01.04.2000 г., л.д. 70-73 копия договора № ЮМ-05/2 от 01.05 2000 г., л.д. 74-77 копия договора № ЮМ-06/2 от 01.06.2000 г., л.д. 78-81 копия договора № ЮМ-07/2 от 01.07.2000 г., л.д. 82-85 копия договора № ЮМ-08/2 от 21.07.2000 г., л.д. 86-89 копия договора № ЮМ-09/2 от 22.08.2000 г., л.д. 90-93 копия договора № ЮМ-10/2 от 22.09.2000 г., л.д. 94-97 копия договора № ЮМ-11/2 от 23.10.2000 г., л.д. 98-101 копия договора № СМ-11/1 от 23.10.2000 г., л.д. 102-105 копия договора № СМ-10/1 от 22.09.2000 г., л.д. 106-109 копия договора № СМ-09/1 от 22.08.2000 г., л.д. 110-113 копия договора № СМ-08/1 от 21.07.2000 г., л.д. 114-117 копия договора № СМ-07/1 от 01.07.2000 г., л.д. 118-121 копия договора № СМ-06/1 от 01.06.2000 г., л.д. 122-125 копия договора № СМ-05/1 от 01.05.2000 г., л.д. 126-130 копия договора № СМ-04/1 от 01.04.2000, л.д. 131-135 копия договора № СМ-03/1 от 01.03. 2000 г., из тома 163 л.д. 39 копия договора купли-продажи векселей №12/0500/ДКПВ от 31.05.2000 г., л.д. 40 копия реестра передаваемых векселей от 31.05.2000 г., обзрев которые, она пояснила, что данные документы подписаны ею по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26. Документы приносили сотрудники ОАО «НК ЮКОС». Цена и объемы в договорах уже стояли, с контрагентами по сделкам она не встречалась.

Свидетель Коношенко Б.А., допрошенный в ходе судебного заседания, работавший с 1999 г. генеральным директором ООО «Ратмир», пояснил, что его рабочее место располагалось в г. Москве на Уланском переулке в том же здании, где находился «ЮКОС». При трудоустройстве ему объяснили, что в его обязанности будет входить оформление и подписание договоров купли-продажи нефти,

нефтепродуктов. Ранее он не имел опыта в торговле нефтепродуктами. Вместе с ним по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26 работали иные директора компаний Антонио Вальдес-Гарсия, Малаховский В. Г., Ильченко А., Кучушева Алла и другие. Его назначение на должность было оформлено решением собрания акционеров, на нем он не присутствовал. В г. Саранске Республики Мордовия, где было зарегистрировано ООО «Ратмир», он никогда не был. По сделкам он выступал в качестве покупателя нефти. Договоры купли-продажи нефти ему приносил представитель учредителя Карташов В.Н., после чего он их подписывал. В предварительных переговорах с контрагентами он не участвовал. Карташов В.Н. пояснил ему, что вопрос стоимости нефти прошел юридическую экспертизу внутри компании «ЮКОС», и с этим проблем быть не может. Осмотрев в суде предъявленные документы: в томе 53 л.д. 1-3 копия договора № ДКП 4-052 купли-продажи нефти от 31.12.1999 г.; л.д. 126-129 копия договора № ДКП-4-114 купли-продажи нефти от 31.01.2000 г.; л.д. 137-139 копия договора № ДКП-4-162 купли-продажи нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов от 25.05.2000 г.; л.д. 140-141 копия договора купли-продажи нефти № ДКП-4-209 от 30.08.2000 г.; л.д. 145-146 копия договора купли-продажи нефтепродуктов № ДКП-4-243 от 01.10.2000 г.; л.д. 147-148 копия договора купли-продажи нефтепродуктов ДКП-4-258 от 01.12.2000 г.; л.д. 149-150 копия договора купли-продажи нефтепродуктов ДКП-4-266 от 01.12. 2000 г.; л.д. 154-156 копия договора купли-продажи № ДКП-4-174 нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов от 26.06.2000 г.; л.д. 151-153 копия договора купли-продажи № ДКП-4-064 нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов от 31.12. 1999 г.; в томе 49 л.д. 20-23 копия договора № ДКП-4-114 купли-продажи нефти от 31 января 2000 г.; в томе 49 л.д. 111-113 копия договора № ДКП 4-058 купли-продажи нефти от 31.12. 1999 г.; в томе 49 л.д. 158-161 копия договора № ДКП 4-063 купли-продажи нефти от 06.01.2000 г.; в томе 50 л.д. 230-233 копия договора № Ю-М/06 купли-продажи нефти от 01.04.2000 г. - Коношенко Б.А. показал, что они подписаны им на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26. При этом он условий данных договоров ни с кем не обсуждал. Договоры ему всегда предоставлял представитель учредителя Карташов В.Н.

Допрошенная в ходе судебного заседания свидетель Арефьева А.Е. показала, что в 1998-2000 гг. она работала в бюджетном управлении ОАО «НК «ЮКОС» и специалистом в бухгалтерской организации ООО «ЮКОС ФБЦ» пояснила, что Карташов В.Н., выполнявший какие-то обязанности в здании "ЮКОСа" на Уланском переулке в доме 26, предложил ей должность генерального директора ООО «Террен» и объяснил круг обязанностей - подписание документов. Бухгалтерским обслуживанием организации занималась ООО «Юридическая и финансовая компания». Штат ООО «Террен» состоял из одного генерального директора. Все документы она подписывала по адресу: г.

Москва, Уланский переулок, д. 26, в том числе договоры купли-продажи нефти. Вопросы, касающиеся предстоящего заключения договоров, она ни с кем не обсуждала. С контрагентами при их подписании не встречалась. Все документы на подпись ей привозили представители различных структур ОАО «НК «ЮКОС». Как в последствии исполнялись подписанные документы, ей не известно. В комнате, где находилось ее рабочее место, вместе с ней находились директора других организаций, в частности, Хохлова Татьяна, Соболева Марина, Коношенко Богдан, Вальдес-Гарсия Антонио, Малаховский В.Г., Кучушева А..

Во время допроса свидетелю Арефьевой А.Е. были предъявлены следующие документы: том 69 л.д. 235 - копия Протокола общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Террен» № 03/2001 от 01.03. 2001 г.; в том 69 л.д. 241 копию Протокола № 04/2001 общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Террен» от 29.03.2001 г.; в том 69 л.д. 247 копию Протокола общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Террен» от 01.03. 2002 г.; в том 69 л.д. 248 копию Протокола собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Террен» от 10.10. 2002 г.; в том 69 л.д. 249 копию Протокола № 04/2003 общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Террен» от 28.07.2003 г. Свидетель Арефьева А.Е., кроме того, пояснила, что при проведении собраний не участвовала, протоколы ей передавали в готовом виде, она с ними только знакомилась.

Также, в ходе судебного заседания свидетелю Арефьевой А.Е. были предъявлены следующие документы: в том 64 л.д. 150-153 копия договора № СМ-01/04/433АП от 22 марта 2001 г., л.д. 154-157 копия договора № СМ-01/05/739АП от 23 апреля 2001 г., л.д. 158-161 копия договора № СМ-01/06/740АП от 23 мая 2001 г., л.д. 162-165 копия договора № СМ-01/07/806АП от 21 июня 2001 г., л.д. 166-169 копия договора № СМ-01/08/833АП от 20 июля 2001 г., л.д. 170-171 копия договора № СМ-01/09/1086АП от 20 августа 2001 г., л.д. 174-177 копия договора № СМ-01/10/1087АП от 17 сентября 2001 г., 178-181 копия договора № СМ-01/11/1339АП от 15 октября 2001 г., л.д. 182-185 копия договора № СМ-01/12/1340АП от 15 ноября 2001 г. Свидетель пояснила, что данные договоры подписаны ею. Они передавались ей из дирекции по нефтепереработке «ЮКОС ЭП». Она их подписывала и возвращала обратно курьеру. О подготовке данных сделок ей ничего не было известно. Подписание договоров происходило по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26.

Допрошенная в ходе судебного заседания свидетель Колупаева Т.М. показала, что в период 1996-1998 гг. она работала в «СП «РТТ», занималась сдачей бухгалтерской отчетности. В конце 1998 г. она перешла на работу в ООО «Юридическая и финансовая компания». В

процессе своей служебной деятельности по заданию руководства она занималась регистрацией и перерегистрацией юридических лиц. Осмотрев предъявленные в суде документы: в том 68 л.д. 18-19 протокол № 2 общего собрания ООО «ПЛУТОН XXVI» от 30 декабря 1999 г., в том 68 л.д. 36 копию протокола учредительного собрания ООО «МЕРКУРИЙ XXIII» от 08 декабря 1999 года; в том 68 л.д. 51 копию протокола общего собрания участников ООО «МЕРКУРИЙ XXIII» от 30 декабря 1999 г., обзрев которые, свидетель показала, что она в качестве генерального директора ООО «Соната» приобрела долю в ООО «ПЛУТОН XXVI», которое впоследствии было переименовано в ООО «Ратмир». Решения о назначении на должность генерального директора данного общества Коношенко Богдана Александровича она не принимала, с ним она не знакома. Также она показала, что как генеральный директор АОЗТ «Поликант», она являлась одним из учредителей ООО «МЕРКУРИЙ XXIII», позднее переименованного в ООО «Альта-Трейд». Имелось ли у этого общества какое-либо имущество, ей не известно.

Исследовав в ходе судебного разбирательства материалы уголовного дела, суд считает, что договоры купли-продажи нефти, заключенные ООО «Эвойл», ООО «Ратибор» и ООО «Ю-Мордовия» с нефтедобывающими предприятиями ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, носили фиктивный характер. Названные общества с ограниченной ответственностью самостоятельно хозяйственную деятельность не осуществляли и были полностью зависимыми от ОАО НК «ЮКОС», в частности, от его руководителя в лице Ходорковского М.Б. Исполнительные органы в лице генеральных директоров поисками контрагентов не занимались, были лишены возможности распоряжаться денежными средствами общества и не были подотчетны его участникам. Добытая ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть ВНК» нефть обществам с ограниченной ответственностью не передавалась, а закачивалась в систему магистрального трубопровода АК «Транснефть». Плательщиком за транспортировку нефти по трубопроводу всегда выступало ОАО «НК «ЮКОС», а распоряжались ею Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и иные участники организованной преступной группы.

Данное обстоятельство подтверждается и другими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- актом налоговой проверки № 30-3-14/1 от 30.06.2004 г., из которого следует, что по документам поставка сырой нефти ООО «Ю-Мордовия» осуществлялась на узлах учета нефти нефтедобывающих организаций, либо на узлах учета нефти нефтеперерабатывающих заводов, являющихся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС». При этом отправителями сырой нефти являлись нефтедобывающие организации, получателями сырой нефти в большинстве случаев

являлись также нефтеперерабатывающие заводы, являющиеся дочерними организациями ОАО «НК «ЮКОС».

Основные средства на балансе ООО «Ю-Мордовия» отсутствовали, лишь во втором квартале 2001 г. предприятие приобрело компьютеры на сумму 33 000 руб.

Следовательно, предприятие не имело возможности приобретать, хранить и перепродавать нефть на территории Республики Мордовия. Анализ маршрутных поручений АК «Транснефть» показывает, что:

1) фактически нефть на территорию Республики Мордовия не транспортировалась;

2) нефть перепродавалась внутри круга организаций, подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС», начиная от производителей ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК вплоть до отправки на экспорт или по иным направлениям;

3) во всех маршрутных поручениях грузоотправителем выступает ОАО «НК «ЮКОС», при этом все маршрутные поручения оформлялись на основании заказов на транспортировку партии нефти, которые направлялись в АК «Транснефть» непосредственно самим ОАО «НК «ЮКОС» на его фирменных бланках;

4) транспортировка всех партий нефти осуществлялась на основании договора № 0001005 от 11.01.2001 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и АК «Транснефть».

Указанные факты в совокупности свидетельствуют о следующем:

- ОАО «НК «ЮКОС», начиная от добычи нефти, вплоть до ее отгрузки на экспорт или иным конечным покупателям, контролировало весь процесс ее перепродажи по цепи поставщиков и фактической транспортировки;

- ООО «Ю-Мордовия» фактического участия в сделках по перепродаже нефти не принимало, а лишь выступало формальным звеном в цепочке перепродавцов;

- имело место лишь искусственное движение нефти, через ряд зависимых организаций, зарегистрированных на территориях с льготным налогообложением, выполняющих функции собственников нефти;

(т. 85 л.д. 4-154)

- документами бухгалтерской отчетности ООО «Ю-Мордовия», свидетельствующими, что ООО «Ю-Мордовия» в 2001 г. не имело собственных зданий, сооружений, капитальных вложений, необходимых для приобретения, транспортировки, хранения и реализации нефти;

(т. 84 л.д. 190-231)

- выпиской по лицевому счету ООО «Ю-Мордовия», согласно которой заработная плата в январе-апреле 2001 г. выплачивалась лишь одному сотруднику – Вальдесу-Гарсия А., что свидетельствует о

штатной численности ООО «Ю-Мордовия», состоящей из одного человека;

(т. 78 л.д. 111-259)

- документами бухгалтерской отчетности ООО «Ратибор», свидетельствующими, что ООО «Ратибор» в 2001 г. не имело собственных зданий, сооружений, капитальных вложений, необходимых для приобретения, транспортировки, хранения и реализации нефти;

(т. 69 л.д. 97-137)

- выпиской по лицевому счету ООО «Ратибор», согласно которой заработная плата в 2001 г. выплачивалась лишь одному сотруднику – Малаховскому В.Г., что свидетельствует о штатной численности ООО «Ратибор», состоящей из одного человека;

(т. 79 л.д. 9-106)

- вступившим в законную силу приговором Басманного районного суда г. Москвы от 01.03.2007 г., признавшим Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. виновными в похищении нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть ВНК». Вступившим в законную силу приговором суда установлено, что деятельность ООО «Ратибор», ООО «Энерготрейд», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл», ООО «Эвойл», ООО «Террен», ООО «Мега-Альянс», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир» носила подставной и формальный характер, направленный исключительно для реализации единого преступного умысла всех участников организованной группы на хищение чужого имущества, а именно нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и последующей ее реализации как на внешнем, так и на внутреннем рынке;

Малаховский В.Г., числившийся в период 2001-2003 гг. руководителем подставных ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратибор» и ООО «Энерготрейд» и Переверзин В.И., возглавлявший с 01.04.2000 г. по 31.12.2002 г. зарегистрированные на Кипре компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» («Routenhold Holdings Limited») и «Пронет Холдингс Лимитед» («Pronet Holdings Limited»), участвовали в оформлении фиктивных документов о движении через эти компании похищаемой продукции нефтедобывающих предприятий, а затем, совершая финансовые операции и другие сделки, обеспечивали легализацию имущества, добытого преступным путем, заключая договоры купли-продажи векселей и перечисляя денежные средства в виде дивидендов иностранным компаниям-участникам подставных обществ;

(т. 152 л.д. 125-176)

- выпиской по движению денежных средств по расчетному счету ООО «Ратибор», подтверждающей перечисление ООО «Ратибор» в 2002

г. денежных средств ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть», ОАО «Самаранефтегаз» под видом оплаты за нефть;

(т. 79 л.д. 9-106)

- документами бухгалтерской отчетности ООО «Эвойл», которые свидетельствуют о том, что ООО «Эвойл» в 2002 г. не имело собственных зданий, сооружений, капитальных вложений, необходимых для приобретения, транспортировки, хранения и реализации нефти;

(т. 84 л.д. 232-254)

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Веденеевой Т.С., работавшей в 1997-2005 гг. ведущим специалистом договорного отдела по торговле нефтью и газом дирекции по торговле нефтью ЗАО «ЮКОС-РМ», согласно которым сотрудники отдела по указанию Першуткина А. или Елфимова М.В. готовили проекты договоров купли-продажи нефти между ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» и сторонними организациями. После подготовки проекта договор в соответствии с регламентом компании направлялся для согласования в правовое, налоговое, бюджетное управления, управление безопасности, казначейство ООО «ЮКОС-Москва», ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС ЭП». Согласованные в установленном компанией порядке договоры она распечатывала и звонила руководителям фирм: Вальдесу-Гарсие А. – ООО «Ю-Мордовия», Малаховскому В.Г. - ООО «Ратибор», которые находились вместе с ними в одном здании. Они заходили к ней и подписывали договор, либо она шла к ним в кабинет, где они подписывали документы. Затем договор передавался на подпись Елфимову М.В., который на основании доверенности подписывал договоры от имени нефтедобывающих организаций. Таким же образом оформлялись дополнения к договорам, которые согласовывались аналогичным образом, после чего отдавались на подпись. Акты-приема передачи нефти составлялись нефтедобывающими организациями, в которых расписывались руководители нефтедобывающих организаций и затем направлялись в их дирекцию для проверки и последующей передачи в бухгалтерию;

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Батыровой Н.Ф. - начальника отдела графиков оформления поставок нефти АК «Транснефть», согласно которым АК «Транснефть» выполняет услуги по транспортировке нефти и нефтепродуктов по системе магистральных нефтепроводов на территории Российской Федерации. Договоры на транспортировку нефти заключаются с нефтедобывающими предприятиями Российской Федерации, с другими предприятиями договоры на транспортировку не заключаются;

- показаниями свидетеля Анисимова П.А. - бывшего руководителя ОАО «Самаранефтегаз», сообщившего суду, что покупателей нефти, добываемой ОАО «Самаранефтегаз», определяло «ЮКОС-РМ».

Добываемая нефть направлялась на узлы учета, где ее принимали сотрудники ОАО «Транснефть» и направляли по различным направлениям на основании заключенных с ОАО «НК ЮКОС» договоров.

Из исследованных в ходе судебного разбирательства материалов уголовного дела следует, что в договорах купли-продажи нефти, заключенных между нефтедобывающими компаниями и ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», заведомо ложными являлись сведения о том, что «стороны» достигли договоренности о цене нефти. Фактически такого соглашения не было, а цена на нефть участниками возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, без какой-либо экономической необходимости преднамеренно занижалась в несколько раз по сравнению с рыночной ценой.

Данное обстоятельство подтверждается:

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Ю-Мордовия» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» 22.12.2000 г., 22.01.2001 г., 22.02.2001 г., от 22.03.2001 г., 23.04.2001 г., актами приема-передачи нефти по указанным договорам (т. 80 л.д. 248-261, т. 145 л.д. 24-31, 48-63, т. 80 л.д. 35-44, т. 81 л.д. 6-17, т. 80 л.д. 182-185, т. 80 л.д. 175,176,179,186, т. 145 л.д. 207-210), реестром операций ООО «Ю-Мордовия» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2001 год, составленным сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ» на основании документов первичной отчетности (т. 121 л.д. 278-281).

Из этих документов видно, что с января по май 2001 г. на ООО «Ю-Мордовия» переведено право собственности на 20 млн. 941 тыс. 118 тонн нефти стоимостью 26 млрд. 607 млн. 974 тыс. 751 руб. 60 коп, включая 14 млн. 094 тыс. 792 тонн стоимостью 18 млрд. 018 млн. 062 тыс. 172 руб. из добытой нефти ОАО «Юганскнефтегаз», 2 млн. 148 тыс. 249 тонн стоимостью 2 млрд. 580 млн. 476 тыс. 698 руб. 08 коп., из добытой нефти ОАО «Самаранефтегаз» и 4 698 077 тонн стоимостью 6 млрд. 099 млн. 435 тыс. 880 руб. 08 коп. из добытой нефти ОАО «Томскнефть» ВНК. При этом средняя цена стоимости 1 тонны нефти, исходя из суммы выручки и объема реализованной продукции, составила 1 тыс. 270 руб. 06 коп.;

- актом налоговой проверки № 30-3-14/1 от 30.06.2004 г. (т. 85 л.д. 4-76, 77-154), подтверждается, что на экспорт в январе-мае 2001 г. для иностранной компании «Стронгбоу Лтд» было поставлено 934 тыс. 700,8 тонн нефти, отраженных на балансе ООО «Ю-Мордовия», из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз». Всего на сумму - 4 млрд. 621 млн. 840 тыс. 200 руб. при средней цене на 1 тонну нефти - 4 тыс. 944 руб. 72 коп.;

- договором комиссии № Ю-9-4-01/1853 от 31.12.1999 г., заключенным между комитентом ООО «Ю-Мордовия» и

комиссионером ОАО «НК «ЮКОС», дополнениями к указанному договору;

(т. 91 л.д. 222-226, 237-242)

- заключением эксперта № 3254 от 08.07.2005 г., подтверждена реализация ОАО «НК «ЮКОС» в январе-мае 2001 г. 400 038,03 тонн нефти из ресурсов ООО «Ю-Мордовия» на сумму 1 млрд. 921 млн. 174 тыс. 745 руб. 74 коп. иностранной компании «Белес Петролеум С.А.» (Behles Petroleum S.A.) и 6 млн. 103 тыс. 968,3 тонн нефти из ресурсов ООО «Ю-Мордовия» на общую сумму 29 117 394 696,97 руб. иностранной компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед». При этом средняя стоимость 1 тонны нефти исходя из суммы выручки и объема реализованной продукции составила 4 тыс. 772 руб. 22 коп.;

(т. 97 л.л. 198-239)

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Ратибор» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» в период с 21.06.2001 г. по 15.11.2001 г., актами приема-передачи нефти к указанным договорам;

(т. 80 л.д. 189, 190, 192, 193, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, л.д. 207-242, т. 81 л.д. 18-41)

- реестром операций ООО «Ратибор» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2001 год, составленным сотрудниками ООО «ЮКОС ФБЦ» на основании документов первичной отчетности (т. 121 л.д. 285-289).

Данными документами подтверждено, что в течение июня-декабря 2001 г. на ООО «Ратибор» было переведено право собственности на 24 млн. 817 тыс. 965 тонн нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК стоимостью 38 млрд. 911 млн. 632 тыс. 516 руб. При этом средняя цена 1 тонны нефти исходя из суммы выручки и объема реализованной продукции составила 1 тыс. 567 руб. 88 коп.

- заключением комплексной финансово-технической судебной экспертизы подтверждены объемы реализованной в 2001 г. нефти, находившейся на балансе ООО «Ратибор», на экспорт в размере 6 млн. 572 тыс. 601 тонн из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» и 24 тыс. 980 тонн из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК, на общую сумму 28 млрд. 783 млн. 255 тыс. 138 руб. 28 коп. При этом средняя цена 1 тонны нефти составила 4 тыс. 362 руб. 7 коп.;

(т. 97 л.д. 109-172)

- договорами купли продажи нефти, с дополнениями заключенными в период с 20.12.2001 г. по 18.07.2002 г., ООО «Ратибор» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», актами приема- передачи нефти к указанным договорам, реестром операций ООО «Ратибор» по закупкам

материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2002 год, составленным сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ» на основании документов первичной отчетности;

(т. 80 л.д. 102-151, т. 81 л.д. 76-182, т. 121 л.д. 282-284)

Исследованные в судебном заседании вышеуказанные договоры купли-продажи нефти подтверждают, что с января по август 2002 года, на баланс ООО «Ратибор» было переведено 43 млн. 304 тыс. 682 тонн нефти на сумму 48 млрд. 649 млн. 272 тыс. 696 руб., в том числе из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» - 27 млн. 274 тыс. 755 тонн, из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК- 8 952 857 тонн, из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз» - 7 млн. 077 тыс. 070 тонн нефти. При этом цена 1 тонны нефти исходя из суммы выручки и объема реализованной продукции составила 1 тыс. 123 руб. 04 коп.

При этом стоимость нефти, приобретаемой сторонними организациями в указанный период времени на тех же узлах учета приема, значительно превышала стоимость нефти, которую приобретало ООО «Ратибор» у нефтедобывающих предприятий, что в свою очередь подтверждают ранее исследованные судом документы, а именно:

- договоры купли-продажи нефти № 509/02 от 03.01.2002 г., № 523/02 от 30.01.2002 г., дополнения № 1 от 30.01.2002 г., № 2 от 28.02.2002 г., № 3 от 28.03.2002 г., № 4 от 26.04.2002 г., № 5 от 26.04.2002 г., № 6 от 25.06.2002 г. к договору № 523/02 от 30.01.2002 г. и акты приема-передачи нефти, в соответствии с которыми ЗАО «Норси-Триэй» приобретало нефть у ООО «Ратибор» на узлах учета нефти ОАО «Юганскнефтегаз» по следующим ценам: в январе 2002 г. – 1 тыс. 500 руб., в феврале 2002 г. - 1 тыс. 120 руб. 2 коп., в марте 2002 года – 1 тыс. 250 руб. 4 коп., в апреле - 1 тыс. 584 руб., в мае - 2 тыс. 420 руб. 4 коп., в июне - 3 тыс. 400 руб. 2 коп. за 1 тонну нефти;

(т. 63 л.д. 186-206)

Как установлено в ходе судебного разбирательства, указанная стоимость нефти значительно превышает стоимость нефти, которую в указанный период времени реализовывало ОАО «Юганскнефтегаз» ООО «Ратибор» по договорам купли-продажи нефти № 015-н от 20.12.2001 г., № 025-н от 18.01.2002 г., № 035-н от 18.02.2002 г., № 045-н от 18.03.2002 г., № 055-н от 18.04.2002 г., № 065-н от 20.05.2002 г., в соответствии с которыми стоимость нефти в январе 2002 г. составляла 1 тыс. 242 руб., в феврале - 996 руб., в марте 2002 г. - 804 руб., в апреле 2002 г. - 852 руб., в мае - 1002 руб., в июне 2002 г. - 1200 руб.;

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Орлова А.В., из которых следует, что возглавляемое им ЗАО «Норси-Триэй» в 2002 г. приобретало нефть по заключенным с ООО «Ратибор» договорам купли-продажи нефти № 532/02 от 30.01.2002 г. и № 509/02 от 03.01.2002 г. Стоимость нефти по указанным договорам составляла с

января по апрель 2002 г. от 1.120,02 до 1.585 руб. за 1 тонну, с мая по июль 2002 г. по цене от 2 тыс. 420 руб. до 3 тыс. 400 руб. за 1 тонну, которые на тот момент были рыночными ценами на нефть на внутреннем рынке страны;

- договор купли-продажи нефти № 526/02 от 28.12.2001 г., согласно которому ООО «Ратибор» в течение 2002 г. обязалось ежемесячно поставлять ОАО «Приволжскнефтепровод» нефть, а ОАО «Приволжскнефтепровод» - принимать нефть и своевременно производить оплату по цене, устанавливаемой сторонами в протоколе согласования цен;

(т. 62 л.д. 305-307)

- протокол № 1 от 28.12.2001 г. согласования цены сырой нефти, в соответствии с которым поставка нефти ООО «Ратибор» обществу ОАО «Приволжскнефтепровод» в 1 квартале 2002 г. осуществляется по цене 2 100 руб. за 1 тонну;

(т. 62 л.д. 308)

Указанная выше цена значительно превышает стоимость нефти от 804 до 1 242 руб. за тонну, по которой ООО «Ратибор» в указанный период времени на тех же узлах учета приобретало нефть у ОАО «Самаранефтегаз» по договорам № 017-н от 20.12.2001 г., № 027-н от 16.01.2002 г., № 037-н от 18.02.2002 г.;

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Ратибор» с ООО «Фаргойл» № 018-н от 20.12.2001 г., дополнительными соглашениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 96 л.д. 27-278), договором купли-продажи нефти № 01/12-0040э от 21.12.2001 г., дополнительными соглашениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 95 л.д. 224-311, т. 96 л.д. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 26), актом налоговой проверки № 52/852 от 29.10.2004 г. (т. 85 л.д. 157-342), подтвержден перевод 42 829 698,014 тонн с баланса ООО «Ратибор» на баланс ООО «Фаргойл» по средней цене 1 312 руб. за тонну;

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Эвойл» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» №№ 095-н от 19.08.2002 г., 096-н от 19.08.2002 г., 097-н от 19.08.2002 г., 105-н от 19.09.2002 г., 106-н от 19.09.2002 г., 107-н от 19.09.2002 г., 115-н от 18.10.2002 г., 116-н от 18.10.2002 г., 117-н от 18.10.2002 г., 125-н от 19.11.2002 г., 126-н от 19.11.2002 г., 127-н от 19.11.2002 г., актами приема-передачи нефти по указанным договорам (т. 81 л.д. 183-258), реестром операций ООО «Эвойл» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2002 г., составленным сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ» на основании документов первичной отчетности;

(т. 121 л.д. 275-277)

Исследованные в ходе судебного разбирательства договоры подтверждают, что в период с сентября по декабрь 2002 г. на баланс ООО «Эвойл» было переведено 24 млн. 512 тыс. 893 тонны нефти стоимостью 48 млрд. 636 млн. 878 тыс. 082 руб., в том числе принадлежащие ОАО «Юганскнефтегаз» - 15 млн. 405 тыс. 080 тонн, ОАО «Самаранефтегаз» - 3 млн. 853 тыс. 234 тонн и ОАО «Томскнефть» ВНК - 5 млн. 254 тыс. 579 тонн нефти. При этом цена 1 тонны нефти исходя из суммы выручки и объема реализованной продукции составила 1 тыс. 984 руб.;

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл» № 02/08-0071 от 19.08.2002 г., дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 238-338, т. 94 л.д. 1-16); договором купли-продажи нефти № 02/08-0072э от 19.08.2002 г., дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 1-76), реестром операций ООО «Эвойл» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2002 г., составленным сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ» на основании документов первичной отчетности (т. 121 л.д. 203-208), актом налоговой проверки № 52/582 от 29.10.2004 г. (т. 85 л.д. 137-321-342), подтвержден перевод 23 млн. 909 тыс. 794,9 тонн нефти с баланса ООО «Эвойл» на баланс ООО «Фаргойл» по средней цене 2 тыс.100 руб. за тонну на общую сумму 50 млрд. 326 млн. 408 тыс. 270 руб. 57 коп.

- заключением комплексной финансово-технической экспертизы подтверждено, что в 2002 г. ОАО «НК «ЮКОС» экспортировало 31 млн. 316 тыс. 437 тонн нефти, числившихся на балансе общества «Фаргойл», экспортная же выручка, поступившая в 2002 г. на счета ООО «Фаргойл» от ОАО «НК «ЮКОС», составила 144 млрд. 546 млн. 628 тыс. 965 руб. 38 коп. при средней цене реализации (без учета экспортной пошлины) 4 тыс. 615 руб. 68 коп., что более чем в 2,6 раза превышало себестоимость; (т. 98 л.д. 4-189)

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Эвойл» с ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК: с 18.12.2002 г. по 18.11.2003 г., актами приема передачи нефти по указанным договорам (т. 80 л.д. 72-83, т. 81 л.д. 259-332, т. 145 л.д. 77-196), реестром операций ООО «Эвойл» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2003 г., составленным сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ» на основании документов первичной отчетности (т. 121 л.д. 267-274). Данными документами подтвержден количественный объем нефти в размере 77 млн. 673 тыс. 475 тонн на сумму 129 млрд. 475 млн. 832 тыс. 124 руб. 72 коп., зачисленный в 2003 г. на баланс ООО «Эвойл» из ресурсов добывающих предприятий, в том числе 49 млн. 445 тыс. 844 тонн нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», 15 994 064 тонн нефти из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК и 12 млн. 233 тыс. 567 тонн нефти из ресурсов ОАО

«Самаранефтегаз», при этом средняя стоимость нефти составила 1 тыс. 666 руб. 92 коп.;

- договором купли-продажи нефти № 02/08-0071 от 19.08.2002 г. заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл», дополнительным соглашением от 20.12.2002 г., дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 238-240, т. 94 л.д. 17 – 344, т. 95 л.д. 1- 30); договором купли-продажи нефти № 02/08-0072э от 19.08.2002 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл», дополнительным соглашением от 20.12.2002 г., дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 1-4, 77-225); договором купли-продажи нефти № 03/04-0102 от 30.04.2003 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл», дополнениями и актам и приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93, л.д. 226-235), договором купли-продажи нефти № 02/08-0125 от 21.07.2003 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Энерготрейд», на куплю-продажу нефти в 2003 году. Дополнительным соглашением, дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 95 л.д. 107-177), реестром операций ООО «Эвойл » по реализации материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2003 год, составленным сотрудниками ООО «ЮКОС-ФБЦ» на основании документов первичной отчетности (т. 121 л.д. 248-266).

Исследованные в ходе судебного разбирательства судом вышеуказанные договоры, подтверждают перевод нефти с баланса ООО «Эвойл» на баланс подставного общества «Фаргойл» 60 млн. 676 тыс. 983,23 тонн нефти по средней цене 1 тыс. 845 руб. за тонну на сумму 112 млрд. 018 млн. 226 тыс. 216 руб. 84 коп., а с августа 2003 г. также на баланс общества «Энерготрейд» 17 млн. 813 тыс. 075 тонн по средней цене 1 тысяча 900 руб. за тонну на сумму 32 млрд. 687 млн. 145 тыс. 288 руб.

- договором комиссии № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г. (т. 91 л.д. 123-127), договором комиссии № ЮЭТФ/01-03 от 10.04.2003 г. (т. 91 л.д. 268-272), заключением комплексной финансово-технической судебной экспертизы (т. 98 л.д. 4-189), подтверждена реализация на экспорт по договору комиссии № ЮФ/1–01 от 20.11.2001 г. и № ЮЭТФ/01-03 от 10.04.2003 г., 30 млн. 088 тыс. 867 тонн нефти, числящихся на балансе ООО «Фаргойл», по средней цене 4 тыс. 704 руб. 11 коп. за тонну, на общую сумму 141 млрд. 541 млн. 192 тыс. 242 руб. 72 коп. (без учета экспортных пошлин);

- договором комиссии № ЭНТЮ-01/03 от 21.07.2003 г., заключенным ООО «Энерготрейд» с ОАО «НК «ЮКОС» (т. 91 л.д. 245-250); договором комиссии № ЭНТЮ-02/03 от 24.09.2003 г., заключенным ООО «Энерготрейд» с ОАО «НК «ЮКОС» (т. 91 л.д. 251-255); договором комиссии № ЭНТЮ-03/03 от 15.09.2003 г., заключенным ООО «Энерготрейд» с ОАО «НК «ЮКОС» (т. 91 л.д. 256-260); договором комиссии № ЭНТЮ-05/03 от 30.09.2003 г., заключенным ООО «Энерготрейд» с ОАО «НК «ЮКОС» (т. 91 л.д. 263-

267), договором комиссии № ЭНТЮЭТ-01/03 от 15.09.2003 г., заключенным ООО «Энерготрейд» с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» (т. 91 л.д.276-281);

- актом налоговой проверки № 52/907 от 19.11.2007 г. (т. 86 л.д.2-165), подтверждена реализация на экспорт 17 млн. 242 тыс. 109,07 тонн нефти, зачисленной на баланс ООО «Энерготрейд», по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» стоимостью 3 млрд. 687 млн. 355 тыс. 171 долларов 35 центов США, по средней цене 6 200 руб. (213 долларов 8 центов США) за тонну;

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Христенко В.Б. - министра промышленности и торговли Российской Федерации, который показал, что в 1998-2003 гг. в России независимых приобретателей, переработчиков нефти было минимальное число, они находились под жестким давлением вертикально-интегрированных нефтяных компаний, которые диктовали им свои условия. Эти нефтяные компании, пользуясь своим операционным контролем, устанавливали внутреннее трансфертное, или точнее, внутрикорпоративное ценообразование. Внутрикорпоративные цены рыночными быть не могут. Цены становятся рыночными, когда они выходят за пределы вертикально- интегрированной компании (ВИНК) и касаются других субъектов. Внутрикорпоративные цены называются таковыми и вызывают столь много вопросов именно в силу природы их происхождения. По сути это учетные ценовые позиции, которые используются для движения прибыли по вертикали. Для других целей они не используются, поэтому назвать их рыночными невозможно, так как они и есть внутрикорпоративные. Пострадавшими от несправедливых внутрикорпоративных трансфертных цен могли быть три категории: федеральный бюджет, региональный бюджет и миноритарные акционеры. У миноритарных акционеров при этом за счет низких внутрикорпоративных цен, по сути, изымается прибыль, доход и цена их актива;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Грефа Г.О., который показал, что трансфертное ценообразование на практике является большой проблемой. Она заключалась в том, что при трансфертном ценообразовании дочерние организации, у которых приобретались нефть или газ, являлись центром издержек. Прибыль куда-то выводилась. При этом причинялся вред государству, которое не получало налоги. Вторая составляющая – нарушение прав миноритарных акционеров. Если дочерняя компания является центром затрат, то страдают миноритарные акционеры, потому что они не участвуют в разделе прибыли, которая должна была распределяться пропорционально. Центром распределения прибыли при трансфертном ценообразовании были предприятия материнские, которые использовали прибыль на собственные нужды;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Гильманова Т.Р., из которых следует, что он с 1998 по 2003 гг. был

управляющим ОАО «Юганскнефтегаз», осуществляя только общее руководство деятельностью компании. Принятие решений, определяющих финансово-хозяйственную деятельность общества, в том числе вопросы реализации нефти, осуществляли руководители управляющей компании по отношению к ОАО «Юганскнефтегаз» - ЗАО «ЮКОС ЭП». Между этими компаниями был заключен договор, согласно которому ЗАО «ЮКОС ЭП» являлось управляющей компанией по отношению к ОАО «Юганскнефтегаз». Он как управляющий после заключения этого договора обязан был руководствоваться директивами и указаниями руководителей управляющей компании. Ему выписывали доверенность, как управляющему, на каждый год. Реализацию нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз», осуществляли ОАО «НК «ЮКОС» и ЗАО «ЮКОС РМ», которые определяли стоимость нефти и объемы ее реализации. В задачу ОАО «Юганскнефтегаз» входила только непосредственная добыча нефти, которая передавалась управляющим компаниям для реализации. Действовало генеральное соглашение, подписанное в 1996 г., в котором было указано, что приобретателем нефти, добываемой ОАО «Юганскнефтегаз», являлось ОАО «НК «ЮКОС». На основании генеральных соглашений подписывались конкретные договоры купли-продажи. Договоры были небольшие, на одной страничке, которые приходили в ОАО «Юганскнефтегаз» в готовом подписанном виде. Сам он лично договоры не подписывал, они уже были подписаны лицом по доверенности, которая выдавалась президентом ЗАО «ЮКОС ЭП». ОАО «НК «ЮКОС» имел контрольный пакет акций ОАО «Юганскнефтегаз» и как собственник определял всю финансовую и иную политику ОАО «Юганскнефтегаз». В соответствии с доверенностью продажа нефти не входила в круг его должностных обязанностей как управляющего ОАО «Юганскнефтегаз», поэтому вопросы цены на нефть, выбор покупателей нефти им не определялись. Выбор контрагента ОАО «Юганскнефтегаз» осуществлялся ЗАО «ЮКОС РМ», цена реализации нефти устанавливалась сотрудниками этого же подразделения ОАО «НК «ЮКОС». ЗАО «ЮКОС РМ» вначале руководил Бычков Н.В., а после него - Брудно М.Б. С ними он обсуждал вопросы сдачи нефти в систему ОАО «АК «Транснефть». Та система взаимоотношений, при которой ЗАО «ЮКОС РМ» устанавливало цены на реализуемую нефть, добытую ОАО «Юганскнефтегаз», определяло покупателей нефти, существовала уже до его прихода на должность управляющего ОАО «Юганскнефтегаз».

Когда нефть стали продавать на тендерах, в Москве определялся победитель торгов, с которым ОАО «Юганскнефтегаз» заключало договор. К ним данный договор поступал для оформления результатов работы. С руководителями организаций - покупателями нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз», он никогда не общался и не знал их;

- доверенностью № ЮЭП-126/00 от 01.08.2000 г., выданной президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А. Гильманову Т.Р. на представление интересов ОАО «Юганскнефтегаз» в органах государственной власти и управления РФ, во всех предприятиях, учреждениях, организациях, совершение всех необходимых действий, направленных на защиту прав и законных интересов общества, заключение договоров, соглашений, в том числе, заключать договоры купли-продажи нефти, принимать решения, издавать приказы, распоряжения и указания по всем оперативным вопросам деятельности общества;

(т. 67 л.д.252-253)

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Анисимова П.А., согласно которым он с 17.01.1997 г. по январь 2007 г. работал в должности управляющего ОАО «Самаранефтегаз». На основании генерального соглашения от 31.07.1996 г. собственником нефти, добываемой ОАО «Самаранефтегаз», являлось ОАО «НК «ЮКОС». При этом каждые 15 дней между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» заключались договоры купли-продажи нефти, которые он подписывал как управляющий ОАО «Самаранефтегаз». В это время ЗАО «ЮКОС ЭП» являлось управляющей компанией к ОАО «Самаранефтегаз», и все договоры готовились службами ЗАО «ЮКОС ЭП» либо ЗАО «ЮКОС РМ». В основном эта работа делалась сотрудниками, находившимися в подчинении у Брудно М.Б. и Елфимова М.В. Данные договоры уже в готовом виде доставлялись в ОАО «Самаранефтегаз». Он был вынужден подписывать их, т.к. это входило в его обязанности. При этом цены на нефть устанавливались ЗАО «ЮКОС РМ», и он был вынужден с ними соглашаться, хотя они были ниже рыночных. ОАО «Самаранефтегаз» не могло без ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» самостоятельно торговать нефтью. В 2000 г. ОАО «Самаранефтегаз» продавало нефть не ОАО «НК «ЮКОС», а его дочерним предприятиям. Это были ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Ю-Мордовия», а с 2001 г. и другие предприятия - ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Эвойл» и др. Как и в 1998-1999 гг., вопрос о покупателе нефти и ее цене решался руководством ЗАО «ЮКОС ЭП». Ему «сверху» представлялись уже готовые договоры купли-продажи, но с представителями ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл», ООО «Эвойл» никто из его подчиненных сотрудников, как и он сам, никогда не встречались. Добываемая нефть доставлялась на узлы учета, где ее принимали сотрудники ОАО «Транснефть» и направляли по различным направлениям на основании заключенных договоров между ОАО «НК «Юкос» и ОАО «Транснефть». С 2000 г. нефть продавалась указанным компаниям на основании проводимых торгов. В ОАО «Самаранефтегаз» из ЗАО «ЮКОС ЭП» передавались протоколы с результатами проводимых торгов, где указывалось предприятие-победитель, с

которым ОАО «Самаранефтегаз» должно было заключить договор купли-продажи. Проводились ли данные торги в действительности, ему неизвестно, т.к. всеми этими вопросами занимались сотрудники ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОМ РМ» под руководством Брудно М.Б. и Елфимова М.В., которые и определяли ценовую политику;

- показаниями свидетеля Логачева Н.Н., данными на предварительном следствии (т. 2 л.д. 211-213, т. 46 л.д. 27-34, т. 143 л.д. 109-112) и оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, о том, что он с августа 1998 г. по июнь 2000 г. работал генеральным директором и управляющим ОАО «Томскнефть» ВНК. Подписал генеральное соглашение №Ю8-4-01/1888 от 04.11.1998 г., заключенное между ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК ЮКОС», по которому «Томскнефть» обязывалось продавать компании «ЮКОС» всю нефть на устье скважины после извлечения ее из недр. Проект соглашения ему прислали по почте из ОАО «НК «ЮКОС». Со слов Казакова В.А. ему известно, что такая схема существовала уже в ОАО «Самаранефтегаз» и «Юганскнефтегаз». К этому времени структуры «Роспром-Менатеп-ЮКОС» уже владели большинством акций ОАО «ВНК» и ОАО «Томскнефть» и благодаря этому могли управлять этими компаниями. При назначении на должность он понимал, что ему нужно будет осуществлять общее руководство предприятием без права принятия стратегических решений. Все серьезные решения принимались в «ЮКОСе», в его подразделениях ЗАО «ЮКОС РМ», «ЮКОС ЭП». Порядок был такой: он получал документы на подпись, читал их. Если появлялись какие-то вопросы, то звонил в «ЮКОС» в управление, которое присылало документы. В обсуждении стратегических задач, которые серьезно влияли на деятельность общества, он участия не принимал. Условия соглашения о продаже продукции ОАО «Томскнефть» компании ОАО «НК «ЮКОС» на устье каждой конкретной скважины и всей продукции разрабатывались без его участия. Он не определял покупателя, так как был несамостоятелен в части принятия таких решений. Он не мог изменить ситуацию, т.к. сделать это ему никто не позволил бы. Ходорковский М.Б. являлся председателем правления ОАО «НК «ЮКОС» и руководил этой компанией. Общеизвестно, что тот (Ходорковский М.Б.) являлся ее основным акционером, и, следовательно, разрабатывал стратегию деятельности этой компании. Об этом сообщалось и в СМИ. Поэтому Ходорковского М.Б. он и все сотрудники воспринимали как руководителя.

Он подписал договор купли-продажи нефти № Ю8-4-01/2072 от 30.11.1998 г., согласно которому ОАО «Томскнефть» обязывалось продавать ОАО «НК «ЮКОС» на узлах учета «Александровское» и/или «Раскино» товарную нефть в 1998-1999 гг. и дополнения к договору от 30.11.1998 г., от 30.12.1998 г., 18.01.1999 г., согласно которым цена нефти была установлена в размере 250 руб. за тонну. Данные документы также поступили к нему из офиса «ЮКОСа». Он не разрабатывал и не

участвовал в обсуждении условий договора, цены на нефть. Каким образом и кем была установлена цена 250 руб., ему неизвестно. Он понимал в то время, что цена на нефть была занижена, и ему как производственнику хотелось бы, чтобы добывающее предприятие получало от ее продажи большую сумму. Управляющая компания определяла их финансовую политику. Денежные средства, полученные «Томскнефть» от продажи нефти, направлялись на воспроизводство, приобретение оборудования. Иногда для этого выделялись дополнительные средства управляющей компанией. Естественно, если бы их предприятие получало больше денег от продажи, можно было бы направить их на развитие производства, на улучшение условий труда работников и т.д. Он высказывал такие просьбы сотрудникам «ЮКОСа», которые приезжали с проверкой, но это звучало лишь как пожелание. Если бы он не соглашался с установленной ценой и не подписывал договоры, то его могли бы просто уволить с должности.

Исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами установлено, что Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. в составе организованной группы в схему обеспечения хищения нефти у добывающих предприятий нефти с 2001 г. ввели подконтрольную им иностранную компанию «Рутенхолд Холдингс Лимитед» («Routhenhold Holdings Ltd»). Зависимость данной компании от подсудимых подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- показаниями допрошенного в ходе судебного разбирательства свидетеля Анилиониса Г.П., о том, что в конце 1999 г. руководством ОАО «НК «ЮКОС» была разработана новая схема торговли нефтью за границей. Они решили прекратить работу через компании «Саус», «Белес», «Балтик» и отойти от работы с Питером Бондом, т.к. их перестала устраивать схема владения компаниями через последнего, не предоставляющая юридических гарантий. Новая схема была разработана без участия СП «РТТ». По поводу новой схемы было как минимум одно совещание, в котором участвовали Лебедев П.Л., Алексанян В.Г., Питер Бонд, Стивен Кертис и кто-то еще, на котором обсуждались вопросы, как отойти от компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» и сделать новую схему торговли. В связи с этим Лебедев П.Л. пригласил его на это совещание, проходившее в белом зале, на Колпачном, д. 5. На совещании Лебедев П.Л. сказал, что отказывается от услуг СП «РТТ» и будет разрабатывать новую схему торговли нефтью. На совещании принимали участие Стивен Кертис, Алексанян В.Г., Питер Бонд и другие. Лебедевым П.Л. была поставлена задача, что надо создать новую структуру торговли и ее обоснованием с юридической точки занялись Алексанян В.Г., Стивен Кертис и другие. Дальнейшее обсуждение новой схемы на совещании проходило без него, т.к. Лебедев П.Л. сказал, что все вопросы с ним обсуждены. Через какое-то время новая схема была разработана и

реализована. Лебедев П.Л., Алексанян В.Г., С. Кертис и другие сами зарегистрировали компании «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед». Для этих компаний они арендовали помещения на Кипре в помещениях кипрской фирмы, принадлежавшей СП «РТТ», и примерно три-четыре месяца пользовались их факсом, компьютером до полной организации. Затем сняли отдельный офис. Примерно в начале 2000 года на Кипр приехал Переверзин В.И. работать в этих компаниях и туда же перешел на работу бывший сотрудник СП «РТТ» Кеча С. В результате была создана новая торговая структура с компаниями «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», через которые осуществлялась торговля нефтью и нефтепродуктами. Кому принадлежит эта структура, ему не известно, но с учетом проведенного совещания, по его мнению, была сделана какая-то особая схема владения, т.к. если бы владение было напрямую, через ОАО «НК «ЮКОС», то сложностей не было бы. Именно для составления четкой юридической схемы владения торговыми компаниями Лебедевым П.Л. были приглашены Кертис С. и Алексанян В.Г.. Кроме них участвовали Степанов, Прокофьев, Дрель. Стивен Кертис был поставлен Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. на компании, зарегистрированные на Кипре;

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Гулина В.Г., о том, что схема реализации нефти и нефтепродуктов с участием кипрских компаний «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед» пришла на смену схеме с участием компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited». Это были компании, которые стали приобретать нефть и нефтепродукты у ОАО НК «ЮКОС». Вопрос смены схемы реализации нефти обсуждался на совещании у Лебедева П.Л. Регистрацией компаний «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед» в 2000 г. на Кипре занимались сотрудники СП «РТТ». За их администрирование на Кипре отвечала группа «Макариос», которая «приютила» командированного на Кипр Переверзина В.И., пока он не организовал свои офисы. Сотрудники офиса «Макариос и компания», Третьяков и Кеча, некоторое время выступали подписантами от «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед».

Вместе с тем, касаясь доказательств введения новых схем, в которых участвовали зарегистрированные по заказу членов организованной группы по указанию их руководителей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. кипрские компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед», суд учитывает следующие обстоятельства.

Несмотря на то, что эти торговые компании зарегистрированы для новых схем совершения преступлений по заказу самих членов организованной группы, и, на что были потрачены денежные средства компаний, включаемых организованной группой в периметр

консолидации ОАО «НК «ЮКОС», тем не менее, члены организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. использовали факт введения этих компаний в свою преступную схему для того, чтобы под это мероприятие выдумать огромные объемы работ по изысканию новых трейдеров сбыта нефти и нефтепродуктов и оформив на это подложные документы о выполненных работах изъять со счетов ОАО «НК «ЮКОС» значительные суммы денег, что подтверждает использование ими похищенного имущества по своему усмотрению. Данные обстоятельства подтверждаются:

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Юрова И.С. о том, что в 2000-2001 гг. со счетов ОАО «НК «ЮКОС» в ЗАО «Яуза-М» по каким-то договорам было перечислено около 100 млн. долларов, которые поступили на счета последнего в банке «ДИБ», после чего были переведены на счета Степанова, оказывавшего услуги основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС» и группы «Менатеп», в банках «ДИБ» и «Менатеп Спб», впоследствии сняты им со своих счетов и куда-то потрачены, что подтверждает расходование денежных средств получаемых от реализации похищенной нефти Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. по своему усмотрению;

- показаниями свидетеля Зубкова А.А., данными в ходе судебного заседания о том, что Группа заключала сделки маркетингового характера с ЗАО «Яуза-М», которые имели место в 1999-2001 гг., по которым оказывались услуги по поиску экспортных покупателей нефти и эти услуги отражались в составе коммерческих расходов, сумма затрат составляла порядка 70-100 млн. долларов;

- показаниями свидетеля Малаховского В.Г. данными в ходе судебного заседания о том, что он по предложению Степанова был зарегистрирован предпринимателем без образования юридического лица в 2000 г. и у него был открыт счет в банке «ДиБ» в Москве. Его работа должна была заключаться в различных консультациях, однако фактически она не осуществлялась;

- показаниями подсудимого Ходорковского М.Б., из которых следует то, что компании экспортные покупатели нефти и нефтепродуктов - «Пронет Холдингс Лимитед», «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Петроваль» были компаниями, входящими в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», и контролировались им, как руководителем и собственником ОАО «НК «ЮКОС».

Исследованные судом доказательства подтверждают, что для поиска экспортных покупателей нефти и нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» в 1999-2001 г. не требовалось никаких услуг, а членами организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под видом консалтинговых услуг в ущерб ОАО «НК «ЮКОС», которому никакие услуги не оказывались, были выведены 100 млн. долларов на счета лиц, которыми руководил Степанов, оказывавший услуги основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС» и группы «Менатеп», то есть фактически в пользу Ходорковского М.Б. и

Лебедева П.Л., получены им наличными, что подтверждает распоряжение подсудимыми денежными средствами, полученными ОАО «НК «ЮКОС» от реализации похищенной нефти в свою пользу.

Введение новой схемы, обеспечивающей хищение нефти и легализацию средств от похищенной нефти доказывается также:

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Переверзина В.И. о деятельности в качестве директоров дочерних компаний ОАО НК «ЮКОС» - «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед», то есть компаний, которые занимались торговлей нефтью и нефтепродуктами. Своим непосредственным руководителем на этой должности он считал финансового директора ОАО НК «ЮКОС» Мишеля Сублена. Именно от него исходили задачи, которые он должен был выполнить. По поводу работы «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед» он также общался с Кузьменковым В.Е., который фактически работал помощником финансового директора. Деятельность возглавляемых им компаний осуществлялась в интересах «ЮКОСа», так как от Мишеля Сублена он знал, что «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед» являются дочерними структурами ОАО НК «ЮКОС». Переверзин В.И., будучи директором данных компаний, не имел полномочий на самостоятельную деятельность, в том числе, на распоряжение поступавшими на счета денежными средствами. Все финансовые операции, расчеты по нефти в компаниях шли через швейцарскую компанию «Петроваль»;

- распечатанной копией договора комиссионной продажи от 30.03.2001 г. между принципалом «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и комиссионером «Петроваль» С.А., из которого следует, что компания «Петроваль» С.А. должна осуществлять продажи нефти от своего имени, но за счет «Рутенхолд Холдингс Лимитед» во все страны Европы, Азии, Америки, Африки и Океании, получая за это комиссию в размере от 0,1 до 0,25 долларов США за тонну проданной продукции. От имени «Петроваль» С.А. договор подписал финансовый директор Франкос Остинелли и Джон Лаш;

(т. 99 л.д. 256-290)

- распечатанной копией договора об оказании услуг от 30.03.2001 г. между принципалом «Routhenhold Holdings Ltd» («Рутенхолд Холдингс Лимитед») и агентом Petroval SA, из которого следует, что компания Petroval SA принимает на себя обязательства осуществлять продажи нефти от своего имени, но за счет «Routhenhold Holdings Ltd» («Рутенхолд Холдингс Лимитед») в соответствии с договором комиссионных продаж от 30.03.2001 г., а также дополнительно принимает на себя обязательства по предоставлению административных, бухгалтерских, консультационных услуг, а также услуг по управлению денежными средствами Принципала. От имени «Петроваль» С.А.

договор подписал финансовый директор Франкос Остинелли и Джон Лаш. От имени «Рутенхолд Холдингс Лимитед» - Переверзин В.И.;
(т. 99 л.д. 292-307)

Судом установлено, что в результате заключения таких договоров Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. получили возможность распоряжаться денежными средствами, полученными от реализации похищенной нефти.

Таблицей с названием «Сравнение налоговых последствий при существующем и предлагаемом варианте», в которой сравнивается количество затрат при существующей схеме торговли нефтью и нефтепродуктами и новой предлагаемой.

Как следует из таблицы, существующей ситуацией была ситуация, при которой нефть и нефтепродукты реализовывались через «Петроваль», при этом маржа (ставка комиссии) составляла 0,10 долларов с тонны нефти и 0,25 долларов США с тонны нефтепродуктов. Торговая маржа «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед» составляла 120 млн. долларов США, затраты на содержание офисов на Кипре и в Москве составляли 600 тыс. долларов США. В результате продажи 30 млн. тонн нефти и 10 млн. тонн нефтепродуктов чистая прибыль «Петроваль» составляла 3 045 000 долларов США;

(т. 99 л.д. 308)

- сертификатом от 16.10.2001 г., из которого следует, что компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед» зарегистрирована в Республике Кипр 07.10.1999 года;

(т. 72 л.д. 15-18)

- заявлением о постановке на учет и присвоении ИНН в Российской Федерации компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед», а также меморандумом и уставом «Рутенхолд Холдингс Лимитед», из которых следует, что первоначальными учредителями компании при ее учреждении в 1999 г. выступили компании «Эй Ти Эс Трастиз Лимитед» и «Эй Ти Эс Номиниз Лимитед», владеющие 1 и 999 акциями соответственно;

(т. 72 л.д. 27-29, 39-77)

- сертификатом от 17.02.2000 г., из которого следует, что по состоянию на дату выпуска сертификата учредителями «Рутенхолд Холдингс Лимитед» оставались те же компании;

(т. 72 л.д. 78-79)

- сертификатом от 02.08.2001 г., из которого следует, что по состоянию на дату выдачи сертификата акционерами компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» являются компании «Эй Ти Эс Трастиз

Лимитед» и «Амершам Трэйдинг Лимитед», владеющие соответственно 1 и 999 акциями.

(т. 72 л.д. 19-22)

Исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами уголовного дела установлено, что в 2000 г. компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед» перешла путем смены учредителя под контроль ОАО «НК «ЮКОС» в лице его подконтрольной компании «Амершам Трэйдинг Лимитед».

Подконтрольность компании «Амершам Трэйдинг Лимитед» подтверждается изъятим в квартире Переверзина В.И. письмом из компании «Curtis & Co» относительно компании «Pronet Holdings Ltd» (т. 74 л.д. 187-190), документом в электронном виде, полученным в результате проведения информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 27.06.2005 г. электронных носителей, изъятых в ходе обыска в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс» - письмом от имени Ивлева П.П. на имя Розбицкого Р.;

(т. 99 л.д. 102-103)

- сертификатом № 105420 Министерства торговли, промышленности и туризма Республики Кипр от 13.01.2000 г., согласно которому по состоянию на дату выдачи сертификата директорами компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» являются гражданин Кипра Арта Антониу и граждане России Юрий Кальнер и Дмитрий Мараков. Из сертификата также следует, что адресами Ю. Кальнера и Д. Маракова является д. 26 по Уланскому пер., г. Москвы, т.е. фактически адрес ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 72 л.д. 34-35)

Суд считает, что данный документ подтверждает то, что по состоянию на январь 2000 г. компания «Routhenhold Holdings Ltd» («Рутенхолд Холдингс Лимитед») через директоров контролировалась ОАО «НК «ЮКОС» и, соответственно, Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., в силу управления ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерними обществами через владение контрольным пакетом акций и систему управляющих обществ. Это так же подтверждается:

- сертификатом от 02.08.2001 г., из которого следует, что по состоянию на дату выдачи сертификата, директорами компании «Routhenhold Holdings Ltd» (Рутенхолд Холдингс Лимитед») являются гражданин Кипра Арта Антониу и граждане России Юрий Кальнер и Владимир Переверзин. Из сертификата также следует, что адресом Ю. Кальнера является д. 26 по Уланскому пер., г. Москвы, т.е. фактически адрес ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 72 л.д. 23-26)

- письменным решением совета от 22.02.2000 г. директоров компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» в лице Арты Антониу, Юрия

Кальнера и Владимира Переверзина о создании представительства компании в г. Москве Российской Федерации и назначении главой представительства Перегняка А.И.;

(т. 72 л.д. 30-31)

- доверенностью, выданной компанией с ограниченной ответственностью «Рутенхолд Холдингс Лимитед» 07.03.2000 г. Перегняку А.И. на подписание документов, необходимых для создания представительства компании в Российской Федерации, а также контрактов и иных документов, имеющих отношение к покупке компанией сырой нефти и нефтяной продукции;

(т. 72 л.д. 32-33)

- письмами Переверзина В.И. на имя Брюса Мизамора, в которых Переверзин В.И. обосновывает необходимость выплаты ему более значительного вознаграждения за работу в качестве директора «Рутенхолд Холдингс Лимитед», «Пронет Холдингс Лимитед» и других кипрских компаний.

Из письма следует, что Переверзин В.И. получал вознаграждение за осуществляемую им деятельность в качестве руководителя кипрских фирм в 2000 и 2001 гг. Решение о размере вознаграждения Переверзину В.И., как директору «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед», принимались сотрудниками ООО «ЮКОС-Москва» Брюсом Мизамором и Леоновичем А.Б., что подтверждает подконтрольность данных компаний через них Ходорковскому М.Б. В качестве директора двух торговых компаний с оборотом 5 млрд. долларов США, одной холдинговой и одной финансовой компаний Переверзин В.И. подписывал всевозможные финансовые документы, контракты, платежные поручения, решения о распределении дивидендов, тем самым брал на себя ответственность за эти действия, хотя фактически решений этих не принимал, и как лицо, подписавшее их, контактировал с сотрудниками Генеральной прокуратуры, Налоговых и Таможенных органов. Кроме того, Переверзин В.И. подтверждает, что руководит кипрским отделением Компании, имея в виду ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 74 л.д. 20-25)

- письмом Переверзина В.И. Мишелю Сублену, из которого следует, что Переверзин В.И. не доволен оплатой, полученной им от Компании (ОАО «НК «ЮКОС») за работу, которую Переверзин В.И. делает на Кипре.

Суд считает, что обращение Переверзина В.И. к Мишелю Сублену еще раз подтверждает подконтрольность «Рутенхолд Холдингс Лимитед» компании ОАО «НК «ЮКОС», через управляющее общество ООО «ЮКОС-Москва» и, таким образом, Ходорковскому М.Б.;

(т. 74 л.д. 26-27)

- анкетой Переверзина В.И., согласно которой с 02.04.2000 г. он занимал должности директора компаний «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед», а до 01.04.2000 г. был заместителем директора структурно-финансового отделения ООО «ЮКОС-Москва»;

(т. 74 л.д. 28-35)

- трудовым договором, заключенным 01.04.2000 г. между компанией «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и Переверзиным В.И., о принятии последнего на должность директора компании сроком на три года с 01.04.2000 г.;

(т. 74 л.д. 38-43)

- финансовой отчетностью «Рутенхолд Холдингс Лимитед» за период с 7.10.1999 г. по 31.12.2000 г, подготовленной «ПрайсвотерхаусКуперс», из которой следует, что с 10.12.1999 г. данная компания путем введения в состав директоров подчиненных сотрудников Кальнера Ю. и Макарова Д. была приобретена под контроль компании ОАО «НК «ЮКОС».

Основным направлением деятельности данной компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» является торговля сырой нефтью, которая в основном закупается у связанного с ней партнера. Таким образом, в отчетности прямо указывается, что нефть приобретается компанией «Рутенхолд Холдингс Лимитед» у другой связанной компании, т.е. у компании входящей в одну группу лиц, возглавляемую основной холдинговой компанией. При этом в отчетности не раскрывались названий холдинговой и основной холдинговой компаний, к которым относится «Рутенхолд Холдингс Лимитед».

В отчетности прямо указывается, что значительная часть доходов и расходов компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» связана с операциями, проведенными с участием указанных партнеров. Такие связанные с компанией партнеры могут вступать с ней в сделки, на которые не связанные с ней партнеры могут не пойти. И сделки между партнерами, связанными друг с другом, не могут осуществляться на тех же условиях и с теми же объемами, что и сделки между несвязанными друг с другом партнерами.

Как следует из отчетности компанией «Рутенхолд Холдингс Лимитед» за указанный период было закуплено нефти у связанных с нею партнеров – компаний под общим контролем - на сумму 2 754 654 000 долларов США;

(т. 74 л.д. 44-69)

- анкетой Переверзина В.И., в которой им указано, что в период с 02.04.2000 г. по 31.10.2002 г. он работал директором «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед» и занимался торговлей нефтью и нефтепродуктами с годовым объемом продаж 7 млрд. долларов США. При этом организовал работу компаний «с нуля»,

получил лицензии, организовал работу офиса на Кипре и представительств компаний в Москве, организовывал и контролировал финансовые потоки и документооборот;

(т. 74 л.д. 139-142)

- распечаткой письма электронной почты Переверзина В.И. на имя Брюса Мизамора с обоснованием повышения ему вознаграждения за то, что он (Переверзин В.И.) подписывая различные документы от имени компаний «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», а также двух холдинговых и одной финансовой компании принимает весь риск ответственности на себя;

(т. 74 л.д. 191-192)

- распечаткой письма электронной почты от Брюса Мизамора на имя Переверзина В.И. с ответом на письмо о повышении вознаграждения, из которого следует, что решение о заработной плате Переверзину В.И. принималось в ОАО НК «ЮКОС» по согласованию с Мишелем Субленом, что также свидетельствует о полной подконтрольности данных компаний менеджерам ОАО «НК «ЮКОС», руководимым Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л.;

(т. 74 л.д. 193-194)

- трудовой книжкой Переверзина В.И., согласно которой с 1991 г. его трудовая деятельность была непосредственно связана со структурами, руководимыми Ходорковским М.Б. В частности, Переверзин В.И. работал в различных должностях в банке «МЕНАТЕП» и ООО «ЮКОС-Москва». В период с 01.04.2000 г. по 01.10.2002 г. Переверзин В.И. занимал должность директора кипрской компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед»;

(т. 61 л.д. 5-10)

- приговором Басманного районного суда г. Москвы от 01.03.2007 г. , которым было установлено, что одну из главных составных частей в искусственной схеме реализации похищенной у нефтедобывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС» нефти и последующей легализации похищенного представляли собой возглавляемые Переверзиным В.И. кипрские компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед», занимавшие в данной схеме положение заключительного звена в цепочке номинальных собственников экспортируемой нефти, и, в соответствии с планами руководителей организованной группы, осуществляли функцию центра транзитных расчетов за похищенную у добывающих предприятий и реализованную на внешнем рынке продукцию.

(т.152 л.д. 125-176)

Из исследованных судом материалов уголовного дела следует, что в 2003 г. подписание фиктивных договоров купли-продажи нефти, обеспечивающих хищение имущества нефтедобывающих предприятий, стал осуществлять сотрудник ЗАО «ЮКОС ЭП» Беляевский Н.А., находившийся в служебной зависимости от Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., как руководителей организованной группы. Беляевский Н.А. на основании доверенностей, выданных 15.07.2003 г. президентом ЗАО «ЮКОС ЭП», и договоров о передаче полномочий исполнительных органов, заключенных ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» с ЗАО «ЮКОС ЭП» подписал 15 договоров купли-продажи нефти, в соответствии с которыми весь объем нефтедобычи нефтедобывающих предприятий за период с августа по декабрь 2003 г. был переведен на ООО «Эвойл».

Данное обстоятельство подтверждено следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- доверенностями № ЮЭП-431/03 и № ЮЭП-432/03 от 15.07.2003 г., согласно которым президент ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлин Ю.А., действуя на основании устава ЗАО «ЮКОС ЭП», договоров о передаче полномочий исполнительного органа управляющей организации, заключенных ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» с ЗАО «ЮКОС ЭП», уполномочил Беляевского Н.А. заключать контракты (договоры) купли-продажи нефти на внутреннем и внешних рынках от имени ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»; (т.67 л.д. 221, 222)

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Беляевского Н.А., который при предъявлении ему договоров купли-продажи нефти № 08/6-н от 21.07.2003 г., № 09/6-н от 19.08.2003 г., № 10/6-н от 16.09.2003 г., № 11/06-н от 20.10.2003 г., № 12/6-н от 18.11.2003 г., № 10/5-н от 16.09.2003 г., № 11/5-н от 20.10.2003 г., № 12/5-н от 18.11.2003 г., заключенных с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» в 2003 г. с ООО «Эвойл», (т. 145 л.д. 112-115, 117-120, 122-125, 127-130, 132-135, т. 81 л.д. 315-318, 321-324, 327-330), подтвердил, что они подписаны им по указанию Грехова и Фиркало, после согласования их со всеми необходимыми службами ОАО «НК «ЮКОС». С представителями контрагентов не встречался. Участника соглашения директора ООО «Эвойл» Кучушеву А. не знает;

- приговором Басманного районного суда г. Москвы от 01.03.2007 г., признавшим виновными Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. виновными в совершении хищения нефти и установившего, что деятельность ООО «Ратибор», ООО «Энерготрейд», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл», ООО «Эвойл», ООО «Террен», ООО «Мега-Альянс», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир» носила подставной и формальный характер, направленный исключительно для реализации единого преступного умысла всех участников организованной группы на хищение чужого имущества, а именно нефти, добытой ОАО

«Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК с последующей ее реализацией как на внешнем, так и на внутреннем рынке;

(т.152 л.д. 125-176, 177-196)

Исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают, что подсудимыми в качестве условий хищения вверенного имущества, было организовано проведение формальных торгов на покупку нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК. Для этой цели участниками организованной группы было специально создано ООО «Юконекс-Брокер». Целью торгов было не определение реального покупателя нефти, а создание видимости рыночного механизма формирования цен на покупку нефти и придания правомерности заключаемых по результатам торгов договоров купли-продажи нефти, одной из сторон в которых являлись подставные организации, в том числе ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл». Данные компании становились «победителями» торгов и получали в результате этого возможность становиться фактическими собственниками сырой нефти. При этом они были лишены возможности владения, пользования и распоряжения данной нефтью. О формальном характере торгов свидетельствуют допрошенные в ходе судебного заседания Веденеева Т.С., Соболева М.К. (гендиректор ЗАО «Юкос-М»), Каширина А.А. (гендиректор ООО «Спрай»), Арефьева А.Е. (гендиректор ООО «Альта-Трейд»), Малаховский В.Г. (гендиректор ООО «Ратибор»).

Фиктивный характер деятельности компании ООО «ЮКОНЭКС-Брокер», созданной по указанию Лебедева П.Л., Ходорковского М.Б. и других членов организованной группы для оформления торгов, кроме того, подтверждается:

- протоколом № 1 учредительного собрания и учредительным договором ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» от 20.01.2000 г., согласно которым АОЗТ «Стеклопромаш» (генеральный директор Гришняева) и АОЗТ «Химтрейд» (генеральный директор Волгина) в г. Саранске создали ООО «ЮКОНЭКС-Брокер», где генеральным директором назначен Федотенко В.А.;

(т. 68 л.д. 235, 236-240)

- уставом ООО «ЮКОНЭКС-Брокер», утвержденным решением учредительного собрания ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» (протокол № 1 от 20.01.2000 г.), в котором указано, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется генеральным директором общества, который подотчетен общему собранию участников;

(т.68 л.д. 241-250)

- протоколом № 3 общего собрания участников ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» от 01.04.2000 г., согласно которому генеральным директором общества вместо Федотенко В.А. назначен Борисов А.И.;
(т. 68 л.д. 251)

- показаниями допрошенной в суде свидетеля Гришняевой В.В., о том, что являясь специалистом СП «РТТ» она одновременно была генеральным директором нескольких компаний, в том числе АОЗТ «Стеклопромаш» и выступила учредителем ООО «ЮКОНЭКС-Брокер». При предъявлении в суде из т. 68 л.д.235 - копии протокола № 1 учредительного собрания ООО «ЮКОНЭКС-БРОКЕР» от 20.01.2000 г.; с л.д. 236-240 - учредительного договора ООО «ЮКОНЭКС-БРОКЕР», Гришняева В.В. подтвердила наличие своей подписи в этих документах и заявила, что ООО «ЮКОНЭКС-Брокер» создавалось в интересах «ЮКОСа», однако с какой целью и чем общество занималось, ей неизвестно.

Совершение подсудимыми хищения путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001 году подтверждается:

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Ю-Мордовия» с нефтедобывающими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» с 22.12.2000 г. по 23.04.2001 г., и актами приема-передачи нефти по ним, реестром операций ООО «Ю-Мордовия» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2001 г. (т. 80 л.д. 248-261, т. 145 л.д. 24-31, 48-63, т. 80 л.д. 35-44, т. 81 л.д. 6-17, т. 80 л.д. 182-185, т. 80 л.д. 175,176,179,186, т. 145 л.д. 207-210 , т.121 л.д. 278-281), подтверждающими, что в период с января по май 2001 г. на общество «Ю-Мордовия» по заниженным ценам было переведено право собственности на 20 млн. 941 тыс. 118 тонн нефти, включая 14 млн. 094 тыс. 792 тонн нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», 2 млн. 148 тыс. 249 тонн нефти из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз» и 4 698 077 тонн нефти из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК;

- актом налоговой проверки № 30-3-14/1 от 30.06.2001 г., подтверждающим количественный объем нефти, переведенной на баланс ООО «Ю-Мордовия», и реализованный членами организованной группы на экспорт в январе-мае 2001 года для иностранной компании «Стронгбоу Лтд» было поставлено 934 тыс. 700,8 тонн нефти из ресурсов ООО «Ю-Мордовия» на сумму - 4 млрд. 621 млн. 840 тыс. 200 руб.;

(т. 85 л.д. 4-76,77-154)

- договором комиссии №Ю-9-4-01/1853 от 31.12.1999 г., заключенным между комитентом ООО «Ю-Мордовия» и комиссионером ОАО «НК «ЮКОС», дополнениями к указанному договору (т. 91 л.д. 222-226, 237-242), заключением эксперта № 3254 от

08.07.2005 г. (т. 97 л.л. 198-239), оглашенными в ходе судебного заседания, которыми подтверждена реализация ОАО «НК «ЮКОС» в январе-мае 2001 года 400 тыс. 038,03 тонн нефти из ресурсов ООО «Ю-Мордовия» на сумму 1 млрд. 921 млн. 174 тыс. 745 руб. 74 коп. иностранной компании «Белес Петролеум С.А.» (Behles Petroleum S.A.) и 6 млн. 103 тыс. 968,3 тонн нефти из ресурсов ООО «Ю-Мордовия» на общую сумму 29 млрд. 117 млн. 394 тыс. 696 руб. 97 коп. иностранной компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед»;

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ООО «Ратибор» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» с 21.06.2001 г. по 15.11.2001 г., актами приема-передачи нефти к ним и реестром операций ООО «Ратибор» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2001 год, (т. 80 л.д. 189, 190, 192, 193, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, л.д. 207-242, т. 81 л.д. 18-41, т. 121 л.д. 285-289), подтверждающими перевод в период с июня по декабрь 2001 г. на баланс ООО «Ратибор» 24 817 965 тонн нефти, принадлежавшей ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК;

- заключением комплексной финансово-технической судебной экспертизы (т. 97 л.д. 109-172), договором комиссии 005-нэ (№ Ю-01-4-01/312) от 25.05.2001 г., заключенным ОАО «НК «ЮКОС» с ООО «Ратибор», дополнениями к договору, отчетами комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» по этому договору комиссии за период с июня по декабрь 2001 года (т. 90 л.д. 158-169, 174-192), подтверждена реализация ОАО «НК «ЮКОС» по в период с июня- декабрь 2001 года на экспорт 6 млн. 597 тыс. 581 тонны нефти на сумму 28 млрд. 783 млн. 255 тыс. 138 руб. 28 коп., из которых 6 млн. 572 тыс. 601 тонн были поставлены из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» и 24 980 тонн из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК.

Совершение подсудимыми хищения путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2002 году подтверждается:

- договорами купли-продажи нефти с дополнениями, заключенными ООО «Ратибор» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», в период с 20.12.2001 г. по 18.07.2002 г., актами приема- передачи нефти к указанным договорам, и реестром операций ООО «Ратибор» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2002 г. (т. 80 л.д. 102-151, т. 81 л.д. 76-182, т. 121 л.д. 282-284), подтверждающими количественный объем нефти в размере 43 304 682 тонн, из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» - 27 млн. 274 тыс. 755 тонн, из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК- 8 млн.952 тыс. 857 тонн, из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз» - 7 077 070 тонн, которые в течение января-августа 2002 года, переведенный на баланс ООО «Ратибор»;

- договором купли-продажи нефти № 018-н от 20.12.2001 г., заключенным ООО «Ратибор» с ООО «Фаргойл», дополнительными

соглашениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 96 л.д. 27-278); договором купли-продажи нефти № 01/12-0040э от 21.12.2001 г., заключенным ООО «Ратибор» с ООО «Фаргойл», дополнительными соглашениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 95 л.д. 224-311, т. 96 л.д. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25;26), актом налоговой проверки № 52/852 от 29.10.2004 г. (т. 85 л.д. 157-342), подтверждающими зачисление в период с 01.01.2002 г. по 31.08.2002 г. с баланса ООО «Ратибор» на баланс ООО «Фаргойл» 42 млн. 829 тыс. 698,014 тонн стоимостью 56 млрд. 212 млн. 152 тыс. 860 руб.;

- договорами купли-продажи нефти, заключенными в 2002 г. ООО «Эвойл» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» с 19.08.2002 г. по 19.11.2002 г., актами приема-передачи нефти по указанным договорам (т. 81 л.д. 183-258), реестром операций ООО «Эвойл» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2002 г. (т. 121 л.д. 275-277), подтверждающими количественный перевод 24 млн. 512 тыс. 893 тонны нефти, в том числе принадлежащих ОАО «Юганскнефтегаз» - 15 млн. 405 тыс. 080 тонн, ОАО «Самаранефтегаз» - 3 млн. 853 тыс. 234 тонн и ОАО «Томскнефть» ВНК – 5 млн. 254 тыс. 579 тонн нефти, на баланс ООО «Эвойл»;

- договором купли-продажи нефти от 19.08.2002 г. между ООО «Эвойл» и ООО «Фаргойл», дополнениями и актами приема-передачи нефти к нему;

(т. 93 л.д. 238-338, т. 94 л.д. 1-16)

- договором купли-продажи нефти № 02/08-0072э от 19.08.2002 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл», дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 1-76), реестром операций ООО «Эвойл» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2002 год (т. 121 л.д. 203-208), актом налоговой проверки № 52/582 от 29.10.2004 г. (т. 85 л.д. 137-321-342), которыми подтвержден перевод с баланса ООО «Эвойл» на баланс ООО «Фаргойл» 23 млн. 909 тыс. 794,9 тонн нефти на общую сумму 50 млрд. 326 млн. 408 тыс. 270 руб. 57 коп.;

- заключением комплексной финансово-технической экспертизы подтверждена реализации нефти на экспорт, зачисленной на баланс ООО «Фаргойл» в количестве 31 млн. 316 тыс. 437 тонн и поступления выручки от реализации нефти в размере 144 млрд. 546 млн. 628 тыс. 965 руб. 38 коп.

(т. 98 л.д. 4-189)

Совершение подсудимыми хищения путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2003 г. подтверждается:

- договорами купли-продажи нефти, заключенными ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК

с ООО «Эвойл» с 18.12.2002 г. по 18.11.2003 г.; актами приема передачи нефти по указанным договорам реестром операций ООО «Эвойл» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2003 г.

(т. 80 л.д. 72-83, т. 81 л.д. 259-332, т. 145 л.д. 77-196, т. 121 л.д. 267-274)

Этими договорами, подтвержден количественный объем нефти в объеме 77 673 475 тонн, зачисленной в 2003 году на баланс ООО «Эвойл», в том числе 49 млн. 445 тыс. 844 тонн нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз», 15 млн. 994 тыс. 064 тонн нефти из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК и 12 млн. 233 тыс. 567 тонн нефти из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз».

Объемы переведенной в 2003 г. нефти с баланса ООО «Эвойл» на балансы ООО «Фаргойл» и ООО «Энерготрейд» в количестве, соответственно, 60 млн. 676 тыс. 983,254 тонн и 17 млн. 813 тыс. 075 тонн нефти, подтверждаются:

- договором купли-продажи нефти № 02/08-0071 от 19.08.2002 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл», дополнительным соглашением от 20.12.2002 г., дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 238-240, т. 94 л.д. 17-344, т. 95 л.д. 1-30); договором купли-продажи нефти № 02/08-0072э от 19.08.2002 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл», дополнительным соглашением от 20.12.2002 г., дополнениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 93 л.д. 1-4, 77-225); договором купли-продажи нефти № 03/04-0102 от 30.04.2003 г., заключенным ООО «Эвойл» с ООО «Фаргойл» (т. 93 л.д. 226-235), реестром операций ООО «Эвойл» по реализации материальных ценностей в разрезе контрагентов за 2003 год;

(т. 121 л.д. 248-266)

Также совершение подсудимыми хищения путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2003 г. подтверждается:

- договорами комиссии от 20.11.2001 г. и от 10.04.2003 г., заключенными ООО «Фаргойл» и ОАО «НК «ЮКОС», а также ООО «Фаргойл» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд»;

(т. 91 л.д. 123-127, т. 91 л.д. 268-272)

- заключением комплексной финансово-технической судебной экспертизы (т. 98 л.д. 4-189) подтвердившим реализацию на экспорт 30 088 867 тонн нефти, числившихся на балансе ООО «Фаргойл», стоимостью 141 млрд. 541 млн. 192 тыс. 242 руб. 72 коп.;

- договорами комиссии от 21.07.2003 г., от 24.09.2003 г., от 15.09.2003 г., от 30.09.2003 г., от 15.09.2003 г., заключенными «Энерготрейд» с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Энерготрейд» с ООО «ЮКОС Экспорт Трейд»;

(т. 91 л.д. 245-250, 251-255, 256-260, 263-267, 276-281)

- актом налоговой проверки № 52/907 от 19.11.2007 г., подтвердившим реализацию по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» на экспорт 17 млн. 242 тыс. 109,07 тонн нефти, зачисленной на баланс ООО «Энерготрейд» стоимостью 3 млрд. 687 млн. 355 тыс. 171 долларов 35 центов США;
(т. 86 л.д. 2-165)

Доказательства, подтверждающие вину подсудимых в легализации похищенной у нефтедобывающих компаний нефти путем совершения с нею сделок.

Доказательствами того, что первоначально Лебедевым П.Л., Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы для управления ОАО «НК «ЮКОС» использовался административный персонал принадлежащего им ЗАО «РОСПРОМ», а затем ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ», являются:

- протокол № 1 внеочередного общего собрания акционеров Нефтяной компании «ЮКОС» от 19 февраля 1997 г., на котором принято решение передать функции исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» управляющей организации – закрытому акционерному обществу «РОСПРОМ»;
(т. 144 л.д. 99-103)

- договор № 001-Ю-Р от 20.02.1997 г. об управлении акционерным обществом, подписанный от имени ЗАО «РОСПРОМ» председателем совета директоров этого общества Муравленко С.В., а от имени ОАО «НК «ЮКОС» - председателем совета директоров данного общества Ходорковским М.Б.;
(т. 4 л.д. 3-9, т. 67 л.д. 174-180)

- выписка из протокола № 1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ВНК» от 12.03.1998 г., согласно которой принято решение передать полномочия исполнительных органов ОАО «ВНК» внешней управляющей организации ЗАО «РОСПРОМ»;
(т. 4 л.д. 23)

- договор о передаче полномочий исполнительных органов от 14.04.1998 г. между ЗАО «РОСПРОМ» и ОАО «Восточная нефтяная компания»;
(т. 4 л.д. 17-21)

- протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ВНК» от 26.08.1998 г. с кворумом 59,33 %, где по инициативе ОАО

«НК «ЮКОС» принято решение о передаче полномочий исполнительного органа ОАО «ВНК» внешней управляющей организации – ЗАО «РОСПРОМ». «За» принятие данного решения проголосовали 92,09 % голосов от кворума 59,33 %;
(т. 5 л.д.196-201)

- договор о передаче полномочий исполнительных органов от 03.09.1998 г. от ОАО «ВНК» в ЗАО «РОСПРОМ» в форме осуществления управляющей организацией ЗАО «РОСПРОМ» полномочий исполнительных органов;
(т. 4 л.д. 25- 29)

Вина Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в выстраивании новой вертикально-интегрированной структуры управления процессом хищения нефти, в частности создание структуры управления ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ», которые стали управляющими компаниями для ОАО «НК «ЮКОС», нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, а также для предприятий нефтепереработки и сбыта, подтверждается:

- договором о передаче полномочий исполнительного органа № ЮМО-240-1/24 от 03.05.2000 г., которым ОАО «НК «ЮКОС» передает полномочия своих исполнительных органов управляющей компании ООО «ЮКОС-Москва»;
(т.67 л.д.183-188)

- договорами о передаче полномочий исполнительных органов между ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК и ЗАО «ЮКОС ЭП», в соответствии с которым эти добывающие общества передали полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС ЭП»;
(т. 69 л.д.3-21)

- договорами о передаче полномочий исполнительных органов № РМ-240-1/15 от 17.09.1998 г., подписанным от имени ЗАО «ЮКОС РМ» его президентом Лебедевым П.Л. в соответствии с которыми ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК», Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод», Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» передали полномочия своих исполнительных органов ЗАО «ЮКОС РМ»;
(т. 69 л.д. 57-78)

- информационным сообщением ОАО «НК «ЮКОС» от 06.04.2000 г., из которого следует, что в марте 2000 г. произошло юридическое

закрепление уже фактически существовавшей с середины 1998 г. системы управления холдингом, которая выглядит следующим образом.

Основным органом, принимающим важнейшие решения в ОАО «НК «ЮКОС», является общее собрание акционеров, в полномочия которого входит, в частности, избрание Совета директоров.

ООО «ЮКОС-Москва» осуществляет функции корпоративного центра ОАО «НК «ЮКОС», включающие стратегическое планирование, корпоративные финансы, кадровую политику и юридическую поддержку деятельности предприятий, входящих в Компанию. ООО «ЮКОС-Москва» является 100% дочерним предприятием ОАО «НК «ЮКОС» и осуществляет функции управляющей компании по отношению к ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП».

ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» на 100 % принадлежат компании ООО «ЮКОС-Москва».

ЗАО «ЮКОС ЭП» выполняет функции исполнительных органов предприятий ОАО «НК «ЮКОС», деятельность которых связана с разведкой, разработкой и добычей углеводородов.

ЗАО «ЮКОС РМ» выполняет функции исполнительных органов предприятий ОАО «НК «ЮКОС», связанных с нефтепереработкой, реализацией и транспортировкой нефти и нефтепродуктов;

(т. 102 л.д. 116-117)

Документ под названием «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании».

В указанном документе, с резолюцией на нем Ходорковского М.Б. следующего содержания *«т. Додонову. Мы должны провести до 25 августа собрания всех своих предприятий с вкл. в устав всех этих полож. при возможности, а при невозможности закл. согла реш. собран...»*, по существу Додонову, который в компании «РОСПРОМ» в качестве управляющего делами являлся главным организатором исполнения указаний руководства, предлагалось организовать исполнение программы преступных действий по присвоению имущества компании «ЮКОС» и легализации похищенного.

В документе анализируются недостатки системы управления в акционерных обществах, которые могут воспрепятствовать совершению преступлений, к которым отнесены:

- излишняя гласность в принятии стратегических решений, когда процедура согласования с коллегиальными органами может повлечь нежелательную огласку;

- соображения политического характера, когда «предусмотренная законодательством ответственность должностных лиц и членов Советов перед акционерами за решения, которые заведомо должны были повлечь убытки для предприятия (трейдерские сделки однозначно являются таковыми, т.к. формально приводят к занижению прибыли завода), также является фактором, которого хотелось бы избежать;

- недостаточная степень контроля за действиями руководителя. «Мы легко можем его заставить делать то, что нам угодно, но слабо защищены от последствий его действий, неугодных нам... Иными словами, если гендиректор назначается как орган АО, он имеет значительно большую независимость и свободу рук, чем когда все тот же гендиректор будет выступать юридически лишь как действующий по доверенности наемный сотрудник Управляющей Компании».

Для устранения большинства из вышеуказанных недостатков Ходорковским М.Б. предлагается по-другому построить систему управления акционерными обществами, а именно предлагается: «Конструкция дочерности: в устав предприятия вносятся нормы о том, что оно является дочерним по отношению к тому или иному нашему холдингу (именно специально созданному холдингу, а не самому РОСПРОМу), и что материнское общество вправе отдавать дочернему обязательные указания, которые должны исполняться исполнительными органами предприятия без согласования с вышестоящими органами самого предприятия (поскольку указание является обязательным для всего предприятия, а не только для его директора).

В результате мы получаем следующие возможности:

- обеспечить совершение директором предприятия любых сделок без согласования с Собранием или Советом и максимально оперативно, причем без излишней огласки, не подставляя членов коллегиальных органов ни под моральную, ни под имущественную ответственность и независимо от своего пакета акций или количества голосов в Совете на текущий момент;

- переложить ответственность за управленческие решения с лиц, реально контролирующих предприятие, на пустышку-маму-холдинг, которой в случае неприятностей можно будет легко пожертвовать (на этот случай для некоторых предприятий следует держать наготове запасную маму или даже менять ее периодически);

- что касается проблемы контроля за неугодными нам действиями руководителя, то следует сделать его не органом предприятия, а лишь действующим по доверенности представителем, для чего следует обеспечить передачу полномочий исполнительных органов предприятий внешним управляющим компаниям и перевод директоров на работу в эти компании на должности кураторов соответствующих заводов: внешне все останется по-старому, но в действительности все сделки директор отныне будет заключать не на основании Устава, а на основании доверенности управляющей компании, что позволит оспаривать эти сделки как совершенные либо с превышением полномочий, либо вопреки интересам представляемого.

При этом, чтобы обеспечить стабильность положения управляющей компании, следует внести в Устав норму о том, что договор с ней может быть расторгнут только единогласно Советом директоров либо квалифицированным большинством Собрания»;

(т. 132 л.д. 247-248)

Суд считает, что в последней части приведенного документа, принятого Ходорковским М.Б. для членов организованной группы, как план совершения преступления, прямо выражается смысл совершаемых действий. В частности, в ней записано: «Таким образом, резюмируя: в идеале следовало бы стремиться к такой ситуации, когда у предприятия была бы: 1) материнская компания (наш подставной холдинг) и 2) управляющая компания (сам «РОСПРОМ»). Материнская отдает обязательные указания, которые фактически снимают с «РОСПРОМа» ответственность за их исполнение, причем дачей указаний только по тем вопросам, по которым РОСПРОМ захочет «подстраховаться» от такой ответственности (крупные трейдерские операции и т.п.). Текущее же руководство работой завода осуществляет Управляющая компания ЗАО «РОСПРОМ», нанимающая на работу нынешних директоров предприятий».

Собранные по делу доказательства подтверждают, что с целью обеспечения совершения преступления путем завладения правом на оперативное управление ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК за счет действий подчиненного им напрямую управленческого персонала, Ходорковский М.Б. совместно с членами организованной группы образовал подконтрольные им коммерческие организации в качестве управляющих компаний для указанных акционерных обществ.

Таковыми управляющими компаниями по указанию Ходорковского М.Б. и членов организованной группы в 1997 г. были учреждены: ООО «ЮКОС-Москва», которая стала управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС» и в 1998 г.: ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» (ЗАО «ЮКОС ЭП) - для управления акционерными обществами, добывающими нефть, и ЗАО «ЮКОС Рефининг энд Маркетинг» (ЗАО «ЮКОС РМ») - для управления нефтеперерабатывающими акционерными обществами.

Таким образом, приведенный в качестве доказательства документ под названием «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании» и созданные в соответствии с его положениями Ходорковским и членами организованной группы ЗАО «ЮКОС ЭП» - управляющая компания для нефтедобывающих компаний, ЗАО «ЮКОС РМ»- управляющая компания для нефтедобывающих предприятий, ООО «ЮКОС Москва» - управляющая организация для ОАО «НК «ЮКОС», с внесением в их Уставы «конструкции дочерности» в целях установления полного контроля за их деятельностью, свидетельствуют о преднамеренно построенной Ходорковским М.Б. и другими членами организованной группы вертикально-интегрированной структуре управления процессом хищения нефти.

Ходорковскому М.Б. и действующим совместно с ним членам организованной группы было заведомо известно, что указанными

своими действиями по изъятию по трансфертным ценам всей добываемой нефти они причиняют нефтедобывающим предприятиям убытки, что влечет к занижению их прибыли.

Об этом свидетельствует та часть анализируемого документа, в которой характеризуются возможные последствия от действий руководства компании «ЮКОС» по присвоению нефти добывающих предприятий. В частности, в указанном документе записано: «Кроме того, предусмотренная законодательством ответственность должностных лиц и членов Советов перед акционерами за решения, которые заведомо должны были повлечь убытки для предприятия (а, к примеру, трейдерские сделки однозначно являются таковыми, т.к. формально приводят к занижению прибыли завода), также является фактором, которого хотелось бы избежать»;

(т. 132 л.д. 247-248)

В ходе судебного следствия установлено, что именно Лебедев П.Л., определенный Ходорковским М.Б. главным в организации хищения нефти и легализации похищенного, исполнил эту роль на начальном этапе этих преступлений. Данное обстоятельство подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами :

- распоряжением № 14/1 от 28.05.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления ООО «ЮКОС» Лебедева П.Л. о введении в действие порядка бюджетного финансирования деятельности предприятий нефтепродуктообеспечения, из которого следует, что Лебедев организовал централизованное поступление выручки за нефтепродукты и взаиморасчеты между предприятиями;

(т. 127 л.д. 121-122)

- распоряжением № 101 от 23.04.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. об утверждении временных типовых форм дополнений к экспортным контрактам по вопросам определения месячных количеств нефти и предварительных цен на данные количества, из которого следует, что Лебедев устанавливал механизм, при котором сбыт нефти мог курироваться несколькими сотрудниками дирекции по закупке и продаже нефти;

(т. 127 л.д. 178-184)

- распоряжением № 94 от 21.04.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. о внесении дополнения в распоряжение № 27 от 08.04.1998 г., из которого следует, что распоряжением № 27 от 08.04.1998 г. были утверждены типовые формы приложений /дополнений/ к экспортным контрактам ОАО «НК «ЮКОС» по вопросам ценообразования, которые также после заполнения и оформления дирекцией по закупке и продаже нефти не требовали согласования с другими службами компании,

подтверждающим организационные меры предпринятые Лебедевым для получения полного контроля над реализацией похищенной нефти на экспорт через членов организованной группы, возглавляющих дирекцию по закупке и продаже нефти;

(т. 127 л.д.185-186)

- распоряжением № 150 от 08.05.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. об утверждении временной типовой формы дополнения к договору комиссии по экспорту нефти, устанавливающего размер комиссионного вознаграждения, из которого следует, что Лебедев П.Л. устанавливал единообразный порядок заключения договоров при реализации нефти ОАО «НК «ЮКОС», поставляемой на экспорт, т.е. принимал организационные меры для получения контроля над поставками нефти на экспорт, при этом из листа рассылки следует, что его указания были обязательны для сотрудников ООО «ЮКСИ» и ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 127 л.д. 176-177)

- рассылкой распоряжения по № 13 ЮКСИ, в которой указаны службы компании, распределенные по блокам, из которого следует, что в блок Лебедева П.Л. входили дирекция по нефтепереработке, служба сбыта, дирекция по закупке и продаже нефти, дирекция по маркетингу, департамент технической политики, дирекция по нефтехимии, дирекция по торговле нефтепродуктами, транспорту;

(т. 127 л.д. 129-131)

- рассылкой распоряжения по № 97 без даты по ООО «ЮКОС», в котором указаны службы компании, распределенные по блокам, из которого следует, что в блок Ходорковского М.Б. входили ЦДУ, группа стратегического планирования, КРУ, финансовая служба, в блок Лебедева П.Л. входили дирекция по нефтепереработке, служба сбыта, во главе с Брудно М.Б., дирекция по закупке и продаже нефти во главе с Атаманюком А.Н., дирекция по маркетингу во главе с Байбус В.В., департамент технической политики во главе с Рабиновичем Г.Б., дирекция по нефтехимии во главе с Шейбе Д.И., дирекция по торговле нефтепродуктами, транспорту во главе с Елфимовым М.В.

(т. 127 л.д. 132-134)

Вина подсудимых в установлении в 1998 г. контроля над финансовыми и товарными потоками нефтедобывающих предприятий путем замены трейдеров на подконтрольные им подставные компании и перевод работы по торговым операциям в головной офис компании ОАО НК «ЮКОС» под руководство Лебедева П.Л. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- докладной запиской от имени директора по торговле нефтью Атаманюка А.Н. на имя заместителя Председателя Правления Лебедева

П.Л., из которой следует, что последним давались указания о разработке схем работы на фрахтовом рынке при торговле нефтью, которые выполнялись подчиненными ему сотрудниками дирекции по торговле нефтью, а он принимал окончательное решение о введении схем в действие. При этом, вопросы выделения средств для зарубежной сети решал Лебедев;

(т. 58 л.д. 180-181)

- запиской от имени Кузнецова В.П., представлявшего отдел по экспорту нефти, дирекции по торговле нефтью на имя и.о. Первого вице-президента ОАО «ВНК» Раппопорта А.Н. от 23.02.1998 г. касательно проекта контракта между ОАО «Томскнефть ВНК» и «Total International» из которого следует, что (1) контракты согласовывались дирекцией по торговле нефтью, подконтрольной Лебедеву П.Л., (2) попытки заключения прямых сделок между нефтедобывающими компаниями и конечными потребителями пресекались, (3) в сделках навязывались дополнительные участники (как доказано материалами дела – «Behles Petroleum S.A.» и «South Petroleum Limited») – зарубежные компании, именуемые «зарубежной сетью ОАО «НК «ЮКОС», (4) компании «Behles Petroleum S.A.» и «South Petroleum Limited» представлялись нефтедобывающим компаниям, как компании ОАО «НК «ЮКОС», хотя фактически они были подконтрольны Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л.

(т. 58 л.д. 169-170)

Вина подсудимых в том, что под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. осуществлена регистрация в 1997-1998 гг. в ЗАТО г. Лесной коммерческих организаций ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл» и в ЗАТО г. Трехгорный - ООО «Мускрон», ООО «Нортекс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Грейс», ООО «Виртус», которые по своей сути являлись подставными юридическими лицами и использовались для оформления через них движения нефти, нефтепродуктов, ценных бумаг и денежных средств с целью легализации похищенного и обеспечения возможности беспрепятственного распоряжения похищенным имуществом, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Крайнова А.В., из которых следует, что с 1989 г. он начал работать в банке «Менатеп», в АО «Менатеп-Инвест», затем в МФО «Менатеп». С 1995 г. он работал в СП «РТТ», а с 1998 г. он совместно с Анилионисом учредил ООО «Макариос и компания». Работая в СП «РТТ», он в разное время числился генеральным директором различных компаний.

В 1997 г. по поручению сотрудника ОАО «НК «ЮКОС» по региональным связям Чернышевой Н.В., которая ранее работала в банке «Менатеп», для «ЮКОСа» работниками СП «РТТ» на территории

Челябинской области в ЗАТО г. Трехгорный был зарегистрирован ряд компаний, счета которых были открыты в банке «Менатеп» и находились под жестким контролем работника КРУ банка «Менатеп» Смирнова А.А. Льготы в ЗАТО были получены при помощи Дубова В.М. – начальника Чернышевой. Он с Анилионисом Г.П. ездили в ЗАТО и разговаривали в администрации о предоставлении налоговых льгот, при этом, не скрывая, что компании будут зарегистрированы для ОАО «НК «ЮКОС». Вопросы с администрацией принципиально решались Дубовым и Чернышевой. На СП «РТТ» возлагалась только техническая часть, связанная с регистрацией и оформлением документов. Документы по регистрации компаний передавались в ОАО «НК «ЮКОС» через управление Додонова. При регистрации указанных компаний их директорами назначались сотрудники СП «РТТ», но фактически они деятельность не вели до того времени, пока ОАО «НК «ЮКОС» не порекомендовало своих людей на должности генеральных директоров. После этого эти так называемые «операционные» компании были переданы по договорам опциона «ЮКОСу». Сам он первоначальное время являлся генеральным директором ООО «Бизнес-Ойл»;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Хвостикова О.И., из которых следует, что в 1998 г. было создано ООО «Юридическая финансовая компания» (ООО «ЮФК»), где он стал генеральным директором. Сотрудников в ООО «ЮФК» на работу он приглашал из бывших сотрудников СП «РТТ». В первой половине 1999 г. - начале 2000 г. к нему приехала Чернышева Н.В., которую он знал по работе в банке «Менатеп» и предложила выступить учредителями ряда вновь учреждаемых предприятий в зонах льготного налогообложения в г. Челябинске и Мордовии. После регистрации, как они и договаривались с Чернышевой, доли были по договорам опциона проданы компаниям «ЮКОСа» и генеральные директора заменены на сотрудников ОАО «НК «ЮКОС»;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Ковалю А.В., из которых следует, что с 1995 по 2004 гг. он работал в СП «РТТ», а до этого работал в МФО «Менатеп» и ОАО «Менатеп-Инвест». СП «РТТ» оказывало услуги по созданию юридических лиц для конкретных организаций. В связи с этим он являлся учредителем и генеральным директором ряда российских компаний. Так, по заказу ОАО «НК «ЮКОС», о котором ему стало известно со слов работника СП «РТТ» Кобзаря Ю.И., ими были зарегистрированы ООО «Мускрон» и ООО «Квадрат». В конце 1997 г. - начале 1998 г. сотрудником СП «РТТ» Алексеевым по заказу ОАО «НК «ЮКОС» на территории ЗАТО г. Лесной Свердловской области была зарегистрирована компания ООО «Митра», где он стал генеральным директором по просьбе Алексеева и назначил своим заместителем Карташова В.Н., который представлял интересы ОАО «НК «ЮКОС» как будущих владельцев компании ООО «Митра», счет которой был открыт в ОАО «Доверительный и Инвестиционный банк». ООО «Митра» занималась куплей продажей

нефти и нефтепродуктов, но он фактически деятельностью не занимался. Всем занимался Карташов, который в 1998 г. был назначен им директором данного общества;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Ковальчук В.Н., из которых следует, что с 1995 г. по 1998 г. она работала в СП «РТТ», а затем в ООО «ЮФК». В 1997 г. по инициативе руководителей СП «РТТ» в ЗАТО были зарегистрированы несколько компаний, в одной из которой - ООО «Грейс» она являлась на период регистрации директором. Регистрация осуществлялась Ковалем Л.В. В ноябре 1998 г. компания была продана и все документы по ООО «Грейс» она передала Карасевой А.А., которая как она узнала позже, являлась представителем ОАО «НК «ЮКОС»;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Горбунова Е.Е., из которых следует, что по просьбе Чернышевой Н.В. – представителя компании ОАО «НК «ЮКОС» он, как руководитель ООО «А-Траст», принимал участие в регистрации ООО «Направление» в г. Трехгорном Челябинской области;

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Ильченко А.И., согласно которым он в период 1998-2001 гг. поступив на работу в «СП РТТ» и впоследствии будучи переведенным в ООО «ЮФК», «Ансли», ООО «Модел-лайн», по предложению Карташова занимал должности генеральных директоров в ООО «Форест-Ойл», ООО «Колрейн», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Пласт», ООО «Эрлифт», зарегистрированных в г. Лесном и г. Трехгорном, которые занимались торговлей нефтью и нефтепродуктами, а также по предложению Маруева - ООО «Юпитер - XXIV», занимавшегося торговлей ценными бумагами. Маруев визировал и согласовывал любые сделки, которые проходили через «Юпитер- XXIV».

Его рабочее место находилось в офисе бухгалтерии «ЮКОС», располагавшейся на Загородном шоссе, где находились Спиричев и Карташов, которые также были генеральными директорами других операционных компаний зарегистрированных в ЗАТО, а впоследствии на Уланском переулке. Договоры купли-продажи нефтепродуктов по данным компаниям, акты приема-передачи, счета-фактуры, различную бухгалтерскую отчетность, налоговые декларации, бухгалтерские балансы, различные акты сверок с налоговыми инспекциями, с иными проверяющими, с различными фондами, то есть всю документацию, которая оформлялась в связи с финансово-хозяйственной деятельностью этих обществ, подписывал он. Документы ему на подпись приносили сотрудники бухгалтерии, служб, отвечающих за реализацию нефтепродуктов, из отдела вексельного обращения и иных служб «ЮКОСа», а также Карташов.

Сторонами сделок по договорам, подписываемым им, являлись фирмы, зарегистрированные в ЗАТО, ОАО «НК «ЮКОС» или «Торговый дом «ЮКОС», ни с кем из контрагентов он не встречался и условия договоров, в том числе в части цены, не обсуждал.

Договоры он подписывал в Москве. Фактически в его обязанности входило только подписание документов в соответствии с указаниями его руководителя Карташова, расчетными счетами предприятия управляли лица, связанные с компанией «ЮКОС».

Маруев визировал и согласовывал любые сделки, которые проходили через «Юпитер- XXIV». Его работа по этой компании была аналогична работе в других операционных компаниях.

Бухгалтерскую отчетность за операционные компании составляли сотрудники бухгалтерии ОАО НК «ЮКОС», которая примерно с 2000-2001 года называлась ООО «ЮКОС-ФБЦ», под руководством Голубь.

Договоры купли-продажи нефти заключались с отсрочкой оплаты. Сначала покупали, а оплата была через месяц. При продаже деньги должны были поступить через определенный срок. Получали деньги от покупателя и отдавали продавцу. Была оплата также векселями. Была задолженность в какие-то периоды.

Целесообразность подписания документов и сделок, проходивших через руководимые им компании, определялась компанией ОАО «НК «ЮКОС»;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Тимошенко Е.В., из которых следует, что в 1997 г. она устроилась в ОАО «НК «ЮКОС» на должность ведущего бухгалтера. Впоследствии в 1998-1999 гг. она работала в ООО «ЮКСИ», в 1999 г. ее перевели в ЗАО «ЮКОС РМ», в 2000 г. в ООО «ЮКОС-Инвест», а в 2001 г. в ООО «ЮКОС-ФБЦ».

ООО «ЮКОС-Инвест» располагалось в 2000 г. в помещении по адресу г. Москва, Уланский пер, д. 26 на 6 этаже. Там же находились ЗАО «ЮКОС РМ» и ООО «ЮКОС-Москва». Работая в ООО «ЮКОС-Инвест» начальником отдела, она подчинялась Гареевой Л.М., которая руководила управлением, а последняя подчинялась Голубь И.Е. – руководителю ООО «ЮКОС-Инвест». Ее отдел занимался составлением бухгалтерской и налоговой отчетности обслуживаемых ООО «ЮКОС-Инвест» фирм, в частности: ООО «Мускрон», ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратмир», ООО «ЮКОС-Москва», ООО «Торговый дом «ЮКОС-М», ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Инвест» и других. Кроме того, в связи с нехваткой людей этими вопросами занимались и другие сотрудники ООО «ЮКОС-Инвест», например, сотрудники управления операций с нефтью и нефтепродуктами. Руководители обслуживаемых фирм, из которых она помнит Малаховского, Коношенко, приходили в ООО «ЮКОС-Инвест», чтобы подписать подготовленную отчетность, которая потом направлялась по почте в налоговые органы. На 6 этаже в помещении по адресу г. Москва, Уланский пер, д. 26, была комната, где периодически находились директора обслуживаемых компаний, которые решали производственные вопросы деятельности своих организаций. Туда же им приносили сотрудники ООО «ЮКОС-Инвест» на подпись документы. В своей деятельности сотрудники ее отдела использовали регистры бухгалтерского учета по обслуживаемым фирмам, которые

формировались на основании отраженных всеми отделами ООО «ЮКОС-Инвест» бухгалтерских проводок по деятельности обслуживаемых фирм. Наименования конкретных фирм для обслуживания ей указывались устно Гареевой. Кроме того, в ходе проводимых совещаний руководителем ООО «ЮКОС-Инвест» и впоследствии ООО «ЮКОС-ФБЦ» Голубь И.Е. распределялись обязанности между сотрудниками;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Губановой Н.М., согласно которым она с 2000 г. работала в отделе бухгалтерского учета операций с нефтью на территории РФ в ООО «ЮКОС-Инвест», из которого совместно с другими сотрудниками впоследствии перешла в ООО «ЮКОС-ФБЦ». ООО «ЮКОС-Инвест» находилось по адресу Уланский пер., д. 26, на 6 этаже, ООО «ЮКОС-ФБЦ» - на 5 этаже, дома № 22, по этому же переулку. Из директоров, обслуживаемых ею организаций, она знает по документам директора ООО «Ю-Мордовия» - Вальдес-Гарсию, директора ООО «Энерготрейд» - Малаховского, директора ЗАО "ЮКОС-М" – Журавлеву. Указанные лица приходили в комнату для директоров, которая располагалась на 6 этаже того же здания, что и ООО «ЮКОС-ФБЦ». Когда нужно было подписать какой-либо документ у кого-либо из директоров, то сотрудник ООО «ЮКОС-ФБЦ» относил этот документ в комнату для директоров и клал в лоток, после чего через некоторое время забирал уже подписанным. Однажды, кто-то из руководства ООО «ЮКОС-ФБЦ», возможно Голубь, водила всех этих директоров и показывала расположение отделов в ООО «ЮКОС-ФБЦ». ЗАО "ЮКОС-М", ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Энерготрейд» закупали нефть у ОАО «Самаранефтегаз», а она вела бухгалтерский учет по покупке нефти этими предприятиями. Первичные документы (договора, дополнения, акты приема-передачи, счета-фактуры) составляли и приносили ей для бухгалтерского учета из дирекции по торговле и транспортировке нефти, которая находилась на 4 этаже здания по адресу Уланский пер, д. 26. Документы от добывающих предприятий поступали в указанную дирекцию, а она направляла документы в ООО «ЮКОС-ФБЦ». Там данные документы проверялись и переправлялись обратно в дирекцию по торговле и транспортировке нефти для оформления. Ведением других разделов бухгалтерского учета ЗАО "ЮКОС-М", ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Энерготрейд» занимались другие отделы ООО «ЮКОС ФБЦ»;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Субботиной Т.Г., согласно которым она в поисках работы по совету приехала в здание на проспекте Сахарова в г. Москве с табличкой с названием в котором было слово «ЮКОС», где встретила Голубь И.Е., которая предложила ей стать генеральным директором ООО «Марс-XXII». Со слов Голубь, она должна была распечатывать подготовленные ее (Голубь) организацией документы и их подписывать, за что ей будут платить 200 долларов США. По указанию Голубь она открыла счет в Сбербанке, куда ей ежемесячно перечисляли 5 тыс. руб.

В дальнейшем она около 10 раз в месяц приезжала в указанное здание и подписывала документы, подготовленные сотрудниками организации, возглавляемой Голубь, а также ей выдавали печать ООО «Марс-XXII» и она проставляла оттиски на документах. Счет у ООО «Марс-XXII» был открыт в банке «ДИБ». Она оформила карточку с образцами подписи, которую сдала в бухгалтерию «ЮКОСа». Платежные поручения по мере необходимости она подписывала там же;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Тяна Г.Ф., из которых следует, что в конце 90-х годов в ОАО «НК «ЮКОС» была выработана схема реализации нефти и нефтепродуктов, по которой нефтедобывающие предприятия реализовали добываемую нефть по заниженным ценам, позволяющим оставлять денежные средства для функционирования предприятий. Схема была придумана, по его мнению, сотрудниками правового управления ООО «ЮКОС-Москва» под руководством Алексаняна. Самой реализацией схемы занимались Брудно и Елфимов, являвшиеся его начальниками и возглавлявшими дирекцию по торговле и транспортировке нефти. Они назначали генеральных директоров специально создаваемых для реализации схемы предприятий, таких как ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор» и других. По их заданию в регионах со льготным налогообложением создавались организации для реализации схемы. Вся деятельность этих компаний велась на Уланском пер., д. 26, где готовились первичные документы по купле-продаже нефти и другие документы. Тут же находились управляющие организации ОАО «НК «ЮКОС». По схеме был предложен принцип реализации нефти под видом скважинной жидкости на устье скважины, когда на еще не добытую нефть заключались договора купли-продажи и сразу после извлечения из недр право собственности на эту нефть переходило организациям, зарегистрированным в основном в зонах со льготным налогообложением. Для придания законного вида продаже нефти Брудно и Елфимовым организовывались аукционы по продаже, в которых участвовали выбранные ими же компании и побеждала выбранная ими компания. Затем на бумаге вся нефть переходила компаниям зарегистрированным в зонах льготного налогообложения по заниженным ценам. В результате такого документального оформления продажи нефти на счетах компаний зарегистрированных в зонах льготного налогообложения накапливалась прибыль во много раз превышавшая прибыль добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС»;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Веденеевой Т. С., из которых следует, что с 1997 по 2005 гг. она работала в должности ведущего специалиста договорного отдела по торговле нефтью и газом дирекции по торговле нефтью ЗАО «ЮКОС-РМ». В 1998-1999 гг. нефть у нефтедобывающих предприятий приобретало ОАО «НК «ЮКОС» на основании Генеральных соглашений, после чего продавало нефть различным предприятиям, в том числе ООО «Митра», ООО «Мускрон» и другим. ООО «Мускрон»

далее поставляло нефть для переработки. Договоры на продажу нефти ОАО «НК «ЮКОС» компаниям ООО «Мускрон», ООО «Митра» готовили сотрудники их дирекции. Договора готовились на основании регламента, согласовывая условия договоров с казначейством, бухгалтерией, налоговым и правовым управлением. После согласования, договора передавались для подписи директорам ООО «Мускрон», ООО «Митра».

С января 2000 г. по 2003 г. по указанию ее непосредственного руководителя Елфимова М.В. она являлась членом конкурсного комитета, который совместно с компанией ООО «Юконэкс-Брокер» организовывал торги по продаже нефти, добываемой предприятиями ОАО «НК «ЮКОС». В данных торгах принимали одни и те же лица - Малаховский В.Г., Вальдес-Гарсия А., Кучушева, и другие лица, которые на торгах выступали от имени различных организаций. Указанные лица находились все вместе в одном кабинете в здании ОАО «НК «ЮКОС». Сторонние организации в торгах участие не принимали, так как изначально условия торгов, покупка всей партии нефти, внесение большого размера предоплаты, отсутствие договоров на переработку нефти, делали невозможным приобретение нефти сторонними организациями.

Затем сотрудники их отдела готовили проекты договоров купли-продажи нефти между нефтедобывающей организацией и организацией, которая выиграла торги. В подготовке проектов договоров купли-продажи участвовали практически все сотрудники отдела. После подготовки проект договор в соответствии с регламентом компании направлялся для согласования в правовое, налоговое, бюджетные управления, управление безопасности, казначейство ООО «ЮКОС-Москва», ООО «ЮКОС-ФБЦ», ЗАО «ЮКОС ЭП».

Согласованные в установленном порядке договоры она распечатывала и звонила руководителю фирмы, выигравшей торги: Вальдес-Гарсия А. – ООО «Ю-Мордовия», Малаховскому - ООО «Ратибор», Кучушевой – ООО «Эвойл», которые находились вместе с ней в одном здании. Они заходили к ней и подписывали договор, либо она шла к ним в кабинет, где они подписывали документы. Затем договор передавался на подпись Елфимову, который на основании доверенности подписывал договоры от имени нефтедобывающих организаций;

- протоколом судебного заседания Басманного районного суда г.Москвы от 18.12.2006 г. по уголовному делу по обвинению Вальдес-Гарсии А., Малаховского В.Г. и Переверзина В.И., из которого следует, что в судебном заседании были оглашены показания Вальдес Гарсия Антонио, данные им на предварительном следствии, согласно которым, что в период с 1992-1995 гг. он работал в банке «Менатеп», в отделе, возглавляемым Брудно М.Б. В 1995 г. он уволился из банка, а в 1999 г. он обратился к Брудно М.Б., который являлся одним из учредителей ОАО «НК «ЮКОС», по вопросу трудоустройства. В начале 2000 г.

Брудно М.Б. отвел его к Спиричеву А.В. и пояснил ему, что он поступает в его полное распоряжение. Спиричев А.В. сообщил ему, что он будет работать в должности генерального директора ООО «Сибирская транспортная компания». В дальнейшем, в период с 2000 по 2003 г., он работал генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл». Эти общества были зарегистрированы в г. Саранске Республики Мордовия, однако его рабочее место находилось в г. Москве по адресу: Уланский переулок, д. 26. ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» занимались куплей-продажей нефти и нефтепродуктов. Вопросами покупки нефти и реализации нефти и нефтепродуктов в этих компаниях занималась структура «ЮКОСа» - ЗАО «ЮКОС-РМ». Стоимость нефти и нефтепродуктов, покупаемых и реализуемых ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», определяли сотрудники ОАО «НК «ЮКОС». Ими же определялся круг контрагентов. Нефть и нефтепродукты, приобретаемые ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», на территорию Республики Мордовия не поступали. Их движение оформлялось документально. Бухгалтерское обслуживание возглавляемых им обществ осуществляла также структура «ЮКОСа» - ООО «ЮКОС ФБЦ». Все вопросы, связанные с деятельностью этих организаций, до него доводил представитель учредителя – Спиричев А.В. Договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов ему приносил на подпись Спиричев А.В. или другой сотрудник «ЮКОСа». Если в начале своей деятельности он пытался вникать в суть подписываемых договоров, то потом он это делал автоматически, так как их было большое количество. При подписании договоров вопросами ценообразования он не интересовался. Все документы – договоры купли-продажи, счета-фактуры, бухгалтерскую отчетность он подписывал на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26.

В торгах по продаже нефти добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС» он не участвовал, но документы о результатах торгов он подписывал. По каким компаниям он подписывал заявки на участие в торгах, он не помнит. Эти документы он также подписывал на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26.

В ноябре 2003 г. Спиричев А.В. сообщил ему, что в связи с тем, что налоговая инспекция проводит проверку деятельности ООО «Фаргойл», принято решение о том, что ему необходимо уйти в отпуск. Кто принял такое решение, Спиричев А.В. ему не объяснил. Также Спиричев А.В. сообщил ему, что его пребывание на территории Российской Федерации в это время нежелательно. Когда он уехал за границу и находился там, Спиричев А.В. по телефону сообщил ему, что в отношении ОАО «НК «ЮКОС» ведется уголовное дело, и ему нельзя возвращаться в Россию;

(т. 207 л.д. 198-210)

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Арефьевой А.Е., согласно которым с 1997-1998 гг. она работала в организациях, входящих в группу компаний «ЮКОС». В период 2001 г. по 2002 г. Карташов В.Н., которого она часто встречала в здании, где располагалось ООО «ЮКОС-ФБЦ» по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26, предложил ей занять пост генерального директора ООО «Террен», пояснив при этом, что она будет заниматься подписанием документов по этой компании. Документы по компании ООО «Террен» по вопросам купли-продажи нефти готовились в подразделении ЗАО «ЮКОС РМ» и подписывались ею в помещении ООО «ЮКОС-ФБЦ» по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26. Печать и учредительные документы данной компании ей также передал Карташов В.Н. В дальнейшем она также являлась руководителем ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир» и других компаний. Документы по компании ООО «Террен», касающиеся вексельного обращения, получались ею от сотрудников ООО «ЮКОС-Москва» и подписывались в вышеуказанном помещении;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Соболевой М.К., генерального директора ЗАО "ЮКОС-М", из которых следует, что она являясь директором указанной компании и занималась подписанием документов по ЗАО "ЮКОС-М" в помещении по адресу Уланский пер., д. 26. Ключ для управления счетом ЗАО "ЮКОС-М" находился у сотрудников казначейства ООО «ЮКОС-Москва» и они распоряжались счетом этой компании. Решения о приобретении и продаже векселей ЗАО "ЮКОС-М" принимались сотрудниками казначейства ООО «ЮКОС-Москва». Оттуда же привозились ей на подпись необходимые документы для вексельного обращения;

(т. 63 л.д. 99-101)

- полная зависимость фиктивных предприятий ООО «Мускрон», ООО «Митра», ООО «Колрейн» и других от руководства ОАО «НК «ЮКОС» установлена решениями Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 г. по делам №№ А40-61058/04-141-151 и А40-63472/04-141-162, от 28.04.2005 г. по делу № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90, приобщенными к материалам уголовного дела и исследованными в судебном заседании;

(т. 86 л.д. 183, 184, 185-222, 223-287)

- вступившим в силу приговором Мещанского районного суда г. Москвы суда от 16 мая 2005 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., которым установлено, что ООО "Митра", ООО "Бизнес-Ойл", ООО "Вальд-Ойл" и ООО "Форест-Ойл" фактически не являлись юридическими лицами, поскольку не имели обособленного имущества, не могли самостоятельно приобретать и осуществлять имущественные права. Они возглавлялись работниками контролируемых Ходорковским и Лебедевым структур и были специально зарегистрированы на

территории закрытого административно-территориального образования (ЗАТО) г. Лесной Нижнетуринского района Свердловской области, предоставляющего налоговые льготы юридическим лицам.

Факт полной подконтрольности ООО "Митра", ООО "Бизнес-Ойл", ООО "Вальд-Ойл" и ООО "Форест-Ойл" подтвержден исследованными в суде доказательствами, из которых следует, что данные компании учреждены по одному и тому же адресу, имеют счет в одном и том же банке, лица, выступающие генеральными директорами учредителей и числящиеся первоначально их директорами, работали в подконтрольных Ходорковскому и Лебедеву СП «РТТ» и ООО «ЮФК», что подтвердили в суде свидетели Коваль А.В., Алексеев А.В., Хвостиков О.И., Лебедева И.Г., Бородин С.В., Захаров И.В., Апухтин А.Г., Колосов А.А., Борисова О.В., Колупаева Т.М.

Вышеуказанные свидетели подтвердили, что, работая в СП «РТТ» и ООО «ЮФК» они по совместительству являлись генеральными директорами ООО "Митра", ООО "Бизнес-Ойл", ООО "Вальд-Ойл" и ООО "Форест-Ойл", при этом зарплату не получали, собственных офисов не имели, располагались по месту основной работы, должности заняли по предложению своих руководителей и фактически подписывали поступающие им документы;

(т. 45 л.д. 1-166)

- приговором Кушвинского городского суда Свердловской области от 07.02.2007 г. в отношении главы администрации г. Лесного Иванникова А.И. установлено, что Иванников превысил свои должностные полномочия, незаконно предоставив налоговые льготы ООО «Форест-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл» и ООО «Митра».

Кроме того, в данном приговоре отмечено, что Лебедев П.Л., Ходорковский М.Б. и действовавшие вместе с ними в организованной группе лица, путем контроля организации работы ТОО «СП «РТТ», ООО «ЮФК», ОАО «НК «ЮКОС» и других подконтрольных им структур учредили и контролировали подставные ООО «Форест-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл» и ООО «Митра» и организовали движение денежных средств по их счетам. Генеральными директорами указанных обществ являлись лица, основное место работы которых было в зависимости от Лебедева и Ходорковского М.Б. организациях, какой-либо самостоятельности в принятии решений по деятельности обществ они были полностью лишены и основная их функция сводилась к подписанию ими ранее подготовленных документов, все указанные общества имели счета в подконтрольном Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. банке, не имели обособленного имущества и собственных финансовых средств для реального осуществления самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, данные общества были предназначены не для осуществления деятельности, предусмотренной их уставами, а служили

инструментом в обеспечении для организованной группы, руководимой Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б., возможности получения дополнительного дохода за счет незаконного использования льгот по налогам и сборам на территории ЗАТО г. Лесной;
(т.152 л.д.56-115)

- приговором Миасского городского суда Челябинской области от 16.07.2007 г. в отношении главы г. Трехгорного Челябинской области Лубенца Н.А., которым установлено, что Лубенец превысил свои должностные полномочия, незаконно предоставив налоговые льготы ООО «Нортэкс», ООО «Кверкус», ООО «Грейс», ООО «Виртус», ООО «Мускрон».

В ходе судебного заседания было установлено, что ООО «Нортэкс», ООО «Кверкус», ООО «Грейс», ООО «Виртус», ООО «Мускрон» были созданы как фиктивные предприятия, которые признаками юридического лица обладали формально, а на самом деле не имели основных средств, предназначенных для осуществления их уставной деятельности, связанной с хранением, переработкой и реализацией нефтепродуктов, не могли осуществлять предпринимательскую деятельность на территории г. Трехгорного, в связи с чем, после принятия соответствующих нормативных актов, с 15 июня 1998 года, не могли пользоваться льготами, действующими на территории льготного налогообложения – ЗАТО. Налоговые льготы предоставлены данным организациям незаконно;
(т. 152 л.д. 1-19)

- показаниями свидетеля Карасевой А.А., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым, она летом 1997 г. устроилась на работу в СП «РТТ», а затем перевелась в ООО «ЮКОС-Инвест», где в ее обязанности входило составление бухгалтерской отчетности малых предприятий, зарегистрированных в закрытых административно-территориальных образованиях на Урале. Также она являлась сотрудником ООО «ЮФК», расположенного в г. Москве, в 1999-2001 гг. по совместительству работала генеральным директором ООО «Форест-Ойл», зарегистрированного в ЗАТО г. Лесной Свердловской области, а также ООО «Виртус» и ООО «Грейс», зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области. Это были организации, которые консолидировались с ОАО «НК «ЮКОС» и фактически принадлежали этой нефтяной компании. Указанные организации занимались реализацией нефтепродуктов по агентскому договору с ЗАО «Торговый дом «ЮКОС-М». Генеральным директором ООО «Форест-Ойл» она стала по указанию руководителя ООО «ЮКОС-Инвест» Голубь И.Е. и все свои действия в данном качестве совершала по ее указанию. Являясь директором компании, она никаких договоров не заключала и самостоятельно, без указания Голубь И.Е., заключать не

могла, также как и по своему усмотрению осуществлять прием и увольнение сотрудников, оперировать расчетным счетом ООО «Форест-Ойл». Кроме нее, в штате ООО «Форест-Ойл» было еще три человека, постоянно находившиеся в г. Лесном, в чьи функции входили передача отчетности в ИМНС и администрацию г. Лесного, а также хранение документов. Каких-либо производственных помещений или иного имущества, необходимого для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности у ООО «Форест-Ойл» не было. Указанные организации были зарегистрированы в ЗАТО в целях минимизации налоговых платежей, но получили и пользовались налоговыми льготами в нарушение нормативных актов о предоставлении налоговых льгот в ЗАТО.

Как директор ООО «Форест-Ойл» она не давала обязательств администрации г.Лесного о направлении 50 % средств, оставляемых в распоряжении предприятия в виде налоговых льгот на инвестиции и создание рабочих мест на территории ЗАТО и никогда не видела упоминания о подобных обязательствах в документах компании, указанных отчислений не производилось, что противоречило правилам предоставления налоговых льгот. Кроме того, в нарушение Закона «О ЗАТО», ООО «Форест-Ойл» не осуществляла 70 % деятельности на территории ЗАТО. Налоговое соглашение с администрацией г.Лесного о предоставлении ООО «Форест-Ойл» дополнительных налоговых льгот она подписывала в 2000 г. в г. Москве, а не в г.Лесном. На подпись ей предоставила данный документ Голубь И.Е., либо кто-то из сотрудников группы менеджмента ОАО «НК «ЮКОС». Голубь И.Е. определяла, кто из бухгалтеров будет заниматься бухгалтерским обслуживанием конкретных организаций, передавала первичные документы для составления бухгалтерской отчетности, после чего она доводила указания Голубь И.Е. до других бухгалтеров, над которыми она являлась старшей. Готовые бухгалтерские балансы и налоговые декларации она также сдавала Голубь И.Е., после чего их отправляли в ИМНС по месту регистрации организаций. Обязанности бухгалтера были возложены на нее как на директора компании, либо отчетность составлял один из подчиненных ей бухгалтеров ООО «ЮКОС-Инвест», а она проверяла ее, подписывала и передавала Голубь И.Е. В г.Лесном она никогда не была и все документы, связанные с деятельностью компании подписывались ей в г.Москве по месту расположения ООО «ЮКОС-Инвест» на Уланском пер., д. 26. Решения о назначении ее директором ООО «Форест-Ойл» и об ее увольнении официально принимались учредителями компании и доводились до нее службой менеджмента ОАО «НК «ЮКОС», в которую входили Спиричев А.В., Карташов В.Н., Черникова И.В., Ильченко А.Н., у которых хранились учредительные документы и печати всех малых предприятий, бухгалтерским обслуживанием которых занималось ООО «ЮКОС-Инвест», в том числе и ООО «Форест-ойл». Служба менеджмента также находилась в подчинении у Голубь И.Е. Также в нарушение Налогового кодекса РФ

ООО «Форест-Ойл» в 1999 г. передало в Финансовое управление администрации г. Лесного векселя ОАО «НК «ЮКОС» в качестве погашения своих налоговых обязательств за этот год. При этом общая стоимость векселей (в денежном эквиваленте) значительно превышала сумму начисленных за 1999 г. налогов, в связи с чем, искусственно созданная «вексельная» переплата использовалась для погашения налоговых обязательств в 2000-2001 гг. и частично возвращена в виде денежных средств на счет ООО «Форест-Ойл» в декабре 2000 г. Как директор ООО «Форест-Ойл», она подписала в апреле 2000 г. письмо в ГНИ г. Лесного с требованием о возврате переплаты по налогу на прибыль. На подпись данное требование было представлено ей из налогового управления ОАО «НК «ЮКОС». Убедившись, что сумма, указанная в письме, соответствует зафиксированной в лицевых счетах компании сумме переплаты, она подписала данный документ, хотя осознавала, что эта переплата сложилась за счет внесения в 1999 г. авансовых платежей векселями, а в соответствии с Налоговым кодексом РФ, налоговые платежи должны производиться лишь в денежной форме;

(т. 165 л.д. 80-85, 86-90, 91-95, 96-101, 102-104, 105-109, 110-114, 120-125)

- вступившим в законную силу приговором Басманного районного суда г. Москвы от 04.04.2008 г., согласно которому Карасева А.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ). При этом, в приговоре указано, что, исполняя с 18.12.2000 г. обязанности генерального директора ООО «Форест-Ойл» и введя в заблуждение руководителей администрации г. Лесного Свердловской области, Карасева А.А. в составе организованной группы 27.12.2000 г. обманным путем добила перечисления 31 533 371,29 руб. из отделения Федерального казначейства по г. Лесному на расчетный счет ООО «Форест-Ойл» в подконтрольном Лебедеву П.Л., Ходорковскому М.Б. и организованной группе ОАО АКБ «ДИБ»;

(т. 165 л.д. 116-117)

- постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 26.03.2008 г., согласно которому в отношении Карасевой А.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, в том, что она в период с 11.12.1999 г. по 06.03.2001 г., являясь руководителем подконтрольного ОАО «НК «ЮКОС» ООО «Форест-Ойл», действуя в группе лиц по предварительному сговору с Голубь И.Е., Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими неустановленными следствием лицами, путем непредставления налоговых деклараций и иных документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, а также включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений уклонилась от уплаты налогов и

сборов с организации на сумму 4 400 333 072,77 руб., уголовное преследование прекращено по не реабилитирующим основаниям, на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и в соответствии с п.«в» ч. 7, п. «в» ч. 2 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 2172-111 ГД «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин»;

(т. 165 л.д. 118)

- приговором Басманного районного суда г. Москвы от 13.03.2006 г. в отношении Величко Д.А., которым установлено, что ликвидация 11 подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС» организаций, зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный и г.Лесной - ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Кверкус», ООО «Грейс», ООО «Фландер», ООО «Алебра», ООО «Нортекс», была произведена по указанию Голубь, при этом в качестве условий были выдвинуты требования, что фирмы должны исчезнуть из региона регистрации и налоговые органы не смогли бы впоследствии выдвинуть налоговые претензии к данным фирмам. Для этого 11 фирм были присоединены к двум специально созданным в пгт. Агинское Читинской области компаниям ООО «Перспектива Оптимум» и ООО «Торговая компания Алханай», последние в свою очередь были присоединены в ООО «Инвестпроект», зарегистрированному в Кировской области, после чего ликвидировано. ООО «Нефтетрейд 2000» и ООО «Нефтемаркет 2000», являвшиеся учредителями компаний ЗАТО, также были переведены в другой регион и ликвидированы по указанию Величко, при этом ликвидационные балансы и сами балансы были уничтожены.

Первоначальными учредителями ООО «Мускрон» и ООО «Митра» выступали ООО «Алан» (95 %) в лице Алексева А.В. и ООО «Тригор» (5 %), ООО «Кверкус» - ООО «Кадет» (95 %) и ООО «Тригор» (5 %), ООО «Нортекс» - ООО «Корвет» (95 %) в лице Алексева А.В. и ООО «Тригор» (5 %), ООО «Грейс» и ООО «Колрейн» - ООО «Барк» (95 %) в лице Захарова И.В. и ООО «Тригор» (5 %), ООО «Алебра» - ООО «Алан» (95 % в лице Алексева А.В. и ООО «Тригор» (5 %), ООО «Вальд-Ойл» - ООО «Кадет» (95%) в лице Зверева А.В. и ООО «Спецпроект» (5 %), ООО «Форест-Ойл» - ООО «А-Траст» (95 %) и ООО «Спецпроект» (5 %), ООО «Бизнес-Ойл» - ООО «Расин» (95 %) в лице Кобзаря Ю.А. и ООО «Спецпроект» (5 %).

С сентября 2000 г. учредителем ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Бизнес-Ойл» и ООО «Митра» стало ООО «Нефтемаркет 2000», с марта 2001 г. учредителем ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Грейс», ООО «Алебра», ООО «Колрейн» стало ООО «Нефтетрейд 2000 г.».

Компании ООО «Нефтемаркет 2000» и ООО «Нефтетрейд 2000» созданы ОАО «НК «ЮКОС» 03.04.2000 г.

(т. 152 л.д. 116-124)

Доказательствами, приведенными выше подтверждается, что компании, зарегистрированные в зонах льготного налогообложения г. Лесного и г. Трехгорного, были целенаправленно и организованно зарегистрированы сотрудниками «РОСПРОМ» и ООО «ЮКОС-Москва», выполнявшими поставленную им задачу, с использованием подконтрольного Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. СП «РТТ». Ими же было налажено бухгалтерское обслуживание данных компаний и обеспечена сдача финансовой отчетности данных компаний. При этом контроль за деятельностью данных компаний сохранился в ОАО «НК «ЮКОС», где и осуществлялись все операции по купле-продаже нефти и нефтепродуктов между данными компаниями. То есть были выполнены организационно-технические мероприятия по созданию структуры, которая легализовывала бы реализацию похищенной у нефтедобывающих предприятий нефти и одновременно позволяла бы платить минимальные налоги государству с выручки, полученной в ходе реализации этой нефти и полученных нефтепродуктов.

Руководящая роль Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в проведении данных организационных мероприятий подтверждается через руководство исполнителями, обеспечивавшими все мероприятия по регистрации, организации бухгалтерского обслуживания и сдаче финансовой отчетности ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Грейс», ООО «Фландер», ООО «Алебра», ООО «Виртус» и других, зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный и ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Стаф», ООО «Митра» и других, зарегистрированных в ЗАТО г. Лесной, а также координацию данных исполнителей с другими подразделениями и зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» компаниями;

- ответом ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» с перечислением компаний, показатели которых включены в консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г. были включены показатели таких российских компаний, как «Алебра», «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл», «Виртус», «Грейс», «Грунт», «Кверкус», «Колрейн», «Митра», «Мускрон», «Фландер», «Форест-Ойл».

В консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г. были включены показатели таких российских компаний, как «Алебра», «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл», «Виртус», «Грейс», «Венера XXI», «Грунт», «Квадрат», «Кверкус», «Колрейн», «Марс XXII», «Митра», «Мускрон», «Нефтемаркет», «Нефтетрейд», «Нортекс», «Ратмир», «Сатурн»,

«Стаф», «Фландер», «Форест-Ойл», «Юпитер», «Ю-Мордовия», «Pronet», «Routhenhold».

(т. 131 л.д. 297, 298-300, 301-304)

Исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами подтверждается, что одновременно с полным

контролем над финансовой деятельностью созданных в г. Трехгорном и г. Лесном компаний со стороны подчиненных сотрудников ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-Москва» и ЗАО «ЮКОС РМ», выполнявших все функции персонала данных компаний, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. ставили задачу представить внешним контрагентам и контролирующим органам Российской Федерации информацию о полной независимости данных компаний от компании ОАО «НК «ЮКОС», что давало возможность осуществлять сделки по легализации похищаемой нефти.

Создание подконтрольных компаний на территориях со льготным налогообложением с использованием сотрудников СП «РТТ» и назначение в качестве директоров этих компаний лиц, прямо не имеющих к ОАО «НК «ЮКОС» никакого отношения, а также использование в качестве директоров и экономистов местных жителей было направлено на сокрытие взаимосвязанности этих компаний с ОАО «НК «ЮКОС», с целью (1) придания видимости законности получения налоговых льгот на данных территориях, (2) придания сделкам по купле-продаже нефти и нефтепродуктам видимости законности совершения, то есть придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенной нефтью и полученными из нее нефтепродуктами.

Данные фактические обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами, которые были исследованы судом:

- пояснительной запиской к бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г., представленной в налоговые органы Российской Федерации, в которой содержатся сведения о дочерних и зависимых организациях Общества, об участии Общества в других юридических лицах. Из данной записки следует, что компании, зарегистрированные в г. Лесном и г. Трехгорном не включены в перечень зависимых и дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС», тогда как другие компании в количестве 91, в том числе дочерние нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия ОАО «НК «ЮКОС» содержатся в списке;

(т. 131 л.д. 40-47)

- пояснительной запиской к бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 год, представленной в налоговые органы Российской Федерации, в которой содержатся сведения о дочерних и зависимых организациях Общества, об участии Общества в других юридических лицах. Из данной записки следует, что компании, зарегистрированные в г. Лесном и г. Трехгорном не включены в перечень зависимых и дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС», тогда как другие компании в количестве 128, в том числе дочерние нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия ОАО «НК «ЮКОС» содержатся в списке;

Фактические обстоятельства того, что компании, зарегистрированные в ЗАТО г. Лесного и г. Трехгорного, всегда вплоть до 2004 г. представлялись налоговым органам Российской Федерации как независимые от ОАО «НК «ЮКОС» самостоятельные общества, ведущие самостоятельную финансово-хозяйственную деятельность, подтверждаются исследованными в ходе судебного следствия доказательствами:

- решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2005 г. по делу № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90, из которого следует, что истец (ОАО «НК «ЮКОС») в ходе судебного заседания ссылался на то, что ООО «Ю-Мордовия», ЗАО "Юкос-М", ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», ООО «Макро-Трейд», ООО «Эвойл» не являются взаимозависимыми, подконтрольными ОАО «НК «ЮКОС», факты открытия счетов в одних и тех же банках, исполнения обязательств путем зачета встречных однородных требований, участия в вексельных операциях, бухгалтерское обслуживание организаций в ООО «ЮКОС-ФБЦ» не свидетельствуют о взаимном влиянии организаций на условия и результаты хозяйственной деятельности друг друга, указал на наличие реальной хозяйственной деятельности данных организаций, отсутствие какой-либо схемы для уклонения от налогообложения, отсутствие «искусственного потока движения» нефти через указанные организации.

(т. 86 л.д. 223-287, 237)

При этом в ходе судебного заседания по арбитражному делу № А40-45410/04-141-34 представители ОАО «НК «ЮКОС» не смогли пояснить, в чем заключается экономическая целесообразность заключения договоров купли-продажи нефти в 2001 г. от ОАО «Самаранефтегаз» к ООО «Ю-Мордовия» по цене 1001 руб. за тонну, а затем последующая реализация этой нефти, принадлежащей ООО «Ю-Мордовия», компанией ОАО «НК «ЮКОС» фирме «Routhenhold Holdings Ltd» на экспорт по цене 173,9 долларов США за тонну, что составляет 4 935 руб., то есть почти в пять раз дороже;

(т. 86 л.д. 170-182)

- годовой бухгалтерской отчетностью ОАО «НК «ЮКОС» по российским стандартам бухгалтерского учета за 1999 г. и за 2000 г., изъятой 29.12.2006 г. в ходе выемки в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», из которой следует, что в пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г. указаны сведения о дочерних и зависимых организациях ОАО «НК «ЮКОС» и об участии ОАО «НК «ЮКОС» в других юридических лицах по итогам 1999 финансового года. В данном перечне приведены в основном производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС».

Фиктивные предприятия, использовавшиеся в 1999 г. для хищения нефти и легализации похищенного имущества, как из числа российских (такие как ООО «Алебра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Виртус», ООО «Грейс», ООО «Грунт», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Фландер», ООО «Форест-Ойл»), в данном перечне, как и во всей остальной части годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 год, не указаны.

В пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г., исследованной в ходе судебного заседания, указаны сведения о дочерних и зависимых организациях ОАО «НК «ЮКОС» и об участии ОАО «НК «ЮКОС» в других юридических лицах по итогам 2000 финансового года. В данном перечне приведены в основном производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС». Фиктивные предприятия, использовавшиеся в 2000 г. для хищения нефти и легализации похищенного имущества, как из числа российских (такие как ООО «Алебра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Виртус», ООО «Грейс», ООО «Венера XXI», ООО «Грунт», ООО «Квадрат», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Марс XXII», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Нефтемаркет-2000», ООО «Нефтетрейд-2000», ООО «Нортекс», ООО «Ратмир», ООО «Сатурн XXV», ООО «Стаф», ООО «Фландер», ООО «Форест-Ойл», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Ю-Мордовия»), так и из числа зарубежных («Amersham Trading Limited», «Pronet Holdings Limited», «Routhenhold Holdings Limited»), в данном перечне, как и во всей остальной части годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г., не указаны.

(т. 115 л.д. 1-8, т. 131 л.д. 14-23, т. 132 л.д. 305-308, т. 131 л.д. 24-47, 48-80)

Принимая во внимания исследованные доказательства, суд считает, что Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. фактически вдвоем управляли огромным штатом сотрудников, работавшим в ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних и зависимых компаниях. При этом, создав такую схему управления, реально основные, принципиальные решения за весь этот механизм представлявшийся группой ЮКОС принимали Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л.

Вышеперечисленные доказательства подтверждают и то обстоятельство, что компании ООО «Мускрон», ООО «Митра», ООО «Кверкус», ООО «Алебра», ООО «Колрейн», ООО «Фландер», ООО «Грейс», ООО «Виртус», ООО «Нортекс», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО "Вальд-Ойл" использовались для придания видимости законности сделкам с похищенной нефтью и нефтепродуктами, а также в получении обогащения за счет незаконного получения льгот по налогам и сборам

на территории ЗАТО. Общества были лишь инструментом совершения «отмывания» в распоряжении Лебедева П.Л., Ходорковского М.Б. и действующих под их руководством членов организованной группы.

Совершение в 1998 г. сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, то есть легализации похищенного подтверждается следующими доказательствами:

- схемами движения нефти и нефтепродуктов между ОАО «НК «ЮКОС», различными операционными компаниями и нефтеперерабатывающими заводами, из которых следует, что схема движения нефти разрабатывалась централизованно и потом исполнялась соответствующими службами ЗАО «ЮКОС РМ», подразделениями, осуществляющими бухгалтерское обслуживание операционных компаний и их номинальными директорами, подписывающими подготовленные документы;

(т. 48 л.д. 100-117)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., Данный документ подтверждает, что основной объем нефти, составляющий более 2\3 всего объема, был реализован подконтрольным Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компаниям «Behles Petroleum Limited», ООО «Виртус» и ООО «Мускрон» на основании заключенных договоров купли-продажи нефти;

(т. 59 л.д. 22-49)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в 1998 году ОАО «НК «ЮКОС» закупил 35 080 435.612 тонн нефти;

(т. 59 л.д. 79-83)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Мускрон»;

(т. 59 л.д. 98)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Митра»;

(т. 59 л.д. 99)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Колрейн», из которой следует, что в 1998 году ОАО «НК «ЮКОС» по агентскому договору № Ю-4-01/1982 от 25.12.1997 г. в течение года реализовало на внутреннем рынке нефтепродукты, принадлежащие ООО «Колрейн», на общую сумму 1 014 147 611,55 руб.;

(т. 59 л.д. 102)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Нортэкс», из которой следует, что в 1998 году ОАО «НК «ЮКОС» по агентскому договору № Ю-4-01/1981 от 29.12.1997 г. в течение года реализовало на внутреннем рынке нефтепродукты, принадлежащие ООО «Нортэкс», на общую сумму 1 279 320 667,32 руб., а также реализовало в ООО «Нортэкс» нефтепродукты на общую сумму 39 175 538,26 руб.;

(т. 59 л.д. 109)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Виртус», из которой следует, что в 1998 году ОАО «НК «ЮКОС» по договорам № Ю-4-01/1060 от 24.07.1997 г., № Ю-4-01/1061 от 25.07.1997 г., № Ю-4-01/1101 от 25.07.1997 г. реализовало ООО «Виртус» нефть на общую сумму 531 711 765 руб. и нефтепродукты на общую сумму 47 249 373,14 руб. руб., а также приобрело у ООО «Виртус» нефтепродукты на общую сумму 529 093 765,31 руб.;

(т. 49 л.д. 3)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам в разрезе групп за период выписки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в январе-феврале 1998 года ОАО «НК «ЮКОС» реализовало в ООО «Виртус» 1 120 344 тонн нефти;

(т. 59 л.д. 39)

- договором комиссии № 1333-3/98-5 от 04.12.1997 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и ОАО «Нафта Москва», из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» поручил ОАО «Нафта Москва» за вознаграждение реализовывать от своего имени за счет комитента в 1998 году на внешнем рынке нефть в количестве до 2 млн. тонн с поставкой через морские порты, и дополнениями к нему № 1 и № 3;

(т. 58 л.д. 1-9)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с

01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в 1998 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало в период с января по сентябрь 1998 года акционерному обществу «Нафта-Москва» 1 357 078,526 тонн похищенной нефти на общую сумму 790 932 196,20 руб.;

(т. 59 л.д. 22-49)

- договором комиссии № ТН-90/98 от 04.11.1998 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и ЗАО «Транс Нафта», из которого следует, что последнее поручило ОАО «НК «ЮКОС» за вознаграждение реализовывать от своего имени за счет комитента в 1998 году на внешнем рынке нефть в количестве до 60 тыс. тонн в направлении Польши с оплатой в свободно конвертируемой валюте;

(т. 58 л.д. 10-15)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в ноябре-декабре 1998 года ОАО «НК «ЮКОС» реализовало ЗАО «Транс Нафта» 60 322 тонн нефти на общую сумму 64 943 505,93 руб.;

(т. 59 л.д. 22-49)

- долгосрочным соглашением № 643/00044440/97041 от 06.11.1997 г. ОАО «НК «ЮКОС» со швейцарской компанией «Elf Trading S.A» о поставках не менее чем 110 000 тонн нефти в месяц в период с 06.11.1997 г. по 31.12.2002 г.;

(т. 57 л.д. 220-246)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. По 31.12.1998 г., из которого следует, что в период с 13 января по 21 декабря 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Elf Trading S.A» 1 223 369 тонн нефти на общую сумму 914 126 376, 86 руб.;

(т. 59 л.д. 22-49)

- долгосрочным соглашением № 643/00044440/97040 от 06.11.1997 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и фирмой «Тоталь Интернэшнл Лтд» (Бермуды) с приложениями и дополнениями о продаже не менее 90 тыс. тонн нефти в месяц до 31.12.2002 г.;

(т. 57 л.д. 247-272)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в период с 26 января по 19 декабря 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Total International Ltd» 1 188 336,014 тонн нефти на общую сумму 891 832 549,91 руб.;

(т. 59 л.д. 22-49)

- телефаксом в ОАО «ЮКСИ» на имя Кузнецова В.П. от 07.04.1998 г., в котором отражено обсуждение цен для расчетов экспортного контракта на период 1998 -2001 гг., устраивающих банк «АБН АМРО»;

(т. 58 л.д. 166)

- письмом от 14.04.1999 г. директора Дирекции управления долгом и внешних заимствований Макарова Д.Л. в адрес Кузнецова В.П. с просьбой продлить действие контрактов «ЮКОС-Behles-Elf» до 31.07.2000 г. в связи с достижением договоренности с банком Credit Lyonnais о реструктуризации кредита на сумму 200 млн. долларов США;

(т. 58 л.д. 143)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» реализовало 220 372 тонн нефти на общую сумму 75 309 434,93 руб. компании «ПФК Атлант Петролеум Лтд» (Кипр);

(т. 59 л.д. 22-49)

- информацией о поставках сырой нефти, полученной из Федеральной таможенной службы, согласно которой в 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» реализовывало нефть компании «ПФК Атлант Петролеум Лтд» по контрактам № 643/00044440/98034 от 30.06.1998 г., № 643/00044440/98036 от 14.07.1998 г., № 643/00044440/98038 от 06.08.1998 г.;

(т. 60 л.д. 50-58)

- справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнейшем зарубежье в 1998 году, полученной из ОАО «АК «Транснефть», согласно которой получателем нефти, реализованной ОАО «НК «ЮКОС» «ПФК Атлант Петролеум Лтд», являются по цепочке следующие компании: «ПФК Атлант Петролеум Лтд»- Саус Петролеум Лтд»- «Росби Ойл Корпоратион С.А.»;

(т.60 л.д. 89-110)

- договором поручения № 0902/4 от 05 января 1998 г., согласно которому ОАО «Томскнефть» ВНК поручает ОАО «НК «ЮКОС» совершать все необходимые действия, связанные с реализацией обязанностей ОАО «Томскнефть» ВНК по продаже нефти на экспорт в рамках соглашения по продаже продукции от 01.09.1995 г. и Договора о продаже продукции от 30.09.1997 г., заключенных между ОАО «Томскнефть» ВНК и фирмой «Роско С.А.» (Швейцария»);

(т. 53 л.д. 247-249)

- дополнением № 1 от 13.03.1998 г. к договору поручения № 0902/4 от 5.01.1998 г., согласно которому в договор поручения внесены изменения, связанные с тем, что ОАО «Томскнефть» ВНК расторгло Договор о продаже продукции от 30.09.1997 г. с фирмой «РОСКО» и взамен его заключило Договор о поставках продукции от 04.02.1998 г. с компанией «Белиз Петролеум С.А.» (Швейцария), подтверждающим, что Лебедев и Ходорковский, в декабре 1997 г. завладев стратегическим управлением ОАО «Томскнефть» ВНК, уже с января 1998 г. стали оформлять сбыт нефти уже через подконтрольные им структуры, в частности через компанию «Белес Петролеум С.А.»;

(т. 53 л.д. 250)

- справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье в 1998 году, полученной из ОАО «АК «Транснефть»;

(т. 60 л.д. 89-110)

Вину подсудимых в том, что под их непосредственным руководством в 1998-2003 гг. осуществлялась легализация похищенной у ОАО «НК «ЮКОС» нефти сначала с использованием компаний «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Behles Petroleum S.A.» подтверждают исследованные в судебном заседании:

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Анилиониса Г.П., из которых следует, что после приобретения Ходорковским М.Б. и его командой в 1995 г. ОАО «НК «ЮКОС», последние начали создавать условия и организовывать оптимальные схемы продажи нефти за рубежом. Руководящие роли в ОАО НК «ЮКОС» распределились следующим образом: Ходорковский М.Б. – главный, Лебедев П.Л. – финансовый директор и организатор продаж, Невзлин Л.Б. - по безопасности. Поэтому, в 1997 г. Лебедевым П.Л. ему было дано задание зарегистрировать или приобрести три компании за рубежом, зарегистрировать их таким образом, чтобы номинально эти компании не принадлежали компании ОАО «НК «ЮКОС», но фактически могли бы быть управляемы со стороны руководителей ОАО «НК «ЮКОС». В результате выполнения задания сотрудниками СП «РТТ» на Гибралтаре была приобретена компания «Юкос Лтд», которая была переименована в «South Petroleum Limited», в Ирландии зарегистрирована компания «Baltic Petroleum Trading Limited» и в Швейцарии зарегистрирована компания «Behles Petroleum S.A.» .

Лебедеву П.Л. нужна была такая структура, которая внешне не принадлежала бы ОАО «НК «ЮКОС», но он мог бы ею управлять. Поэтому была создана структура, которая включала в себя принадлежащую Питеру Бонду компанию «Джурби Лейк», которой принадлежали «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited», «South Petroleum Limited», «Каппан Танкерс». В результате

такой структуры для внешнего мира создавалась видимость, что данные компании не принадлежали ОАО «НК «ЮКОС».

После чего Лебедевым П.Л. в Женеву был направлен Гусаров для организации контроля за наемными работниками, осуществлявшими реализацию нефти и нефтепродуктов конечным покупателям за границей. Эти нанятые люди осуществляли торговлю нефтью на рынке, общались с покупателями, а также с Елфимовым М.В. и Кузнецовым, с которыми обязательно согласовывали цены и объемы, потому что они подчинялись Брудно М.Б. или Кукесу, а эти в свою очередь Лебедеву П.Л.. Гусаров был представителем Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Невзлина Л.Б., чтобы Питер Леванович и арабы не стали торговать в своих интересах. После согласования с московским офисом и одобрения цены, готовились договоры.

Таким образом, Кукес, Брудно М.Б., Елфимов М.В., Кузнецов и П. Леванович занимались торговлей нефтью, а финансовые потоки контролировались Лебедевым П.Л., Гусаровым, Брудно М.В. и Москальцом. Когда из «South Petroleum Limited» деньги уходили, то их забирал Моисеев, который по указанию Ходорковского М.Б. занимался их распределением. Реально финансы этих трех компаний контролировал Лебедев П.Л., он же в ОАО НК «ЮКОС» отвечал за зарубежную часть, но согласовывал все с Ходорковским М.Б., т.к. без последнего в «ЮКОСЕ» ничего не делалось. Заказ на три иностранных компании пришел с уровня Лебедева П.Л., Брудно М.Б.;

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Гулина В. Б., согласно которым он с 1992 по 1998 гг. работал начальником отдела СП «РТТ», а с декабря 1998 г. по октябрь 1999 г. работал в представительстве компании «Claverton Management Inc». В 1997 г. он совместно с Анилионисом Г.П. был приглашен в офис к Лебедеву П.Л. на Колпачном переулке, где Лебедев П.Л. предложил им поучаствовать в регистрации компаний, предназначенных для торговли нефтью и нефтепродуктами. Схема торговли была составлена без их участия, но нужны были три компании. Одна в Женеве, регистрацией которой занимался офис «Вальмета», вторая – «South Petroleum Limited» на Гибралтаре, третья – «Baltic Petroleum Trading Limited» в Ирландии, которую, скорее всего, регистрировал он. Компания «South Petroleum Limited» была компанией с историей, которая имела какие-то взаимоотношения с прежним ОАО «НК «ЮКОС».

Такая схема была придумана для того, чтобы сохранить лицо. При этом цена нефти на границе известна всем, и осуществлять продажи по демпинговым ценам никто не имеет права, т.к. это «ловится». Продавать на «Behles Petroleum S.A.», а оттуда конечным потребителям было невыгодно, т.к. маржа на «Behles Petroleum S.A.» облагается налогами по Швейцарским законам. Поэтому между «Behles Petroleum S.A.» и конечным покупателем ставилась компания в оффшорной зоне, а

именно «South Petroleum Limited», где оставлялась маржа, не облагаемая налогами.

Такая схема выстраивалась заказчиком, то есть Лебедевым П.Л., который был ответственным за реализацию нефти в ОАО «НК «ЮКОС», в том числе на экспорт, на том этапе. Потом стал отвечать за это Брудно.

Директором «Behles Petroleum S.A.» был Питер Леонович, который имел связи в нефтяных компаниях на Западе и мог осуществлять торговлю нефтью ОАО «НК «ЮКОС» на западном рынке, т.к. нужен был приличный директор для нового игрока на нефтяном рынке, каким выступила «Behles Petroleum S.A.». Конечными покупателями могли быть любые участники рынка, реально нужно было оформить нефть в собственность «South Petroleum Limited», а дальше, будучи налитой в танкер, нефть могла продаваться многократно.

После того, как компании были готовы, Лебедев П.Л. познакомил его с Елфимовым М.В., который являлся вице-президентом ОАО «НК «ЮКОС» еще до покупки последнего группой «Менатеп». Елфимов М.В. был реальным трейдером, который осуществлял торговлю. После покупки в первое время над Елфимовым М.В. поставили Лебедева П.Л., который и отвечал за реализацию. Впоследствии Лебедев П.Л. сменил Брудно М.Б.

После подготовки компаний он подписывал договоры, а все остальное делали без него. Таким образом, ни он, который находился внизу и подписывал договоры, ни Лебедев П.Л., который возглавлял экспортную схему, нефтью не торговали, а этим занимались люди, которые умели это делать.

Он подписывал договоры от имени «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» по доверенности, а также мог подписать от имени «South Petroleum Limited».

Документы подписывались в России в офисе у Елфимова М.В. и Кузнецова в ОАО «НК «ЮКОС» или их по звонку из ОАО «НК «ЮКОС» доставляли курьером. Его роль предусматривала подписание документов в России. Дальше подписывали люди, директора в Женеве, которые также могли подписать договоры последующей продажи. Он мог также подписать договоры от «South Petroleum Limited» с конечными покупателями нефти, но только в офисе в Женеве, куда он выезжал в командировки от СП «РТТ».

В офисе «Behles Petroleum S.A.» был штат сотрудников, которые реально торговали нефтью на рынке, под руководством Леоновича.

В связи с тем, что компания «Baltic Petroleum Trading Limited» была оффшорной, то ее прибыль не облагалась налогом как в Швейцарии, поэтому от этой компании продажи могли идти напрямую конечным покупателям. Он мог подписать такие контракты. При этом могло быть два варианта. Если нефтепродукты торговались напрямую до конечного покупателя через финскую трейдерскую компанию «Нафтекс», которая торговала не только «Юкосовскими» объемами, то

все документы подписывались и готовились в Москве. Если покупатель был неизвестен, то нефтепродукты переводились с ОАО «НК «ЮКОС» на «Baltic Petroleum Trading Limited», а как дальше подписывались договоры ему не известно.

Для него существовала служба Елфимова М.В., где готовились контракты, дополнения, определялись цены. При этом цены продажи на рынке конечным покупателям согласовывались, а цены на границе устанавливались в этой службе. У Лебедева П.Л. было требование, чтобы цены на границе ОАО НК «ЮКОС» нефти и нефтепродуктов были на 1 рубль выше, средней таможенной цены. Это было нужно, чтобы не выделяться и не быть обвиненными в демпинговых ценах, а поддерживать сложившуюся среднюю таможенную цену.

Такая схема существовала несколько лет, а потом была изменена и неожиданно для него была организована новая схема с участием компаний «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и «Пронет Холдингс Лимитед». Об изменении схемы он узнал на совещании от Лебедева П.Л. и со слов Анилиониса Г.П. Какое-то время была проблема, что у «ЮКОСА» не было подписантов на этих новых компаниях и какое-то время подписантами выступали сотрудники СП «РТТ», которые работали на Кипре – Кеча, Третьяков. Какое-то время от «ЮКОСА» за эти компании отвечал Переверзин В.И., который некоторое время сидел у них в офисе в Лимассоле, пока он не снял свой офис. Потом Кеча С. перешел на работу к Переверзину В.И. Изменение схемы было связано с тем, что для Лебедева П.Л. была проблема во владении компаниями «South Petroleum Limited», «Behles Petroleum S.A.» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Для рынка эти три компании принадлежали Питеру Бонду, а последний не устраивал руководство группы «Менатеп» в качестве партнера по нефтяному трейдингу.

Все вопросы жизнедеятельности «Behles Petroleum S.A.» решались в Женеве Гусаровым. Офис «Менатеп С.А.» и «Behles Petroleum S.A.» находился в одном помещении, кабинеты Гусарова и Леоновича были рядом;

- списком компаний, изъятым в ходе обыска в кабинете № 408 представительства компании «Клейвертон менеджмент инк», из которого следует, что компании «Arley Limited», «Becerra Limited», «Casphrain Limited», «Worcester Consultancy Limited», «Zulfa Holding Limited», «Travis Limited», «Wellington Interest Limited», находились на обслуживании в СП «РТТ» и входили в группу компаний, которые курировались Анилионисом. Компания «Corden Limited» и еще 19 компаний входили в группу компаний, которые курировались Моисеевым В.В.;

(т. 29 л.д. 77-82)

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Рудого М. Н., из которых следует, что он работал в ОАО «НК «ЮКОС» с 1997 по 2006 гг. в должности заместителя начальника отдела

дирекции по торговле и транспортировке нефти ЗАО «ЮКОС РМ». Название менялось, но задачей оставался экспорт нефти. Сотрудники его отдела занимались координацией поставок нефти, расстановкой танкеров флота, составлением позиционных графиков, работой с экспедиторами в портах, составлением договоров на перевалку нефти. Поставка нефти на экспорт осуществлялась по договорам заключенным ОАО «НК «ЮКОС» до борта судна или до границы, в случае поставки трубопроводом. Во всех случаях транспортировку осуществляло и оплачивало ОАО «НК «ЮКОС». Сотрудники его отдела определяли даты, в которые танкеры могли встать под погрузку, согласовывали перевалку нефти. Окончательные решения по дате погрузки принимал Кузнецов. Одним из контрагентов которому ОАО «НК «ЮКОС» отгружало нефть, была компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед», которая в свою очередь реализовывало нефть различным компаниям, в том числе и «Петроваль». Это было известно ему из маршрутных поручений на транспортировку нефти, т.к. в них указывается конечный получатель нефти. Содержание заявки на получение маршрутных поручений, т.е., кому и в какой последовательности будет передаваться нефть, определялись по устному указанию вышестоящего руководства и озвучивалось у Кузнецова В.П., который был начальником отдела экспорта нефти и подчинялся Елфимову М.В..

Иногда он решал вопросы, связанные со срывом поставок нефти с конечными получателями нефти, например с компанией «МОЛ». Почему ОАО «НК «ЮКОС» само не занималось реализацией нефти конечным покупателям ему не известно.

Специфика работы в ОАО «НК «ЮКОС» предполагала ограниченность доступа к информации, не относящейся к предмету работы.

Из компаний контрагентов по экспортным контрактам он может назвать «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «МОЛ»;
(т. 47 л.д. 6-9, 10-13)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в 1998 г. ОАО «НК «ЮКОС» реализовало 30 910 985,256 тонн нефти, из которой 9 011 193, 032 тонн было продано компании «Behles Petroleum Limited» в течение года, остальной объем был продан прочим покупателям;
(т. 59 л.д. 22-49)

- контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Behles Petroleum S.A.», исследованными в судебном заседании.
(т. 57 л.д.8-194)

Оформление передачи нефтепродуктов от ОАО «НК «ЮКОС» к компании «Baltic Petroleum Trading Limited» подтверждается приобщенными к материалам дела контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Baltic Petroleum Trading Limited», исследованными в суде;

(т.52 л.д.68-157)

- перечнем реализации нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» на экспорт через компанию «Baltic Petroleum Trading Limited» за 1997-1998 гг. с разбивкой по направлениям поставки, из которого следует, что за 1998 г. по контрактам, заключенным между ОАО «НК «ЮКОС» и «Baltic Petroleum Trading Limited», было реализовано 6 671 509,893 тонн нефтепродуктов на общую сумму 413 173 660,95 долларов США;

(т. 48 л.д. 139-141)

- независимым бухгалтерским отчетом о проведении согласованных действий от 17.03.2000 г. с целью содействия компании в оценке рентабельности коммерческой деятельности компании «Baltic Petroleum Trading Limited» за период с 01.01.1998 г. по 31.08.1999 г., из которого следует, что компания «Baltic Petroleum Trading Limited» в основном вовлечена в деятельность, связанную с торговлей нефтепродуктами, которые поставлялись почти исключительно компанией ЮКОС. Минимальное количество нефтепродуктов закупалось у других, кроме ЮКОСа, компаний, в случаях особой необходимости (главным образом для дозаправки танкеров).

До декабря 1998 г. основным покупателем нефтепродуктов компании «Baltic Petroleum Trading Limited» была компания «South Petroleum Limited». В декабре 1998 г. компания «Baltic Petroleum Trading Limited» прекратила продажи South Petroleum Limited и вместо этого начала продавать нефтепродукты ряду различных клиентов.

С начала торговых операций компания «Baltic Petroleum Trading Limited» обычно полагалась на свои ресурсы и знание рынка в области купли-продажи нефтепродуктов. Однако часть своих торговых операций в 1998 г. компания передала Neftek, а с третьего квартала 1998 г. по август 1999 г. – Behles Finland International, дочерней компании Behles Petroleum S.A. В соответствии с агентским договором между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и Neftek, последняя брала комиссионные в размере 0,50 долл. США за проданную тонну нефтепродуктов. В агентском договоре между Компанией и Behles Finland International указаны комиссионные в размере 0,30-0,04 долл. США за тонну в зависимости от объема.

Другими клиентами Компании были «South Petroleum Limited» (только в 1998 г.), Arch и Mabanaft;

(т. 118 л.д. 51-61)

- независимым бухгалтерским отчетом о применении согласованных процедур от 07.04.2000 г. с целью содействия компании в оценке рентабельности коммерческой деятельности компании «Behles Petroleum S.A.» за период с 01.01.1998 г. по 31.08.1999 г., из которого следует, что сотрудники компании «Behles Petroleum S.A.» пояснили аудиторам, а последние проверили и подтвердили, что компания «Behles Petroleum S.A.» является компанией, зарегистрированной в Швейцарии, ведущей свою основную деятельность в г. Женева, Швейцария. Компания оформила юридический статус корпорации в январе 1972 г. и первоначально вела коммерческую деятельность, не связанную с продажей сырой нефти.

В период с 01 января 1998 г. по 31 августа 1999 г. сырая нефть компании «Behles Petroleum S.A.» поставлялась почти исключительно компанией ЮКОС (Московской нефтяной компанией, основанной в России).

В период с 01 января 1998 г. по 31 августа 1999 г. основными клиентами, покупающими сырую нефть у компании «Behles Petroleum S.A.», были South Petroleum Limited и Elf Trading Limited, при этом договоры купли-продажи с компанией South Petroleum Limited в целом были безубыточными по сделкам с учетом цены продаж сырой нефти и других прямых затрат, в то время как договоры купли-продажи с компанией Elf Trading Limited обычно в итоге приносили Компании маржу прибыли на уровне 2% с учетом цены продаж сырой нефти и других прямых затрат;

(т. 118 л.д. 62-72)

- сообщением электронной почты от 09.08.2002 года от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., в котором описывается одна из проблем, возникших в связи с подготовкой листинга американских депозитарных расписок ОАО «НК «ЮКОС» 3 уровня на Нью-йоркской фондовой бирже – это сделки с заинтересованностью, по поводу которой Малый излагает следующее описание: «Акционеры думают. Во вторник и среду состоялись встречи между UBS (Олег Павлов) и акционерами (во вторник – ПЛ Лебедев, в среду – он и МБХ и Дрель и Clifford). Цена вопроса – признать факт экспорта в 1999 г. и ранее через аффилированные структуры и рискнуть интересом властей к этому факту. В противном случае придется отложить весь листинг и проч. на 1-2 года. На понедельник запланировано совещание юристов и Мизамора с участием ПЛЛ и МБХ. По итогам надеемся услышать все ответы.».

Документ подтверждает, что компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» были подконтрольны Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., прибыль использовалась ими по своему усмотрению, факты подконтрольности скрывались от внешнего мира, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л.

понимали незаконность таких действий и опасались раскрытия информации о подконтрольности данных компаний для внешнего мира;
(т. 132 л.д. 214)

- сообщением электронной почты от 14.08.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., из которого следует, что «МБХ и ПЛЛ продолжают обсуждать ситуацию с Бейлисом, Балтиком и Саусом. Обещают к концу недели решить – либо признать связанность с группой, либо с отдельными ее членами (мы все понимаем, с кем)», подтверждающим, что вопрос связанности компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» с ОАО «НК «ЮКОС» и его основными акционерами обсуждался на уровне Ходорковского и Лебедева и информацией о данных компаниях обладали только они;

(т. 132 л.д. 213)

- письмом от 10.11.2000 г., подписанным Лебедевым П.Л. в адрес Питера Бонда, в котором он фактически руководит действиями Бонда, представляющего компанию «South Petroleum Limited», по передаче акций ОАО «НК «ЮКОС». Из письма и прилагаемого к нему проекта уведомления о предоплате следует, что Питер Бонд осуществлял формальное представление компании «South Petroleum Limited» перед третьими лицами в сделках, хотя фактически данной компанией руководил Лебедев П.Л. В письме Лебедев дает указания Бонду подписать подготовленное уведомление от имени компании «South Petroleum Limited» и направить ему для передачи в «Standard Bank London Limited», при этом подвергая критике за то, что инструкции о передаче акций от имени компании «South Petroleum Limited» Бондом были подготовлены от имени компании «Юкос Юниверсал Лимитед»;

(т. 109 л.д. л.д. 17, 23)

- письмом от 14 июня 1999 г. детектива Nick Day к Питеру Бонду, от которого он потребовал как директора компаний «Jurby Lake Limited» и «Chanter Limited» назвать владельцев дочерних компаний «Jurby Lake Limited» и двух трастов, в связи с тем, что детективы из детективного агентства «Maxima Group Plc» (Лондон) установили, что ОАО «НК «ЮКОС» экспортирует и продает нефть компаниям «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Акционером указанных компаний является «Jurby Lake Limited» (о.Мэн), в свою очередь по одной трети акций которой имеют компаний «Tellular Holding Limited», «Chanter Limited» и «Harpey Limited».

В свою очередь компании «Chanter Limited» и «Harpey Limited» контролируются двумя трастами, зарегистрированными на о.Джерси – «Thunderboll» и «Devereux» соответственно. Детективы установили, что прибыль и дивиденды, получаемые от продаж нефти «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited», поступают компании «Jurby Lake Limited» и ее акционерам. Также установлено, что компания «Edvenco

Limited» имеет ряд опционных соглашений с компанией «Jurby Lake Limited», которые ей предоставила компания «Harpey Limited»;
(т.109 л.д.219-223)

- письменными резолюциями общего собрания от 20.02.1998 г. компании «Халлей Энтерпрайзис Лимитед», из которых следует, что компания «Edvenco Limited» использовалась для оформления владения акциями ОАО «НК «ЮКОС»;
(т.42 л.д.49-68)

- письмом Питера Бонда от 29 июня 1999 г. на имя Plummera Iana и Trevors Nichols, которым он сообщает, что его посетили в 9.00 час. 29.06.1999 г. господа Burell и Day с вопросами о том, кому принадлежат компании Jurby Lake, Tulula и Yukos Brokerage. Он отказался от комментариев, и в 9.45 встреча закончилась.
(т.109 л.д. 213-218)

Суд считает, что факт изъятия этих документов при обыске в д. Жуковка, 88 «А», в помещениях, занимаемой подконтрольной Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. иностранной компании, подтверждает подконтрольность им компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Данное обстоятельство подтверждается также исследованными в ходе судебного заседания доказательствами:

- письмом генерального директора West LB Зирке Ульриха от 15 июля 1999 г. в ОАО «НК «ЮКОС» на имя Куракина В.Е., в котором изложены требования в следующей форме: «Г-н Куракин, я бы хотел попросить связаться с г-ном Муравленко председателем совета директоров ЮКОСа и передать ему следующее сообщение.

Через своих представителей в совете «West LB» хочет созвать заседание совета директоров ОАО НК «ЮКОС» и обсудить коммерческие и прочие отношения ЮКОСа с компанией, зарегистрированной на о. Мэн с названием «Jurby Lake Limited», ее дочерними структурами и основными акционерами, а именно «Thunderbolt» и «Devereux», зарегистрированных на Нормандских островах, и «Tellular Holding Limited», зарегистрированной на Кипре. Необходимы также объяснения по поводу определения личностей бенефициаров, возникающей в данной структуре.

На этом собрании также требуется полное объяснение деятельности на российском фондовом рынке компании, зарегистрированной на о.Мэн с названием «Wizard Limited», и компании, зарегистрированной на Британских Виргинских островах, с названием «Warkentin Investment Limited», также как и объяснение отношений между этими компаниями их бенефициарными владельцами, а также связей их с ОАО НК «ЮКОС», как подтверждается некоторыми директорами обнаруженными в иных оффшорных компаниях, ассоциированных с Юкосом.

Необходимо подготовить информативную презентации к Собранию, а также решить, кто из должностных лиц «ЮКОСа» может наилучшим образом представить данную информацию.

После этого собрания совета «West LB» предлагает созвать Экстренное собрание акционеров, которое смогут посетить пресса, СМИ, немецкое посольство в Москве, которые смогут проголосовать за продолжение использования ОАО НК «ЮКОС» такого механизма.

Пожалуйста, поинтересуйтесь у г-на Муравленко С.В., как скоро эти два собрания могут быть организованы, и какие формальные процедуры, если таковые необходимы, должны соблюдаться. Мы понимаем, что собрание совета запланировано на 22 июля, чтобы обсудить коэффициенты СВОПа акций для акционеров в дочерних структурах ОАО НК «ЮКОС», и было бы хорошо, если бы эти вопросы также были включены в повестку дня и были представлены компетентными должностными лицами»;

(т.109 л.д. 72-75)

- сообщением электронной почты от 20.02.2003 г. от Ходорковского М.Б. в адрес Шейко О.В., из которого следует, что Шейко О.В. поставил вопрос перед Ходорковским М.Б. о запуске подготовленного проекта Формы Ф-1 в Комиссию по ценным бумагам и рынкам США, на что Ходорковский М.Б. отказался подписывать Форму Ф-1, подаваемую в Комиссию пояснив, что подпишет ее только в том случае, если юристы подтвердят ему, что его личные риски ограничены разумным сроком;

(т. 43 л.д. 302)

- отчетом аудиторов Общему собранию акционеров «Behles Petroleum S.A.», согласно которому за 1998 г. компания «Behles Petroleum S.A.» получила чистой прибыли 1 133 301 швейцарский франк от перепродажи нефти и нефтепродуктов на сумму 1 149 195 101 швейцарских франков, подтверждающим что нефть и нефтепродукты продавались на «South Petroleum Limited» с небольшой наценкой в связи с высокими налогами в Швейцарии;

(т. 122 л.д. 41-52)

- письмом от имени Майкла Коуина, старшего специалиста по работе с клиентами компании «Valmet Isle of Man Limited» от 28.02.2000 г. с прилагающимся к нему обзором маржи цен компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» за период 1997-1999 гг., из которого следует, что за 1997-1998 гг. компания «Baltic Petroleum Trading Limited» приобрела нефти на сумму 5 434 001,10 долларов США и реализовала на сумму 5 613 412,50 долларов США получив чистую прибыль в сумме 154 686,90 долларов США, приобрела за этот же период нефтепродуктов на сумму 650 502 936,56 долларов США и реализовала на сумму 672 484 407,58 долларов США, получив

чистую прибыль в сумме 21 024 960,93 долларов США. При этом разница в цене покупки и продажи нефти составила 179 411,40 долларов США, а по нефтепродуктам – 21 981 471,02 долларов США.

Компания «South Petroleum Limited» за 1997-1998 гг. приобрела нефти на сумму 1 345 139 059,11 долларов США и реализовала на сумму 1 411 292 459,78 долларов США получив чистую прибыль в сумме 35 930 795,61 долларов США, приобрела за этот же период нефтепродуктов на сумму 500 999 055,90 долларов США и реализовала их на сумму 539 226 939,08 долларов США, получив чистую прибыль в сумме 35 015 700,91 долларов США. При этом разница в цене покупки и продажи нефти составила 66 153 400,67 долларов США, а по нефтепродуктам – 38 227 883,18 долларов США;

(т. 122 л.д. 90-99)

- независимым бухгалтерским отчетом о проведении согласованных действий от 17.03.2000 г. с целью содействия компании в оценке рентабельности продаж компании «South Petroleum Limited» за период с 01.01.1998 г. по 31.08.1999 г., из которого следует, что сотрудники компании «South Petroleum Limited» пояснили аудиторам, а последние проверили и подтвердили, что компания «South Petroleum Limited» в основном работает в области торговли сырой нефтью. Компания зарегистрирована на Гибралтаре и в основном действует на Острове Мэн. Компания «South Petroleum» была зарегистрирована в качестве юридического лица в декабре 1996 года, и начала свою торговую деятельность в июне 1997 г. С начала торговых операций и по 31 декабря 1998 г., компания занималась торговлей сырой нефтью и нефтепродуктами. Нефтепродукты поставлялись почти полностью компанией Baltic Petroleum Trading Limited, а сырая нефть поставлялась почти полностью компанией «Behles Petroleum S.A.». Начиная с января 1999 года, компания «South Petroleum» перестала заниматься торговлей нефтепродуктами, полностью сконцентрировав усилия на торговле сырой нефтью. До 31 августа 1999 г. включительно, компания «Behles Petroleum S.A.» продолжала оставаться главным поставщиком сырой нефти для компании «South Petroleum Limited». В минимальных количествах, и по принципу необходимости (в основном для дозаправки танкеров), сырая нефть также поступала от других компаний.

До октября 1998 г. включительно, компания «South Petroleum Limited» передавала всю деятельность по торговле сырой нефтью и нефтепродуктами компании «Neftek». В соответствии с брокерским соглашением между компанией «South Petroleum Limited» и компанией «Neftek», компания «Neftek» взимала комиссионные в диапазоне от 0.30 долларов США до 0.50 долларов США за 1 тонну проданной сырой нефти или нефтепродуктов, в зависимости от объема и пункта доставки. Начиная с ноября 1998 года, компания «South Petroleum Limited» передала ведение брокерской деятельности компании «Yukos Brokerage LTD». Согласно новому соглашению с компанией «Yukos Brokerage

LTD», комиссионные за продажу сырой нефти, в зависимости от объема, составили суммы в диапазоне от 0.0050 до 0.0075 за 1 баррель (приблизительно 0.036-0.053 долларов США за 1 тонну).

Основными клиентами по продажам сырой нефти были «J&S Services», «BP Oil», «Elf», «Total», «Crown Trade and Finance», «Sintez», «Naftex», «Marc Rich», «Moltrade», «Petraco Oil Compay LTD».

Основными клиентами по продажам нефтепродуктов в 1998 г. были «N-Terminal», «BV Tanker Services Company LTD», «Daxin petroleum PTE LTD», «Arch», «Neftek», «Whitlock International LTD», «Rio Trading LTD», «Rosby», «Tintrade», «Mabanaft»;

(т. 118 л.д. 38-50)

- независимым бухгалтерским отчетом о проведении согласованных действий от 17.03.2000 г. с целью содействия компании в оценке рентабельности коммерческой деятельности компании «Baltic Petroleum Trading Limited» за период с 01.01.1998 г. По 31.08.1999 г., из которого следует, что сотрудники компании «Baltic Petroleum Trading Limited» пояснили аудиторам, а последние проверили и подтвердили, что компания «Baltic Petroleum Trading Limited» в основном вовлечена в деятельность, связанную с торговлей нефтепродуктами. Компания «Baltic Petroleum Trading Limited» является компанией, зарегистрированной в Ирландии, ведущей свою основную деятельность на о. Мэн.

Компания «Baltic Petroleum Trading Limited» оформила юридический статус корпорации в январе 1997 г. и начала торговые операции в июне 1997 г. Нефтепродукты поставлялись почти исключительно компанией ЮКОС (Московской нефтяной компанией, основанной в России). Минимальное количество нефтепродуктов закупалось у других, кроме ЮКОСа, компаний, в случаях особой необходимости (главным образом для дозаправки танкеров).

До декабря 1998 г. основным покупателем нефтепродуктов компании «Baltic Petroleum Trading Limited» была компания «South Petroleum Limited». В декабре 1998 г. компания «Baltic Petroleum Trading Limited» прекратила продажи South Petroleum Limited и вместо этого начала продавать нефтепродукты ряду различных клиентов.

С начала торговых операций компания «Baltic Petroleum Trading Limited» обычно полагалась на свои ресурсы и знание рынка в области купли-продажи нефтепродуктов. Однако часть своих торговых операций в 1998 г. компания передала Neftek, а с третьего квартала 1998 г. по август 1999 г. – Behles Finland International, дочерней компании Behles Petroleum S.A. В соответствии с агентским договором между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и Neftek, последняя брала комиссионные в размере 0,50 долл. США за проданную тонну нефтепродуктов. В агентском договоре между Компанией и Behles Finland International указаны комиссионные в размере 0,30-0,04 долл. США за тонну в зависимости от объема.

Другими клиентами Компании были «South Petroleum Limited» (только в 1998 г.), «Arch» и «Mabanaft»;
(т. 118 л.д. 51-61)

- отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.1998 г., из которого следует, что за период с июля 1997 г. по 31.12.1998 г. компания «South Petroleum Limited» получила прибыль в размере 83 951 402 доллара США и дивиденды не выплачивались. Основным видом деятельности была торговля нефтью и нефтепродуктами. При этом оборот от продаж составил 2 013 388 625 долларов, а себестоимость продаж – 1 935 934 264 доллара. Оборот компании был получен от деятельности которая велась исключительно на о. Мэн. Аффилированными лицами компании «South Petroleum Limited» являлись компании «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Karran Tankers Limited», которые принадлежали к той же группе;
(т. 32 л.д. 111-123, 124-137)

- отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.1998 г., из которого следует, что за 1998 г. компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 18 295 890 долларов США. Основной деятельностью была торговля нефтью и нефтепродуктами. При этом оборот от продаж составил 731 599 661 долларов США, а себестоимость продаж – 709 527 936 доллара США. Административные расходы составили 4 171 478 долларов США;
(т. 32 л.д. 138-147, 148-154)

- актами приема-сдачи нефти № 86 от 07.03.1998 г., № 330 от 21.08.1998 г., № 339 от 30.08.1998 г., из которых следует, что экспортером нефти из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» выступало ОАО «НК «ЮКОС», а покупателями – «Behles Petroleum S.A.», затем «South Petroleum Limited» и окончательно АО «МОЛ», представитель которого и принимал данную партию нефти;
(т. 58 л.д. 154, 155, 156)

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что аудиторская компания, обнаружив отдельные моменты, подтверждающие аффилированность Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компаний «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», пыталась установить реальную картину, что подтверждается исследованными доказательствами:

- оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Дагласа Миллера, которые он дал в ходе предварительного следствия, из которых следует, что он как один из сотрудников «ПрайсвотерхаусКуперс» участвовал в аудите финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за период 1997-2003 гг. В ходе аудита было установлено, что в период 1998-1999 гг. основная часть нефти,

поставляемой на экспорт, была реализована компаниям «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited». Аудиторов всегда волновал вопрос, являются ли данные компании связанными сторонами по отношению к ОАО «НК «ЮКОС», его акционерам, в том числе в лице группы «Менатеп». Такой вопрос задавался с момента начала аудита ОАО «НК «ЮКОС» руководству данной компании в лице Ходорковского М.Б., который фактически был главой компании, т.к. принимал все важнейшие решения независимо от занимаемой должности. Руководство ОАО «НК «ЮКОС» в устной и письменной форме подтверждало, что компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» не являются связанными сторонами, в частности в письме за подписью Ходорковского и Мизамора от 24.05.2002 г.

Кроме того, вопросы о структуре собственности компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» были адресованы Лебедеву, в результате чего от Дреля в августе 2002 года поступило письмо, в котором содержались утверждения, что им не известно, кто является собственником данных компаний и эти компании не являются связанными сторонами ОАО «НК «ЮКОС» и Группы Менатеп.

В результате в отчетности ОАО «НК «ЮКОС» и подготовленном проекте формы F-1 компании «Behles Petroleum S.A.» «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» не были идентифицированы как связанные стороны ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 132 л.д. 3-19, 20-24, 25-30)

- показаниями допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Зайцева С.В., из которых следует, что он, работая аудитором ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» по проектам «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» (ББС), выезжал на о. Мэн в офис компании «Valmet Group Limited» с целью ознакомления с контрактами и счетами компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» на продажу нефти посторонним покупателям. Ему был представлен Майклом Ковином, осуществляющим учет у данных компаний, список операций этих компаний и им, в соответствии с объемом работ, случайным образом были отобраны несколько операций – 10-15 штук. По этим операциям ему были представлены все документы – контракты, инвойсы, платежки, а также документы, подтверждающие затраты.

В его функции входило сделать выборку, задокументировать и просмотреть затраты, которые выглядят необычно для нефтяного трейдера. Такой вид работ был для него новым и такими вопросами он занимался впервые.

Из представленных документов следовало, что некоторая маржа от операций по покупке и продаже нефти остается. На вопросы по ценообразованию ему прокомментировали, что для заключения сделок

на продажу и покупку нефти и нефтепродуктов использовался брокер, при этом использовалась цена на основании котировок нефти Brent, за вычетом скидки к этим котировкам. Основным моментом в торговле была как раз эта скидка, которая включала скидку на качество, условия платежа, место назначения поставки и условия поставки. После того как это сложить, прозрачность процесса теряется. Поэтому это был не его уровень принятия решения и вывод относительно наличия или отсутствия отклонения цены по отдельным покупателям делал Кевин Элек, который был руководителем проекта ББС. Там же он видел руководителя «Valmet Group Limited» Питера Бонда.

Кроме того, относительно компании «Behles Petroleum S.A.» он ездил в Женеву в офис данной компании, который находился по адресу Rue de Rhone 49, в одном здании с офисом «Менатеп Файненс С.А.». Главным от имени «Behles Petroleum S.A.» был Михаил Гусаров. Он провел процедуры аналогичные процедурам, проведенным на о. Мэн в отношении компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Основные объемы нефти и нефтепродуктов от компании «Behles Petroleum S.A.» шли на «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited».

ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» должны были описать проведенные процедуры и сделать вывод об отличиях в ценообразовании. По «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» отчеты были подготовлены, а по «Behles Petroleum S.A.» нет. Аналогичных отчетов ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» не делало;

(т. 132 л.д. 38-43)

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что из вышеприведенных показаний свидетелей Дага Миллера и Зайцева С.В. следует, что при проверке аудиторам не были представлены документы, касающиеся учредительства компаний «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» и не все документы, касающиеся сделок купли-продажи нефти и нефтепродуктов и поэтому они не могли сделать вывод о связанности данных компаний с ОАО «НК «ЮКОС» и его акционерами.

Сомнения аудиторов в подконтрольности компаний «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» акционерам компании ЮКОС подтвердило письмо за подписью Ходорковского и Мизамора, из которого следует, что компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» в течение 1999, 2000 и 2001 годов не были связанными сторонами с ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 116 л.д. 207-216)

Кроме того, виновность подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в легализации похищенной нефти в 1998-1999 гг. подтверждается:

- письмом от 24.12.1999 г. исх. № 512-2/2702 от имени Елфимова М.В. в адрес АК «Транснефть», из которого следует, что отгрузка нефти проводится в 2000 г. по договору от 15.05.1998 г. для фирмы «Тоталь Интернэшнл Лтд» для фирмы «South Petroleum Limited», а получателем является АО «МОЛ»;

(т. 58 л.д. 175)

- представленной из Федеральной таможенной службы России информацией о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» за 1998 год, из которой следует, что в 1998 году поставки на экспорт нефти осуществлялись компаниям «Behles Petroleum S.A.», «Тоталь Интернэшнл Лтд», «Эльф Трейдинг С.А.», «ПФХ Атлантик Петролеум Лтд»;

(т. 60 л.д. 51-58)

- представленной из ОАО «АК «Транснефть» справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье за 1998 год, из которой следует, что в 1998 году при поставках нефти трубопроводом до конечного получателя нефть передавалась по цепочке ОАО «НК «ЮКОС» - «Behles Petroleum S.A.» - «South Petroleum Limited» - конечные покупатели («МОЛ», «Бритиш Петролеум» в Венгрии, «Росби Ойл корпоратион С.А.» в Литве, «Джей энд Эс сервис энд инвестментс Лтд» в Польше, «Руссойл Гмбх» в Германии, поставки на экспорт нефти осуществлялись компаниям «Behles Petroleum S.A.», «Тоталь Интернэшнл Лтд», «Эльф Трейдинг С.А.», «ПФХ Атлантик Петролеум Лтд»).

При транспортировке нефти до морских портов Венспилс, Новороссийск, Одесса, Туапсе конечным получателем выступала компания «Behles Petroleum S.A.».

(т. 60 л.д. 88-111)

Доказательствами руководящей роли Ходорковского М.Б. в организованной группе, ее сплоченности, устойчивости, четком планировании своих действий, а также роли Лебедева П.Л., как особо доверенного лица Ходорковского М.Б., отвечающего за решение сложных финансовых вопросов в указанный период, являются:

- протокол № 13 заседания Совета директоров Группы от 03 июля 1999 г., из которого следует, что на данном заседании под председательством Ходорковского М.Б. принимали участие Лебедев П.Л., Невзлин Л.Б., Дубов В.М., Шахновский В.С., Голубович А.Д. и Прокофьев В.Г. Указанными лицами были рассмотрены два вопроса: Текущее состояние юридического оформления прав собственности на

«стратегические» предприятия Группы и Отчет о приобретении акций ОАО «НК «ЮКОС» в интересах Группы. При этом был принят ряд решений, в том числе о том, что «Консолидацию акций дочерних нефтедобывающих, а затем и нефтеперерабатывающих и сбытовых предприятий вести, где это возможно, от имени ЮКОСа. За финансовую поддержку отвечает – Москалец И.А., за юридическую – Алексанян В.Г. В случаях, когда это невозможно, финансы - Лебедев П.Л., юридическая поддержка - Прокофьев В.Г. Наиболее дешевые пакеты акций приобретать на компании, подконтрольные Лебедеву П.Л. Эти компании в любой момент должны владеть пакетом не менее 51%»;

(т. 29 л.д. 189-190)

- проект повестки дня заседания Совета директоров Группы от 26.02.2000 г. и проектом плана работы Совета директоров Группы на 1-е полугодие 2000 г., из которых следует, что Лебедев П.Л. в 1999-2000 гг. определял смету расходов Группы на содержание ЗАО «РОСПРОМ» и холдинговой структуры, источники финансирования, а также планировал поступление прибыли от ОАО «НК «ЮКОС», банков, ОАО «Апатит» и заключал соглашения с менеджерскими командами, осуществляющими управление данными обществами;

(т. 29 л.д. 191-192)

- консолидированная смета на 2000 г., из которой следует, что расходы Группы тщательно планировались, и нефтяная компания «ЮКОС» воспринималась членами организованной группы как собственность и решения за него принимались непосредственно Ходорковским, Лебедевым и другими членами организованной группы, а после этого выполнялись через менеджерские команды, вопреки интересам самого ОАО «НК «ЮКОС» и его других акционеров.

(т. 29 л.д. 193-194)

В ходе судебного следствия судом установлено, что сосредоточив административный контроль за сбытом нефти в распоряжении Лебедева П.Л., Ходорковский М.Б. добился организации схем сбыта похищенной нефти и полного контроля над осуществлением продаж нефти и нефтепродуктов и поступлением денежных средств от реализации похищенной нефти, чтобы в дальнейшем распоряжаться ими по своему усмотрению.

Суд считает, что в результате такой четко выстроенной организации контроля за сбытом нефти через подчиненных сотрудников Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. добились управления подчиненными им сотрудниками ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» и внедрения в деятельность необходимых им принципиальных схем сбыта. В результате такой системы управления решение задач достигалось путем дачи обязательных для исполнения указаний сотрудникам и наличие на ключевых постах членов

организованной преступной группы для контроля за исполнением таких решений.

Кроме того, Ходорковским М.Б. Лебедеву П.Л. было поручено осуществлять деятельность, связанную с представлением основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», т.е. самого Ходорковского М.Б. и Лебедев П.Л., а на международном рынке и управлением зарубежными активами «Group MENATEP Limited». При этом денежные средства «Group MENATEP Limited» рассматривались Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., как свои личные средства, отделяясь от ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Апатит», КБ «ДИБ» и других российских компаний, но одновременно для решения целей «Group MENATEP Limited» те же ОАО «НК «ЮКОС», КБ «ДИБ» и их денежные средства использовались независимо от интересов самих этих компаний.

При этом компания «Group MENATEP Limited» для внешнего мира отделялась от ОАО «НК «ЮКОС» с целью получения максимальной выгоды от реализации акций ОАО «НК «ЮКОС» иностранным покупателям и получения дивидендов.

Доказательствами, подтверждающими указанные обстоятельства, являются, в том числе, и следующие письменные материалы уголовного дела, исследованные в суде:

- распоряжение № 23 от 03.06.1998 г. за подписью заместителя Председателя Правления «ЮКОС» Лебедева П.Л. о мерах по защите акций ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что волевым решением Лебедева П.Л. была создана рабочая группа из сотрудников ЗАО «М-Реестр», инвестиционного управления банка «Менатеп», СП «РТТ», ОАО «НК «ЮКОС» под руководством Алексаняна В.Г., которым была поставлена задача разработать и представить на утверждение Лебедеву П.Л. схему защиты акций ОАО «НК «ЮКОС», подтверждающее, Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б. была организована система управления, при которой они принимали принципиальные решения по всем существенным вопросам, а детали разрабатывались подчиненными им сотрудниками;

(т. 127 л.д. 188-189)

- меморандум о достигнутом соглашении, подписанный Лебедевым П.Л. 22.11.1999 года, из которого следует, что данный меморандум с банком BCEN-EUROBANK Лебедев П.Л. подписал как единый руководитель от имени АКБ «ДИБ», компании «Yukos Universal» и ОАО «НК «ЮКОС», что свидетельствует о фактическом руководстве им данными компаниями, в том числе ОАО «НК «ЮКОС», независимо от назначенных там руководителей;

(т. 109 л.д. 32-36)

- распечатка сообщения электронной почты от 09.12.1998 г., из которой следует, что на совещании у Лебедева П.Л. было принято

решение о введении нового регламента, по которому любые операции со стратегическими активами Группы (ЮКОС, его дочки и аффилированные лица, Апатит, Русспрод и т.п.) проводятся по системе «двойного ключа» - то есть с согласия одновременно Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., что свидетельствует о главенствующей роли Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в управлении холдингом, куда входили ОАО «НК «ЮКОС», его дочерние и зависимые общества, а также другие общества связанные с Группой и показывающая, что основные стратегические решения принимались только ими, а потом выполнялись исполнителями, т.е. работниками того же ЗАО «РОСПРОМ», ОАО «НК «ЮКОС», его дочерних и зависимых обществ;

(т. 132 л.д. 246)

- письмо от имени начальника казначейства О.В. Шейко на имя заместителя объединенного Правления Лебедева П.Л. от 26.11.1997 г. на тему «Замечания к схеме перевода средств с участием «MQD International Ltd», из которого следует, что (1) финансовые решения за банк «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС» принимались Лебедевым П.Л., (2) данные решения проводились независимо от интересов последних, что прямо указывается в письме, как наступление проблем с органами валютного регулирования, (3) схемы по осуществлению этих решений разрабатывались и обсуждались сотрудниками банка «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС», (4) руководил этими сотрудниками Лебедев П.Л. как заместитель Председателя Объединенного Правления.

Согласно указанному письму, банком «Менатеп» была по инициативе Лебедева П.Л. разработана и предложена некая схема платежей, в результате которой ОАО «НК «ЮКОС» должно было перевести 279 754 500 долларов на счет компании «MQD International Ltd» в счет будущей поставки в течение 180 дней ОВВЗ, при этом изначально было известно, что поставок ОВВЗ не будет и как будут возвращены деньги ОАО «НК «ЮКОС» не известно.

Фактически ОАО «НК «ЮКОС» отдает 279 754 500 долларов США по инициативе Лебедева, действующего в организованной группе с Ходорковским М.Б. и другими на известные только им цели;

(т. 41 л.д. 234)

Вышеуказанный документ подтверждает, что ОАО «НК «ЮКОС», «MQD International Ltd» и банк «Менатеп» были лишь исполнителями личных интересов Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б.

Достоверность изложенных в качестве доказательств электронных документов и других документов ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «Роспром», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ», а также дочерних и зависимых предприятий ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается распоряжением Председателя Объединенного Правления «РОСПРОМ» Ходорковского М.Б. № 80 от 03.02.1998 г. об установлении порядка работы с организационно-распорядительными и

функционально-технологическими документами в электронном виде, из которого следует, что все организационно-распорядительные и функционально-технологические документы подлежат согласованию и утверждению только в электронном виде. Рассылка документов производится с использованием электронной почты только в электронном виде;

(т. 127 л.д. 116-120)

- таблица с названием «Расходы на содержание холдинговой структуры в 2000 г., из которой следует, что существовали следующие группы компаний: группа операционных компаний в количестве 20 компаний, зарегистрированных на острове Мэн для принятия средств и ведения расчетов, которые обслуживались секретарскими компаниями «Valmet IOM», «Chrysanthou&Christoforou» и Анилионисом; группа холдингов, куда входили компании, зарегистрированные в Лихтенштейне (27 компаний), Австрии (27 компаний), Кипре (44), Ирландии (3) для завешивания активов, которые обслуживались секретарскими компаниями «Domar» и Анилионисом Г.П.; группа российских холдингов, куда входили 76 компаний, зарегистрированных в России для завешивания активов, которые обслуживались Анилионисом Г.П.; группа «фондов», куда входили 2 компании зарегистрированные в Лихтенштейне, 1 компания в Люксембурге, 2 компании на острове Мэн для принятия фондов и оказания услуг физическим лицам, которые обслуживались «Confida»; группа кипрских компаний - «исторический портфель», куда входили 7 кипрских компаний созданных в 1993 г., которые обслуживались секретарской компанией «Chrysanthou&Christoforou» и Анилионисом Г.П.; группа GML, куда входили 14 компаний для владения стратегическими активами и принятия фондов, которые обслуживались секретарской компанией «Chrysanthou&Christoforou», Анилионисом Г.П., юридическими компаниями «Denton Fox & Gibbons (Valmet G)», «Curtis», «Bond (Valmet IOM)».

Среди расходов указанных в таблице предусмотрены расходы по содержанию аппарата группы, в частности расходы Лебедева составляли 1,4 млн. долларов, Моисеева, Какорина – 537 500 долларов, Прокофьева-106 400 долларов;

(т. 29 л.д. 195-200)

- почтовое сообщение от 02.04.2002 г. с ноутбука, изъятого с рабочего места Шейко О.В., в адрес последнего от Ходорковского М.Б., из которого следует, что решения по проектам затраты, по которым составляют до 2 млн. долларов, Мизамор, Бычков, Бейлин принимают самостоятельно, проекты с бюджетом свыше этой суммы согласовывает Ходорковский;

(т. 43 л.д. 197, т. 43 л.д. 246, 247, 249)

- почтовое сообщение от 15.07.2002 г. с ноутбука, изъятого с рабочего места Шейко О.В., от Ходорковского М.Б. в адрес Горькова С.Н., Назарова А.В., из которого следует, что Ходорковский М.Б. дает указание Горькову С.Н. и Назарову А.В., о создании координационного комитета с распределением обязанностей между сотрудниками ООО «ЮКОС - Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ».

(т. 43 л.д. 259)

Вина подсудимых в совершении в 1999 г. и январе 2000 г. сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, то есть легализации похищенного, подтверждается:

- показаниями свидетеля Смирновой Ю.И., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с апреля 1999 г. она работала в налоговом управлении ООО «ЮКОС-Москва», возглавляемым Смирновым А.А., которое собирало информацию об уплате налогов всеми компаниями холдинга ОАО «НК «ЮКОС».

Со слов Москальца, который в начале работы рассказал ей, как строится нефтяная компания ОАО «НК «ЮКОС» ей известно, что на узле учета входа нефти в заводскую трубу идет перепродажа нефти компаниям, зарегистрированным в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, (таким как Митра, Мускрон, Колрейн, Вальд-Ойл и другие), которые направляли нефть на переработку на заводы, при этом увеличивалась цена при перепродаже. Получив нефтепродукты с заводов, компании реализовывали их через Торговый дом «ЮКОС-М» и на экспорт через ОАО «НК «ЮКОС», потому что все документы на экспорт оформлялись в ООО «ЮКОС-ФБЦ». Нефть на экспорт направлялась также этими компаниями через ОАО «НК «ЮКОС».

Такая схема была реализована для того, чтобы получить льготы по налогу на прибыль для компаний, зарегистрированных в ЗАТО, которые были законодательно установлены.

С его же слов следовало, что компании ЗАТО являются внутренними компаниями ОАО «НК «ЮКОС».

В связи с исключением налоговых льгот в ЗАТО, в начале 2000 года после проработки вопроса о возможности предоставления налоговых льгот субъектами по своей части налога на прибыль, им руководством в лице Смирнова А.А. и Дубова В.М., который был вице-президентом ООО «ЮКОС-Москва» и вел все налоговые дела, взаимоотношения на местах, организационную работу, связанную с получением налоговых льгот, была предложена Республика Мордовия. У Дубова было свое подразделение, которое вело всю работу по Мордовии, которое возглавляла Чернышова Н.В., у которой было в подчинении около 7 человек.

Принцип формирования цен продажи нефти между нефтедобывающими предприятиями и торговыми был следующим.

Брали среднестатистическую цену реализации нефти нефтедобывающими предприятиями в регионе, где находилось нефтедобывающее предприятие и эту цену уменьшали в пределах до 20 %, чтобы избежать последствий применения статьи 40 ГК. Формированием этой цены и согласованием ее с другими от их управления занимался исключительно Смирнов А.А., с привлечением Голубь И.Е. – главного бухгалтера ОАО «НК «ЮКОС» и генерального директора ООО «ЮКОС-ФБЦ» и правового управления в лице Гололобова.

Информация по ценам в регионах собиралась в ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП» и поступала к Смирнову А.А.

Как формировалась цена в дальнейшем между остальными компаниями в цепочке торговых компаний ей не известно.

Информация о цепочке движения нефти между торговыми компаниями формировалась на верхнем уровне типа Дубова и Голубь. До налогового управления информация доходила только в виде отдельных вопросов – например, какие налоговые последствия могут возникнуть в результате перепродажи нефти от одной компании к другой.

В 1999 г. в компании уже был создан налоговый комитет, который возглавлял Ходорковский, а позже Смирнов.

Кучушева была руководителем Карташова, Спиричева, Вальдес-Гарсии и присутствовала на совещаниях у Голубь, как подчиненный сотрудник.

Цена нефти при продажах от добывающих предприятий в операционные формировалась фактически в ООО «ЮКОС - Москва» и ЗАО «ЮКОС ЭП».

На одном из налоговых комитетов, который возглавлял Ходорковский М.Б., ее отдел представил ему общую таблицу по всем компаниям, содержащую в себе количество начисленных, уплаченных налогов и задолженностей по налогам, на что Ходорковский М.Б. сказал, чтобы они готовили план по предотвращению налоговых рисков, который должен предполагать мероприятия, которые бы минимизировали налоговые риски, связанные как с недоплатой, так и неправильным формированием налоговой базы.

В процессе работы им поступали схемы реализации нефти с участием различных компаний холдинга ОАО «НК «ЮКОС» для целей анализа и обнаружения возможных рисков, но когда стали приносить такие схемы, то это уже было формальное действие, т.к. схемы приносили, когда схема уже работала.

По таким схемам ее отдел всегда высказывался, что имеются налоговые риски, связанные с объяснением целесообразности выполнения каких-то операций по купле-продаже нефти, риски превышения цен между участниками более чем на 20 % и риск признания всех участников схемы взаимозависимыми лицами, который был самым крупным риском.

Со схемами приходила Кучушева, Карташов и кто-то из ее подчиненных.

Эти схемы должны были согласовываться налоговым управлением в связи с тем, что цель схем была нарастить стоимость нефти и оставить ее в зоне льготного налогообложения, т.е. в компаниях, зарегистрированных в этих зонах.

Существовала основная производственная схема компании в виде таблицы, которая носила конфиденциальный характер и была доступна только определенному кругу лиц. Налоговое управление согласовывало данную схему с точки зрения налоговых рисков, писало о них в своих записках, но схема все равно работала.

Как и куда впоследствии тратились средства, накапливавшиеся на компаниях, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения, ей неизвестно. Со слов Смирнова, эти компании, которые аккумулировали прибыль, входят в консолидацию ОАО «НК «ЮКОС» по международным стандартам. В связи с этим она считала, что эти деньги проходят официально как прибыль компании, формируют прибыль и выплачиваются как дивиденды, соответственно эти деньги от акционеров ОАО «НК «ЮКОС» не прячутся.

В судебном заседании Ходорковский М.Б. показал, что вся структура, в том числе с участием компаний ЗАТО, составляла вертикально-интегрированную компанию и работала на единый результат. При учреждении компаний ЗАТО им был применен институт номинальных директоров, у которых он - Ходорковский М.Б., изъял все полномочия кроме права подписи документов, в связи с отсутствием у таких директоров соответствующего опыта. Всеми компаниями, входившими в холдинг ОАО «НК «ЮКОС», в том числе ЗАТО, руководил он, как основной владелец и единственный исполнительный руководитель.

Оглашенными в ходе судебного заседания в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Власовой Н.И., которые она дала в ходе предварительного следствия, из которых следует, что она, работая в налоговом управлении ООО «ЮКОС-Москва», занималась согласованием договоров купли-продажи нефти между разными компаниями, в том числе и компаниями, зарегистрированными в ЗАТО, которое заключалось в проверке правильности составления и соблюдения требований налогового законодательства.

Кучушева руководила директорами фирм, зарегистрированных в ЗАТО и Мордовии. Директора этих фирм располагались отдельно и сами числились на работе в какой-то другой фирме. Кучушева была их начальником и находила людей, которые были директорами. В подчинении у Кучушевой были Карташов, Малаховский, Вальдес-Гарсия, Спиричев, Черникова, Карасева и другие, которые сидели в одном здании с налоговым управлением по адресу Уланский пер., д. 24, с бухгалтерией ООО «ЮКОС-ФБЦ».

В процессе работы Смирнов давал ей схемы движения нефти между разными предприятиями, чтобы она контролировала при согласовании договоров купли-продажи нефти и нефтепродуктов, чтобы эти договоры были предусмотрены действующей схемой реализации нефти. Все указанные договоры на основные объемы нефти и нефтепродуктов должны были соответствовать схеме.

Смирнов утверждал цены купли-продажи нефти в договорах и называл их Веденеевой Т., которая готовила договоры, а потом присылали договоры с этой ценой на согласование.

В 1999 г. подразделением Кучушевой от ОАО «НК «ЮКОС» фактически руководила Сметлева И., которая летала в командировки в ЗАТО.

Со слов Кучушевой ей известно, что Кучушева и ее сотрудники числились директорами компаний через которые осуществлялась перепродажа нефти и нефтепродуктов и подписывали договоры, платежки и иные документы. Сами они решения не принимали, а только подписывали, за что им платили по 6 тыс. долларов за одну фирму, в которой они числились директорами.

Платежами по этим фирмам руководило казначейство ООО «ЮКОС Москва». Им самим деньгами распоряжаться не доверяли;

(т. 165 л.д. 32-33)

- распечатанной из файла с названием «Нефтяная схема 1999г.ppt» схемой движения нефти и нефтепродуктов с участием компании ОАО «НК «ЮКОС» и операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, из которой следует, что происходило оформление движения нефти от ОАО «НК «ЮКОС» в ООО «Грунт», которое переоформляло ее на ООО «Митра, ООО «Вальд-Ойл»» и ООО «Бизнес-Ойл». Далее ООО «Митра» передавала свою часть нефти в ООО «Стаф», которое передавало ее на нефтеперерабатывающие заводы для переработки. ООО «Бизнес-Ойл» в свою очередь передавал нефть в ООО «Вальд-Ойл», последнее полученную от ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Бизнес-Ойл» нефть передавало на комиссию в ООО «Эрлифт», которое часть нефти реализовывало на внутренний рынок, а часть нефти передавало в ООО «Фландер». ООО «Фландер» передавало полученную нефть в ООО «Мускрон», часть полученной нефти ООО «Мускрон» передавало в ООО «Квадрат», который в свою очередь передавал нефть на переработку на нефтеперерабатывающие заводы для переработки. Вторую часть полученной от ООО «Фландер» нефти ООО «Мускрон» передавало в ООО «Алебра», которое в свою очередь передавало ее в ООО «Кверкус» и только последнее по договору комиссии передавало нефть обратно в ОАО «НК «ЮКОС» для реализации нефти на экспорт;

(т. 48 л.д. 100)

- распечатанной из файла с названием «Нефтяная схема 1999г.ppt» схемой движения нефти с участием компании ОАО «НК

«ЮКОС» и операционных компаний зарегистрированных в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, из которой следует, что происходило оформление движения нефти от ОАО «НК «ЮКОС» в ООО «Митра», оттуда в ООО «Бизнес-Ойл», из последнего в ООО «Фландер», а оттуда в ООО «Мускрон». Из компаний ООО «Митра» и ООО «Мускрон» нефть передавалась на нефтеперерабатывающие заводы для переработки;

(т. 48 л.д. 101)

- распечатанной из файла с названием «Нефтяная схема 1999г.ppt» схемой движения нефти с участием компании ОАО «НК «ЮКОС» и операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, из которой следует, что в схеме происходили изменения, связанные с добавлением других зарегистрированных в ЗАТО операционных компаний;

(т. 48 л.д. 102)

Суд считает, что данные доказательства подтверждают регулярное изменение схем для придания видимости законности и правомерности финансово-хозяйственной деятельности между ОАО «НК «ЮКОС» и операционными компаниями, чтобы не вызвать подозрений у контролирующих органов. Данные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- схемами движения денежных потоков от реализации нефти и нефтепродуктов, подтверждающих, что сделки по купле-продаже нефти проводились между операционными компаниями по заранее утвержденной схеме, по ценам, также заранее утвержденным и рассчитанным таким образом, чтобы максимальная прибыль, распределяясь постепенно между участвующими в схеме компаниями, оставалась в компаниях ЗАТО, где имелись льготы по налогам;

(т. 48 л.д. 95-99)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1999 г. По 31.12.1999 г., из которого следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» реализовал 44 414 842,272 тонны нефти, из которых 5 283 910,977 тонн было продано в течение года компании «Behles Petroleum Limited», 6 175 623,373 тонны было в период ноября-декабря реализовано в ООО «Грунт», 6 041 930 тонн в период января-октября было реализовано в ООО «Митра», 19 572 064,274 тонны было в период января – октября реализовано в ООО «Мускрон». Остальной объем нефти был реализован прочим покупателям: «Arch Limited» - 25 142 тонны, «Elf Trading S.A.» - 1 355 738,010 тонн, «Espro International Ltd»- 60 063 тонны, «Holt Willson» - 20 086 тонн, «Lanciano Ltd» -70 252 тонн, «Linder» - 195 923.306 тонн, «LLS (Office inter)»- 100 567 тонн, «LLS (Ukraine

Ekspo)) - 20 117 тонн, «Naftex Oil Trading Ltd» - 30 080 тонн, «Naftextra Pit Company Llc» - 30 136 тонн, «Phoenix Oil Trading Ltd» - 40 177 тонн, «Swe-Bel-Parther AB» - 452 191 тонну, «Total International Ltd» - 1 149 082.332 тонны, «U.M.G. Group Llc» - 10 057 тонн, «Ukratnafta-Kiev» - 30 126 тонн, ЗАО «ФК «Авангард» - 200 000 тонн, ООО «Альфа-Эко» - 432 682 тонн, ООО «Арт-Старт» - 39 957 тонн, Концерн Белнефтехим – 201 179 тонн, ООО «ВолгоПромСнаб» - 400 000 тонн, Республиканское унитарное предприятие «Гомельтранснефть Дружба» - 261 440 тонн, ООО «Информ-Трейдинг» - 30 000 тонн, ООО «Кантраль» - 44 974 тонны, ООО «Кверкус» - 75 236 тонн, ЗАО «Коминекс» - 10 000 тонн, ЗАО «Мипекс» - 25 146 тонн, ООО «Мос-Ойл» - 42 609 тонн, Московское представительство «Инвелл Холдингс Лимитед» - 50 052 тонны, ООО «Нефтерынок» - 15 000 тонн, ЗАО «Нефтяной» - 50 000 тонн, ООО «Оил Хаус» - 10 019 тонн, ООО «Паллад» - 20 000 тонн, ООО «Персанд» - 50 000 тонн, ОАО «Приволжскнефтепровод» - 4 438 тонн, ЗАО Агентство Промтех – 20 000 тонн, ЗАО ВТО «Роснефтегазэкспорт» - 15 000 тонн, ОАО «Сиданко» - 25 142 тонны, ЗАО «Слав Коми» - 40 221 тонны, ЗАО «Славнефть-Трейд» - 20 000 тонн, ЗАО «Транс Нафта» - 306 873 тонны, ООО «Транскруд» - 20 000 тонн, ОАО «Уфанефтехим» - 50 000 тонн, ОАО «Хабаровский НПЗ» - 10 000 тонн, ИП «Шве-Бел Нефтепродукт» - 45 296 тонн, ОАО «Юниверс-Нафта» - 50 000 тонн, ООО «Юниом» - 70 000 тонн;

(т. 59 л.д.50-78)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Мускрон», из которой следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС»:

- в течение января-марта и июня приобрело у ООО «Мускрон» по договору № Ю8-4-01/986 от 25.02.1998 г. нефтепродукты на общую сумму 33 431 750,55 руб.;

- в течение января-мая по договору комиссии № Ю8-4-01/731 от 20.03.1998 г. реализовало на экспорт нефтепродукты, принадлежащие ООО «Мускрон», на общую сумму 2 567 272 630, 03 руб.;

- в течение января – мая, июля и сентября реализовало на внутреннем рынке по агентскому договору № Ю8-4-01/16 от 25.11.1998 г. нефтепродукты, принадлежащие ООО «Мускрон», на общую сумму 866 506 682,66 руб.;

- в период с января по октябрь по договору № Ю9-4-01/701 от 01.04.1999 г. реализовало в ООО «Мускрон» нефть на общую сумму 8 147 137 302,21 руб.;

- в течение года кроме марта, июня, сентября реализовало нефтепродукты в ООО «Мускрон» на общую сумму 5 959 435,13 руб.;

(т. 59 л.д. 98)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Митра», из которой следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС»:

- в течение января-сентября по договору комиссии № Ю8-4-01/446 от 25.12.1997 г. реализовало на экспорт нефтепродукты, принадлежащие ООО «Митра», на общую сумму 82 745 317,26 руб.;

- в течение января-апреля по агентскому договору № Ю8-4-01/332 от 01.01.1998 г. реализовало на внутреннем рынке нефтепродукты, принадлежащие ООО «Митра», на общую сумму 228 415 849,33 руб.;

- в январе и августе приобрело у ООО «Митра» по договору № Ю8-4-01/1189 от 03.06.1998 г. нефтепродукты на общую сумму 1 018 406,90 руб.;

- в период с июля по октябрь по договорам № Ю-9-4-01/247 от 31.12.1998 г. и № ДКП-2-016 от 01.04.1999 г. реализовало нефть в ООО «Митра» на общую сумму 2 928 672 719,16 руб.;

(т. 59 л.д. 99)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Колрейн», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС»:

- в течение мая-августа по договору комиссии № Ю9-4-01/864 от 25.03.1999 г. реализовало на экспорт нефть, принадлежащую ООО «Колрейн», на общую сумму 4 693 804 898,09 руб.;

- в течение апреля-сентября по договору № ДКП-2-012 от 01.04.1999 г. приобрело у ООО «Колрейн» нефть на общую сумму 84 455 428,23 руб.;

(т. 59 л.д. 102)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Кверкус», из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС»:

- с июля по декабрь по договору комиссии № Ю9-4-01/1357 от 01.07.1999 г. реализовало на экспорт нефть, принадлежащую ООО «Кверкус», на общую сумму 20 605 249 707,58 руб.;

- в ноябре по договору купли-продажи нефти № Ю8-4-01/2105 от 08.12.1998 г. реализовало нефть в ООО «Кверкус» на общую сумму 48 752 928 руб.;

(т. 59 л.д. 103)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по

взаимоотношениям с ООО «Бизнес-Ойл», из которой следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» с октября по декабрь по договору приобрело у ООО «Бизнес-Ойл» нефтепродукты на общую сумму 169 117 230,26 руб.;

(т. 59 л.д. 105)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Форест-Ойл», из которой следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» в январе, марте-мае, июле-сентябре по договору № ФЮ-250698 от 26.06.1998 г. приобрело у ООО «Форест-Ойл» нефтепродукты на общую сумму 40 872 434,69 руб.;

(т. 59 л.д. 107)

- представленной из ООО «ЮКОС ФБЦ» сводной информацией из регистров бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» по взаимоотношениям с ООО «Нортэкс», из которой следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» в январе, марте и июне по агентскому договору № Ю-4-01/1981 от 29.12.1997 г. реализовало на внутреннем рынке принадлежащие ООО «Нортэкс» нефтепродукты на общую сумму 53 492 663,81 руб.;

(т. 59 л.д. 109)

- исследованными в суде контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Behles Petroleum S.A.»;

(т. 57 л.д. 8-219, т. 58 л.д. 145)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Behles Petroleum S.A.» 5 283 910,977 тонн похищенной нефти на общую сумму 10 392 958 239,57 руб.

(т. 59 л.д. 50-78)

Оформление передачи нефтепродуктов от ОАО «НК «ЮКОС» к компании «Baltic Petroleum Trading Limited» в 1999 г. - январе 2000 г. подтверждается исследованными в суде контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Baltic Petroleum Trading Limited»;

(т. 52 л.д. 68-170)

- также исследованным в суде перечнем реализации нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» на экспорт через компанию «Baltic Petroleum Trading Limited» за 1997-1998 гг., с разбивкой по

направлениям поставки, из которого следует, что за 1998 г. по контрактам заключенным между ОАО «НК «ЮКОС» и «Baltic Petroleum Trading Limited» было реализовано 6 671 509,893 тонн нефтепродуктов на общую сумму 413 173 660,95 долларов США;
(т. 48 л.д. 139-141)

- письмом от имени Майкла Коуина, старшего специалиста по работе с клиентами компании «Valmet Isle of Man Limited» от 28.02.2000 г. с прилагающимся к нему обзором маржи цен компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» за период 1997-1999 года, из которого следует, что за период с 1 января по 31 августа 1999 года компания «Baltic Petroleum Trading Limited» приобрела нефтепродуктов на сумму 271 110 340,23 долларов США и реализовала их на сумму 295 282 684,97 долларов США, получив чистую прибыль в сумме 16 649 228,95 долларов США. Закупки нефти в этот период не осуществлялись. При этом разница в цене покупки и продажи нефтепродуктов составила 24 172 344,74 долларов США.

Компания «South Petroleum Limited» приобрела нефть на сумму 934 238 592,15 долларов США и реализовала ее за сумму 981 591 945,55 долларов США, получив чистой прибыли на сумму 19 532 340,46 долларов США, при этом разница в цене покупки и продажи нефти составила 47 353 353,40 долларов США. В этот период нефтепродуктами компания «South Petroleum Limited» не занималась;
(т. 122 л.д. 90-99)

- договором комиссии между «Baltic Petroleum Trading Limited» в лице Питера Бонда и комиссионером «Behles Petroleum S.A.» в лице Питера Левонovichа, вступившим в силу 30.07.1998 г., по которому «Baltic Petroleum Trading Limited» уполномочивает компанию «Behles Petroleum S.A.» осуществлять реализацию нефтепродуктов и нефтехимических продуктов, которые перерабатываются на Новокуйбышевском, Куйбышевском, Сызранском и Ачинском нефтеперерабатывающих заводах. Вознаграждение «Behles Petroleum S.A.» составляет при реализации более 2 млн. тонн - 30 центов за тонну;
(т. 122 л.д. 128-151)

- таблицей с информацией о покупках и продажах нефти компанией «Behles Petroleum S.A.» в 1998 г., из которой следует, что компания «Behles Petroleum S.A.» приобретала нефть у ОАО «НК «ЮКОС» и с небольшой наценкой продавала ее «South Petroleum Limited», что следует из наименований накладных;
(т. 122 л.д. 218-229)

- долгосрочным соглашением № 643/00044440/97041 от 6.11.1997 г. ОАО «НК «ЮКОС» со швейцарской компанией «Elf Trading S.A» о

поставках не менее чем 110 000 тонн нефти в месяц в период с 06.11.1997 г. по 31.12.2002 г.;

(т. 57 л.д. 220-246)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что в период 1999 года ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Elf Trading S.A» 1 355 738,010 тонн нефти на общую сумму 4 116 974 166,10 руб.;

(т. 59 л.д. 50-78)

- долгосрочным соглашением № 643/00044440/97040 от 06.11.1997 г. ОАО «НК «ЮКОС» с фирмой «Тоталь Интернэшнл Лтд» (Бермуды) с приложениями и дополнениями о продаже не менее 90 тыс. тонн нефти в месяц в период с 6.11.97 г. по 31.12.2002 г.;

(т. 57 л.д. 247-272)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1999 г. по 31.12.1999 г., из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало «Total International Ltd» 1 149 082,332 тонны нефти на общую сумму 3 451 258 464,79 руб.;

(т. 59 л.д. 50-78)

- контрактом № 25/02-99 от 25.02.1999 г. о продаже нефти ЗАО «Транс-Нафта» фирме «Стронгбоу Лтд», дополнениями и приложениями, из которых следует, что ОАО «НК «ЮКОС» реализовал нефть в компанию ЗАО «Транс-Нафта»;

(т. 58 л.д. 16-30)

- приложением от 18.08.1999 г. об аккредитиве № 1 к договору комиссии № ТН-117/99 от 30.07.99 г. между ЗАО «Транс-Нафта» и ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии с ЗАО «Транс-Нафта» реализовывало принадлежащую ОАО «НК «ЮКОС» нефть на внешний рынок;

(т. 58 л.д. 31-32)

- контрактом № 4975 от 23.12.1998 г. между ООО «Альфа-Эко» и компанией «Тоталь Интернейшнл Лтд», подтверждающим приобретение нефти у ОАО «НК «ЮКОС» компанией ООО «Альфа-Эко» в 1999 г.;

(т. 58 л.д. 33-48)

- контрактом № 643/00044440/99061 от 18.01.1999 г. с дополнением, из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» реализовало фирме «Лансиано» (Кипр) 20 000 тонн нефти;

(т. 58 л.д. 49-54)

- контрактом № 4/99 от 18.01.1999 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» реализовало шведской фирме «Swe-Bel-Partner AB» 30 000 тонн нефти;

(т. 58 л.д. 55-57)

- контрактом № 643/00044440/99098 от 30.07.1999 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и фирмой «ARCH Ltd» о продаже до 300 000 тонн нефти в период с июля по декабрь 1999 г.;

(т. 58 л.д. 58-63)

- реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.1998 г. по 31.12.1998 г., из которого следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» реализовало компании «Линднер А.Г. 195 923, 306 тонн нефти на общую сумму 243 493 716,13 руб.;

(т. 59 л.д. 22-49)

- договором поручения № 0902/4 от 5.01.1998 г., дополнение № 1 от 13.03.1998 г. и дополнение № 3 от 29.06.1998 г. к данному договору, справка об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье в 1999 году, полученной из ОАО «АК «Транснефть»;

(т. 53 л.д. 247-249, 250, 251, т. 60 л.д. 111-140)

- актом сверки расчетов от 30.04.2000 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и ЗАО «Мипекс» по отгрузкам нефти на экспорт за 1999 г. по договору комиссии № Ю 9-4-01/1502 от 30.11.1999 г., из которого следует, что в 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии с ЗАО «Мипекс» реализовало на экспорт нефть в Польшу, в частности в декабре было реализовано 25 000 тонн;

(т. 58 л.д. 157)

- первым листом контракта № 643/40319109/001 от 02.12.1999 г. между ЗАО «Мипекс» и «South Petroleum Limited» о продаже 25 000 тонн нефти на условиях ДАФ белорусско-польская граница, из которого следует, что ЗАО «Мипекс» передавало полученную от ОАО «НК «ЮКОС» нефть компании «South Petroleum Limited» для реализации конечному покупателю;

(т. 58 л.д. 158)

- паспортом сделки № 1/29296381/000/0000000192 от 06.12.1999 г. и таможенными декларациями о декларировании нефти на границе;

(т. 58 л.д. 159-161)

- маршрутным поручением № 3861/Э от 08.12.1999 г., из которого следует, что нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» передается по цепочке компаний ОАО «НК «ЮКОС»- ЗАО «Мипекс» - «South

Petroleum Limited» - «Джей энд Эс Сервис энд инвестмент Лтд- ПЭРН «Пшиязнь»;

(т. 58 л.д. 162)

- актом приема-сдачи нефти № 360 от 7.10.1999 г., из которого следует, что нефть от компании «Total International Ltd» передавалась в компанию «South Petroleum Limited» и окончательно поставлялась в АО «МОЛ», представитель которого и принимал данную партию нефти;

(т. 58 л.д. 176)

- маршрутным поручением от 13.10.1999 г., из которого следует, что нефть ОАО «Томскнефть» ВНК компанией ОАО «НК «ЮКОС» в октябре 1999 г. поставлялась ОАО «НК «ЮКОС» конечному потребителю АО «Мажейкяй нафта» (Литва) через цепочку компаний ОАО «НК «ЮКОС» - «Total International Ltd» - «South Petroleum Limited» - АО «Мажейкяй нафта» (Литва);

(т. 58 л.д. 177)

- письмом от 01.10.1999 г. от имени старшего вице-президента Елфимова М.В. в АК «Транснефть», в котором он сообщает о поставках нефти в АО «Мажейкю Нафта» через компании «Total International Ltd» и «South Petroleum Limited»;

(т. 58 л.д. 178)

- телефаксом от имени представителей АО «Молтрейд-Минералимпекс» от 27.09.1999 г. на имя АК «Транснефть» и ОАО «НК «ЮКОС» в лице Кузнецова В.П. с подтверждением приема в октябре 1999 г. 333 000 тонн российской нефти через фирму «South Petroleum Limited»;

(т. 58 л.д. 179)

- информацией о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г., из которой следует, что в 1999 г. поставки на экспорт нефти ОАО «НК «ЮКОС» осуществлялись компаниям «Behles Petroleum S.A.», «Тоталь Интернэшнл Лтд», «Эльф Трейдинг С.А.», «Линдер АГ», «Роско С.А.», «Еспро интернейшнл Лтд», «Лансиано Лтд», «Арчи Лтд», ООО «Офис Интер», ОАО «Торговый дом Укрнафта-Киев», ООО «Украина Экспо». Данная информация подтверждает данные бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 60 л.д. 36-50)

- справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье за 1999 г., из которой следует, что в 1999 г. при поставках нефти трубопроводом до конечного получателя нефть передавалась по цепочке ОАО «НК «ЮКОС» - «Behles Petroleum S.A.» - «South Petroleum Limited» - конечные покупатели («МОЛТРЕЙД-Минералимпекс»,

«МОЛ», «Бритиш Петролеум», «Рос Хейзоле ГМБХ» в Венгрии, «Джей энд Эс сервис энд инвестментс Лтд», «БМП Трейдинг ГМБХ энд Ко.Кг» в Польше, «Тинтрейд Лтд», «Росби Ойл Корпоратион С.А.», «БМП Трейдинг ГМБХ энд Ко.Кг», «ИПКО Трейдинг С.А.» в Литве, «Руссойл Гмбх» в Германии).

При транспортировке нефти до морских портов Венспилс, Новороссийск, Одесса, Туапсе, Бутинге конечным получателем выступала компания «Behles Petroleum S.A.»;

(т. 60 л.д. 112-141)

- справкой об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в ближнее зарубежье за 1999 год, из которой следует, что в 1999 году ОАО «НК «ЮКОС» как экспортер направлял нефть на Кременчугский НПЗ, ОАО «Мозырский НПЗ, ОАО «Нефтехимик Прикарпатья», ОАО «Лукойл-Одесский НПЗ, ОАО «Нафтан»;

(т. 60 л.д. 178-180)

- финансовым отчетом за год, закончившийся 31 декабря 1999 г., компании «Behles Petroleum S.A.», из которого следует, что за 1999 г. компания «Behles Petroleum S.A.» получила чистой прибыли 2 570 583 долларов США от перепродажи нефти на сумму 1 440 972 197 долларов США, при этом компанией «Behles Petroleum S.A.» было продано 12 553 848 тонн сырой нефти на общую сумму 1 440 972 197 долларов США, при этом у ОАО «НК «ЮКОС» было приобретено нефти на сумму 1 431 239 947 долларов США и реализовано компании «South Petroleum Limited» нефти на сумму 1 251 498 278 долларов США и компании «Elf Trading» на сумму 139 034 216 долларов США. Маржа со всех перепродаж нефти составила 3 474 472 долларов США.

(т. 122 л.д. 55-70)

- показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля Анилиониса Г. П., согласно которым, по указанию Лебедева П.Л. были зарегистрированы и приобретены компании «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», которые выступали посредниками при реализации нефти и нефтепродуктов ОАО «НК «ЮКОС» в период 1998-1999 гг. При этом реализация нефти конечным покупателям осуществлялась через компанию «South Petroleum Limited», а нефтепродуктов через компанию «Baltic Petroleum Trading Limited». В результате приобретения нефти и нефтепродуктов по заниженной цене и продаже по ценам, существовавшим на мировых рынках, на данных компаниях оседала часть выручки от реализации. Финансовые потоки этих компаний контролировались Лебедевым П.Л.. Денежные средства, полученные в результате перепродажи нефти и нефтепродуктов, были под видом различных договоров выведены из этих компаний на компании, контролируемые Моисеевым,.

В конце 1999 г. после принятия решения о прекращении использования компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» у Лебедева П.Л. появилась проблема с выводом прибыли с этих компаний, в связи с чем в январе - феврале 2000 г. Лебедев П.Л. сказал ему, что нужно получить всю прибыль и деньги, накопившиеся на компаниях «Балтик», «Саус», «Каран Танкерс», «Атлантик Шиппинг». Компанией «Behles Petroleum S.A.» занимался Гусаров в Женеве.

Прибыль можно было поднять в виде дивидендов и такая техническая работа была поручена «СП «РТТ», для чего компании передали им. При этом получилась такая ситуация, при которой заработанная за 1997-1999 годы прибыль должна была облагаться налогом в размере 34 %, потому что в течение этого периода Лебедев П.Л. забирал часть прибыли с этих компаний под затратный механизм. Так, в 1997-1998 гг. около 50 млн. долларов было перечислено на компанию «Веллингтон», около 15 млн. долларов на компанию «Арли». Затем начались споры с Дартом, и Ходорковский М.Б. испугался, что его начнут обвинять в том, что он тратит прибыль непонятно на что. Поэтому была организована компания «Юкос-брокерс» и через определенные схемы было сделано так, что будто деньги эти компании отдают ОАО «НК «ЮКОС» и для юридических формальностей показать, что компании на сторону прибыли вроде бы не отдают. «Юкос-брокерс» каким-то образом «подвешивали» на компанию «Yukos U.K.», а последняя публично принадлежала ОАО «НК «ЮКОС».

Для Гусарова ирландской фирмой «Койл энд Койл» были подготовлены аудиторские заключения с 1998 по 2000 гг. Когда компании были переданы в СП «РТТ», то он попросил заказать аудит за 2001 г. нарастающим итогом, чтобы понять, сколько прибыли ушло и сколько осталось на компаниях. Из этих заключений следовало, что на «Саус» было заработано около 104 млн. долларов США, а на «Балтик» около 30 млн. долларов США, в общей сложности около 135 млн. долларов США.

Данные деньги были заработаны за счет того, что ОАО «НК «ЮКОС» продавал нефть «Белес» по заниженной цене, последний перепродавал ее с небольшой наценкой, чтобы не платить налоги в Женеве, в «Саус», а последний продавал по рыночной цене. Таким образом, в Россию в ОАО «НК «ЮКОС» не попало 135 млн. долларов США, а т.к. Ходорковскому, Лебедеву, Невзлину и т.д. не принадлежало 100 % акций ОАО «НК «ЮКОС», то эти физические лица «обижали» других акционеров, не добавая им прибыль, т.е. произошло хищение. Часть из тех денег, которые уходили из «Саус» на компании Моисеева, использовались как оплата бонусов за результаты, часть на хорошее житье акционеров и на сметы Невзлина и других. В первое время до 1999 г. деньги с компаний «Саус» и «Балтик» уходили под затратные договоры на компании «Велингтон», «Арлей» и другие фирмы.

Компания «Арлей» обслуживалась по заказу Моисеева. Последний с рынком напрямую не общался, а только управлял счетами. Действовал через юристов, адвокатов. Деньги с компаний «Велингтон» и «Арлей» забирал Моисеев для своих. Договоры купли-продажи векселей между «Саус», «Балтик», «Арлей» готовились в Жуковке, где сидел Лебедев П.Л., Леоновичем. В 2001 г. он запросил аудиторские отчеты, ряд договоров, чтобы понять, какие деньги оставались на «Саус», «Балтик». Для того, чтобы оправдать, изменить или улучшить произведенные затраты были подготовлены договоры. Из полученных документов следовало, что на «Велингтон» с «Саус» ушло около 60 млн. долларов, на «Арлей» с «Балтик» ушло 10 млн. долларов США выведенных с «Саус», кроме того с «Саус» на «Арлей» - 16 млн. долларов США.

Эти денежные средства были выведены с компаний «Саус» и «Балтик» для оплаты бонусов всем тем, кто участвовал в трейдерской компании. Предположительно там получал Елфимов, Кузнецов, Леонович и кто-то еще. Кроме того, деньги тратились на финансирование решения вопросов, подкупа, доплат, службы безопасности и т.д. Часть выведенных с «Саус» и «Балтик» денег в сумме около 22,6 млн. долларов США была прикрыта сделками с компаниями «Бесера», «Зульфа», «Каспрайн Лимитед», «Нептун», «Травис», «Ворчестер». Последние обслуживал Леонович или Москалец. С этих компаний деньги забирались Моисеевым или кем-то еще.

Договорами купли-продажи векселей прикрывались ранее произведенные затраты. Раньше деньги выводились напрямую «грязно», а потом этими договорами укрывали произведенные выплаты, исправляя ситуацию, т.к. начался спор с Дартом. Когда возникла ситуация с Дартом, то были созданы «Юкос Брокерс» и туда же стали делать определенные затраты, представляя их Дарту. Но получилось, что эти затраты попадали под английские налоги.

Таким образом, из денег «Саус» и «Балтик» были израсходованы на «Арлей» около 26 млн. долларов США, на «Веллингтон» около 53 млн. долларов США, на компании «Бесера», «Зульфа», «Каспрайн Лимитед», «Нептун», «Травис», «Ворчестер» около 22 млн. долларов США по не известным ему платежам, а потом эти основания были заменены другими договорами выкупа задолженности или покупками акций. При этом, в компании «Саус» и «Балтик» вернулось только около 6 млн. долларов США. В результате эти 6 млн. и еще около 35 млн. долларов США были подняты в качестве дивидендов в компанию «Джурби Лейк».

Однако, «Джурби Лейк» была компанией Питера Бонда и возникал вопрос, каким образом «Джурби Лейк» выплатит кому-то такие большие суммы. Тогда была придумана схема, в которой участвовали компания «Чартер Лимитед» и возможно «Сафен Лимитед». С учетом того, что дивиденды поднимались в 2001-2002 гг., уже было известно, что «Саус» и «Балтик» заработали большие деньги.

Поэтому задним числом, примерно 1997 г., был сделан договор о том, что «Джурби Лейк» продает какой-то компании всю будущую прибыль за определенную сумму. В таком случае вся прибыль независимо от ее количества переходила этой компании, а «Джурби Лейк» получала фиксированную сумму. По поводу этой определенной суммы шла торговля между Питером Бондом и верхним менеджментом ОАО «НК «ЮКОС», с участием Лебедева и Леоновича. Они общались по телефону напрямую. Питер Бонд хотел одну сумму получить, а они другую. В результате Бонд получил за эту сделку 5 млн. долларов США. Названия компаний он не помнит, но, наверное, они были доступны Моисееву.

Таким образом, деньги, юридически принадлежащие Питеру Бонду, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. забрали фактически себе, на свои компании.

В результате из 41 млн. долларов США Бонд оставил себе 5 млн. долларов, а остальные деньги по указанной схеме были отданы группе акционеров – Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л., Невзлину и Дубову через компании, которыми управлял Моисеев. А там уже Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. решали, сколько заплатить Елфимову, сколько Кузнецову, а Моисеев исполнял финансирование и контролировал его.

Компании «Джурби Лейк» принадлежали фирмы «Каран Танкерс», «Юкос Брокерс», «Балтик», «Саус». На компанию «Каран Танкерс» за год зарабатывалось около 20-30 млн. долларов США.

Таким образом, свидетель Анилионис Г.П. в своих показаниях подтвердил, что в результате использования схемы перепродажи нефти на компаниях «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» было оставлено около 135 млн. долларов США, недополученных ОАО «НК «ЮКОС», которые были потрачены Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. через компании, контролируемые Моисеевым на выплаты самим акционерам «Group MENATEP Limited», трейдерам из ОАО «НК «ЮКОС» в лице Елфимова, Кузнецова и иные цели, определяемые Ходорковским М.Б.;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Гулина В.Б., из которых следует что, он, работая совместно с Анилионисом, по заказу Лебедева П.Л. участвовал в регистрации и приобретении компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», которые стали использоваться Лебедевым П.Л. для перепродажи нефти и нефтепродуктов на экспорт конечным покупателям. При этом, на указанных компаниях оставалась часть выручки от реализации нефти и нефтепродуктов. Он в качестве номинального директора данных компаний подписывал договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов. Такая схема существовала несколько лет и была изменена в связи с тем, что Лебедева П.Л. не устраивал Питер Бонд,

которому юридически принадлежали данные компании в качестве партнера по нефтяному трейдингу.

Для снятия дохода, маржи, образовавшейся на «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» в результате перепродажи нефти, использовались компании «Велингтон» и «Арлей», зарегистрированные в офисе Питера Бонда, где он числился директором.

Компании «Велингтон» и «Арлей» полученные деньги передали дальше на какие-то структуры группы «Менатеп». Подписантами от этих компаний были сотрудники СП «РТТ». Эти компании использовались для обслуживания «Менатепа» и «ЮКОСА». При снятии с компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» дохода использовались векселя, как служебный инструмент, как средство для придания достоверности сделкам. Компании «Зульфа», «Каспрайн Лимитед», «Нептун», «Травис», «Ворчестер» являются компаниями группы, которые были заказаны Москальцом для нужд подразделений и функциональных обязанностей, которые он выполнял в группе.

В 1998-1999 гг. на «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» накапливалась маржа от продажи нефти, которая использовалась группой, но видимо не под затратный механизм. Поэтому в 2001 г. встал вопрос о возврате долгов компаниям «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Со слов Питера Бонда ему известно, что у последнего были проблемы с расчетами за услуги, предоставленные по экспортной схеме с участием компаний «South Petroleum Limited» «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Behles Petroleum S.A.», которые решались с Лебедевым П.Л.;

- контрактом № SP/ML/1112-01 от 11.12.1998 г. с приложениями и дополнениями между компанией «South Petroleum Limited» и фирмой «МОЛТРЕЙД-Минералимпекс Трейдинг Компании Лимитед» (Венгрия) о продаже 2 000 000 тонн нефти ОАО «НК «ЮКОС» в течение января – декабря 1999 г.;

(т. 122 л.д. 100-114)

- контрактом № SP/ML/1112-02 от 11.12.1998 г. с приложениями и дополнениями между компанией «South Petroleum Limited» и фирмой «МОЛТРЕЙД-Минералимпекс Трейдинг Компании Лимитед» (Венгрия) о продаже 600 000 тонн нефти ОАО «НК «ЮКОС» в течение января – декабря 1999 г.;

(т. 122 л.д. 115-127)

- контрактом № 643/00044440/98058 от 15.12.1998 г. между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Behles Petroleum S.A.» о продаже 2,6 млн. тонн нефти в течение января-декабря 1999 г, в котором указан грузополучатель «МОЛТРЕЙД-Минералимпекс Трейдинг Лтд».

(т. 57 л.д. 195-207)

Суд считает, что вышеуказанные контракты, исследованные в судебном заседании подтверждают наличие искусственной посреднической цепочки в составлении контрактов для продажи конечному потребителю, на основании того, что действие контрактов распространяется на одно и то же время – 1999 г, условия поставки в контрактах одинаковы, окончательный грузополучатель в контрактах одинаков - «МОЛТРЕЙД-Минералимпекс Трейдинг Лтд», количество товара в контрактах с внешним покупателем - «МОЛТРЕЙД-Минералимпекс Трейдинг Лтд» также составляет 2 млн. 600 тыс. тонн. Таким образом, от имени «South Petroleum Limited» осуществлялось лишь пересоставление контрактов с целью получения части выручки от реализации нефти в связи с продажей нефти в «Behles Petroleum S.A.» по заниженной цене.

Эти же установленные судом обстоятельства подтверждают следующие доказательства:

Договор комиссии между «Baltic Petroleum Trading Limited» и комиссионером «Behles Petroleum S.A.», вступившим в силу 30.07.1998 г., по которому «Baltic Petroleum Trading Limited» уполномочивает компанию «Behles Petroleum S.A.» осуществлять реализацию нефтепродуктов и нефтехимических продуктов, которые перерабатываются на Новокуйбышевском, Куйбышевском, Сызранском и Ачинском нефтеперерабатывающих заводах. Вознаграждение «Behles Petroleum S.A.» составляет при реализации более 2 млн. тонн 30 центов за тонну;

(т. 122 л.д. 128-151)

Соглашение о брокерском обслуживании между принципалом «South Petroleum Limited» и брокером «Yukos Brokerage Ltd» от 01.11.1998 г., из которого следует, что компании «South Petroleum Limited», «Behles Petroleum S.A.» и «PFH Atlantic Petroleum Limited» объединены в одну группу по критерию общего владельца;

(т. 122 л.д. 152-181)

Таблица с информацией о покупках и продажах нефти компанией «Behles Petroleum S.A.» в 1999 г, из которой следует, что компания «Behles Petroleum S.A.» приобретала нефть у ОАО «НК «ЮКОС» и с небольшой наценкой продавала ее компании «South Petroleum Limited».

(т. 122 л.д. 209-217)

Получение компанией «South Petroleum Limited» прибыли в размере 104 млн. долларов США подтверждается исследованными в судебном заседании:

- отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.1999 г, проаудированной аудиторами компании «Койл энд Койл», из которого следует, что за 1999 г. компания «South

Petroleum Limited» получила прибыль в размере 20 290 834 доллара США от продажи нефти и нефтепродуктов при этом дивиденды не выплачивались. Оборот от продаж составил 1 846 958 166 долларов США, а себестоимость продаж – 1 817 712 881 долларов США. Административные расходы составили 9 837 322 долларов США;

(т. 32 л.д. 85-97, 98-110)

- отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.2000 г., проаудированной аудиторами компании «Койл энд Койл», из которого следует, что за 2000 г. компания «South Petroleum Limited» получила убыток в сумме 53 131 198 долларов США, образовавшийся в результате списания займа выданного компании «Wellington Interest Limited» в сумме 53 565 715 долларов США. Оборот от продаж составил 467 650 097 долларов, а себестоимость продаж – 466 945 172 доллара США;

(т. 32 л.д. 55-77)

Получение компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» прибыли подтверждается следующими письменными доказательствами:

-отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.1998 г., проаудированной аудиторами компании «Койл энд Койл», из которого следует, что за 1998 г. компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 18 295 890 долларов США. При этом оборот от продаж составил 731 599 661 долларов, а себестоимость продаж – 709 527 936 доллара США. Административные расходы составили 4 171 478 долларов США;

(т. 32 л.д. 138-147, 148-157)

- отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 02.09.1999 г., проаудированной аудиторами компании «Койл энд Койл», из которого следует, что за указанный период компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 686 014 долларов США и распределила прибыль за 1998-1999 гг. в сумме 18 981 904 долларов США;

(т. 32 л.д. 158-168, 169-179)

- отчетом директоров и Финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.2000 г., проаудированной аудиторами компании «Койл энд Койл», из которого следует, что за период с 01.09.1999 г. по 31.12.2000 г. компания «Baltic Petroleum Trading Limited» получила прибыль в сумме 67 965 долларов США.

(т. 32 л.д. 180-190, 191-201)

Вина подсудимых в том, что ими произведено изъятие у компаний «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» денежных средств, полученных в результате

перепродажи нефти и нефтепродуктов и последующее сокрытие вывода этих средств под видом различных договоров, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- документом от имени Питера Бонда от 26.04.2002 г., из которого следует, что он подтверждает бенефициарное владение компаниями «Casphrain Limited», «Neptune Human Resources Limited», «Travis Limited», «Worcester Trading Limited», «Becerra Limited» и «Zulfa Holdings Limited»;

(т. 99 л.д. 176-177)

- договором о цессии прав требования между «South Petroleum Limited» и «Corden Limited» на сумму 85 млн. долларов США, из которого следует, что (1) компания «WELLINGTON INTEREST LIMITED» 01 ноября 1997 г. заключила с компанией «South Petroleum Limited» договор займа, по которому обязалась предоставить займ компании «WELLINGTON INTEREST LIMITED» на общую сумму 85 млн. долларов США, (2) компания «South Petroleum Limited» фактически по этому договору предоставила компании «WELLINGTON INTEREST LIMITED» 60 293 115,01 долларов США, (3) займ был предоставлен беспроцентный со сроком погашения не позднее 20.11.2003 года, (4) компания «South Petroleum Limited» передала права требования к компании «WELLINGTON INTEREST LIMITED» на сумму 60 293 115,01 долларов США компании «Corden Limited» за вознаграждение в 6 008 200 долларов США;

(т. 32 л.д. 14-16, 17-20)

- договором купли-продажи векселей между «South Petroleum Limited» и «Arley Limited» от 6.03.2002 г., из которого следует, что компания «South Petroleum Limited» продает компании «Arley Limited» векселя российских обществ номинальной стоимостью 641 640 000 руб. за сумму 15 940 000 долларов США;

(т. 32 л.д. 21-23, 24-26)

- договором об урегулировании между «South Petroleum Limited» и «Becerra Limited» от 26.02.2002 г., из которого следует, что 12.10.2000 г. между компанией «South Petroleum Limited» и компаниями «Casphrain Limited», «Neptune Human Resources Limited», «Travis Limited», «Worcester Trading Limited» и «Zulfa Holdings Limited» были заключены соглашения, в результате которых у указанных компаний возникли долговые обязательства перед «South Petroleum Limited» на сумму 13 824 718,23 долларов США. Данные компании передали свою задолженность по договорам передачи долга компании «Becerra Limited». Последняя погасила данный долг перед компанией «South Petroleum Limited» путем передачи векселей российских обществ номинальной стоимостью 641 640 000 руб. за сумму 15 940 000 долларов США;

(т. 32 л.д. 27-30)

- договором купли-продажи векселей от 06.03.2002 г. между «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Arley Limited», из которого следует, что компания «Baltic Petroleum Trading Limited» продает компании «Arley Limited» векселя номинальной стоимостью 400 млн. руб. за 10 034 000 долларов США и актом сдачи-приемки к нему;

(т. 32 л.д. 31-36)

- договором о передаче долга от 23.05.2001 г. между «Baltic Resources Limited» и «Jurby Lake Limited», из которого следует, что (1) компания «Baltic Resources Trading Limited» является дочерней и полностью подчиняющейся компанией по отношению к «Jurby Lake Limited», (2) 3.09.1999 года компания «Baltic Resources Limited» получила все активы и обязательства компании «Baltic Resources Trading Limited», (3) компания «Baltic Resources Limited» передает в «Jurby Lake Limited» дебиторскую задолженность на выплату дивидендов от компании «Baltic Resources Trading Limited» в сумме 24 551 888 долларов США, при этом компания «Baltic Resources Limited» не несет ответственности за выплату этой задолженности компании «Jurby Lake Limited», кроме перечисления 683 000 долларов США;

(т. 32 л.д. 37-41)

- договором о передаче долга от 16.07.2001 г. между «South Petroleum Limited» и «Jurby Lake Limited», из которого следует, что (1) компания «South Petroleum Limited» объявила о выплате дивиденда за 2000 год в размере 1 650 000 долларов США в пользу «Jurby Lake Limited», (2) компания «South Petroleum Limited» имеет дебиторскую задолженность от компании «Becerra Limited» в сумме 13 824 718,23 доллара США, подлежащую выплате как дивиденд компании в пользу «Jurby Lake Limited», (3) компания «South Petroleum Limited» передает в компанию «Jurby Lake Limited» дебиторскую задолженность по этим дивидендам в сумме 15 474 710,23 долларов США, при этом компания «South Petroleum Limited» не несет ответственности за выплату этой задолженности компании «Jurby Lake Limited», кроме перечисления 1 650 000 долларов США;

(т. 32 л.д. 42-50)

- договором об урегулировании от 26.02.2002 г. между «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Becerra Limited», из которого следует, что (1) 12.10.2000 года между компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» и компаниями «Casphrain Limited», «Neptune Human Resources Limited», «Travis Limited», «Worcester Trading Limited» и «Zulfa Holdings Limited» были заключены соглашения, в результате которых у указанных компаний возникли долговые обязательства перед «Baltic Petroleum Trading Limited», (2) данные долговые обязательства были переданы от

компании «Baltic Petroleum Trading Limited» в компанию «Becerra Limited», (3) оставшаяся задолженность «Becerra Limited» перед компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» на 26.02.2002 составляет сумму 8 854 017,12 долларов США, (4) компания «Becerra Limited» погашает данный долг перед компанией «Baltic Petroleum Trading Limited» путем передачи векселей российских обществ номинальной стоимостью 400 000 000 руб. за сумму 10 034 000 долларов США;
(т. 32 л.д. 51-54)

- отчетом директоров и финансовой отчетностью за год, завершившийся 31.12.2000 г., проаудированной аудиторами компании «Койл энд Койл», из которого следует, что за 2000 г. компания «South Petroleum Limited» получила убыток в сумме 53 131 198 долларов США, образовавшийся в результате списания займа выданного компании «Wellington Interest Limited» в сумме 53 565 715 долларов США.
(т. 32 л.д. 53-77)

Суд считает, что исследованные в ходе судебного разбирательства вышеуказанные доказательства, подтверждают, что денежные средства получаемые компаниями «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» в результате перепродажи нефти, изымались Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. непосредственно по мере получения в 1998-1999 гг., а в период 2000-2002 гг., образовавшаяся балансовая прибыль под видом различных сделок (уступка долга, вексельных операций) выводилась с баланса с использованием компаний Питера Бонда, в частности «Jurby Lake Limited» и компаний адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс».

Кроме того данные обстоятельства подтверждают следующие исследованные судом доказательства:

- схема закрытия задолженностей компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited», из которой следует, что мероприятия направленные на очистку прибыли с балансов «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» были разработаны заранее с участием сотрудников и компаний Питера Бонда и адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс». При этом денежные средства, использовавшиеся для вывода балансовой прибыли компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» были направлены в эти компании с компании «Bonaterra» и впоследствии после 7 этапов различных сделок с участием компаний «Arley Limited», «Becerra Limited» и «Jurby Lake Limited» выведены на другую компанию, указанную в схеме как «Х». Данная схема подтверждает, что действия по очистке с балансов «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» были заранее тщательно спланированы, распределены роли между различными лицами, участвующими в этих операциях и установлены сроки исполнения;

(т. 99 л.д. 150)

- письмо от имени Ивлева П. от 23.09.2002 г. в адрес компании «Jurby Lake Limited», из которого следует, что между компаниями «Wildlife Resources Corp.» и «Jurby Lake Limited» 20 мая 2002 г. было заключено соглашение об урегулировании, ряд Своп-соглашений и договор о переуступке. В соответствии с договором о переуступке компания «Jurby Lake Limited» обязалась выплатить компании «Wildlife Resources Corp.» 20 005 000 долларов США к концу июня 2002 г. четырьмя траншами – две суммы по 5 млн. долларов США, 5 576 000 долларов со счетов «South Petroleum Limited» и 4 429 000 долларов США со счетов «Baltic Petroleum Trading Limited», из которых 15 005 000 долларов были выплачены до 23.09.2002 г., а 5 млн. долларов остались в виде задолженности со стороны «Jurby Lake Limited»;

(т. 99 л.д. 84-85)

- письмо от имени Ивлева П. в адрес Трейси Ридер, подтверждающее задолженность «Jurby Lake Limited» в размере 5 млн. долларов США;

(т. 99 л.д. 86-87)

- простой своп-договор, датированный 04.01.1999 г., между компаниями «Jurby Lake Limited» (продавец) и «Boldacre Holdings Limited» (покупатель) на приобретение с 01.02.2002 г. по 28.02.2002 г. простого свопа (на цену нефтяных контрактов марки Брент на Международной нефтяной бирже) на 1,5 млн. тонн нефти по фиксированной цене. В случае превышения цены за расчетный период над фиксированной «Jurby Lake Limited» обязан выплатить разницу компании «Boldacre Holdings Limited»;

(т. 99 л.д. 155-170)

- счет № SSO/01/07/99 от 06.03.2002 г., из которого следует, что в результате договора о поставке нефти по фиксированной цене от 01.07.1999 г. компания «Jurby Lake Limited» должна выплатить компании «Boldacre Holdings Limited» 6 300 000 долларов США в виде разницы в цене нефти на 01.07.1999 г. и март-апрель 2002 г.;

(т. 99 л.д. 151-152)

- счет № SSO/03/04/00 от 06.03.2002 г., из которого следует, что в результате договора о поставке нефти по фиксированной цене от 03.04.2000 г. компания «Jurby Lake Limited» должна выплатить компании «Boldacre Holdings Limited» 725 000 долларов США в виде разницы в цене нефти на 03.04.2000 г. и март-апрель 2002 г.;

(т. 99 л.д. 153-154)

- документ с названием «YUKOS SUPPLY AND TRADING LIMITED», в котором содержится описание сделок компаний «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» с компанией

«YUKOS SUPPLY AND TRADING LIMITED» (YST- «Юкос Брокеридж Лимитед») в 1999 г. и объяснение, почему выплаты осуществленные компаниями «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» компании «Юкос Брокеридж Лимитед», и затем компаниям «Casphean Limited», «Neptune Human Resources Limited», «Travis Limited», «Worcester Trading Limited», «Becerra Limited» и «Zulfa Holdings Limited» не принесли дохода и были возвращены;

(т. 99 л.д. 171-175)

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Ходорковский М.Б. по эпизоду обратного выкупа акций вину свою не признал. Считает, что в предъявленном ему обвинении не конкретизированы его действия. По мнению подсудимого, деньги, не будучи предметом хищения, не могут быть и предметом легализации. Никакой задачи выкупать акции ОАО НК «ЮКОС» у них не было, они должны были их отдать, потому что безвозмездно предоставляли акции в качестве возмещения за кредит, предоставленный банком «МЕНАТЕП», и использованный для приобретения ОАО «ВНК». Потом наступил дефолт, банк «МЕНАТЕП» не смог заплатить по своим обязательствам. ОАО НК «ЮКОС» ускорить свои выплаты так же не смог, вследствие этого акции перешли иностранным кредиторам банка «МЕНАТЕП». Акции ОАО «ВНК», как были у ОАО НК «ЮКОСа», так и остались у ОАО НК «ЮКОС», и именно ОАО НК «ЮКОС» был обязан вернуть акции их владельцам, так как они их брали под залог. Выкупать можно только то, что продавалось, а они акции не продавали, а вернули.

При этом Ходорковским М.Б. не отрицалось, что компании «Фландер» и «Алебра» — общества, консолидируемые с ОАО НК «ЮКОС», то есть деньги на их счетах контролируются Советом директоров ОАО НК «ЮКОС».

Допрошенный по данному эпизоду в судебном заседании подсудимый Лебедев П.Л. вину свою не признал и показал, что проблемы, связанные со сделками Банка «МЕНАТЕП» с иностранными банками, по так называемым сделками РЕПО, в соответствии с которыми Банк МЕНАТЕП получал финансирование от иностранных банков, а в качестве обеспечения закладывал ценные бумаги, в том числе акции ОАО НК «ЮКОС», возникли после 17 августа 1998 г. Девальвация рубля за 6 месяцев составила 4-кратный размер. Самой большой проблемой для банков стало решение Центробанка от 17 августа 1998 г., в нем приказывалось «приостановить на срок до 90 дней операции, связанные с осуществлением выплат в пользу нерезидентов». Учитывая, что существенный портфель заимствований Банка «МЕНАТЕП» был связан с заимствованием на международных рынках капитала, это означало, что, выполняя это решение Центробанка, Банк МЕНАТЕП автоматически объявляет дефолт по всем своим

обязательствам. В этот период юридически акционерами Банка «МЕНАТЕП» являлись иностранные банки, в которых были заложены пакеты акций ЮКОСа. Это банк «Вест Мерчент», у него было порядка 15 процентов акций ЮКОСа, порядка 13 процентов акций ЮКОСа оказалась у банка «Дайва», чуть более 1 процента оказалось у Евробанка. Совсем небольшой пакет оказался у «Стандарт Банк». Таким образом, большой пакет акций ЮКОСа в конце 1998 г. стал принадлежать иностранным банкам.

В конце 1998 г. десятки российских и иностранных клиентов и кредиторов Банка «МЕНАТЕП» выдали лично ему, Лебедеву П.Л., открытые доверенности, чтобы он мог помочь клиентам и кредиторам банка реструктурировать обязательства Банка «МЕНАТЕП». Ходорковский М.Б. лично просил его подключиться к этой теме, поскольку ему доверяли кредиторы. Все российские и иностранные кредиторы Банка «МЕНАТЕП», которые выдали ему доверенность и изначально согласились на условия реструктуризации, получили сто процентов своих требований к Банку «МЕНАТЕП». Все акционеры банка «МЕНАТЕП», которые согласились с предложениями, получили назад свои вложения. Пострадали только те, кто по каким-то собственным субъективным причинам предпочел дожидаться результатов формального банкротства Банка «МЕНАТЕП».

В течение 1998-2000 г. структуры «Групп МЕНАТЕП Лимитед», в том числе лично он, последовательно выкупили у иностранных банков и иных владельцев, в том числе аффилированных ранее с Банком «МЕНАТЕП», контрольный пакет акций ОАО НК «ЮКОС». При этом в ходе банкротства банка «МЕНАТЕП», нефтяная компания ОАО НК «ЮКОС», структуры «Групп МЕНАТЕП Лимитед» и лично он выкупили у кредиторов Банка «МЕНАТЕП» практически все права требования к Банку «МЕНАТЕП». Выкупленные группой ОАО НК «ЮКОС» права требования к Банку «МЕНАТЕП» были использованы группой ОАО НК «ЮКОС» для зачета встречных требований Банка «МЕНАТЕП» к нефтяной компании ЮКОС по займам, предоставленным Банком «МЕНАТЕП», как инвестиционным дилерам, так и непосредственно ОАО НК «ЮКОС» для покупки в интересах или под гарантии НК ЮКОС акций дочерних предприятий ОАО НК «ЮКОС» - ОАО «ВНК», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть». Оставшиеся у группы ОАО НК «ЮКОС» права требования к Банку «МЕНАТЕП» были проданы структурам «Групп МЕНАТЕП Лимитед» в конце 2000 г. в обмен на 4-процентный пакет акций ОАО НК «ЮКОС», который далее был использован группой ОАО НК «ЮКОС» для завершения стопроцентной консолидации основных дочерних предприятий. Пакет акций ОАО НК «ЮКОС» приобретался в основном за счет займа, основной владелец акций ЮКОСа — это «внучка» «Групп МЕНАТЕП Лимитед», «Халлей Энэтпрайзис Лимитед», которая по этим займам рассчитывалась с того момента, как стала владельцем акций ОАО НК «ЮКОС».

Таким образом, 30-процентный пакет акций ОАО НК «ЮКОС», предоставленный основными акционерами в 1997-1998 гг. Банку «МЕНАТЕП» для финансирования сделок по приобретению группой ОАО НК «ЮКОС» контрольного пакета акций ОАО «ВНК», был с помощью группы ОАО НК «ЮКОС» в итоге возвращен в 1999-2000 гг. в ходе процедуры банкротства Банка «МЕНАТЕП» основными акционерам. В итоге «Евробанк» и «Стандартбанк» (Лондон), которые согласились с их условиями, получили стопроцентный возврат своих средств. А «Дайва» и банк «Вест Мерчент», которые решили действовать на свой риск самостоятельно, получили порядка 50 процентов возврата своих средств. Данные «предложения иностранным кредиторам были на 80 процентов лучше, чем предложения правительства Российской Федерации по своим государственным ценным бумагам».

Суд, оценивая показания Лебедева П.Л., данные им в судебном заседании, находит их противоречивыми и относится к ним критически. Так, согласно заявлениям Лебедева П.Л., все банки, согласившиеся на предложенные им условия, получили 100 % возврат своих средств, а «Дайва» и банк «Вест Мерчент» получили порядка 50 процентов возврата своих средств только потому, что действовали самостоятельно. Между тем, в судебном заседании установлено, что Лебедев П.Л. с помощью представителей «Стандартбанк» (Лондон), которым взамен было обещано 100 % возврат средств, вынудил банки «Дайва» и «Вест Мерчент» согласиться на выдвинутые им требования выкупа со значительным дисконтом.

Также подсудимым Лебедевым П.Л. делаются противоречивые заявления и о том, что структуры «Групп МЕНАТЕП Лимитед» и лично он выкупили у иностранных банков контрольный пакет акций ОАО «НК «ЮКОС» на собственные средства. В то же время указывается, что выкуп был произведен за счет заемных средств. При этом, Лебедев П.Л. оперирует как тождественными понятиями «выкуп акций ОАО НК «ЮКОС»» и «выкуп прав требования» к Банку «МЕНАТЕП», хотя их выкуп и переход был осуществлен на основании двух разных договоров. Выкуп акций у иностранных банков осуществлялся по дисконтной цене, прав требования - по формальной цене - 2-3 доллара США, о которых Лебедев П.Л. говорит, как о своих собственных средствах.

Вина Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. в совершении вышеупомянутых деяний подтверждается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами:

Тот факт, что в 1997 г. основными акционерами банка «Менатеп» Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. было обеспечено получение кредитов указанным банком от западных банков под залог акций ОАО «НК «ЮКОС», подтверждается оглашенными в судебном заседании:

- кредитным договором от 26 декабря 1997 г., по которому французский банк «BCEN-Eurobank» предоставил банку «Менатеп» - 30 млн. долларов США под залог 59.095.252 акций ОАО «НК «ЮКОС»;

- генеральным соглашением от 4 декабря 1997 г., согласно которому банк «West Merchant Bank Limited» предоставил банку «Менатеп» - 125 млн. долларов США под залог 340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС», что составляло 15,24 % акций;

- генеральным соглашением «ISDA» от 1 декабря 1997 г., согласно которого банк «Daiwa Europe Limited» предоставил банку «Менатеп» - 100 млн. долларов США по залог 336.551.077 (13,82 %) акций ОАО «НК «ЮКОС» по договорам СВОП №STF 98011095 от 29.01.1998 и №STF 98031194 от 21.04.1998 (т. 160 л.д. 58-73, 87-103; т. 161 л.д. 77-105).

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в связи с тем, что у банка «Менатеп» 15 мая 1999 г. отозвана лицензии на осуществление банковских операций, и 29 сентября 1999 г. решением Арбитражного суда г. Москвы это кредитное учреждение признано банкротом, создали рабочую группу под руководством сотрудника ООО «ЮКОС-Москва» Маруева Д.Л. для приобретения прав требования к банку «Менатеп» за счет денежных средства ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних предприятий.

Это подтверждается оглашенным в судебном заседании протоколом осмотра жесткого диска «Samsung SP1203N, s/n S00QJ10W823626, содержащего копии файлов с дискового массива SYMMETRIX 8430, изъятого в ходе обыска в дер. Жуковка, д. 88 «А», Одинцовского района, в котором обнаружены следующие документы:

- письмо от 02.02.2000 г. руководителя рабочей группы Маруева Д.Л. на имя начальника общего отдела УД Шелудько В.В. с содержащимся текстом: «В соответствии с п.4 Протокола № 15 от 06 августа 1999 г. «О создании рабочей группы» были проведены мероприятия по установлению и заявлению прав требования к ОАО Банк «Менатеп», имеющихся у ОАО «НК «ЮКОС» и 19 предприятий Группы, иностранных кредиторов»;

- документ под наименованием «Отчет рабочей группы по вопросам банкротства ОАО банк «Менатеп» за 1999 год», из которого следует, что с момента создания рабочей группы и до конца 1999 г. был проведен по различным схемам за счет денежных средства ОАО «НК «ЮКОС» выкуп требований к банку «Менатеп». На 1 января 2000 г. были приобретены права требования на сумму 13.803.994.782 руб., а использованы на это денежные средства ОАО «НК «ЮКОС» на сумму 1.339.401.885 руб.,

(т.40 л.д.51-54)

- письмо от 15 сентября 1998 г. от представителей банка «Daiwa Europe Limited» - управляющего директора Ошимы Хидетада и исполнительного директора Голхана Мехмета на имя заместителя

председателя правления Объединенной группы «ЮКОС Роспром» Лебедеву П.Л., написанным в копиях Ходорковскому М.Б., Кагаловскому и Чистякову, следующего содержания: «В течение последних недель мы обсуждали с Вашими коллегами реструктурирование СВОП сделок между банком «Менатеп» и «Дайва Европа». Мы ценим рабочие отношения, сложившиеся между «Дайва Европа» и Вашей группой, и хотели бы продолжать совместную работу в дальнейшем. В то же время, требуется в наикратчайшие сроки достигнуть соглашения по двум существующим СВОП сделкам. Как Вам известно, 21 августа 1998 г. нами было предоставлено уведомление о досрочном прекращении сделок, которое было отозвано 24 августа с целью достижения соглашения к 15 сентября 1998 г. Эта дата наступила, и нам необходимо прийти к соглашению в максимально короткое время. «Дайва Европа» так и Вы рассматриваем досрочное прекращение как нежелательную процедуру, однако на этот момент экономические и юридические права Дайвы могут быть ущемлены, поэтому реструктуризация СВОПов с участием ОАО НК «ЮКОС» могла бы исправить ситуацию. Мы прилагаем к настоящему письму условия и основные параметры реструктуризации СВОПов, приемлемые для «Дайва Европа». Хотя 12 месячный срок, приведенный в Параметрах, может быть не идеален для Менатеп-ЮКОСа, одобрение позволило бы выиграть время»;

(т.110 л.д.171-172)

- приложенные к письму от 15 сентября 1998 г. условия и основные параметры по СВОП сделкам по акциям ОАО НК «ЮКОС» следующего содержания: «Kincaid Enterprises Limited» («KEL») и «Wandsworth Enterprises Limited» («WEL») предоставят гарантии по обязательствам «Менатеп» по СВОПам, ОАО НК «ЮКОС» предоставит обеспеченную гарантию по обязательствам «Менатеп» по СВОПам и новым обязательствам «KEL» и «WEL»;

(т.110 л.д.173-174)

- письмо «Daiwa Europe Limited» от 24 сентября 1998 г., копии которого также адресованы Ходорковскому М.Б., Кагаловскому и Чистякову. В этом письме более строгого содержания адресаты предупреждаются о последствиях не заключения нового соглашения на условиях банка «Daiwa Europe Limited». В письме также высказано, что банку «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС» следовало бы продемонстрировать свое отношение посредством (1) подписания новых условий и параметров и (2) уплаты процентного платежа, который должен быть уплачен 22 сентября 1998 г. по SWAP сделке. В конце письма указано: «Если этих разумных шагов не будет, наш департамент испытывает серьезный риск утери контроля и мы не можем предсказать последствия. Весьма вероятно, что назначенный workout менеджер заменит наш департамент в данной сделке и совместно с другими

кредиторами/акционерами ОАО НК «ЮКОС» сформирует консорциум для разрешения проблемы. К нам обратились стороны, утверждающие, что с их помощью они получают доступ к более 40 % акций ОАО НК «ЮКОС», находящимся в распоряжении российских и западных кредиторов. Наш департамент считает, что лучший выход для Daiwa это отделить себя от сторон, ищущих конфликта, и улучшить ситуацию для ЮКОСа/Менатепа посредством:

1. не объединения с конфликтующими сторонами в:
 - а) встречах на высоком уровне с Российским правительством по поводу ситуации;
 - б) взаимодействии с другими промышленно-финансовыми группами на высоком уровне с Российским правительством по поводу ситуации;
2. отказа от досрочного расторжения;
3. удлинения сроков финансирования;
4. согласия на разумную процентную ставку».

На письме имеется резолюция Лебедева П.Л. «т. Хенкину Б.Л., Чистякову А.Н. 1) в досье по Дайве. 2) жду окончательного письменного предложения по Дайве по результатам переговоров 29.09.98 г. Кагаловского-Чистякова»;

(т. 110 л.д. 175-176)

Исследованные судом доказательства подтверждают те обстоятельства, что переговоры по выплате долгов банка «Менатеп» банку «Daiwa Europe Limited» обеими сторонами велись по общей направленности, что они будут произведены за счет средств ОАО «НК «ЮКОС» непосредственно со счетов самой компании или подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компаний «Kincaid Enterprises Limited» («KEL») и «Wandsworth Enterprises Limited» («WEL»). Содержание этих переговоров свидетельствует, что кредиторы в своих обоснованных требованиях об оплате долга в случае невыполнения обязательств грозились взять под свой контроль ОАО «НК «ЮКОС», которое уже к этому времени приносило доходы, в том числе, в виде средств, вырученных от реализации похищенной нефти.

О контроле Лебедева П.Л. за финансовыми ресурсами группы и использования денежных средств ОАО «НК «ЮКОС» для погашения кредита банку «Daiwa Europe Limited» свидетельствуют документы, изъятые в д. Жуковка, д.88 «А» и исследованные судом:

- письмо от 19 ноября 1998 г. начальника юридической службы банка «Менатеп» Королева А.Ю. на имя заместителя Председателя банка «Daiwa Europe Limited», Лондон, Алексу Моннасу, следующего содержания: «В соответствии с Вашими переговорами с заместителем председателя правления г-ном Лебедевым П.Л. ниже приводятся замечания и предложения по изменению предварительных условий кредита, подготовленных фирмой Allen & Overy 6 ноября 1998 г. и

приложенных к предложению об организации кредита в пользу ОАО «НК «ЮКОС» с целью реструктуризации задолженности ОАО Банк «Менатеп» по сделке СВОП между «Daiwa Europe Limited» и ОАО Банк «Менатеп». Нижеприводимые замечания и комментарии согласованы с правовым управлением ОАО «НК «ЮКОС».

В этом письме приводятся замечания и изменения к предложению банка «Daiwa Europe Limited» о реструктуризации задолженности ОАО Банк Менатеп;

(т. 110 л.д. 38-49)

- копия письма от 19 ноября 1998 г., которое Королев направляет заместителю председателя правления Лебедеву П.Л. со своими пометками следующего содержания: «Направляю Вам копию замечаний по сделке с Дайвой, направленных заместителю председателя правления банка Дайвы Моннасу, которые были согласованы с Алексаняном В.Г.»;

(т. 110 л.д. 37)

- документ, направленный на имя Лебедева П.Л. от 30 ноября 1998 г. Королевым следующего содержания: «Для Вашего сведения направляю копии факсов от Дайвы, полученные мною из приемной Кагаловского К.Г., в которых Дайва требует от Банка «Менатеп» уплаты процентов по сделкам СВОП (50+50 млн.долларов США) за период с 22 октября по 23 ноября с.г. в размере \$3.123.266,67 по одной сделке и с 29 октября по 30 ноября с.г. в размере \$3.105.885,78 - по другой сделке»;

(т. 110 л.д. 36)

- заявление на перевод средств в иностранной валюте № 503 от 18 декабря 1998 г. свидетельствуют о переводе с расчетного счета ОАО «НК «ЮКОС» в банке «ДИБ» 2.781.171,81 долларов США на счет банка «Daiwa Europe Limited» в банке «First National Bank Chicago»(Лондон);

(т. 110 л.д. 5)

Суд считает, что исследованные доказательства свидетельствуют о том, что в результате дальнейших переговоров с представителями банка «Daiwa Europe Limited» Лебедев П.Л. сумел снизить выплату процентных ставок и обеспечил выплату требуемых процентов со сделок по договорам РЕПО с расчетного счета ОАО «НК «ЮКОС» в банке «ДИБ». Тем самым подтверждается, что Лебедев П.Л. при погашении долгов западным банкам использовал денежные средства ОАО «НК «ЮКОС».

Данное обстоятельство также подтверждают исследованные в судебном заседании:

- письмо от 17.12.1998 г. Моннаса Алекса Лебедеву П.Л., в котором излагаются тезисы об ответственности перед акционерами ОАО «НК «ЮКОС»: «Мы также подтверждаем, что и Дайва, и «ЮКОС» приложат все усилия для заключения реструктуризационной сделки до февраля 1999 г. или ранее. В качестве доброй воли, полагаясь на

вышеприведенные условия, «ЮКОС» осуществляет в пользу Дайвы платеж в сумме 2.781.171,81 долларов США до 18.12.1998 г. (пятницы), который будет использован в зачет обязательств «ЮКОСа», относящихся к реструктуризационной сделке. В случае, если реструктуризационная сделка заключена не будет, г-н Ходорковский М.Б. и менеджмент ОАО НК «ЮКОС» будут нести персональную ответственность перед акционерами «ЮКОС» в связи с данным платежом. В этом случае договоренности утрачивают силу, а Дайва не будет обязана возратить 2.781.171,81 долларов США» (т.110 л.д. 8).

Судом установлено, что в начале 1999 г. Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. начали вести переговоры с представителями банка «Standard Bank London Limited» по вопросу выкупа прав требования к банку «Менатеп» у банка «Daiwa Europe Limited» вопреки интересам других банков-кредиторов. Для этой цели они привлекли главу московского представительства банка «Standard Bank London Limited» Шейко О.В., которого они знали по его работе в ОАО «НК «ЮКОС» в качестве начальника казначейства. Задачей Шейко О.В. было убедить руководство его банка в целесообразности покупки прав требования к банку «Менатеп».

Изложенное подтверждается документами, изъятыми в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс» в кабинетах у заместителя управляющего Ивлева П. и его помощника Мурай Н. и исследованными в судебном заседании:

- документом от 01 апреля 1999 г., которым согласованы между банком «Standard Bank London Limited» и компанией «South Petroleum Limited» стандартные условия сделок по форвардным продажам и подписаны от имени банка - Хауэтом Кимом и Томбазисом Джеймсом, а от компании - Питером Бондом;

(т. 100 л.д. 135-165)

- письмом, подписанным сотрудником СП «РТТ» Гулиным В.Б. от имени компании «South Petroleum Limited», адресованным Питеру Бонду, относительно 2-х контрактов СВОПа голосующих акций ОАО «НК «ЮКОС» между банком «Менатеп» и «Daiwa Europe Limited» от 29 января 1998 г. и 17 апреля 1998 г. с суммой контракта 50 миллиона долларов США каждый и контракта СВОПа голосующих акций ОАО «НК «ЮКОС» между банком «Менатеп» и «West Merchant Bank Limited» от 29 мая 1998 г. с суммой контракта 125 миллионов долларов США.

В письме излагается: «Относительно наших недавних переговоров о возможной покупке согласованной доли акций ОАО «НК «ЮКОС», переданных банком «Менатеп» по договору банкам Daiwa и West Merchant с обязательством их обратного выкупа.

Исходные данные

Насколько нам известно, Вы заинтересованы в покупке согласованной доли акций ОАО «НК «ЮКОС», являющихся предметом договора, с целью снижения доли акций компании, находящихся у иностранных кредиторов банка «Менатеп», примерно с 31 % до минимума 17,2 %.

Полномочия

Подписав и, передав нам прилагаемый экземпляр настоящего письма, Вы тем самым уполномочиваете нас организовать покупку у Daiwa и/или West Merchant от имени «South Petroleum Limited» или от имени Вашего представителя пакета акций в пределах от 7 % минимум до 13,82 %, а также соответствующей доли долговых обязательств банка «Менатеп» (составляющих 100 миллионов долларов США в номинальном исчислении), относящихся к уплате выкупной цены в соответствии с договором.

Мы соглашаемся с тем, что условия, на которых мы организуем покупку акций и долговых обязательств, в любом случае должны быть предварительно согласованы с вами. Мы также подтверждаем, что любые сделки или иные правовые действия, относящиеся к обратному выкупу акций и долговых обязательств, совершенные нами без Вашего предварительного согласия, а также любые расходы, понесенные нами в отношении таких сделок, будут считаться совершенными и понесенными на наш риск и за наш счет.

Мы организуем передачу прав на акции Компании и соответствующую долю долговых обязательств путем уступки прав или иным согласованным с Вами образом»;

(т. 100 л.д. 181-182)

- письмом от 26 мая 1999 г. от имени представителей банка «Standard Bank London Limited» Хауэта Кима и Фелда Дэвида на имя директора компании «South Petroleum Limited» Бонда Питера следующего содержания:

«О финансовом предложении.

Мы ссылаемся на сделанное вам сегодня финансовое предложение, касающееся возможности продать вам ряд долговых обязательств банка «Менатеп» и компании «ROIL Limited».

Хотя мы соглашаемся с тем, что предложение о продаже не может представлять собой окончательные условия и положения, применимые к сделке, наше предложение содержит условия и положения, уже одобренные нашим Кредитным комитетом.

Кроме того, мы признаем, что нам необходимо срочно сделать предложение компании Daiwa в отношении определенных принадлежащих ей задолженностей, которые бы стали частью нашей сделки. Как указано в нашем предложении, мы не можем сделать предложение компании Daiwa в отношении ценных бумаг, пока не получим подтверждение того, что 40 млн. долларов США наличными

были перечислены на наш счет в качестве гарантии по нашему предложению.

В связи с этим мы предлагаем вам немедленно начать приготовления для перевода денежной суммы, которая необходима для того, чтобы мы сделали такое предложение. Эти денежные средства будут храниться на процентном счете до окончательного согласования всех условий и положений. Как указано в нашем письме, в случае если нам будет отказано в приобретении долговых обязательств у компании Daiwa, мы возвратим предоставленные вами денежные средства с процентами, если между нами не будет заключено иное соглашение.

Если же наше предложение о приобретении задолженностей будет принято, но мы по каким-либо причинам не сможем достигнуть соглашения об условиях завершения, мы настоящим обязуемся продать вам долг компании Daiwa за 40 млн.долларов США и сумму любых вознаграждений, ранее согласованных между нами в отношении приобретения подобных задолженностей.

Мы полагаем, что в настоящее время крайне необходимо сделать предложение компании Daiwa, и надеемся получить от вас подтверждение того, что средства будут направлены нам на условиях указанных ограничений»;

(т. 100 л.д. 175-176)

- письмом от 26 мая 1999 г. Питеру Бонду в компанию «South Petroleum Limited» от представителей банка «Standard Bank London Limited» Хауэта Кима и Фелда Дэвида следующего содержания: «Мы рады сообщить вам, что, по нашему мнению, мы можем продать вам (или назначенному вами лицу) номинальную сумму в размере 100 млн. долларов США, до сих пор не погашенную по структурированному кредиту на основании финансирования РЕПО от 29 января 1998 г. и 21 апреля 1998 г. между банком «Менатеп» и компанией Daiwa (задолженность компании Daiwa). Мы понимаем, что данная задолженность обеспечена 309.278.350 обыкновенными акциями ОАО «НК «ЮКОС» (далее - «ЮКОС»)).

Краткое изложение сделки.

Мы предлагаем представить приобретение вами задолженности компании Daiwa в виде трех основных компонентов:

1. Приобретение задолженности компании Daiwa

Вы приобретаете вышеуказанный пакет акций по цене 40 % от номинальной стоимости. «ЮКОС» или назначенное им лицо предоставляют на проведение данной сделки 20 млн. долларов США.

Оставшаяся сумма может быть предоставлена банком SBL на предлагаемых условиях, изложенных ниже.

2. Облигации компании ROIL (далее - Облигации «ROIL»).

Это облигации, выпущенные в результате секьюритизации задолженностей на 500 млн. долларов США, принадлежащему «ЮКОСу» по обеспеченному срочному кредитному договору от 5

декабря 1997 года со всеми изменениями далее – «Договор ROIL») Вы также приобретаете следующие облигации ROIL:

Первоначальная номинальная стоимость 40.000.000 долларов США

Непогашенная часть 31.040.000 долларов США

Цена покупки 45 % непогашенной суммы 13.968.000 долларов США

Наличные денежные средства выплачиваются нам в начале сделки.

3. Задолженность банка «Менатеп» перед банком «Standard Bank London Limited».

Вы также приобретаете нашу непогашенную задолженность банка «Менатеп» за 100 % от номинальной стоимости, которая в настоящее время включает в себя:

Структурированный кредит на основе РЕПО акций «ЮКОС»

11.000.000 долларов США

Простые векселя 5.000.000 долларов США

Общая сумма задолженности (долга банка «Менатеп» - 16.000.000 долларов США.

Данная сумма выплачивается нам на условиях предоставления отсрочки платежа. Чтобы гарантировать вашу платежеспособность в отношении данной задолженности, предусмотрено, что Вы предоставите нам Облигации «ROIL» на сумму 60 % от денежных поступлений, то есть 9.600.000 долларов США. Данные долговые обязательства приобретаются нами для вас на вторичном рынке. Мы постараемся предоставить вам их по цене 45 %.

Вы предоставляйте нам 100 % наличных денежных средств, которые необходимы для приобретения данных облигаций «ROIL».

Обеспечение

Все сделки по продаже задолженности считаются совершенными на условиях форвардной поставки. Мы понимаем, что покупателем будет являться «South Petroleum Limited» (Гибралтар).

Чтобы обеспечить финансирование, предоставляемое компании South Petroleum, банк SBLL удерживает продаваемые по форвардным поставочным контрактам задолженности до получения от South Petroleum полного возмещения финансирования, т.е. до момента выплаты всех сумм, причитающихся банку SBLL»;

(т.100 л.д.172-174)

- письмом от 06 июля 1999 г., в подготовке которого непосредственное участие принимал Ивлев П.П., Питеру Бонда от имени представителей банка «Standard Bank London Limited», следующего содержания: «По теме: форвардные поставочные контракты с № 68993 и 68998 согласно Стандартным условиям форвардных поставочных контрактов между нами и Вами от 01 апреля 1999 г.

Согласно вышеуказанным контрактам Вы приобрели у нас на форвардной основе облигаций «ROIL Limited» (облигаций «ROIL») на сумму 55 миллионов долларов США со сроком погашения в декабре 2002 г.

Мы договорились, что сумма, равная каждому платежу по процентам и основной сумме, полученному нами от «ROIL Limited» в отношении облигаций «ROIL», будет в первую очередь засчитываться в счет платежа процентов на наши финансовые средства, предоставленные Вам в рамках вышеуказанных контрактов, что касается остатка («фактический остаток») 50 % его будут засчитываться в счет дополнительного авансового платежа в отношении вышеуказанных контрактов, а остальные 50 % «Остаток для South Petroleum» направляются в Ваше распоряжение.

Настоящим мы договорились,

1) что невыплаченная сумма в отношении вышеуказанных контрактов не будет полностью выплачена, 30 % остатка для South Petroleum, причитающегося Вам, будут засчитываться в счет дополнительного авансового платежа в отношении форвардного поставочного контракта с № 69425 (Контракт №1), в случае полной выплаты в отношении контракта №1 - в отношении форвардного поставочного контракта с № 69432 (Контракт №2), в случае полной выплаты в отношении контракта №2 - в отношении форвардного поставочного контракта с № 69443 (Контракт №3);

2) после полной оплаты невыплаченной суммы в отношении контрактов № 68993 и 68998 80 % фактического остатка будут засчитаны согласно пункту (1) и

3) после полной оплаты невыплаченной суммы в отношении Контракт №3 эти 80 % фактического остатка будут вновь предоставлены в Ваше распоряжение.

Стороны признают, что согласно условиям письма-соглашения от 6.07.1999 года между продавцом и покупателем в отношении форвардных поставочных контрактов с номерами 68993 и 68998 стороны согласились зачесть определенные платежи по процентам и основной сумме, причитающиеся в отношении совокупной номинальной суммы в 55 млн. долларов США по облигациям «ROIL Limited» в счет выплаты сумм, причитающихся согласно контрактам № 1, 2 и 3 (т. 100 л.д. 130-133);

- письмом от 07 июля 1999 г. Ивлеву Павлу от Подхолзина, из которого следует: «Уважаемый Павел! В дополнение к документам по сделке со Стандарт Банком, переданным Вам сегодня, настоящим направляю полученные сегодня от Стандарт Банка последнюю версию Соглашения об уступке и документы по форвардной сделке», а также письмом от 8 июля 1999 года со следующего содержания: «По Вашему запросу настоящим направляю проект Standard terms for forward sale transactions. Подписанный экземпляр указанных условий (который, по сообщению Финансовой службы, не был существенно изменен по

сравнению с прилагаемым проектом) будет направлен Вам дополнительно»;

(т. 100 л.д. 120, 134);

Письмом и другой перепиской подтверждается довод обвинения о том, что инструкции Ивлеву П.П. для составления различных юридических документов, договоров, необходимых для погашения кредита банку «Daiwa Europe Limited» давали сотрудники ОАО «НК «ЮКОС» - юрист правового управления ООО «ЮКОС Москва» Подхолзин, а также начальник казначейства Леонович;

- последней версией Соглашения об уступке, направленной Подхолзиным, означает Соглашение о переуступке от 06 июля 1999 года между банком «Standard Bank London Limited» (цедент) и компанией «South Petroleum Limited» (цессионарий), в котором указывается:

1. банк ««Daiwa Europe Limited»» по двум сделкам РЕПО уступает право требования с банка «Менатеф» соглашением от 11.06.1999 г. банку «Standard Bank London Limited», а цедент уступает цессионарию;

2. банк «Standard Bank London Limited» уступает право требования с банка «Менатеф», которое приобрело у банка ««Goldmans Sachs International» по соглашению о новации от 1 апреля 1998 г.

Цена уступки составила 2 доллара США.

Дата вступления в силу соглашения приходится на дату, указанную в качестве даты форвардных расчетов (т. 100 л.д. 115-119);

- черновыми записями Ивлева, на которых имеются рабочие наброски по составлению официальных документов, касающихся урегулирования вопросов погашения долгов «Дайве» с условиями, ценой и источниками денежных средств:

- «Standard Bank ----- 1,34 % ----- долг \$11 млн.»;

Указанные записи свидетельствуют о том, что банк «Менатеф» перед банком «Standard Bank London Limited» имеет долг 11 млн. и что под кредиты заложены 1,34 % акций ОАО «НК «ЮКОС».

- записями следующего содержания:

«Daiwa» хочет продать 13, 82 %, -----100 млн. D за 40 %, 20 ЮКОС дает, 20 кредит Standard под обеспеч. облигации ROIL Limited

Standard готов дать денег на выкуп долга в обеспеч. под акции»;

Это означает, что «Standard Bank London Limited» приобретает право требования к банку «Менатеф» у банка «Daiwa» за 40 млн.долларов США.

755-5324/26 Андрей Леонович нач.казначейства

5366 - Алексей Подхолзин;

- уведомлением от 28 июня 1999 г. на имя Председателя Совета директора банка «Менатеф» Ходорковского М.Б. и председателя правления Кузнецова В.П. о переуступке от представителя банка «Daiwa Europe Limited», из которого следует: «Мы ссылаемся на 1992 ISDA Генеральное Соглашение об условиях свопа акций между нами, «Daiwa Europe Limited» и банком «Менатеф» от 01 декабря 1997 г., сделку от 29

января 1998 г., подтверждается «официальным подтверждением» (ссылка STF 980011095) и сделку от 17 апреля 1998 г., подтверждается «официальным подтверждением» (ссылка STF 98031194). Условия, определенные в Генеральном Соглашении, должны иметь то же значение для настоящего письма. Мы объявляем, что согласно о переуступке от 18 июня 1999 г. между нами и «Standard Bank London Limited» в соответствии с разделом 7 (b) генерального соглашения все наши права и выгоды согласно разделу 6 (e) включительно и без ограничений относительно всех прав по выставлению исков на любые суммы к уплате по или в соответствии с «генеральным соглашением» и «сделками»;

(т. 109 л.д. 42-43)

Суд считает, что указанное письмо подтверждает, тот факт банк «Daiwa Europe Limited» согласился уступить банку «Standard Bank London Limited» за 40 млн. долларов США право требования к банку «Менатеп» по сделкам РЕПО на сумму 100 млн. долларов США;

- из оглашенного в судебном заседании соглашения № 2/ТІВ от 22.03.1999 г. и изменений к нему № 2 от 22.07.1999 г., заключенных между АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) и компанией «South Petroleum Limited», следует, что последняя компания обязалась приобрести от имени и по поручению принципала АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) не менее 336 500 000 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС», спотовая цена которых не должна превышать 51 млн. долларов США;

(т. 160 л.д. 104-127)

- заявление «South Petroleum Limited» от 02.08.1999 г. к соглашению №2/ТІВ от 22.03.1999 г., согласно которого Рыскиной Татьяне, АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) сообщено, что компанией «South Petroleum Limited», в качестве номинального владельца, приобретено 336.551.077 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» стоимостью 50 362 935, 07 долларов США и направлен график платежей;

(т. 160 л.д. 128-133)

- клиентский перевод от 24.08.1999 г. о перечислении АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) в компанию «South Petroleum Limited», счет которой открыт в «Barclays Bank PLC» 20 млн. долларов США;

(т. 160 л.д. 143-145)

- клиентский перевод от 01.09.1999 г. о перечислении АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) в компанию «South Petroleum Limited», счет которой открыт в «Barclays Bank PLC» 127.555, 56 долларов США;

(т. 160 л.д. 146-148)

- подтверждение № 2 от 16.11.1999 г. АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) о задолженности перед «South Petroleum Limited» по соглашению № 2/TIB от 22.03.1999 г. на сумму 25.850.818,7 долларов США;

(т. 160 л.д. 135-136)

- клиентский перевод от 18.11.1999 г. о перечислении АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) в компанию «South Petroleum Limited», счет которой открыт в «Barclays Bank PLC» 25.850.818,7 долларов США;

(т. 160 л.д. 136, 149-154)

Судом установлено, что АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) по соглашению № 2/TIB от 22.03.1999 г. в срок до 19.11.1999 г. перечислено компании «South Petroleum Limited» 50 362 935,07 долларов США.

Дальнейшее переоформление приобретенных акций ОАО «НК «ЮКОС» на подконтрольные группе «Менатеп» компании подтверждается следующими документами, оглашенными в судебном заседании:

- договором № 018-008-00022 от 28.10.1999 г., из которого следует, что 125 413 185 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» (из пакета 336 551 077 акций) реализованы АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) компании «YUKOS Universal Limited». Цена сделки составила 18 786 129, 85 долларов США. От имени АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) договор подписан Юровым И.С., от «YUKOS Universal Limited»- Платоном Лебедевым;

- соглашением о переуступке прав требования по обязательству от 22.05.2000 г., по которому в адрес «YUKOS Universal Limited» АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) переуступлены 99 288 304 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» (из пакета 336 551 077 акций). Цена сделки составила 15 271 838,76 долларов США. От имени АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) соглашение подписал Юров И.С., от «YUKOS Universal Limited»- Платон Лебедев;

- договором № 1101G00011 от 13.09.1999 г. и дополнительным соглашением к нему № 3 от 10.02.2000 г., согласно которым третий пакет акций ОАО «НК ЮКОС» в количестве 111 849 588 штук (из общего количества 336 551 077 акций) АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) реализован компании «Wilk Enterprises Limited». От имени АКБ «Доверительный и Инвестиционный Банк» (ОАО) договор и соглашение подписаны Рыскиной Т.М.;

(т. 160 л.д. 158-165, 180-185, 215-217, 226-229)

- документами, изъятыми в ходе выемки в ОАО «Русские инвесторы», согласно которым компанией «Wilk Enterprises Limited» за счет реализации 111 849 588 акций, приобретенных у АКБ «ДИБ», поставлены акции дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС»;
(т. 164 л.д. 1-8, 10-11, 22-25, 27-40)

- соглашением № 3/ТІВ от 18.11.1999 г., из которого следует, что компанией «South Petroleum Limited» в пользу АКБ «ДИБ» переуступлены права требования в размере 104 701 244, 67 долларов США, 8 914 340, 98 долларов США, 5 000 000 долларов США, всего на сумму 18 615 585, 65 долларов США к ОАО «Банк Менатеп» (т. 163 л.д. 135-159);

- клиентским переводом о перечислении АКБ «ДИБ» 18.11.1999 г. в адрес «South Petroleum Limited» 5 000 000 долларов США;
(т. 163 л.д. 160-162)

- протоколом осмотра жесткого диска «Samsung SP1203N, s/n S00QJ10W823626, содержащего копии файлов с дискового массива SYMMETRIX 8430, изъятого в ходе обыска в дер. Жуковка, д. 88 «А», Одинцовского района, при котором обнаружены следующие документы:

- документ под наименованием «Отчет рабочей группы по вопросам банкротства ОАО банк «Менатеп» за 1999 год», из которого следует, что в 1999 году была реализована переуступка прав требования к банку «Менатеп» по следующей схеме:

Standard Ltd - South Petroleum Ltd - АКБ «ДИБ» - Bonaterm Ltd - Leadfair Ltd – ЗАО Банк «Менатеп СПб» - Миф.

Банк «Менатеп СПб» у компании «Leadfair Limited» приобрел права требования к банку «Менатеп» на сумму 118 615 585, 65 долларов США (2.948.783.459 руб.).

В указанном документе объясняется источник происхождения денежных средств, использованных при этих переуступке прав требования к банку «Менатеп»:

В конце декабря 1999 г. была реализована схема, в результате которой группа должников банка «Менатеп» (компании, получавшие кредиты для покупки акций ОАО «ВНК» и объединившиеся в простое товарищество) приобрела право требования к банку «Менатеп» в размере их задолженности перед последним.

20 декабря 1999 г. ОАО «НК «ЮКОС» перечислило в оплату акций ОАО «ВНК» 1.317.595.000 руб. на счета ООО «Миф» и ООО «Сезам». Сумма в размере 1.317.097.000 руб. (за минусом вознаграждения указанных компаний в размере 498.000 руб.) были саккумулированы на счете ООО «Миф» (компании, ведущей дела простого товарищества) использовались для приобретения прав требований к банку «Менатеп» у ЗАО Банк «Менатеп СПб». Общая сумма приобретенных прав требования к банку «Менатеп» составила 6.667.305.088 руб. В свою очередь банк ЗАО «Менатеп СПб» приобрел

права требования к банку «Менатеп» у ОАО «НК «ЮКОС» (на сумму 3.718.521.628 руб.) и у компании «Leadfair Limited» (на сумму 2.948.783.459 руб.);

(т. 40 л.д. 51-53)

- договором № ТВ/3-99 от 17.12.1999 г. об уступке права требования к ОАО «Менатеп» АКБ «ДИБ» в адрес компании «Bonaterm Limited», уведомлением об уступке прав требования №50/2752 от 28.12.1999 г., договором об уступке прав требования от 24.12.1999 г. между компанией «Leadfair Ltd» и ЗАО Банк «Менатеп СПб» (т. 163 л.д. 163-170, 171, 172-189).

Оглашенные в судебном заседании документы, связанные с ведением Лебедевым П.Л. переговоров с «West Merchant Bank Limited» по выкупу акции:

- письма «West Merchant Bank Limited» от 02.07.1999 г. «По делу о банкротстве ОАО Банк «Менатеп», а также от 28 июля 1999 г. представителя банка «West Merchant Bank Limited» Саклакова Д.В. на имя временного управляющего банка «Менатеп» Карманова А.А., из которых следует, что 04.12.1997 года банки «West Merchant Bank Limited» и «Менатеп» заключили сделку по обратному выкупу в отношении 340.908.790 шт. обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС» с датой выкупа 01 июня 1998 г. под финансирование ОАО Банка «Менатеп» в размере 125 млн. долларов США (Глобальное генеральное соглашение о сделках РЕПО от 04.12.1997 г.);

(т. 109 л.д. 226-231, 233-236)

- письма представителей банка «West Merchant Bank Limited»: от 20 ноября 1998 г., направленное в компанию ОАО «НК «ЮКОС» на имя Лебедева П.Л., от 30 ноября 1998 г. на имя вице-президента банка «Менатеп» Кузнецова Н.А. с требованиями об оплате цены обратной покупки. В письме на имя Лебедева П.Л. также ссылаются, что с ним были проведены несколько встреч, где Лебедев уведомил их, что все дальнейшие переговоры о реструктуризации долга должны проводиться непосредственно с ним, а не с представителями банка «Менатеп»;

(т. 109 л.д. 79-93)

- документ под названием «Протокол встречи», из которого следует, что 03 декабря 1998 г. была проведена встреча с руководителями банка «West Merchant Bank Limited» и с представителями ОАО «НК «ЮКОС», от имени которой присутствовал в качестве руководителя Лебедев П.Л. по вопросу реструктуризации сделки по договору РЕПО, что подтверждает тот факт, что Лебедев П.Л. жестко контролировал и регулировал переговоры по реструктуризации долга банку «West Merchant Bank Limited»;

(т. 109 л.д. 204-205)

Из последующей переписки и встречах между представителями банка «West Merchant Bank Limited» с Лебедевым П.Л. и лицами, подконтрольными ему усматривается, что целью Лебедева была избрана тактика растягивания процесса урегулирования долга и выплаты денежных средств кредитору путем внесения различных замечаний по проектам об урегулировании долга, предложенными кредитором.

Представители банка «West Merchant Bank Limited» в ходе встречи 13.01.1999 г. с представителями ОАО «НК «ЮКОС» настаивали на сохранении за собой права по собственному усмотрению и без предварительного согласования с ОАО «НК «ЮКОС» осуществить продажу акций, направив в счет погашения кредита любую (до 100 %) часть выручки от продажи акций по собственному усмотрению. Однако Лебедев поручил разработать перечень невыполнимых условий, при несоблюдении любого из которых ОАО «НК «ЮКОС» будет иметь право вето на продажу акций.

Его позицию подтверждают следующие документы, изъятые в д. Жуковка, д. 88 «А»:

- письмо начальника правового управления Алексаняна В.Г. от 15.01.1999 г. президенту ЗАО «ЮКОС-РМ» Лебедеву П.Л. о том, что «в соответствии с его поручением и с учетом консультации с финансовым департаментом ЗАО «Роспром» (Сиполс А.А.) и юридической службой банка «Менатеп» (Королев А.Ю., Левинсон М.Ф.) правовым управлением подготовлен проект перечня условий продажи акций ОАО «НК «ЮКОС»;

- сообщение от 18.01.1999 г. от Сиполса А.А. Лебедеву П.Л. о согласовании текста письма в «West LB» с перечнем условий, которые влекут активацию права на вето;

(т.109 л.д.180)

- письмо от 18.01.1999 г. Лебедева П.Л. и Алексаняна В.Г., которое они направили в банк «West LB» Фиерке Анне с перечнем 8 условий наложения вето на продажу акций;

(т. 109 л.д.181-184)

28 января 1999 г. Иванов Виктор от имени банка «West Merchant Bank Limited», как акционера компании ОАО «НК «ЮКОС» выдвинул кандидатов в Совет директоров ОАО «НК «ЮКОС»;

(т.109 л.д.177)

- письмо начальника правового управления Алексаняна В.Г. от 04.02.1999 президенту ЗАО «ЮКОС-РМ» Лебедеву П.Л. с разъяснениями, что представленные компанией «Вест Мерчант Банк» документы не содержат полной информации, из 5 кандидатов у двух нет заявления баллотироваться, отсутствуют данные о дате и месте рождения, занимаемой должности за последние 5 лет трудовой деятельности и т.д.;

- письмо заместителя начальника правового управления Гололобова Д.В. от 8.02.1999 г. президенту ЗАО «ЮКОС-РМ» Лебедеву П.Л. о том, что в соответствии с его указаниями он направляет на согласование порядок и письма об отказе компаниям «Дайва» и «Вест Мерчант Банк» во включении выставленных им кандидатур в бюллетень для голосования на общем собрании акционеров ОАО «НК «ЮКОС» по формальным основаниям;

(т.109 л.д.163-172)

- письмо от 02 февраля 1999 г. заместителю председателя банка «Вест ЛБ» Оффена Х. с копией Филиперу Юргену и Маршаллу Грэму следующего содержания: «Как вы знаете, ОАО НК «ЮКОС» и «West Merchant Bank Limited/West LB» уже несколько месяцев ведут переговоры о реструктуризации сделки РЕПО с банком «Менатеп» и о выкупе акций ОАО НК «ЮКОСа». К сожалению, мы вынуждены констатировать отсутствие сколько-нибудь существенного прогресса.

К сожалению, «West Merchant/West LB» занял в переговорах достаточно жесткую позицию, настаивая на сохранении права собственности на акции и требуя при этом от НК «ЮКОС» принять на себя обязательства по экспортным поставкам. Очевидно, что такая позиция лишает НК «ЮКОС» стимулов для заключения сделки и делает невозможной помощь НК «ЮКОС» в продаже акций стратегическому инвестору. Поэтому, в случае сохранения «West Merchant/West LB» права собственности на акции ОАО НК «ЮКОС», мы будем вынуждены отказаться от реструктуризации, оставляя открытой возможность наравне с другими потенциальными инвесторами, время от времени делать «West Merchant/West LB» отдельные предложения по выкупу акций.

Кроме того, необходимо учитывать следующие риски, ограничивающие возможности реструктуризации:

Во-первых, банк «Менатеп» находится в тяжелой финансовой ситуации, и существует высокий риск введения внешней администрации и/или возбуждения процедуры банкротства. Никто не может гарантировать, что внешняя администрация будет заинтересована в проведении реструктуризации.

Во-вторых, наша позиция по реструктуризации основана на хрупком балансе интересов значительного числа сторон – «Менатеп», кредиторы «Менатепа», ОАО НК «ЮКОС», акционеры ОАО НК «ЮКОС», кредиторы ОАО НК «ЮКОС», российские государственные органы. Необходимость соблюдения этого баланса интересов не позволяет нам существенно отклоняться от предложенных нами условий и ограничивает возможности реструктуризации по времени, так как указанные стороны будут вынуждены адаптировать свою позицию в зависимости от дальнейшего развития событий.

В подобных условиях невозможно рассчитывать на длительные переговоры по условиям реструктуризации. Мы полагаем, что

возможность для проведения реструктуризации будет существовать до начала марта. Если мы не сможем прийти к взаимовыгодному соглашению до этого срока, то отмеченные выше проблемы, скорее всего, сделают реструктуризацию невыполнимой. Поэтому, мы не можем позволить себе продолжать переговоры с прежней эффективностью, и мы надеемся на Ваше понимание и конструктивный подход»;

(т. 109 л.д.161-162)

- письмо Лебедева П.Л., заместителя председателя правления ОАО «НК «ЮКОС» от 23.02.1999 г. на имя заместителя председателя банка «Вест ЛБ» Юргена Филипера такого содержания: «В результате дополнительных консультаций с акционерами компании мы считаем возможным отказ от права вето на продажу акций во время второго года льготного периода. Такое решение, однако, может быть принято при условии соблюдения всех прочих параметров реструктуризации, предложенных нами ранее, и готовности Вест ЛБ дисконтировать (уменьшить) сумму долга»;

(т.109 л.д.160)

- письмо от 19 марта 1999 г. управляющего директора Департамента глобальных развивающихся рынков банка «West Merchant Bank Limited» Зирке Ульрих председателю совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В. и копия - председателю объединенного правления «Роспром-ЮКОС» Ходорковскому М.Б., в котором он потребовал прекратить ущемление прав акционеров: «Как вам известно, мы теперь являемся держателями значительного числа акции вашей компании, и обращаемся к вам в этом качестве.

Мы с глубокой озабоченностью внимательно следим за сообщениями в финансовых изданиях о предполагаемых мероприятиях в ваших добывающих дочерних предприятиях и хотим сообщить вам, что нами будут предприняты соответствующие меры для защиты наших прав и стоимости наших инвестиций как крупных акционеров в случае, если это будет необходимо. Эти меры могут включать действия для возмещения любых понесенных потерь или для предотвращения дальнейших потерь.

В частности, мы имеем в виду предполагаемые выпуски акций в дочерних компаниях, которые могут привести к размыванию стоимости существующих акций и созданию большого количества новых дочерних компаний, деловая обоснованность которых неясна.

Настоящим мы требуем немедленных объяснений по поводу предлагаемых действий, которые послужили темой для сообщений в прессе. Мы также требуем ваших немедленных заверений в том, что не будет приниматься никаких дальнейших действий, которые могли бы привести к ущемлению наших прав как акционеров или к снижению стоимости нашего акционерного участия. Кроме того, мы требуем

принятия вами незамедлительных действий по отмене предпринятых ранее действий, которые могли бы иметь такие негативные последствия»;

(т.109 л.д.152-153)

- письмо от 31.03.1999 г. Зирке Ульриха на имя члена совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» Кагаловского, копия направлена Лебедеву П.Л.. Зирке Ульрих в жесткой форме потребовал:

«Мы хотим от Вас, как можно быстрее доказательств того, что компании, которые получают в результате дополнительной эмиссии акций дочерних добывающих предприятий, действительно принадлежат ОАО НК «ЮКОС», далее он требует: «объяснить, почему для ОАО НК «ЮКОС» не удобно выступать прямым покупателем акций новой эмиссии. Мы полагаем, что было бы разумно проконсультировать и ставить в известность об изменениях в корпоративной структуре «Юкоса» существенных меньшинств акционеров, какими мы являемся».

Кроме того, Зирке потребовал представить схему и условия владения акций ОАО «ВНК» и представить доказательства собственности ОАО «НК «ЮКОС» над этими компаниями;

(т. 109 л.д. 212)

- письмо Лебедева П.Л. от 30 марта 1999 г. на имя Зирке Ульриха о встрече с представителями банка (т. 109 л.д. 206);

В ответ на это Ульрих Зирке ответил Лебедеву П.Л. в письме от 31 марта 1999 года, что он рад, что Лебедев П.Л. хочет помощь в реструктуризации долга, однако они остаются акционерами и намереваются защищать свои права в этом качестве и ждут разъяснений, изложенных Кагаловскому.

(т. 109 л.д. 209)

Согласно обращению от 02 июля 1999 г. в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании с банка «Менатеп» задолженности по договору РЕПО, «West Merchant Bank Limited» предъявлено требований с учетом дополнительных расходов на сумму 87.707.116,75 долларов США (2.180.398.922,4 руб.);

(т.109 л.д. 226-231)

- позиция банка «Менатеп» в отношении требования банка «West Merchant Bank Limited» о взыскании денежных средств, изложенная в следующем документе: «Вы заявляете требования к банку «Менатеп» в рамках процедуры банкротства на сумму около 87 млн. долларов США. Российским судом может быть вообще поставлено под сомнение то обстоятельство, что данная операция совершалась между банком «Менатеп» и «Уэст Мерчант Банк Лимитед» на основе Глобального соглашения от 4 декабря 1997 года. Поскольку российский суд будет иметь дело с заверенным переводом Глобального соглашения на

русский язык, он может неоднозначно толковать положения п.1 (а) Приложения 1 части 1 о том, что на основании Глобального соглашения не могут осуществляться операции по покупке/обратной покупке. Терминологически понятия 2 покупка/обратная покупка» и «выкуп/обратный выкуп», использованные в Глобальном соглашении, в русском языке являются полными синонимами.

На наш взгляд, Ваши юридические консультанты не оценивают правовые риски, связанные с возможностью такого развития событий, а это, в свою очередь, может сделать неэффективной нашу совместную работу по поиску взаимоприемлемого решения существующих спорных вопросов двухсторонних взаимоотношений».

(т.109 л.д. 237-238)

- письмо и уведомление от 28 июля 1999 г. представителей банка «West Merchant Bank Limited» Саклакова Д.В. и Числовой О.А. временному управляющему банка «Менатеп» Карманову А.А., из которых следует, что все заявления, направленные «Уэст Мерчант Банк» до 28 июля 1999 г., отзываются, в связи с новым расчетом размер заявленных требований «Уэст Мерчант Банк» составляет 90.533.454,5 долларов США;

(т. 109 л.д. 232-236)

- письмо от 14 июня 1999 г. детектива Nick Day к Питеру Бонду, из которого следует, что детективному агентству «Maxima Group Plc» (Лондон) было поручено установить зарубежных покупателей нефти у ОАО «НК «ЮКОС» и выяснить реальных бенефициаров.

Детективы из агентства установили, что ОАО «НК «ЮКОС» экспортирует и продает нефть компаниям «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited». Акционером указанных компаний является «Jurby Lake Limited» (о.Мэн), в свою очередь по одной трети акций которой имеют компаний «Tellular Holding Limited», «Chanter Limited» и «Harpey Limited».

В свою очередь компании «Chanter Limited» и «Harpey Limited» контролируются двумя трастами, зарегистрированными на о.Джерси – «Thunderboll» и «Devereux» соответственно. Детективы установили, что прибыль и дивиденды, получаемые от продаж нефти «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Limited», поступают компании «Jurby Lake Limited» и ее акционерам. Также установлено, что компания «Edvenco Limited» имеет ряд опционных соглашений с компанией «Jurby Lake Limited», которые ей предоставила компания «Harpey Limited»;

(т.109 л.д.219-223)

- письмо от 29 июня 1999 г. Питера Бонда на имя Plummera Iana и Trevors Nichols, которым П. Бонд сообщает, что его посетили в 9.00 час. 29.06.1999 г. господа Burell и Day с вопросами о том, кому принадлежат

компании «Jurby Lake», «Tulula» и «Yukos Brokerage». Он отказался от комментариев и в 9.45 встреча закончилась;

(т.109 л.д. 213-218)

- письмо от 15 июля 1999 г генерального директора «West LB» Зирке Ульрих в ОАО «НК «ЮКОС» на имя Куракина В.Е., в котором он изложил требования в следующей форме: «Г-н Куракин, я бы хотел попросить связаться с г-ом Муравленко председателем совета директоров ОАО НК «ЮКОС» и передать ему следующее сообщение.

Через своих представителей в совете «West LB» хочет созвать заседание совета директоров ОАО НК «ЮКОС» и обсудить коммерческие и прочие отношения ОАО НК «ЮКОС» с компанией, зарегистрированной на о.Мэн с названием «Jurby Lake Limited», ее дочерними структурами и основными акционерами, а именно «Thunderbolt» и «Devereux», зарегистрированных на Нормандских островах, и «Tellular Holding Limited», зарегистрированной на Кипре. Необходимы также объяснения по поводу определения личностей бенефициаров, возникающей в данной структуре.

На этом собрании также требуется полное объяснение деятельности на российском фондовом рынке компании, зарегистрированной на о.Мэн с названием «Wizard Limited», и компании, зарегистрированной на Британских Виргинских островах, с названием «Warkentin Investment Limited», также как и объяснение отношений между этими компаниями их бенефициарными владельцами, а также связей их с ЮКОСом, как подтверждается некоторыми директорами обнаруженными в иных оффшорных компаниях, ассоциированных с ОАО НК «ЮКОС».

Необходимо подготовить информативную презентацию к Собранию, а также решить, кто из должностных лиц ОАО НК «ЮКОС» может наилучшим образом представить данную информацию.

После этого собрания совета «West LB» предлагает созвать Экстренное собрание акционеров, которое смогут посетить пресса, СМИ, немецкое посольство в Москве, которые смогут проголосовать за продолжение использования ОАО НК «ЮКОС» такого механизма.

Пожалуйста, поинтересуйтесь у г-на Муравленко, как скоро эти два собрания могут быть организованы, и какие формальные процедуры, если таковые необходимы, должны соблюдаться. Мы понимаем, что собрание совета запланировано на 22 июля, чтобы обсудить коэффициенты СВОПа акций для акционеров в дочерних структурах ОАО НК «ЮКОС», и было бы хорошо, если бы эти вопросы также были включены в повестку дня и были представлены компетентными должностными лицами»;

(т.109 л.д. 72-75)

- письмо от 25 октября 1999 г., подписанное Лебедевым П.Л., на имя руководителей Банка «WestLB», «WestMerchant», «WestLB Vostok»

- Vierke, Jakoby, Roggeman, Franke, Offen, Zierke, Becker, Marchall, Ivanov, Philipper, касающиеся сделки РЕПО между банком «Менатеп» (Москва) и «Уэст Мерчант банк Лимитед» на сумму 125 млн.долларов США/340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС», следующего содержания: «Как мне стало известно «Уэст Мерчант Банк» продал на рынке свои права требования к банку «Менатеп», включая акций ОАО НК «ЮКОС». Примите мои поздравления и выражение надежды, что условия этой сделки не хуже тех дружественных условий реструктуризации, о которых я с Вами пытался договориться в течение многих месяцев, и в дальнейшем мы сможем продолжить взаимовыгодное сотрудничество.

Я также хотел бы Вас проинформировать, что последние четыре месяца я вплотную занимаюсь реструктуризацией задолженности банка «Менатеп» перед иностранными кредиторами, поэтому в курсе основных провокаций, скандалов и других недружественных действий по отношению к нашей группе, организованными нашими «доброжелателями».

Особенно с большой тревогой и настороженностью мы следили за информацией, поступающей из разных источников, о «неаккуратных» действиях некоторых Ваших «представителей» из:

- компании «Maxima Group Plc, London (John BURREL и Nick Day)», которой было поручено собрать «компромат» на нашу группу и «шантажировать» наших партнеров и клиентов;
- газеты «The Wall Street Journal» (A.Craig COPETAS, Alan CULLISON и других), в которой были опубликованы «заказные» статьи;
- компании «Dart Management, Inc.», которой сам банк помог составлять аффидавиты против нашей группы;
- и других, о которых мне, пока, не хотелось бы упоминать в данном письме.

Я искренне сожалею, что Вы не смогли или не захотели поверить в реальную дружественность наших намерений (поэтому, не могу отделаться от ощущения своей определенной личной вины в этом вопросе, т.к. не смог в итоге Вас убедить) по отношению к Вашей группе, надеюсь, что и мы и Вы сможете сделать правильные выводы из этой истории в интересах наших групп.

P.S. Если у Вас остались еще какие-либо неурегулированные вопросы с банком «Менатеп» прошу немедленно меня проинформировать».

(т. 110 л.д. 239)

Факт сокрытия Лебедевым П.Л. своего участия в выкупе акций, а также участия других акционеров ОАО «НК «ЮКОС», подтверждают исследованные судом доказательства:

- факсимильное сообщение от 14.11.2000 г. Дреля Антона Гулину Владимиру и Селиверстову Алексею с пометкой «срочно» с проектом «уведомления о предоплате» по теме: SBL-YUL-SPL следующего

содержания: «В соответствии с предварительной договоренностью направляю Вам для подписания «Уведомление о предоплате» по прилагаемой форме.

приложение: 1. Уведомление о предоплате - на 1 стр.

2. Письмо YUL - на 1 стр.» (т. 109 л.д. 15);

- уведомление от 15 ноября 2000 г. от компании «Yukos Universal Limited» в банк «Standard Bank London Limited» следующего содержания: «Мы ссылаемся на сделку с продажей на срок в отношении 340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС» между банком «Standard Bank London Limited» и компанией «Yukos Universal Limited», освидетельствованных и обращающихся, на основании соглашения «Master Forward Sale» от 25 мая 2000 г., с поправками в соглашении о внесении изменений от 22 мая 2000 г. и соглашении о блокированном счете от 26 мая 2000 г., все исполненные между «SBLL», «YUL», и соглашении о новации от 26 мая 2000 г., исполненного между «SBLL», «YUL» и банком «ДИБ» Москва («Сделка»).

Настоящим информируем вас, что на основании статьи 8 MFSA мы хотели бы внести предоплату в счет неоплаченной суммы 21 ноября 2000 г. и следовательно, поручаем вам вычесть из первоначально неоплаченной суммы, то есть 100.000 долларов США, с депозита, размещенного «Yukos Universal Limited» на блокированном текущем счете № 100055357, открытом в вашем банке.

Передайте 340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС» на счет «Yukos Universal Limited» № 3705-01-01S в ЗАО «Brunswick Warburg Nominies», Москва (зарегистрирован как назначенный владелец акций в ЗАО «М-Реестр», текущий счет № 0000260925043));

(т. 109 л.д.28)

- соглашение о стандартной форвардной продаже АКБ «ДИБ» с «Standard Bank London Limited» от 19.10.1999 г., 340 908 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС», приобретенных «Standard Bank London Limited» у «West Merchant Bank Limited». Текущая стоимость продажи установлена в 60 600 000 долларов США.;

(т. 161 л.д. 131-201)

- договор залога АКБ «ДИБ» с «Standard Bank London Limited» от 19.10.1999 г. по сделке форвардной продаже 340 908 790 обыкновенных акций ОАО «НК ЮКОС»;

(т. 161 л.д. 202-207)

- соглашения, изъятые в аудиторской компании ЗАО «Прайсвотерхаус», о передаче прав от 26 мая 2000 г. между АКБ «ДИБ» (в дальнейшем - ДИБ), «Yukos Universal Limited» (в дальнейшем - ЮЮЛ) и банк «Standard Bank London Limited» (в дальнейшем - СБЛЛ), из которых следует: «1) поскольку ДИБ и СБЛЛ заключили 19 октября 1999 г. стандартные условия по продажам на срок по продаже

340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС», в соответствии с которыми ДИБ имеет определенные обязательства перед СБЛЛ в отношении сделки («непогашенное обязательство»).

2) ДИБ и СБЛЛ подписали: а) генеральное соглашение по продаже на срок от 07 января 2000 г. (далее – ОСПС); б) соглашение в форме письма от 17 мая 2000 г. «непогашенное обязательство» должно быть переведено в ОСПС и перестает управляться и подчиняться Стандартным условиям;

3) ДИБ отказывается от всех своих прав, доходов и процентов и передает все возникшие права, относящиеся к акциям, являющимся предметом сделки компании «Yukos Universal Limited».

4) Компания «Yukos Universal Limited» и банк «Standard Bank London Limited» заключили генеральное соглашение о продаже на срок от 25 мая 2000 г., ЮЮЛ и СБЛЛ согласились, что после передачи прав на сделку, ЮЮЛ должен управлять сделкой.

5) банк «Standard Bank London Limited» согласился освободить ДИБ по условиям сделки и согласился на получение «Yukos Universal Limited» прав и обязанностей ДИБ в отношении сделки.

Указанное соглашение подписали со стороны АКБ «ДИБ» Юров Илья и Рыскина Татьяна, от имени компании «Yukos Universal Limited» - Лебедев Платон, и от имени банка «Standard Bank London Limited» - Хауэт Ким и Хес Стивен.

Согласно заключенному в тот же день платежному соглашению между АКБ «ДИБ» и компанией «YUKOS Universal Limited», последняя обязалась уплатить банку 60, 5 млн. долларов США,

(т. 162 л.д. 78-104)

- соглашение от 26 мая 2000 г. между банком «Standard Bank London Limited» (в дальнейшем – Банк), подписанного Хауэт Ким и Хес Стивен, и компанией «Yukos Universal Limited» (в дальнейшем-Клиент), подписанного Лебедевым П.Л. о том, что в качестве гарантии своих обязанностей клиентом вносится на замороженный счет в банке и хранить на нем минимальный денежный вклад в 100.000 долларов США;

(т. 162 л.д. 42-77)

- соглашение от 18.10.1999 г., согласно которого «Standard Bank London Limited» уступил АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» право требования 90.533.454,5 долларов США с ОАО «Банк «Менатеп»;

(т. 161 л.д. 58-64)

- договор №Ю9-4-01/1397 от 03.11.1999 г. об уступке прав требования, согласно которого АКБ «ДИБ» право требования 90.533.454,5 долларов США к Банку «Менатеп» уступил ОАО «НК ЮКОС». За уступку прав требования цессионарий уплатил cedentu 3

доллара США (79,11 руб.) по платежному поручению №7478 от 03.11.1999 г.;

(т. 163 л.д. 126-128, 131)

- из оглашенных в судебном заседании клиентских переводов следует, что Инвестиционный банк «Траст» (в который переименован АКБ «ДИБ») 20.10.1999 перечислил в адрес «Standard Bank London Limited» 10 600 000 долларов США и 28.10.1999 г. – еще 49 900 000 долларов США;

(т. 161 л.д. 216, 221)

Данные денежные средства АКБ «ДИБ» были перечислены за счет фондирования, а именно перечисления компанией «Wilk Enterprises Limited» на свой брокерский счет в АКБ «ДИБ» 28.09.1999 г. - 60, 6 млн. долларов США, поступивших от ОАО «НК «ЮКОС» в результате серии транзакций, проведенных 27.09.1999 г., и должны были обеспечивать платеж до поступления в АКБ «ДИБ» денежных средств со счетов ООО «Фландер» и ООО «Алебра», что подтверждается клиентским переводом 60 600 000 долларов США от 27.09.1999 г., мемориальными ордерами №№11, 211, 212, 243, 1124, 1125, 235, 212, 3822, 3829, 3915, 11, 396, 190, 231 от 27.09.1999 года, №№190, 191 от 28.09.1999 года, платежными поручениями №№6569, 6573, 203 от 27.09.1999 года.

(т. 162 л.д. 105-118, 136-154)

Из показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Голубовича А.Д., а также его протоколов допросов его в качестве свидетеля на предварительном следствии от 09.04.2008 г. и 05.05.2008 г., оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что с 1998 г. он принимал участие в переговорах с банками-кредиторами, в основном, с «West Merchant Bank Limited». Цель переговоров была оттянуть сроки возможных судебных исков кредиторов к Банку «Менатеп». Данные вопросы лично курировали Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. Они обратились к бывшему сотруднику ОАО «НК «ЮКОС» Шейко О.В., возглавлявшему представительство «Standart Bank London Limited» в г. Москве, которому было сделано предложение склонить руководство «Standart Bank London Limited» к выкупу в качестве брокера акций ОАО «НК «ЮКОС» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited». В итоге «Standart Bank London Limited» согласился на это предложение. Его выгода состояла в том, что вся задолженность Банка «Менатеп» перед «Standart Bank London Limited» была ликвидирована в полном объеме и банк получил хорошие комиссионные. Задолженность Банка «Менатеп» перед «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited» была «Standart Bank London Limited» выкуплена со значительным дисконтом. Главным условием договоренности было сохранение в тайне того, что «Standart Bank London Limited» действует в

интересах Банка «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС». В итоге выкупленные акции Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. планировали оформить на «Yukos Universal Limited». Для удлинения «цепочки» в данные сделки были вовлечены АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» и компания «South Petroleum Limited». Выкуп 30% акций ОАО «НК «ЮКОС» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited» осуществлялся за счет денежных средств, выводимых из компании ОАО «НК «ЮКОС», и Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. было необходимо сохранить это в тайне от иностранных банков, которые были бы удивлены, что акции выкупаются за счет средств самой компании и в интересах Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. Компания «Wilk Enterprises Limited» остатком на своем брокерском счете обеспечивала платеж АКБ «ДИБ» в пользу «Standart Bank London Limited» до поступления на счет АКБ «ДИБ» денег за акции от «Yukos Universal Limited». В данном случае «Wilk Enterprises Limited» и ОАО «Русские инвесторы», через которые пришли деньги от ОАО «НК «ЮКОС», использовались руководством нефтяной компании и банка «Менатеп», в частности Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б. для фондирования операции. Цель, возможно, показать независимость сделки по приобретению АКБ «ДИБ» через «Standart Bank London Limited» акций у «West Merchant Bank Limited», от группы компаний «Менатеп». Финансовыми вопросами, а именно поступлением денежных средств от ОАО «НК «ЮКОС» на счет «Wilk Enterprises Limited», занимался начальник казначейства ОАО «НК «ЮКОС» Леонович А.Б., который по предварительной договоренности с ним привлекал для сделок, совершаемых ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Русские инвесторы» и «Wilk Enterprises Limited».

(т. 159 л.д. 85-89, 90-97)

Суд считает, что из исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, установлено, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., искусственно срывая переговоры о реструктуризации задолженности между иностранными банками и ОАО «Банк Менатеп», при участии представителей «Standard Bank London Limited», которым гарантировалась полная ликвидация задолженности ОАО «Банк Менатеп» без какого-либо дисконта и комиссионных в размере 600 000 долларов США, от имени комиссионера «Standard Bank London Limited» акции ОАО «НК ЮКОС» и права требования к ОАО «Банк Менатеп», находящиеся у «West Merchant Bank Limited» и «Daiwa Europe Limited», планировали выкупить со значительным дисконтом.

Суд считает, что исследованные доказательства полностью опровергают позицию Лебедева П.Л. о 100% расчете со всеми должниками, которые выразили желание с ним сотрудничать.

Таким образом, под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. была реализована схема погашения кредитов банкам «West Merchant Bank Limited», «Daiwa Europe Limited» и «Standard Bank

London Limited» денежными средствами компании «Yukos Universal Limited» через «South Petroleum Limited» и АКБ «ДИБ».

Сделка по выкупу 340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС» у «West Merchant Bank Limited» состоялась от имени АКБ «ДИБ» посредством «Standard Bank London Limited». В результате банку «West Merchant Bank Limited» погашены кредиты по договору РЕПО со значительным дисконтом (60,6 млн. из 125 млн. долларов США). 340.908.790 акций ОАО «НК «ЮКОС», заложенные под кредит, переоформлены на компанию «Yukos Universal Limited».

Банку «Daiwa Europe Limited» погашены кредиты по договорам РЕПО на сумму 100 млн. долларов США с дисконтом 60 %. С учетом процентов по кредиту задолженность перед «Daiwa Europe Limited» ОАО «Банк Менатеп» составила 118 615 585,65 долларов США; погашено- 50 362 935, 07 долларов США. Из 336.551.077 акций ОАО «НК «ЮКОС», заложенных под обеспечение кредита, 224.701.489 акций переоформлены на дочернюю компанию «Group Menatep Limited»- «Yukos Universal Limited». Оставшиеся 111 849 588 акций, выкупленные компанией «Wilk Enterprises Limited» за счет средств ОАО НК «ЮКОС» реализованы, а средства использованы для покупки акции дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС»- ОАО «Ачинский НПЗ ВНК», ОАО «Сызранский НПХ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ».

Всего «Yukos Universal Limited» приобрело 565 610 279 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС».

Источником происхождения денежных средств у «Yukos Universal Limited» стали денежные средства, аккумулированные на счетах ООО «Фландер» и ООО «Алебра», подтверждением чего являются следующие исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства:

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Юрова И.С., из которых следует, что в 1998 г. он был назначен начальником казначейства банка «МЕНАТЕП» и исполнял обязанности до кризиса и начала банкротства банка «МЕНАТЕП». С августа 1998 г. многие банки прекратили свою нормальную деятельность из-за кризиса, в том числе и МЕНАТЕП. Он начал участвовать в попытках урегулирования обязательств по неисполнению платежей и другим действиям, связанным с реструктуризацией. При выкупе акций у иностранных банков («Вест Мерчент банк», «Дайва Юроп», «Стандарт Банк») «ДиБ» в качестве посредника заключал соглашение с «Саус Петролеум Лимитед», получал от нее денежные средства, передавал акции. Источник денег «Саус Петролеума» — это ОАО НК «ЮКОС». «ДиБ» полностью выплатил 50 с лишним млн. долларов «Саус Петролеум». Выкуп акций происходил при посредничестве «Стандарт Банка», где работал Шейко О.В. Юристы «Стандарт Банка» разрабатывали генеральное соглашение о стандартах и условиях

заклучения производных сделок между «ДиБом» и «Стандарт Банком». Это соглашение имело отношение к выплате средств «Стандарт-Банку», получению от них акций. До выкупа акции ОАО НК «ЮКОС» были в залоге у западных кредиторов банка «МЕНАТЕП». «Стандарт Банк» приобретал у «Дайвы» права требования к банку «МЕНАТЕП», после этого «Стандарт», «получив все возмещение», должен был передать акции «ДиБу», затем акции уходили в пользу «ЮКОС Универсал». Одновременно у «Стандарт Банка» выкупались и его права требования к банку «МЕНАТЕП». Аналогично происходил выкуп акций и права требования к Банку «МЕНАТЕП» у «Вест Мерчент банк»;

- из оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ протоколов допросов подозреваемого и обвиняемого Юрова И.С. от 20.03.2008 г. и 08.04.2008 г., следует, что в банке «Менатеп» он работал в 1994 г., в 1998 г. стал начальником казначейства банка. После августовского кризиса в 1998 г. процесс реструктуризации долгов банка «Менатеп» возглавил Лебедев П.Л. Основными кредиторами являлись иностранные банки - «Вест Мерчант Банк»- 125 млн. руб., «Дайва Секьюритис»- 100 млн. руб., «Евробанк»- 30 млн. руб.. В указанных банках «Менатепом» были получены кредиты под залог акций ОАО «НК «ЮКОС». Банк «Менатеп» мог избежать банкротства только в случае получения финансовой поддержки от основных акционеров (Ходорковский М.Б., Брудно М.Б., Невзлин Л.Б., Дубов В.М.). Осенью 1998 г. было принято решение о банкротстве «Менатепа». В ноябре 1998 г. его вызвал к себе Ходорковский М.Б. и предложил перейти на работу в «Доверительный и инвестиционный банк» с перспективой занятия должности председателя правления. Ходорковский М.Б. пояснил, что этот банк приобретен им с партнерами и на его базе планируется создание единого казначейства ОАО «НК «ЮКОС». По поводу банка «Менатеп» Ходорковский М.Б. пояснил, что представлять интересы основных владельцев при банкротстве будет Лебедев П.Л., в качестве инструментов при этом будет задействован АКБ «ДИБ». С 01.02.1999 года он приступил к работе в АКБ «ДИБ» сначала начальником казначейства, через несколько месяцев - заместителем председателя правления. С первых дней работы в банке он был вызван к Лебедеву П.Л. в здание на Колпачном переулке. Лебедев П.Л. сообщил ему, что он договорился с южно-африканским «Стандарт-Банком», который выступит посредником между ОАО «НК «ЮКОС» и иностранными банками-кредиторами банка «Менатеп» по выкупу прав требований к банку «Менатеп», обеспеченных залогом акций ОАО «НК «ЮКОС». Лебедевым П.Л. при этом была упомянута фамилия Шейко О.В. На его вопрос, в связи с чем иностранные банки откажутся от участия в нормальном процессе банкротства, Лебедев П.Л. ответил, что «Стандарт-Банк» преследует свой коммерческий интерес, а иностранные банки побоятся участвовать в процедуре банкротства, поскольку не знают основ российского законодательства и не захотят связываться с большой финансово-промышленной группой, имея в виду ОАО «НК

«ЮКОС». АКБ «ДИБ» была уготована роль посредника в этих сделках. Все переговоры с иностранными банками Лебедев П.Л. проводил самостоятельно, поскольку в качестве обеспечения обязательств им был заложен значительный пакет акций ОАО «НК «ЮКОС». «Стандарт Банком» были выкуплены в рассрочку у иностранных банков со значительным дисконтом права требования к банку «Менатеп», и по договорам цессии переуступлены АКБ «ДИБ». В переговорах с иностранными банками «Стандарт Банк» действовал исключительно от своего имени, не упоминая основных акционеров банка «Менатеп». За эти услуги ликвидация задолженности банка «Менатеп» перед «Стандарт Банком» - 11 млн. руб., осуществлялась без какого-либо дисконта. Таким образом, была искусственно создана ситуация, что «Стандарт Банк» предлагал лучшие условия выкупа задолженности иностранным банкам, чем акционеры банка «Менатеп». Для защиты своих интересов «Стандарт-Банк» до окончательного расчета оставлял в залоге у себя все акции ОАО «НК «ЮКОС», которые он выкупал у иностранных банков. Со слов Лебедева П.Л. источником выкупа акций были денежные средства ОАО «НК «ЮКОС». В дальнейшем акции ОАО «НК «ЮКОС» АКБ «ДИБ» были уступлены подконтрольной Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компании «ЮКОС Универсал». Руководителем группы, которая разрабатывала эту схему, являлся Лебедев П.Л., который осуществлял контроль за ее реализацией на различных этапах. Фактически выкуп задолженности банка «Менатеп» перед иностранными банками осуществлялся за счет средств, аккумулированных на счетах ООО «Фландер» и ООО «Алебра», открытых в АКБ «ДИБ». ООО «Фландер» и ООО «Алебра» по договорам купли-продажи векселей ОАО «НК «ЮКОС» перечисляли деньги в АКБ «ДИБ», который конвертировав их в валюту, перечислял их на счет «Mezview International Limited», которая в свою очередь финансировала «ЮКОС Универсал». Участия АКБ «ДИБ» в этих сделках придавали им вид легальности и рыночности, поскольку ООО «Фландер», ООО «Алебра» не являлись публичными компаниями. Все вышеуказанные документы по сделкам, в т.ч. договора купли-продажи векселей между ООО «Фландер», ООО «Алебра», АКБ «ДИБ» и «Mezview International Limited» готовились юристами группы «Менатеп» и передавались ему и председателю правления банка Рыскиной Т.М. на подпись. Директоров ООО «Фландер», ООО «Алебра», «Mezview International Limited» он никогда не видел, никаких векселей ОАО «НК «ЮКОС» фактически не получал;

(т. 159 л.д. 1-9, 41-43)

- из исследованного в судебном заседании договора купли-продажи ценных бумаг №Ю8-4-01/267 от 04.12.1997 г. и №Ю-4-01/1983 от 04.12.1997 г., следует, что ОАО «НК «ЮКОС» купило у компании «MQD International Limited» именные бездокументарные обыкновенные акции ОАО «Восточная нефтяная компания» на сумму 669.870.000.000

руб. и 1.200.000.000 руб.. Данные акции ранее по иной цене (более низкой с учетом курса доллара США к рублю РФ) ОАО «НК «ЮКОС» реализовало в «MQD International Limited»;

(т. 145 л.д. 252-257, 261-266)

- из исследованных в судебном заседании актов приема-передачи векселей, соглашения о новации обязательств от 01.10.1999 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и компанией «MQD International Limited», расчета, содержащихся на жестком диске «Samsung SP1203N, s/n S00QJ10W823626, изъятom в ходе обыска в дер. Жуковка, д. 88 «А», Одинцовского района, следует, что в результате вышеуказанных операций на сумму разницы договоров ОАО «НК «ЮКОС» передало по акту «MQD International Limited» 35 векселей ОАО «НК ЮКОС» общей номинальной стоимостью 6.228.253.842,39 руб. со ставкой 30% годовых, с датой составления векселей 01.10.1999 г., сроком погашения не ранее 28.12.2000 г. Акт датирован 01.10.1999 г.;

(т. 102 л.д. 92-96, 98-103; т. 145 л.д. 258-259, 272)

- согласно оглашенного в судебном заседании реестра оплаты вышеуказанных 35 векселей ОАО «НК «ЮКОС», указанные векселя ОАО «НК ЮКОС» общей номинальной стоимостью 6.228.253.842,39 руб., в итоге были реализованы ООО «Фландер» и ООО «Алебра»;

(т. 145 л.д. 273)

- из заключения № 20 информационно-аналитической (технической) судебной экспертизы от 23.01.2007 г., следует, что в ходе исследования жесткого диска «Samsung SP1203N, s/n S00QJ10W823626, содержащего копии файлов с дискового массива SYMMETRIX 8430, изъятom в ходе обыска в дер. Жуковка, д. 88 «А», Одинцовского района, на нем обнаружены следующие документы в электронном виде:

- пояснительная записка, согласно которой «погашение задолженности осуществляется переводными векселями ОАО «НК «ЮКОС», которые выписываются на ОАО «НК «ЮКОС» и плательщиком является ОАО «НК «ЮКОС». Векселя будут переданы по бланковому индоссаменту ОАО «НК «ЮКОС» компании «MQD International Limited». Использование переводного векселя обусловлено тем, что бланковый индоссамент ОАО «НК «ЮКОС» на таком векселе не позволит указывать компанию «MQD International Limited» в качестве 1-го векселедержателя. Одновременно между указанными контрагентами заключается договор хранения векселей, по которому переводные векселя остаются на хранении в ОАО «НК «ЮКОС». В дальнейшем, после прохождения нескольких нерезидентов векселя оказываются в собственности АКБ «Доверительный и инвестиционный банк», у которого ОАО «НК «ЮКОС» и будет постепенно выкупать векселя по договорам купли-продажи;

- образец переводного векселя ОАО «НК «ЮКОС»;

- договор хранения векселей от 01.10.1999 г. между ОАО «НК «ЮКОС» и компаний «MQD International Limited»;
(т. 102 л.д. 104-105, 107-108)

Как следует из распечатанных в ходе проведения экспертизы сообщений электронной почты от 24 января 2000 г.:

«В 10:27 Барбарович направляет в секретариат Роспрома
тема: от Маруева Д.Л.: № 103 от 24.01.00 на согласование
(вниманию Захарова А.В.)

В 11:10 Давыдовская направляет Захарову Аркадию Витальевичу
тема: от Маруева Д.Л.: № 103 от 24.01.00 на согласование
(вниманию Захарова А.В.)»

В 11:32 Захаров А.В направляет Конче Виктору Николаевичу
тема: от Маруева Д.Л.: № 103 от 24.01.00 на согласование
(вниманию Захарова А.В.)»

В 16.55 Конча Виктор Николаевич направляет Захарову Аркадию Витальевичу

Тема: согласование MQD

Уважаемые господа,

по форме предложенные документы не вызывают возражений, от
MQD

подпишет господин Гулин Владимир Борисович по доверенности от 14.04.99 г. По существу, в частности по сумме задолженности есть некоторые вопросы. На эту тему с Вами свяжется Татьяна Бугаевская, просьба обсудить с ней проблему».

С уважением,

Конча В.Н.

В 17.00 Захаров Аркадий Витальевич направляет Шашковой Наталье Борисовне

Тема: согласование MQD

МакгневDL@BUNG@YUKOS

26 января 2000 г. 10:04

BarbarovichMY@KAZNA@ YUKOS

Согласование по МКД

Новация (Ю-МКД)-1983.doc; Новация (Ю-МКД)-267.doc;

АППиР (ЮКОС-МКД) - 1983.doc; АППиР (т.102 л.д. 90, 109).

Доказательствами движения векселей ОАО «НК «ЮКОС» по цепочке: «MQD International Limited» - «Jerez Limited»- «Mezview International Limited»- АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) – ООО «Фландер» и ООО «Алебра» и легализации похищенных денежных средств под видом их оплаты являются следующие документы, оглашенные в судебном заседании:

- договор купли-продажи векселей №001/041-00118 от 23.02.2000 г. и акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании

«Mezview International Limited» 6 векселей ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №№2449, 2450, 2459, 2460, 2461, 2462 на общую сумму по номиналу 429 295 621, 83 руб.. Цена покупки составила 16 620 647, 05 долларов США;

(т.149 л.д. 215-219)

- договор купли-продажи векселей №3/0200/ДКПВ от 23.02.2000 г., акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым, вышеуказанные векселя, приобретенные АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанные в предыдущем пункте, банком реализованы в ООО «Фландер»;

(т. 162 л.д. 243-246)

- платежное поручение №3 от 23.02.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 480 318 462, 14 руб.;

(т. 162 л.д. 247)

- мемориальный ордер № 201 от 23.02.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 23.02.2000 г. произвел оплату в размере 16 620 647,05 долларов США (479 838 080, 33 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа - покупка векселей по договору №001/041-00118 от 23.02.2000 г.;

(т. 149 л.д. 214; т. 162 л.д. 248)

- мемориальный ордер № 1 от 23.02.2000 г., из которого следует, что компания «Mezview International Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 23.02.2000 г. произвела оплату в размере 16 620 647, 05 долларов США (479 838 080, 33 руб.) на счет компании «Hulley Enterprises Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО);

(т. 149 л.д. 220; т. 160 л.д. 203)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00119 от 24.02.2000 г. и акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» 4 векселя ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №№2447, 2463, 2471, 2475 на общую сумму по номиналу 430 958 220, 56 руб.. Цена покупки составила 16 720 403, 60 долларов США;

(т. 149 л.д. 223-227)

- договор купли-продажи векселей № 4/0200/ДКПВ от 24.02.2000 г., акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым вышеуказанные векселя, приобретенные АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанные в предыдущем пункте, банком реализованы в ООО «Фландер»;

(т. 162 л.д. 237-240)

- платежное поручение № 4 от 24.02.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 482 531 909, 25 руб.;

(т. 162 л.д. 241)

- мемориальный ордер № 183 от 24.02.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 24.02.2000 г. произвел оплату в размере 16 720 403,60 долларов США (482 049 235, 79 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/041-00119 от 24.02.2000 г.;

(т. 162 л.д. 242)

- мемориальный ордер № 2 от 24.02.2000 г., из которого следует, что компания «Mezview International Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 24.02.2000 г. произвела оплату в размере 2 165 482,8 долларов США (62 430 869, 12 руб.) на счет компании «Hulley Enterprises Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО);

(т. 160 л.д. 193)

- мемориальный ордер № 1 от 28.02.2000 г., из которого следует, что компания «Hulley Enterprises Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 28.02.2000 г. произвела оплату в размере 18 786 129, 85 долларов США (539 161 926, 7 руб.) на счет компании «Yukos Universal Limited» «в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО);

(т. 160 л.д. 192)

- мемориальный ордер № 1 от 28.02.2000 г., из которого следует, что компания «Yukos Universal Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 28.02.2000 г. произвела оплату в размере 18 786 129,85 долларов США (539 161 926, 7 руб.) в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) по договору №018-008-00022 от 28.10.2000 г.;

(т. 160 л.д. 191)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00120 от 25.02.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №2458 на общую сумму по номиналу 250 000 000 руб.. Цена покупки составила 9 716 769, 13 долларов США ;
(т. 149 л.д. 231-235; т. 162 л.д.254-258)

- договор купли-продажи векселей № А/ДИБ-02/00 от 25.02.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Алебра»;

(т. 162 л.д. 249-252)

- платежное поручение № 171 от 25.02.2000 г. о перечислении ООО «Алебра» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 280 122 950,82 руб.;

(т. 162 л.д. 253)

- мемориальный ордер б/н от 25.02.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 25.02.2000 г. произвел оплату в размере 9 716 769,13 долларов США (279 842 950,94 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/041-00120 от 25.02.2000 г.;

(т. 149 л.д. 230, т. 162 л.д. 259)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00124 от 23.03.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2448 на общую сумму по номиналу 250 000 000 руб.. Цена покупки составила 10 002 071, 15 долларов США;
(т. 149 л.д. 241-245, т. 163 л.д. 6-10)

- договор купли-продажи векселей № А/ДИБ-03/00 от 23.03.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Алебра»;

(т. 163 л.д. 1-4)

- платежное поручение № 311 от 23.03.2000 г. о перечислении ООО «Алебра» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 285 391 635,2 руб.;

(т. 163 л.д. 5)

- мемориальный ордер № 339 от 23.03.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 23.03.2000 г. произвел оплату в размере 10 002 071,15 долларов США (283 658 737,81 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/041-00124 от 23.03.2000 г.;

(т. 163 л.д. 11)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00129 от 29.03.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2446 на общую сумму по номиналу 500 000 000 руб.. Цена покупки составила 20 177 281, 44 долларов США;

(т. 149 л.д. 249-253)

- договор купли-продажи векселей № 5/0300/ДКПВ от 29.03.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 106-109)

- платежное поручение № 5 от 29.03.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 572 878 552, 23 руб.;

(т. 163 л.д. 110)

- мемориальный ордер № 1102 от 29.03.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 29.03.2000 г. произвел оплату в размере 20 177 281,44 долларов США (570 815 291,94 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору № 001/041-00129 от 29.03.2000 г.;

(т. 149 л.д. 248)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00145 от 06.04.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №2445 на общую сумму по номиналу 500 000 000 руб.. Цена покупки составила 20 066 324, 18 долларов США; (т. 149 л.д. 261-265; т. 162 л.д. 265-269)

- договор купли-продажи векселей № А/ДИБ-04/00 от 06.04.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Алебра»;

(т. 162 л.д. 260-263)

- платежное поручение № 400 от 06.04.2000 г. о перечислении ООО «Алебра» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 577 049 180, 33 руб.;

(т. 162 л.д. 264)

- мемориальный ордер № 237 от 06.04.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 06.04.2000 г. произвел оплату в размере 20 066 324,18 долларов США (576 304 830, 45 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору № 001/045-00129 от 06.04.2000 г.;

(т. 149 л.д. 260, т. 162 л.д. 270)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00146 от 12.04.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2457 на общую сумму по номиналу 250 000 000 руб.. Цена покупки составила 10 099 789,73 долларов США ;

(т.149 л.д. 269-273)

- договор купли-продажи векселей № А/ДИБ-2-04/00 от 12.04.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Алебра»;

(т. 163 л.д. 12-15)

- платежное поручение № 466 от 12.04.2000 г. о перечислении ООО «Алебра» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 289 754 098, 36 руб.;

(т. 163 л.д. 16)

- мемориальный ордер № 284 от 12.04.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 12.04.2000 г. произвел оплату в размере 10 099 789,73 долларов США (288 752 988, 38 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору № 001/041-00146 от 12.04.2000 г.;

(т. 149 л.д. 268, т. 163 л.д. 22)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00151 от 18.04.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2444 на общую сумму по номиналу 500 000 000 руб.. Цена покупки составила 20 348 503, 95 долларов США;

(т. 149 л.д. 277-281)

- договор купли-продажи векселей № 6/0400/ДКПВ от 18.04.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым ООО «Фландер» приобрел у АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №2444 на общую сумму по номиналу 500 000 000 руб.. Цена покупки составила 581 967 213, 11 руб.;

(т. 149 л.д. 282-285)

- платежное поручение № 6 от 18.04.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 581 967 213,11 руб.;

(т. 163 л.д. 99)

- мемориальный ордер № 250 от 18.04.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 18.04.2000 г. произвел оплату в размере 20 348 503, 95 долларов США (581 967 212, 97 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/045-00151 от 18.04.2000 г.;

(т.149 л.д. 276)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00156 от 20.04.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2443 на общую сумму по номиналу 500 000 000 руб.. Цена покупки составила 20 339 740, 64 долларов США; (т. 163 л.д. 89-93)

- договор купли-продажи векселей № 7/0400/ДКПВ от 20.04.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которых вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 85-87)

- платежное поручение № 1152 от 20.04.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 582 590 520, 28 руб.;

(т. 163 л.д. 88)

- мемориальный ордер № 177 от 20.04.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 20.04.2000 г. произвел оплату в размере 20 339 740, 64 долларов США (582 123 377,12 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/041-00156 от 20.04.2000 г.;

(т. 149 л.д. 286)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00166 от 04.05.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №2451 на общую сумму по номиналу 250 000 000 руб.. Цена покупки составила 10 244 301, 61 долларов США;

(т. 149 л.д. 299-303)

- договор купли-продажи векселей № 8/0500/ДКПВ от 04.05.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которых вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International

Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 75-77)

- платежное поручение № 1326 от 04.05.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 294 262 295,08 руб. ;

(т. 163 л.д. 78)

- мемориальный ордер № 142 от 04.05.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 04.05.2000 г. произвел оплату в размере 10 244 301,61 долларов США (290 733 279,69 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/045-00166 от 04.05.2000 г.;

(т. 149 л.д. 298)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00175 от 12.05.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ №2452 на общую сумму по номиналу 250 000 000 руб. Цена покупки составила 10 407 665, 50 долларов США;

(т. 149 л.д. 307-311)

- договор купли-продажи векселей № 9/0500/ДКПВ от 12.05.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вышеуказанный вексель, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанный в предыдущем пункте, банком реализован в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 55-57)

- платежное поручение № 1394 от 12.05.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 295 901 639, 34 руб.;

(т. 163 л.д. 58)

- мемориальный ордер № 137 от 12.05.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 12.05.2000 г. произвел оплату в размере 10 407 665,50 долларов США (294 745 086,96 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО).

Основание платежа- покупка векселей по договору №001/045-00175 от 12.05.2000 г.;

(т. 163 л.д. 64)

- договор купли-продажи векселей от 03.02.2000 г. и акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым компания «Mezview International Limited» приобрела у компании «Jerez Limited» 11 векселей ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2456, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2472, 2473, 2474 на общую сумму по номиналу 368 000 000 руб.. Цена покупки составила 15 801 000 долларов США ;

(т. 149 л.д. 331-334)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00184 от 22.05.2000 г. и акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» 11 векселей ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2456, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2472, 2473, 2474 на общую сумму по номиналу 368 000 000 руб.. Цена покупки составила 15 476 702,97 долларов США;

(т. 149 л.д. 317-321)

- договор купли-продажи векселей № 10/0500/ДКПВ от 22.05.2000 г., акт приема-передачи векселей к нему, согласно которых вышеуказанные векселя, приобретенные АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», указанные в предыдущем пункте, банком реализованы в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 23-25)

- платежное поручение № 1596 от 22.05.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 438 583 606, 56 руб.;

(т. 163 л.д. 26)

- мемориальный ордер № 136 от 22.05.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 22.05.2000 г. произвел оплату в размере 15 476 702, 97 долларов США (438 145 461, 08 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/045-00184 от 22.05.2000 г.;

(т. 149 л.д. 316; т. 163 л.д. 32)

- мемориальный ордер № 26 от 22.05.2000 г., из которого следует, что компания «Mezview International Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 22.05.2000 г. произвело оплату в размере 15 271 838,76 долларов США (432 345 755,3 руб.) на счет компании «Yukos Universal Limited» «в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО);

(т. 160 л.д. 233)

- мемориальный ордер № 2 от 22.05.2000 г., из которого следует, что компания «Yukos Universal Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 22.05.2000 г. произвело оплату в размере 15 271 838, 76 долларов США (432 345 755, 3 руб.) в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) по договору от 22.05.2000 года;

(т. 160 л.д. 235)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00191 от 26.05.2000 г. и акт приема-передачи векселей к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» 4 векселя ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2441, 2442, 2453, 2454 на общую сумму по номиналу 1 500 000 000 руб.. Цена покупки составила 63 325 039, 56 долларов США;

(т. 149 л.д. 324-328; т. 163 л.д. 33-37)

- договор купли-продажи векселей № 12/0500/ДКПВ от 31.05.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которых вексель ОАО «НК «ЮКОС» серии ПВМ № 2441, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», банком реализован в ЗАО «ЮКОС-М»;

(т. 163 л.д. 39-41)

- договор купли-продажи векселей № 13/0500/ДКПВ от 31.05.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вексель ОАО «НК «ЮКОС» серии ПВМ № 2442, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», банком реализован в ООО «Альта-Трейд»;

(т. 163 л.д. 42-44)

- договор купли-продажи векселей № 14/0500/ДКПВ от 31.05.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вексель ОАО «НК «ЮКОС» серии ПВМ № 2453, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», банком реализован в ООО «Ратмир»;

(т. 163 л.д. 45-47)

- договор купли-продажи векселей № 11/0500/ДКПВ от 29.05.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вексель ОАО «НК «ЮКОС» серии ПВМ №2454, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», банком реализован в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 51-53)

- платежное поручение № 1926 от 31.05.2000 г. о перечислении ЗАО «ЮКОС-М» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 597 540 983, 61 руб.;

(т. 163 л.д. 48)

- платежное поручение № 1927 от 31.05.2000 г. о перечислении ООО «Ратмир» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 298 770 491, 80 руб.;

(т. 163 л.д. 49)

- платежное поручение № 1925 от 31.05.2000 г. о перечислении ООО «Альта-Трейд» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 597 540 983, 61 руб.;

(т. 163 л.д. 50)

- платежное поручение № 1816 от 29.05.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 299 385 245,90 руб.;

(т. 163 л.д. 54)

- мемориальный ордер № 170 от 26.05.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 26.05.2000 г. произвел оплату в размере 63 325 039, 56 долларов США (1 790 832 118, 76 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/045-00191 от 26.05.2000 г.;

(т. 149 л.д. 323; т. 163 л.д. 38)

- мемориальный ордер № 28 от 26.05.2000 г., из которого следует, что компания «Mezview International Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 26.05.2000 г. произвела оплату в размере 60 600 000 долларов США (1 713 768 000 руб.) на счет компании «Yukos Universal Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- по договору №МУ-01/00 от 24.01.2000 г.;

(т. 149 л.д. 329; т. 162 л.д. 164)

- мемориальный ордер № 3 от 26.05.2000 г., из которого следует, что компания «Yukos Universal Limited» со своего счета в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 26.05.2000 г. произвела оплату в размере 55 500 000 долларов США (1 569 540 000 руб.) на АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- по договору от 26.05.2000 г.;

(т. 162 л.д. 163)

- заявления на перевод, мемориальные ордера о перечислении «Yukos Universal Limited» по договору от 26.05.2000 г. в адрес АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 30.10.2000 г. - 1 000 000 долларов США, 30.11.2005 г. - 3 000 000 долларов США, 29.12.2000 г. - 1 000 000 долларов США;

(т. 162 л.д. 168-173)

- договор купли-продажи векселей № 001/041-00211 от 16.06.2000 г. и акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) приобрел у компании «Mezview International Limited» один вексель ОАО «НК «ЮКОС», датой составления 01.10.1999 г., со сроком – по предъявлению, но не ранее 28.12.2000 г., серии ПВМ № 2455 на общую сумму по номиналу 250 000 000 руб.. Цена покупки составила 10 678 239,31 долларов США;

(т. 149 л.д. 336-340)

- договор купли-продажи векселей № 15/0600/ДКПВ от 16.06.2000 г., акт приема-передачи векселя к нему, согласно которым вексель ОАО «НК «ЮКОС» серии ПВМ № 2455, приобретенный АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) у компании «Mezview International Limited», банком реализован в ООО «Фландер»;

(т. 163 л.д. 65-67)

- платежное поручение № 2142 от 16.06.2000 г. о перечислении ООО «Фландер» на счет АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 303 073 770,49 руб.;

(т. 163 л.д. 68)

- мемориальный ордер № 255 от 16.06.2000 г., из которого следует, что АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) со своего счета 16.06.2000 г. произвел оплату в размере 10 678 239, 31 долларов США (302 087 390, 08 руб.) на счет компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО). Основание платежа- покупка векселей по договору №001/041-00211 от 16.06.2000 г.;

(т. 149 л.д. 335)

- выписка по счету компании «Mezview International Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО), приобщенная к материалам уголовного дела, согласно которой компания 23.02.2000 г. перечислила на счет компании «Hulley Enterprises Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) 16 620 647, 05 долларов США и 24.02.2000 г. - 2 165 482, 80 долларов США. 22.05.2000 г. на счет компании «Yukos Universal Limited» в АКБ «Доверительный и инвестиционный Банк» (ОАО) перечислено 15 271 838, 76 долларов США и 26.05.2000 г. - 60 600 000 долларов США;
(т. 149 л.д. 209-212)

Допрошенная в судебном заседании свидетель Соболева М.К. показала, что она через знакомых устроилась в ЗАО «ЮКОС-М» на должность генерального директора, как она понимала, дочернего предприятия ОАО «НК «ЮКОС». Как генеральный директор общества, никаких документов от имени предприятия она не готовила, контрагентов не подбирала, условия сделок не определяла. Она занималась только подписанием различных документов от имени ЗАО «ЮКОС-М», связанных с куплей-продажей нефтепродуктов и др.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Анилионис Г.П. показал, что возглавляемая им организация «СП РТТ» была учреждена в 1989-1990гг. швейцарской компанией и банком «МЕНАТЕП». «СП РТТ» оказывала разные услуги — бухгалтерские, финансовые, консультационные, занималась регистрацией компаний, сдачей отчетов. Она занималась регистрацией компаний по просьбе Группы и банка «МЕНАТЕП», директорами обычно являлись сотрудники СП РТТ. Основным клиентом «СП РТТ» являлась «Группа МЕНАТЕП» и банк «МЕНАТЕП», а именно Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., Брудно М.Б., Невзлин Л.Б., Шахновский О.В. Компания «Эм Кью Ди Интернэшнл Лимитед» работала в интересах основных акционеров ОАО НК «ЮКОС», ее директором являлся Гулин В.Б.. Когда Ходорковский и компания собрались покупать ВНК, банк «МЕНАТЕП» взял большую сумму в долг. Потом в 1998 году случился дефолт, банки и МЕНАТЕП пошли вниз. Пользуясь этой ситуацией, руководство — Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., Брудно М.Б., вели работу с теми, кто дал деньги, в т.ч. с иностранными банками, где были заложены акции ОАО НК «ЮКОС».

Допрошенный в судебном заседании свидетель Гулин В.Б. подтвердил показания свидетеля Анилиониса Г.П. об исполнении им функций подписанта от имени компании «MQD International Limited».

Исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами установлено, что в процессе легализации денежных средств Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., обеспечив поступление

денежных средств на сумму 254.838.310, 15 долларов США на валютный счет компании «Mezviev International Limited», использовали эти средства по своему усмотрению, в своих интересах и в пользу остальных акционеров компании «Group Menatep Limited». Из указанных денежных средств 23.02.2000 г., 24.02.2000 г., 22.05.2000 г., 26.05.2000 г. компанией «Mezviev International Limited» напрямую и через принадлежащую членам преступной группы компанию «Hulley Enterprises Limited» перечислено в адрес компании «YUKOS Universal Limited», на ее валютный счет в АКБ «ДИБ», 94 557 968, 61 долларов США, использованные последней для оплаты приобретенных у АКБ «ДИБ» 565 610 279 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС». Приобретенные АКБ «ДИБ» у «Daiwa Europe Limited» и «West Merchant Bank Limited» права требования к ОАО Банк «Менатеп» на общую сумму 195 234 699,17 долларов США по указанию Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. Юровым И.С. переуступлены компании «Бонатерм Лимитед» и ОАО «НК «ЮКОС».

Таким образом, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. использовали денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» в своих интересах, осуществив легализацию денежных средств на сумму 7.257.663.538,11 руб. (254.838.310,15 долларов США), что является крупным размером, за счет которых на сумму 2. 681. 227. 682 руб. (94 557 968,61 долларов США) приобрели 565 610 279 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС», оформив их на принадлежащую им компанию «YUKOS Universal Limited», остальными денежными средствами в сумме 4.576.435.856,11 руб. распорядившись от имени подконтрольной ОАО «НК «ЮКОС» компании «Mezviev International Limited».

Совершение Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. в 2000 г. сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, то есть легализации похищенного подтверждается следующими доказательствами.

Судом установлено, что с целью легализации похищенного членами организованной преступной группы, иное лицо предоставляло в пользование последних иностранные компании, которые использовались ею для легализации, оставаясь при этом номинальным держателем акций таких компаний. Данное обстоятельство подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- постановлением о возбуждении уголовного дела от 03.09.2001 г. по факту уклонения от уплаты налогов ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», служебной запиской на имя начальника Следственной службы УФСНП России по Свердловской области, из которых следует, что оперативная служба УФСНП Российской Федерации по Свердловской области в рамках

материалов занималась доследственной проверкой в отношении указанных юридических лиц;

(т. 1 л.д. 13, 14)

- отчетами директоров ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл» Спиричева А.В. Карташова В.Н. и Черниковой И.В. о их допросах 25.09.2001 г. и 01.10.2001 г., из которых следует, что их допрашивали по вопросам деятельности операционных компаний, зарегистрированных в ЗАТО г. Трехгорный и г. Лесной;

(т. 41 л.д.99-110)

- факсимильным сообщением на имя Куракина от имени Ульриха Цирке от 15.07.1999 г., из которого следует, что банку «ВэстЭлБи» стало известно об использовании ОАО НК «ЮКОС» механизма реализации нефти и нефтепродуктов через дочерние структуры компании «Джерби Лэйк Лимитэд», которыми являлись «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited», и представители банка хотели собрать Совет Директоров ОАО НК «ЮКОС» и экстренное собрание акционеров, на котором потребовать от должностных лиц компании разъяснений по поводу использования данного механизма и осуществить голосование с целью выяснения вопроса о продолжении использования такого механизма, подтверждающим, что ряду акционеров в середине 1999 г. стало известно о механизме торговли нефтью и нефтепродуктами ОАО «НК «ЮКОС» через подконтрольные Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компании «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» во главе с их материнской компанией «Джерби Лэйк Лимитэд» и они стали требовать объяснений от руководства ОАО «НК «ЮКОС» и пытаться пресечь действие данной схемы;

(т. 109 л.д. 74-75)

- письмом от имени Питера Бонда от 29.06.1999 г., в котором он рассказывает о том, что к нему обращались двое мужчин из бюро расследований с вопросами, связанными с Группой «Юкос». В частности их интересовал вопрос о конечных собственниках некоторых компаний связанных с «Yukos Brokerage» и «Jurby Lake», т.к. некоторые сделки ОАО НК «ЮКОС» были структурированы через оффшорные компании. В конце встречи мужчины пообещали ему направить перечень вопросов, на которые они хотели бы получить ответы;

(т. 109 л.д. 216-218)

- письмом от имени Nika Day на имя Питера Бонда с перечнем вопросов, из которого следует, что Nik Day хотел получить ответы о конечных владельцах компании «Jurby Lake Limited», владеющей компаниями «Karren Tankers Limited», «Atlantic Reefer Shipping Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited», «Behles Limited» и «South Petroleum Limited», подтверждающим проведение расследований относительно

конечных выгодоприобретателей компаний «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «Behles Petroleum S.A.», через которые осуществлялась торговля нефтью и нефтепродуктами компанией ОАО «НК «ЮКОС» и то, что в своих расследованиях они вышли на Питера Бонда, который мог дать показания на Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

(т. 109 л.д. 219-223)

Из исследованных в суде доказательств следует, что в 2000 г. под руководством Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. была изменена схема легализации похищенного.

Вина Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в создании и управлении вновь созданной схемой бизнеса, а именно похищением нефти у нефтедобывающих предприятий, используя подконтрольные общества, зарегистрированные в Республике Мордовия и других зонах с льготным налогообложением, последующей перепродажей нефти между несколькими такими обществами, направлением части нефти на переработку на нефтеперерабатывающие предприятия и дальнейшей реализацией нефтепродуктов и части нефти на экспорт через подконтрольные «Routhenhold Holdings Ltd», «Pronet Holdings Ltd» и «Petroval S.A.», подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Анилиониса Г.П., согласно которым в конце 1999 г. планы у руководства ОАО «НК «ЮКОС» поменялись, они решили прекратить работу через компании «Саус», «Белес», «Балтик» и отойти от Питера Бонда, т.к. их перестала устраивать схема владения компаниями через последнего, не предоставляющая юридических гарантий. Новая схема была разработана без участия СП «РТТ». По поводу новой схемы было как минимум одно совещание, в котором участвовали Лебедев П.Л., Алексанян В.Г., Питер Бонд, Стивен Кертис и кто-то еще, на котором обсуждалось, как отойти от компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited» и сделать новую схему торговли.

В связи с этим Лебедев П.Л. пригласил его на это совещание, проходившее на Колпачном, д. 5. На совещании Лебедев П.Л. сказал, что отказывается от услуг СП «РТТ» и будет разрабатывать новую схему торговли нефтью. На совещании принимали участие Стивен Кертис, Алексанян В.Г., Питер Бонд и другие. Лебедевым П.Л. была поставлена задача о создании новой структуры торговли нефтью. Потом уже в основном Алексанян В.Г., Стивен Кертис и юристы начали создавать саму структуру. Дальнейшее обсуждение новой схемы на совещании проходило без него, так как Лебедев П.Л. сказал, что все вопросы с ним обсуждены.

Через какое-то время новая схема была разработана и реализована. Лебедев П.Л., Алексанян В.Г., Кертис и другие сами зарегистрировали

компаниях «Пронет» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед». Для этих компаний они арендовали помещения на Кипре в помещениях кипрской фирмы, принадлежавшей СП «РТТ», и примерно три-четыре месяца пользовались их факсом, компьютером до полной организации. Затем сняли отдельный офис. Примерно в начале 2000 г. на Кипр приехал Переверзин В.Г. работать в этих компаниях и туда же перешел на работу бывший сотрудник СП «РТТ» Кеча С.

В результате была создана новая торговая структура с компаниями «Пронет» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», через которые осуществлялась торговля нефтью и нефтепродуктами. Кому принадлежит эта структура ему неизвестно, но с учетом проведенного совещания, по его мнению, была сделана какая-то особая схема владения, так как если бы владение было напрямую через ОАО «НК «ЮКОС», то сложностей не было бы. Именно для составления четкой юридической схемы владения торговыми компаниями Лебедевым П.Л. были приглашены Кертис и Алексанян В.Г. Кроме них участвовали Степанов, Прокофьев, Дрель. Стивен Кертис был поставлен Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. на компании, зарегистрированные на Кипре, в силу чего был посвящен во многое;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Гулина В.Г., согласно которым схема реализации нефти и нефтепродуктов с участием кипрских компаний «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» пришла на смену схеме с участием компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», которая обслуживалась им. Впервые об изменении схемы он услышал от Анилиониса Г.П., и это впоследствии подтвердилось на совещании у Лебедева П.Л. Им сказали, что старая экспортная схема больше не действует, что обозначало для него потерю бизнеса. Однако, в новой схеме, разработанной без участия СП «РТТ», были проблемы, связанные с отсутствием подписантов от имени данных кипрских компаний. СП «РТТ» также хотелось сохранить ОАО НК «ЮКОС», как крупного клиента, поэтому первое время подписантами выступали сотрудники СП «РТТ», работавшие на Кипре – Третьяков Виктор и Кеча Сергей.

Одно время за эти компании от ОАО НК «ЮКОС» отвечал Переверзин В.И., который располагался в офисе кипрской компании СП «РТТ» у Третьякова. Там он располагался временно, до того момента, пока не организовал свой офис. После организации своего офиса Переверзин В.И. замкнул всю работу по компаниям «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» на себя. Через некоторое время Кеча Сергей уволился из кипрской компании СП «РТТ» и перешел на работу к Переверзину В.И.. Колесников и Дорохин были также сотрудниками СП «РТТ».

Основная проблема для Лебедева П.Л., по которой последнего не устраивала старая схема торговли с участием «Behles Petroleum S.A.»,

«Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», заключалась в том, что его не устраивала схема владения этими тремя компаниями. Кроме того, в «Вальмете», с помощью которого обслуживались данные компании, изменилось соотношение сил, и Питер Бонд вышел на первый план, а кандидатура последнего не устраивала руководство группы в качестве партнера. Как долго действовала новая схема торговли ему неизвестно;

Изменение подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы схемы совершения легализации похищенного, замены лиц, представляющих секретарские услуги в виде компаний, которые использовались, как орудие совершения преступлений, а также услуги номинальных директоров (руководителей) этих компаний, подтверждается:

- схемами бизнеса, переработки, экспорта и движения нефти в январе 2000 г., из которых следует, что в январе 2000 г. была централизованно разработана и действовала схема перепродажи нефти, получения нефтепродуктов и их дальнейшей реализации с участием операционных компаний ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Квадрат», ООО «Стаф» и других.

Согласно схеме движения нефти в январе 2000 г. нефть по договорам купли-продажи реализовывалась в ОАО «НК «ЮКОС», оттуда по договору купли-продажи в ООО «Альта-Трейд», из последнего в ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» и ООО «Сибирская транспортная компания», а также по агентскому договору переработки передавалась в ООО «Стаф». Из ООО «Ю-Мордовия» нефть по договору комиссии передавалась для реализации на экспорт обратно в ОАО «НК «ЮКОС». ООО «Сибирская транспортная компания» нефть по агентскому договору передавало в ООО «Ратмир», а последнее по агентскому договору переработки направляло нефть в ООО «Квадрат»;

(т. 48 л.д. 116)

Согласно схеме переработки в январе 2000 г., готовые нефтепродукты, изготовленные из нефти ООО «Стаф» и ООО «Квадрат», передавались в ООО «Ратмир», для передачи в ОАО «НК «ЮКОС» для реализации на экспорт, а также в ООО «Вальд-Ойл» и ООО «Кверкус»;

(т. 48 л.д. 117)

Согласно схеме экспорта в январе 2000 года, нефть и нефтепродукты для экспорта поступали в ОАО «НК «ЮКОС» по договорам комиссии от ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», на внутренний рынок реализовывались через ТД «ЮКОС-М», а нефть для экспорта поступала от ООО «Ю-Мордовия»;

(т. 48 л.д. 114-115)

- схемами бизнеса, переработки, экспорта и движения нефти с февраля 2000 г., из которых следует, что с февраля 2000 г. была централизованно разработана и стала действовать новая схема перепродажи нефти, получения нефтепродуктов и их дальнейшей реализации с участием операционных компаний ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Квадрат», ООО «Стаф» и других, в которой нефть от нефтедобывающих компаний стала передаваться в ЗАО «ЮКОС-М». Часть нефти для собственных нужд предприятий и реализации на экспорт через «Томскнефть» возвращалась последнему и от него по договору комиссии передавалась в ОАО «НК «ЮКОС» для реализации на экспорт. Часть нефти по договору комиссии передавалась в ОАО «НК «ЮКОС» для экспорта в дальнее зарубежье, еще одна часть реализовывалась в ООО «Ю-Мордовия» и Казахстан. ООО «Ю-Мордовия» полученную нефть передавало в ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии для реализации на экспорт в ближнее зарубежье, направляло на переработку в Белоруссию, продавало в ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» и ООО «Сибирская транспортная компания». Последнее реализовывало нефть на внутренний рынок и частично передавало в ООО «Ратмир». ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» по агентским договорам передавали нефть в ООО «Квадрат» и ООО «Стаф» для переработки на НПЗ.

Схема переработки осталась такой же, как в январе 2000 г.

(т. 48 л.д. 103-109)

Наличие различных схем в январе, феврале и апреле 2000 г. свидетельствует о постоянном изменении их с использованием других компаний для достижения цели сокрытия незаконных операций и придания им видимости законности,

- схемами осуществления взаимоотношений между бухгалтерами ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «ЮКОС ФБЦ» и сотрудниками дирекции по торговле нефтью ЗАО «ЮКОС РМ», казначейства ООО «ЮКОС Москва», которые координировались менеджером;

(т. 48 л.д. 131-132)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в январе 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» закупал нефть у ОАО «Самаранефтегаз» в количестве 628`025 тонн, у ОАО «Томскнефть», ОАО «ВНК» г. Стрежевой в количестве 2`732`479 тонн, у ОАО Юганскнефтегаз» - 2`320`916 тонн. В период с февраля по октябрь 2000 года ОАО «НК «ЮКОС» закупило нефть у ООО «Ратмир» в количестве 4`090`122 тонн. В декабре ОАО «НК «ЮКОС» закупало нефть у ООО «Ю-Мордовия» в количестве 436`335 тонн;

(т. 59 л.д. 121-123)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ОАО «НК «ЮКОС» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 году ОАО «НК «ЮКОС» было реализовано 9'339'364,782 тонн нефти, при этом в январе 2000 года в ООО «Альта-Трейд» было реализовано 3 658 586 тонн нефти, компании «Behles Petroleum Limited» в январе и феврале было реализовано 9 053 тонн, в период с 10 января по 31 декабря 2000 г. в компанию «ELF TRADING S.A.» было реализовано 1'372'637 тонн на общую сумму 7 211 902 761,04 руб. или 257 558 821,76 долларов США, в период с 03 февраля по 31 декабря 2000 г. в компанию «TOTAL INTERNATIONAL LTD» было реализовано 1'036'086 тонн на общую сумму 5 373 935 846,91 руб. или 190 585 667 долларов США, в компанию «ROUTHENHOLD HOLDINGS LTD» было реализовано 892'906.263 тонн, компании «Транс Нафта» было реализовано 657'871 тонн на сумму 3 477 608 440.68 руб. или 123 620 149.62 долларов США, в ОАО Самаранефтегаз» в январе было реализовано 14'221 тонн, в ОАО «Томскнефть» ВНК г.Стрижевой в январе-феврале было реализовано 257'421 тонн, в ООО «Ю-Мордовия» в феврале 2000 было реализовано 24'000 тонн, в ОАО «Юганскнефтегаз» в течение года - 17'566 тонн, в ЗАО «ЮКОС-М» в феврале было реализовано 171'900.863 тонн, в ООО «ЮКСАР» в январе было реализовано 50'000 тонн. Остальной объем нефти был реализован прочим потребителям: «CHINA INTERNATIONAL UNITED PETROLEUM» (UNIPEC) - 206'308.919 тонн, «CHINA NATIONAL UNITED OIL CORPORATION» (CHINAOIL) - 198'377.737 тонн, «ESPRO INTERNATIONAL LTD» - 25'100 тонн, «MINCO ENTERPRISES LIMITED» - 90'545 тонн, компании «SWE-BEL-PARTNER AB» в период с 30 апреля по 31 декабря 2000 г. - 118'526 тонн на общую сумму 474 491 725,60 руб. или 16 886 396 долларов США, «Белнефтехим Концерн» - 20'143 тонн, республиканское унитарное предприятие «Гомельтранснефть Дружба» - 117'707 тонн, «Нефтяной Партнер ОДО» - 50'214 тонн, ОАО «Приволжскнефтепровод» - 5'057 тонн, ОАО «РОСНЕФТЬ – Краснодар нефтегаз» - 60'000 тонн, компании ООО «Тангра -ОЙЛ» в ноябре 2000 г. - 251'377 тонн на общую сумму 1 356 338 149,25 руб., ООО «Торговый Дом ТРАНСНЕФТЬ» - 195 тонн, ЗАО «ЦЕНТРСПЕЦЭКСПОРТ» - 30'000 тонн.

(т. 59 л.д. 138-158)

Таким образом установлено, что основной объем нефти в январе 2000 г. был направлен в ООО «Альта-Трейд», что соответствует вышеприведенной схеме движения нефти;

- реестром операций ООО «Ю-Мордовия» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что

в декабре 2000 года ООО «Ю-Мордовия» стало осуществлять закупки нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Юганскнефтегаз». С февраля 2000 года ООО «Ю-Мордовия» приобретало нефть у ЗАО "ЮКОС-М" в количестве 7 366 487,878 тонн. В январе 2000 года ООО «Ю-Мордовия» закупало нефть у ООО «Альта-Трейд» в количестве 1 595 860 тонн;

(т. 59 л.д. 124-125)

- реестром операций ООО «Ю-Мордовия» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 году ООО «Ю-Мордовия» было реализовано 13'035'585.690 тонн нефти, из которых 5'022'605.170 тонн на общую сумму 22 590 717 005,38 руб. было реализовано в ОАО «НК «ЮКОС», 3'608'309 тонн на общую сумму 6 851 435 940 руб. по договору № 4-052 от 31.12.1999 г. было реализовано в ООО «Ратмир», 2'366'402 тонн на общую сумму 4 748 356 020 руб. по договору № 4-60 от 31.12.1999 г. было реализовано в ООО «Альта-Трейд», 844'710 тонн на общую сумму 1 456 419 600 руб. по договору № 4-059 от 31.12.1999 г. было реализовано в ООО «Сибирская Транспортная Компания», 363'778 тонн в ООО «ЮКСАР», 1'701 тонн в ООО «Кверкус», 186'200 тонн в ООО «Направление», 130 571,572 тонны в ЗАО «Транс-Нафта» на общую сумму 520 584 077,21 руб., в ООО «Грунт» - 461 967,948 тонн нефти на общую сумму 898 537 128,30 руб.;

(т. 59 л.д. 156-177)

- выпиской из реестра операций ООО «Ю-Мордовия» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов (комиссионеров) за период выписки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 г. ООО «Ю-Мордовия» было реализовано через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» 4 586 270.17 тонн нефти на экспорт и 130 571.57 тонн через комиссионера ЗАО «Транс-Нафта».

(т. 59 л.д. 212-240)

Суд считает, что данное доказательство также подтверждает схемы движения нефти в 2000 г., обнаруженные в ходе осмотра жесткого диска «Samsung SP1203N, s/n S00QJ10W823626», содержащего копии файлов с дискового массива «SYMMETRIX 8430», изъятого в ходе обыска в дер. Жуковка д. 88а Одинцовского района, в которой содержится информация о реализации на экспорт нефти ООО «Ю-Мордовия» через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС»;

- выпиской из ведомости аналитического учета ООО «Ю-Мордовия» по счету 76 – расчеты с разными кредиторами с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которой следует, что в 2000 году ООО «Ю-Мордовия» через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены продажи нефти на экспорт компаниям «Behles Petroleum

S.A.» и «Routhenhold Holdings Ltd» на сумму 761 046 174,44 долларов США, при этом поставки в «Behles Petroleum S.A.» были постоянными в январе-феврале 2000 года, а потом основной объем нефти реализовывался в компанию «Routhenhold Holdings Ltd», а поставки в «Behles Petroleum S.A.» носили единичный характер;

(т. 59 л.д. 288-290)

- реестром операций ЗАО «ЮКОС-М» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» приобрело в период с февраля по ноябрь у ОАО «Самаранефтегаз» 6 617 579 тонн нефти, у ОАО «Томскнефть ВНК» - 9 302 361,563 тонн, у ОАО «Юганскнефтегаз» - 24 849 780 тонн;

(т. 59 л.д. 126-128)

- изъятим в ООО «ЮКОС ФБЦ» реестром операций ЗАО «ЮКОС-М» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» было реализовано 40'885'453.060 тонн нефти, из которых 12'149'427 тонн на общую сумму 62 628 375 666,69 руб. в период с 05.02.2000 г. по 31.12.2000 г. были реализованы в ОАО «НК «ЮКОС» по договорам купли продажи № Ю0-4-01/193 от 31.01.2000 г., комиссии № Ю0-4-01/67 от 31.01.2000 г., № ДУ- 4-068 от 25.01.2000 г., 12'455'182.619 тонн нефти с апреля по декабрь были реализованы в ООО «Ратмир» по договору купли продажи № Ю-М/06 от 01.04.2000 г. на общую сумму 28 763 333 250,60 руб., 7'366'487.878 тонн по договору купли-продажи № 4-053 от 25.01.2000 г. были реализованы в ООО «Ю-Мордовия» на общую сумму 11 831 802 185,16 руб., 6'861'447.563 тонн были реализованы в ООО «Альта-Трейд» по договору купли продажи № Ю-М/07 от 01.04.2000 г. на общую сумму 15 755 776 853,40 руб., 555'000 тонн в ООО «ЮКСАР», в период с 22.02.2000 г. по 25.11.2000 г. по договорам купли-продажи № ТМ-Н/1 от 01.02.2000 г. и № ТМ-А/1 от 01.02.2000 г. оформило реализацию 417 782 тонн нефти на общую сумму 368 608 026,60 руб. в ОАО «Томскнефть» ВНК. Остальной незначительный в сравнении с общим оборотом объем нефти был реализован прочим потребителям;

(т. 59 л.д. 178-207)

- выпиской из реестра операций ЗАО «ЮКОС-М» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов (комиссионеров) за период выписки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 г. ЗАО «ЮКОС-М» было реализовано на экспорт через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» с февраля по декабрь 11 961 269 тонн нефти, через комиссионера ЗАО «Транс-Нафта» 10 000 тонн, через комиссионера ООО «Торговый дом Транснефть» - 241 107 тонн нефти на общую сумму 1 362 780 578,40 руб.;

(т. 59 л.д. 241-275)

- выпиской из реестра операций ЗАО «ЮКОС-М» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов (комиссионеров) за период выписки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» было реализовано через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» в феврале-марте 186 394 тонны нефти;

(т. 59 л.д. 292)

- выпиской из ведомости аналитического учета ЗАО «ЮКОС-М» по счету 76 – расчеты с разными кредиторами с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которой следует, что в 2000 году ЗАО «ЮКОС-М» через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены продажи нефти на экспорт компаниям «Behles Petroleum S.A.» и «Routhenhold Holdings Ltd» на сумму 2 212 273 827,3 долларов США, при этом поставки в «Behles Petroleum S.A.» носили единичный характер в феврале, сентябре и октябре 2000 г., а основной объем нефти реализовывался в компанию «Routhenhold Holdings Ltd»;

(т. 59 л.д. 276-287)

- реестром операций ООО «Ратмир» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 г. ООО «Ратмир» приобрело 20 490 294,374 тонны нефти. Из них в январе приобретало нефть у ООО «Альта-Трейд» в количестве 1 248 160,897 тонн, в феврале, марте и декабре 2000 года ООО «Ратмир» приобретало нефть у ООО «Ю-Мордовия» в количестве 3 608 309 тонн, в феврале у ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 200 000 тонн, с апреля по ноябрь у ЗАО «ЮКОС-М» в количестве 12 385 581,619 тонн, в январе, апреле-июне у ООО «Пласт» в количестве 585 518,051 тонн, в январе-декабре у ООО «Сибирская Транспортная Компания» в количестве 1 766 126,807 тонн;

(т. 59 л.д. 132-137)

- реестром операций ООО «Ратмир» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 г. ООО «Ратмир» реализовало в ОАО «НК «ЮКОС» с февраля по октябрь 4`090`122 тонн нефти;

(т. 59 л.д. 208-209)

- реестром операций ООО «Альта-Трейд» по закупкам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период оприходования с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в январе 2000 г. ООО «Альта-Трейд» приобретало нефть у ОАО «НК «ЮКОС» в объеме 3 659 053 тонн, в феврале, марте и декабре приобретало нефть у ООО «Ю-Мордовия» в количестве 2 366 402 тонн,

в период с апреля по ноябрь у ЗАО «ЮКОС-М» в количестве 6 861 447,563 тонн, у ООО «Сибирская Транспортная Компания» в течение года в количестве 378 662,343 тонны;

(т. 59 л.д. 129-131)

- реестром операций ООО «Альта-Трейд» по продажам материальных ценностей в разрезе контрагентов за период отгрузки с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которого следует, что в 2000 году ООО «Альта-Трейд» реализовало 3`181`780.168 тонн, из которых в январе в ООО «Ратмир» было реализовано 1`248`160.897 тонн нефти, в ООО «Ю-Мордовия» - 1`595`860 тонн, а также реализовывало нефть в ООО «Стаф», ООО «Сибирская Транспортная Компания», ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 59 л.д. 210-211)

- выпиской из ведомости аналитического учета ООО «Кверкус» по счету 76 – расчеты с разными кредиторами с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которой следует, что в январе 2000 г. ООО «Кверкус» через комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» были осуществлены продажи нефти на экспорт компании «Behles Petroleum S.A.» на сумму 10 286 781,38 долларов США.

(т. 59 л.д. 291)

Исследованные в ходе судебного следствия приведенные выше бухгалтерские аналитические документы ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» подтверждают введение с февраля 2000 года новой схемы бизнеса, в которой стали участвовать операционные компании, зарегистрированные в Мордовии, иностранные компании «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd», которые использовались для легализации нефти, похищаемой у нефтедобывающих предприятий.

Суд считает, что данные доказательства объективно подтверждают направление движения нефти, которое указано в приведенных выше схемах. Данное движение было разработано и осуществлялось с целью придания правомерного вида владению нефтью и ее распоряжением.

Ряд расхождений между некоторыми деталями схем и фактического прохождения нефти только подтверждает, что схемы видоизменялись во времени в зависимости от текущего положения дел, наличия свободных компаний и других обстоятельств.

Такое быстрое изменение схем было возможно только благодаря тому, что все движение нефти планировалось, разрабатывалось и контролировалось в едином управляющем центре – ЗАО «ЮКОС РМ», под контролем казначейства и правового управления ООО «ЮКОС-Москва» - который через систему управления, описанную выше и

руководителей данных обществ и подразделений был подчинен непосредственно Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л.

Данные обстоятельства также подтверждаются следующими доказательствами:

- протоколом судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы от 18.12.2006 г. по уголовному делу по обвинению Вальдес-Гарсии А., Малаховского В.Г. и Переверзина В.И., из которого следует, что в судебном заседании в качестве подсудимого был допрошен Вальдес-Гарсия А., а также были оглашены его показания, данные им на предварительном следствии, из которых следует, что в период с 1992-1995 гг. он работал в банке «Менатеп», в отделе, возглавляемым Брудно М.Б. В 1995 г. он уволился из банка, а в 1999 г. обратился к Брудно М.Б., который являлся одним из учредителей ОАО «НК «ЮКОС», по вопросу трудоустройства. В начале 2000 г. Брудно М.Б. отвел его к Спиричеву А.В. и пояснил ему, что он поступает в его полное распоряжение. Спиричев А.В. сообщил ему, что он будет работать в должности генерального директора ООО «Сибирская транспортная компания». В дальнейшем, в период с 2000 по 2003 г., он работал генеральным директором ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл». Эти общества были зарегистрированы в г. Саранске Республики Мордовия, однако его рабочее место находилось в г. Москве по адресу: Уланский переулок, д. 26, в общем зале. ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл» занимались куплей-продажей нефти и нефтепродуктов. Вопросами покупки нефти и реализации нефти и нефтепродуктов в этих компаниях занималась структура ОАО НК «ЮКОС» - ЗАО «ЮКОС РМ». Стоимость нефти и нефтепродуктов, покупаемых и реализуемых ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», определяли сотрудники ОАО «НК «ЮКОС». Ими же определялся круг контрагентов. Нефть и нефтепродукты, приобретаемые ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Фаргойл», на территорию Республики Мордовия не поступали. Их движение оформлялось документально. Бухгалтерское обслуживание возглавляемых им обществ осуществляла также структура ОАО НК «ЮКОС» - ООО «ЮКОС ФБЦ». Все вопросы, связанные с деятельностью этих организаций, до него доводил представитель учредителя – Спиричев А.В. Договоры купли-продажи нефти и нефтепродуктов ему приносил на подпись Спиричев А.В. или другой сотрудник ОАО «НК «ЮКОС». Если в начале своей деятельности он пытался вникать в суть подписываемых договоров, то потом он это делал автоматически, так как их было большое количество. При подписании договоров вопросами ценообразования он не интересовался. Все документы – договоры купли-продажи, счета-фактуры, бухгалтерскую отчетность он подписывал на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26.

В торгах по продаже нефти добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС» он не участвовал, но документы о результатах торгов он подписывал. По каким компаниям он подписывал заявки на участие в

торгах, он не помнит. Эти документы он также подписывал на своем рабочем месте по адресу: г. Москва, Уланский переулок, д. 26.

В ноябре 2003 г. Спиричев А.В. сообщил ему, что в связи с тем, что налоговая инспекция проводит проверку деятельности ООО «Фаргойл», принято решение о том, что ему необходимо уйти в отпуск. Кто принял такое решение, Спиричев А.В. ему не объяснил. Также Спиричев А.В. сообщил ему, что его пребывание на территории Российской Федерации в это время нежелательно. Когда он уехал за границу и находился там, Спиричев А.В. по телефону сообщил ему, что в отношении ОАО «НК «ЮКОС» ведется уголовное дело, и ему нельзя возвращаться в Россию;

(т. 207 л.д. 198-210)

- копией договора комиссионной продажи от 30.03.2001 г. между принципалом «Routhenhold Holdings Ltd» и комиссионером Petroval SA, из которой следует, что компания Petroval SA должна осуществлять продажи нефти от своего имени, но за счет «Routhenhold Holdings Ltd» во все страны Европы, Азии, Америки, Африки и Океании, получая за это комиссию в размере от 0,1 до 0,25 долларов США за тонну проданной продукции. От имени Petroval SA договор подписал финансовый директор Франкос Остинелли и Джон Лаш;

(т. 99 л.д. 256-290)

- копией договора об оказании услуг от 30.03.2001 г. между принципалом «Routhenhold Holdings Ltd» и агентом Petroval SA, из которого следует, что компания Petroval SA принимает на себя обязательства осуществлять продажи нефти от своего имени, но за счет «Routhenhold Holdings Ltd» в соответствии с договором комиссионных продаж от 30.03.2001 г., а также дополнительно принимает на себя обязательства по предоставлению административных, бухгалтерских, консультационных услуг, а также услуг по управлению денежными средствами Принципала. От имени Petroval SA договор подписал финансовый директор Франкос Остинелли и Джон Лаш. От имени «Routhenhold Holdings Ltd» - Переверзин В.И.;

(т. 99 л.д. 292-307)

- таблицей с названием «Сравнение налоговых последствий при существующем и предлагаемом варианте», в которой сравнивается количество затрат при существующей схеме торговли нефтью и нефтепродуктами и новой предлагаемой.

Как следует из таблицы, существующей ситуацией была ситуация, при которой нефть и нефтепродукты реализовывались через Петроваль, при этом маржа (ставка комиссии) составляла 0,10 долларов с тонны нефти и 0,25 долларов США с тонны нефтепродуктов. Торговая маржа «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» составляла 120 млн. долларов США, затраты на содержание офисов на Кипре и в Москве

составляли 600 тыс. долларов США. В результате продажи 30 млн. тонн нефти и 10 млн. тонн нефтепродуктов чистая прибыль Петроваль составляла 3 045 000 долларов США;

(т. 99 л.д. 308)

- исследованным в судебном заседании документом под заголовком «Предложения по реорганизации торговой структуры», в котором предлагается изменить торговую схему продажи нефти с ликвидацией нефтетрейдеров в виде компаний «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», зарегистрированных на Кипре. Целью изменения торговой схемы является, согласно тексту документа, ее упрощение и «снижение рисков, связанных с не раскрытием факта экспорта нефти и нефтепродуктов через аффилированные компании». Как следует из того же документа, «кипрские компании практически не используются для налоговой оптимизации».

Указанные риски возникают из того, что «при экспорте нефтепродуктов компания ЮКОС Экспорт Трейд представляет в ГТК декларацию таможенной стоимости, где в п. 7а на вопрос о взаимозависимости между продавцом и покупателем следует ответ «нет». В то же время «при регистрации выпуска АДР в SEC имена и юрисдикции всех трех торговых компаний с большей долей вероятности будут раскрыты как «значительные дочерние предприятия». Это связано с тем, что «существующая схема с сохранением кипрских торговых компаний может не выдержать пристрастной проверки на предмет их полной независимости и самостоятельности. Несмотря на наличие отдельных офисов на Кипре, сотрудниками каждой компании являются только 1-2 человека на Кипре (плюс 5-10 в московских представительствах). Директора компаний не имеют опыта торговли нефтью и/или нефтепродуктами. Любой вопрос в иностранном суде о лицах, принявших решение о создании кипрской компании или назначивших данного конкретного директора, вызовет трудности. Есть вероятность того, что все это вместе взятое не даст возможности доказать в суде, что данные компании управляются исключительно с Кипра, полностью самостоятельны как независимые компании, а не являются продолжением ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 36 л.д. 34-37)

- сертификатом № 105420 Министерства торговли, индустрии и туризма Республики Кипр от 13.01.2000 г., согласно которому по состоянию на дату выдачи сертификата директорами компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» являются гражданин Кипра Арта Антониу и граждане России Юрий Кальнер и Дмитрий Мараков. Из сертификата также следует, что адресами Ю. Кальнера и Д. Маракова является д. 26 по Уланскому пер., г. Москвы, т.е. фактически адрес ОАО «НК «ЮКОС»;

- письмами Переверзина В.И. на имя Брюса Мизамора, в которых Переверзин В.И. обосновывает выплату ему более значительного вознаграждения за работу в качестве директора «Routhenhold Holdings Ltd», «Pronet Holdings Ltd» и других кипрских компаний, подтверждающими, что решение о размере вознаграждения Переверзину В.И., как директору «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» принимались сотрудниками ООО «ЮКОС Москва» Брюсом Мизамором и Леоновичем А.Б., что подтверждает подконтрольность данных компаний через них Ходорковскому М.Б., в качестве директора двух торговых компаний с оборотом 5 млрд. долларов США, одной холдинговой и одной финансовой компаний Переверзин В.И. подписывал всевозможные финансовые документы, контракты, платежные поручения, решения о распределении дивидендов, тем самым брал на себя ответственность за эти действия, хотя фактически решений этих не принимал, и как лицо, подписавшее их, контактировал с сотрудниками Генеральной прокуратуры, Налоговых и Таможенных органов;

(т. 74 л.д. 20-25)

- финансовой отчетностью «Routhenhold Holdings Ltd» за период с 7.10.1999 г. по 31.12.2000 года, подготовленной «ПрайсвотерхаусКуперс», из которой следует, что с 10.12.1999 г. данная компания путем введения в состав директоров подчиненных сотрудников Кальнера Ю. и Макарова Д. была приобретена под контроль компании ОАО «НК «ЮКОС».

Основным направлением деятельности данной компании «Routhenhold Holdings Ltd» является торговля сырой нефтью, которая в основном закупается у связанного с ней партнера. Таким образом, в отчетности прямо указывается, что нефть приобретается компанией «Routhenhold Holdings Ltd» у другой связанной компании, т.е. у компании входящей в одну группу лиц, возглавляемую основной холдинговой компанией. При этом в отчетности не раскрывались названия холдинговой и основной холдинговой компаний, к которым относится «Routhenhold Holdings Ltd».

В отчетности прямо указывается, что значительная часть доходов и расходов компании «Routhenhold Holdings Ltd» связана с операциями, проведенными с участием указанных партнеров. Такие связанные с компанией партнеры могут вступать с ней в сделки, на которые не связанные с ней партнеры могут не пойти. И сделки между партнерами, связанными друг с другом, не могут осуществляться на тех же условиях и с теми же объемами, что и сделки между несвязанными друг с другом партнерами.

Как следует из отчетности компанией «Routhenhold Holdings Ltd» за указанный период было закуплено нефти у связанных с нею

партнеров – компаний под общим контролем - на сумму 2 754 654 000 долларов США;

(т. 74 л.д. 44-69)

- финансовой отчетностью «Pronet Holdings Ltd» за период с 21.10.1999 г. по 31.12.2000 г., подготовленной ПрайсвотерхаусКуперс, из которой следует, что директорами данной компании в указанный период времени являлись А. Пападополу, В. Тищенко, В. Переверзин, Р. Розбитский. Основным направлением деятельности компании «Pronet Holdings Ltd» является торговля нефтепродуктами, которые в основном закупаются у связанной с ней компании.

В отчетности прямо указывается, что нефтепродукты приобретаются компанией «Pronet Holdings Ltd» у другой связанной компании, т.е. у компании входящей в одну группу лиц, возглавляемую основной холдинговой компанией. При этом в отчетности не раскрывались названия холдинговой и основной холдинговой компаний, к которым относится «Pronet Holdings Ltd».

Кроме того, в отчетности указывается, что значительная часть доходов и расходов компании «Pronet Holdings Ltd» связана с операциями, проведенными с участием связанных партнеров. Такие связанные с компанией партнеры могут вступать с ней в сделки, на которые не связанные с ней партнеры могут не пойти. И сделки между партнерами, связанными друг с другом, не могут осуществляться на тех же условиях и с теми же объемами, что и сделки между несвязанными друг с другом партнерами.

Как следует из отчетности компанией «Pronet Holdings Ltd» за указанный период было закуплено нефтепродуктов у связанных с ней партнеров – компаний под общим контролем - на сумму 967 164 000 долларов США и реализовано на общую сумму 1 224 296 161 доллар США;

(т. 74 л.д. 70-96)

- письмом из компании «Curtis & Co» относительно компании «Pronet Holdings Ltd», в котором даются разъяснения о структуре владения компанией «Pronet Holdings Ltd» и других холдинговых компаний. Из письма следует, что компанией «Pronet Holdings Ltd» на 100 % владеет компания «Amersham Trading Ltd», которая является холдинговой компанией по торговле газом и нефтепродуктами. Компанией «Amersham Trading Ltd» на 100 % владеет компания «Ashward Ltd», которая является холдинговой компанией для целого ряда компаний, занимающихся закупкой нефти и газа. Компанией «Ashward Ltd» владеют три компании «Sarron Limited», «Marshetti Enterprises Limited» и «Net Ventures Limited», владеющие 666, 668 и 666 акциями соответственно. Компанией «Sarron Limited» владеет Самюэльсон С. Компанией «Net Ventures Limited» владеет С. Куртис, а компанией «Marshetti Enterprises Limited» владеет траст «MMM»,

последними бенефициарами которого являются Брудно Е. (Израиль, брат члена организованной группы Брудно М.Б.) и Фзакаш И. (Венгрия). Протектором траста является ОАО «НК «ЮКОС». Бенефициары «Marshetti Enterprises Limited» представляют акционеров ОАО «НК «ЮКОС».

ОАО «НК «ЮКОС» может в любое время (если необходимо) стать последним экономическим бенефициаром структуры, если он реализует опцион «колл» (за номинальную стоимость) на акции «Ashward Ltd». Кроме того, ОАО «НК «ЮКОС» имеет возможность приобрести в «Ashward Ltd» акции других компаний своей группы учредителями которых является «Ashward Ltd».

Такая корпоративная структура была разработана для того, чтобы дать ОАО «НК «ЮКОС» возможность контролировать свои филиалы через совет директоров «Ashward Ltd», управляемой «Marshetti Enterprises Limited».

ОАО «НК «ЮКОС» было известно, что структура позволяет материнским компаниям объединиться в целях составления бухгалтерских отчетов, и избегать объединения результатов деятельности в налоговых интересах ОАО «НК «ЮКОС» (чтобы сократить выплату налогов). Кроме того, ОАО «НК «ЮКОС» сохраняет максимум гибкости, чтобы создать максимально удобную коммерческую структуру;

(т. 74 л.д. 187-190)

- распечаткой письма электронной почты Переверзина В.И. на имя Брюса Мизамора с обоснованием повышения ему вознаграждения за то, что он (Переверзин) подписывая различные документы от имени компаний «Pronet Holdings Ltd» и «Routhenhold Holdings Ltd», а также двух холдинговых и одной финансовой компании принимает весь риск ответственности на себя;

(т. 74 л.д. 191-192)

- распечаткой письма электронной почты от Брюса Мизамора на имя Переверзина В.И. с ответом на письмо о повышении вознаграждения, из которого следует, что решение о заработной плате Переверзину В.И. принималось в ОАО «НК «ЮКОС» по согласованию с Мишелем Субленом, что также свидетельствует о полной подконтрольности данных компаний менеджерам ОАО «НК «ЮКОС», руководимым Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л.;

(т. 34 л.д. 45-47)

- схемой закрытия долгов Группы за право требования к банку Менатеп перед ОАО «НК «ЮКОС», из которой следует, что в данной схеме участвовали ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ООО «Венера» и другие компании, которые использовались для достижения единой цели, направленной на

заккрытие долгов Группы, без учета их интересов, как отдельных юридических лиц. Об этом прямо свидетельствует комментарий о том, что ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» и ООО «Альта-Трейд» продают векселя с убытком для себя;

(т. 102 л.д. 42)

Суд считает, что данная схема подтверждает те обстоятельства, что ОАО «НК «ЮКОС» и все его операционные компании, в том числе и иностранные, использовались Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. через подконтрольных им менеджеров в своих интересах, без учета их мнения как отдельных юридических лиц. В частности для погашения долгов банка «Менатеп», денежные средства которого Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. потратили для приобретения для себя акций ОАО «НК «ЮКОС».

Использование Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы подставных, операционных и других холдинговых компаний ОАО «НК «ЮКОС» и их денежных средств в личных интересах подтверждается письмом от 28.05.1999 г. на тему «Условия размещения ДЭ», из которого следует, что основными акционерами ОАО «НК «ЮКОС» разрабатывалась схема выпуска дополнительной эмиссии акций ОАО «НК «ЮКОС», на выкуп которой в пользу основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» - Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других предполагалось использовать денежные средства самого ОАО «НК «ЮКОС», при этом с целью сокрытия данного факта предлагалось собственные средства ОАО «НК «ЮКОС» от текущей деятельности компании аккумулировать на операционных холдингах ОАО «НК «ЮКОС», т.е. подставных компаниях, и транзитом провести 3-4 раза по счетам компаний Группы (основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС») и компаний ОАО «НК «ЮКОС» в период до 1,5 месяцев;

(т. 102 л.д. 141-143)

Контроль Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. над всеми управляющими компаниями, такими как ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС РМ», ОАО «НК «ЮКОС», а также контролируемые банками «ДИБ» и «Менатеп Спб», выполнение сотрудниками данных компаний их указаний, использования данных и других компаний в своих целях подтверждается сообщением электронной почты от 01.02.2000 г. от имени Маруева по теме «Пересылка С/з 02/0156» с письмом исх. № 02/0156 в адрес начальника казначейства ООО «ЮКОС Москва» Леоновича А.Б. и заместителя начальника правового управления ООО «ЮКОС Москва» Гололобова Д.В. от начальника юридического управления АКБ «ДИБ» Королева А.Ю., в котором он просит срочно согласовать схему уступки прав требования к ОАО Банк «Менатеп», которая разработана по поручению акционеров.

Из данного письма следует, что поручения основных акционеров компании ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС Москва», АКБ «ДИБ», которыми опосредованно являлись Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. выполнялись всеми подразделениями данных обществ, независимо от их целесообразности для конкретных обществ, т.е. подтверждается руководящая роль подсудимых;

(т. 103 л.д. 103-105)

- сообщением электронной почты от 9.11.1999 г. от имени Поджарова в адрес Барбаровича на тему «Стандарт Компании «Порядок подготовки и заключения договоров», с вложениями, из которых следует, что с 15.11.1999 г. введен порядок подготовки и заключения договоров ООО «ЮКОС Москва» и организациями, которым ООО «ЮКОС Москва» оказывает услуги по подготовке и заключению договоров.

В Стандарте субъектами ООО «ЮКОС Москва» признаются дочерние, аффилированные компании, а также лица, в которых ООО «ЮКОС Москва» или организации, которым ООО «ЮКОС Москва» оказывает услуги по подготовке и заключению договоров имеют любую долю участия.

Под «руководством Компании ООО «ЮКОС Москва» понимаются Председатель Правления и заместители Председателя Правления.

Кроме того, согласно данному документу при согласовании проектов договоров, инициатор формирует сообщение, включающее: лист согласования (с заполненными разделами 1 и 5); проект договора; сопутствующую документацию, существующую на момент направления проекта договора на согласование; пояснительную записку, раскрывающую финансовую либо хозяйственную схему и иные условия, в контексте которых будет происходить реализация данного договора (в случае необходимости). В пояснительной записке отражается обоснование нецелесообразности проведения выбора контрагента или протокол, подтверждающий проведение выбора контрагента (если данный выбор проводился) и направляет его в Общий отдел УД на электронный почтовый ящик BedredinovaNR@DELA@YUKOS;

(т. 102 л.д. 62-77)

Данный документ подтверждает сосредоточение единого контроля в распоряжении управляемой Ходорковским М.Б. компании ООО «ЮКОС Москва», контроля за всеми видами договоров, заключаемых фактически всеми компаниями, имеющими отношение к ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ООО «ЮКОС Инвест», ОАО «НК «ЮКОС».

На момент введения в действие данного стандарта Председателем Правления ООО «ЮКОС Москва» был Ходорковский М.Б., который уволился с данной должности 31.03.2000 г. (т. 29 л.д. 24). Однако, Ходорковский М.Б. продолжал оставаться основным фактическим

руководителем данной компании, что подтверждается показаниями аудитора Дагласа Миллера (т. 132 л.д. 3-30) и подписанными самим Ходорковским М.Б. документами, в которых он назвал себя главным исполнительным лицом ОАО «НК «ЮКОС» (т. 116 л.д. 207-216), а также сообщением от 20.11.2000 года, в котором указания Ходорковского М.Б. выполняются, как указания Председателя Правления;

(т. 103 л.д. 132-133)

- сообщением электронной почты от имени Маруева Д.Л. на имя Злобиной А.В. от 16.06.2000 г. по теме «План действий» с вложенными документами – «Примерным планом действий по реструктуризации активов Компании» и таблицей «финансовые вложения предприятий ЗАТО»;

(т. 103 л.д. 106-108)

Суд считает, что исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства подтверждают управление подставными обществами, разграничение между различными компаниями, входящими в структуру ОАО «НК «ЮКОС», доказывают уровень разработки планирования различных схем и их реализации через подчиненных сотрудников.

Из исследованных письменных материалов уголовного дела, приведенных выше, следует, что общий план по реструктуризации активов компаний ЗАТО был разработан на совещании с участием Смирнова А.А. и Смирновой Ю.И. из налогового управления, Голубь И.Е. и Маруева Д.Л. из бухгалтерии, Леоновича А.Б. из казначейства, Гололобова Д.В. из правового департамента, о чем свидетельствуют адреса, по которым направлялось Смирновым данное сообщение и текстом самого сообщения, в котором подводятся итоги состоявшейся договоренности.

Вышеуказанные сотрудники возглавляли в ООО «ЮКОС Москва» различные подразделения и службы и руководили штатом сотрудников, через которых и осуществляли выполнение намеченных планов.

Компании группы «ЮКОС» подразделялись на предприятия реального сектора экономики, куда входили ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз» и др., реальные предприятия, куда входили «ДИБ», «Менатеп-Спб», «ЮНБ», «ЮКОС-Гарант» и др., компании не представляющие особую ценность для Компании, куда входили «Сатурн», «Юпитер», «ЮКОС ФРЦ», компании в ЗАТО.

Согласно разработанного в данном документе плана, активы предприятий ЗАТО, сформированные из акций банков и реальных предприятий, векселей ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть», ОАО «Ачинский НПЗ» и других предприятий, дебиторская задолженность за отгруженные нефтепродукты должна быть заменена на векселя предприятий не представляющих особую ценность для компании или быть сформированной за счет других

второстепенных компаний. Акции банков и предприятий должны быть перевешены на «чистые» недавно зарегистрированные компании в г. Мосальске и г. Талдоме, векселя «реальных» предприятий должны были уйти на балансы предприятий недавно зарегистрированных в Республике Мордовия («Сатурн», «Юпитер»).

- сообщением электронной почты от 17.08.2001 г. от имени Липовской И.В. в адрес Максименко Н.П., Кучушевой А.П., Черниковой И.В. с вложением письма от директора по торговле и транспортировке нефти Елфимова М.В. в адрес генерального директора ООО «ЮКОС-ФБЦ» Голубь И.Е., в котором Елфимов М.В. запрашивает у Голубь И.Е. утвержденную схему купли-продажи нефти на сентябрь 2001 г., в соответствии с которой будут оформляться документы на поставку нефти на экспорт и на российские НПЗ;

(т. 102 л.д. 203-204)

- сообщением электронной почты от 26.07.2001 г. от имени Вальдес -Гарсиа Антонио в адрес Кучушевой А.П., с вложением служебной записки от имени Кучушевой на имя Балаян И.М. с просьбой подтвердить наличие в схеме распределения нефтяных потоков ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Ратмир» и рассчитать объемы и цены нефти на этих фирмах;

(т. 102 л.д. 198-199)

- сообщением электронной почты от имени Балаян И.М. в адрес Кучушевой А.П. с вложенным письмом, из которого следует, что налоговое управление ЗАО «ЮКОС РМ» утверждало схемы движения нефти и нефтепродуктов через различные операционные компании, в том числе ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир» в части своей компетенции. При этом вопросы определения цен и объемов были вне компетенции налогового управления;

(т. 102 л.д. 200-201)

- сообщением электронной почты от 07.06.2001 г. от имени Малаховского В.Г. в адрес Кучушевой А.П. с вложением списка генеральных директоров операционных компаний для заключения договоров;

(т. 102 л.д. 191-192)

- сообщением электронной почты от 16.05.2001 г. с вложением служебной записки на имя Голубь И.Е., из которых следует, что правовое управление ООО «ЮКОС-Москва» анализировало и рассматривало риски применения различных схем с участием операционных компаний по просьбе различных подразделений управляемых обществ с целью оформления документов таким образом, чтобы в каждом конкретном случае была видимость законности;

(т. 102 л.д. 189-190)

- сообщением электронной почты от 3.05.2001 г. от имени Малаховского с вложением служебной записки на имя Голубь И.Е., из которых следует, что правовое управление ООО «ЮКОС Москва» рассматривало схемы движения нефти и предупреждало соответствующие подразделения от возможных ошибок при оформлении документов. В частности, в документе правовое управление прямо указывает, что «цены на нефть, применяемые каждым из участников схемы, не должны отклоняться более чем на 20 % в сторону повышения или понижения от уровня цен, применяемых данным участником по идентичным (однородным) товарам (продукции) в пределах непродолжительного времени». Кроме того, в документе указывается на риски налогового и уголовно-правового характера, связанные с использованием в схеме операционных компаний, имеющих льготы по налогам и зарегистрированных в г. Байконуре, Республике Мордовии и Республике Эвенкия. Также, рассмотрен риск признания торгов нефтью незаконными в связи с тем, что две операционные компании могут быть признаны участниками одной группы лиц;

(т. 102 л.д. 185-188)

Суд считает, что исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства свидетельствуют о том, что менеджеры, действующие под контролем Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., заведомо знали, что в нефтяной компании происходит незаконное изъятия нефти под видом различных сделок. Исходя из этого, менеджеры применяли высокий уровень проработки вопросов по применению схем изъятия нефти, которая осуществлялась организованно, по заранее разработанным, продуманным и проверенным на предмет рисков схемам, с участием специально созданных подставных (операционных) компаний. Все это было направлено на то, чтобы в целом скрыть суть совершаемых действий, под видом множества различных сделок купли-продажи между внешне независимыми компаниями, с целью придания данным сделкам видимости законности и порядочности. При этом указывалось, что необходимо постараться скрыть схему в целом, потому что в ином случае стало бы явным совершение незаконных действий.

Это сокрытие подтверждается сообщением электронной почты от 09.10.2001 г. от имени Бражкова В.П. в адрес Кучушевой В.П., в котором идет речь о раскрытии информации третьим лицам о применяемой схеме реализации нефти. В письме прямо указывается, что «схему раскрывать никто не собирается. Соответственно сделки должны быть незаметными и, по возможности, растянутыми во времени»;

(т. 102 л.д. 206-207)

- сообщением электронной почты от 22.01.2002 г. от имени Карташова В.Н. в адрес Маруева Д.Л., в котором он направляет сводную утвержденную смету по фирмам Крайнова А.Г. за 4 квартал 2001 г. - 1

квартал 2002 г., с вложениями таблиц, из которых следует, что компании, учрежденные и обслуживаемые Крайновым А.Г., выступали учредителями операционных компаний, использовавшихся ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС Москва» в своей деятельности. Как следует из документов, финансирование содержания компаний Крайнова А.Г. осуществлялось из бюджета того общества, в деятельности которого использовались учрежденные операционные компании. Так, в деятельности ЗАО «ЮКОС РМ» использовались компании ООО «ЮКОС ФРЦ» учредителем которой выступало ООО «Ал-Эра», учредителями которого в свою очередь выступало «Клифф», учредителями которого выступали «Вокит» и «Карвэр»; ООО «Сибирская Транспортная компания» учредителями которой выступали по цепочке – ЗАО «СТЭП», АОЗТ «Полинеп»- «А-Траст», «Карвэр», «Правус», - «Нуклон», «Пилот» – физические лица; ООО «Юконекс-Брокер», учредителями которого выступали по цепочке – АОЗТ «Стеклопромаш», АОЗТ «Химтрейд» - «Полинеп», «Клифф», «Правус» – «Правус», «Вокит», «Карвэр», «Нуклон», «Пилот» – «Нуклон», «Пилот», физические лица; ООО «Террен» и ООО «Стаф», учредителями которых являлись по цепочке – ООО «Акра» - физические лица; ООО «Квадрат», учредителями которого являлись по цепочке – ООО «Вокит» - физические лица; ООО «Спрай», учредителями которого являлись по цепочке – ООО «Алан» - физические лица.

В деятельности казначейства ООО «ЮКОС Москва» использовались компании ООО «Венера XXI», учредителями которого являлись по цепочке – ООО «Алан», АОЗТ «Полимаш» - «Правус», физические лица – «Нуклон», «Пилот» – физические лица; ООО «Юпитер XXIV», учредителями которого являлись по цепочке – ООО «Карвэр», «Вокит» – физические лица; ООО «Сатурн XXV», учредителями которого являлись по цепочке – ООО «Барк», ООО «Кадет» - физические лица.

В деятельности налогового управления ООО «ЮКОС Москва» использовалась компания ООО «Луна XXIII», учредителями которого являлись по цепочке – ООО «Акра», Вокит, АОЗТ «Ренмет» - физические лица, «Коралл», физические лица – «Смол», «Берд» – физические лица.

В деятельности ЗАО «ЮКОС ЭП» использовались компании ООО «Атена», ООО «Сибирская лизинговая компания», ООО «Сибирская буровая компания», ООО «Графит», ООО «Пигаль» и другие, которые также были учреждены компаниями Крайнова по аналогичному принципу.

Как следует из таблиц компании, используемые ЗАО «ЮКОС РМ», в течение периода времени менялись, что подтверждает использование в схемах разных компаний для придания видимости их операциям, как операциям разных независимых друг от друга юридических лиц.

Как следует из таблиц о финансировании подконтрольных компаний, денежные средства, выделяемые на финансирование их содержания распределялись пропорционально между бюджетами ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС Москва» соразмерно количеству раз участия в компаниях использовавшихся данными обществами. Так, компания «Клифф» участвовала 2 раза в компаниях ЗАО «ЮКОС РМ» и 3 раза в компаниях ЗАО «ЮКОС ЭП», соответственно из бюджета ЗАО «ЮКОС РМ» выделялось на ее финансирование 96 долларов США, а из бюджета ЗАО «ЮКОС ЭП» - 144 доллара США, при общей стоимости участия компании 240 долларов США;

(т. 102 л.д. 175-181)

- сообщением электронной почты с вложением файлов, содержащих описание схемы ЗАТО, из которых следует, что компании ЗАТО (Кверкус, Мускрон, Колрейн, Фландер, Грейс, Вальд-Ойл, Митра, Форест-Ойл), а также «ЮКОС-М», «Альта-Трейд», «Ю-Мордовия», «Ратмир», «Сатурн», «Юпитер», «Юкос ФРЦ», рассматривались как операционные, подставные, как инструменты, необходимые для решения тех или иных задач, реализации схем, сокрытия реальной сути совершаемых сделок, а не как отдельные юридические лица;

(т. 102 л.д. 237-242)

Суд считает, что доказательствами, приведенными выше, подтверждено, что в деятельности казначейства ООО «ЮКОС Москва» использовались операционные, подставные компании, предназначенные для решения оперативных задач. Руководил ими глава казначейства через руководителей структурных подразделений. Контроль за операционными компаниями осуществлялся работниками казначейства. Документы от имени операционных компаний готовились по инициативе руководства казначейства, подчиненными сотрудниками и согласовывались с юридическим, налоговым и другими подразделениями ООО «ЮКОС Москва». Все операционные компании рассматривались в казначействе, как инструменты для совершения различных операций. Степень участия тех или иных операционных компаний в различных схемах определялась руководством казначейства. Сделки между операционными компаниями, в том числе, движение денежных средств и векселей расценивались руководством казначейства как внутренние операции, не влекущие выбытие этих средств из общей группы. В бухгалтерской отчетности по каждой компании отдельно перед налоговыми органами данное движение средств представлялось как реально отдельные, самостоятельные сделки между независимыми юридическими лицами. Об истинной сути многоступенчатых схем с использованием операционных компаний знало только руководство казначейства в лице Леоновича А.Б., Маруева Д.Л. Истинная суть ряда

сделок, в которых использовались операционные компании, скрывалась от рядовых сотрудников казначейства;

- запиской Леоновича А.Б. от 13.02.2002 г., из которой следует, что для возврата средств, полученных в результате проведения дополнительной эмиссии ОАО «ВНК», казначейством была разработана и предложена вексельная схема перевода средств, которая была проанализирована правовым управлением с выявление юридических рисков признания сделок мнимыми, для снятия которых рекомендовало провести общее собрание акционеров;

(т. 43 л.д. 183-191)

- прилагаемой к данному сообщению запиской от имени заместителя начальника правового управления Гололобова Д.В. от 12.02.2002 г. о рассмотрении указанной выше схемы, из которой следует, что в схеме участвовали ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», которые рассматривались в данной схеме как контрагенты, которые не являются аффилированными лицами ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 43 л.д. 188-189)

Совершение в 2000 г. сделок купли-продажи нефти, ее переработки и последующих сделок с нефтепродуктами, т.е. легализации похищенного, по изложенным выше схемам движения нефти и нефтепродуктов подтверждается:

- контрактом № 643/00044440/00120 от 20.01.2000 г. между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем «Routhenhold Holdings Ltd» в лице Дорохина Д. о продаже 1,5 млн. тонн нефти в течение февраля-декабря 2000 года, с приложением № 1, 2, дополнением № 1, 2, подтверждающим, что после создания новой системы торговли нефтью в 2000 году первоначально подписантами документов от иностранных компаний выступали подчиненные Анилиониса Г.П.. Сроки поставки нефти с февраля 2000 г. также свидетельствуют о новой схеме и указывают на время ее применения;

(т. 58 л.д. 64-79)

- контрактом № 643/00044440/00121 от 20.01.2000 г. между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем «Routhenhold Holdings Ltd» о продаже 2,42 млн. тонн нефти в течение февраля-декабря 2000 г. ежемесячно партиями примерно по 220 000 тонн (плюс/минус 10%), с приложением № 1, 2;

(т. 58 л.д. 80-91)

- сведениями, полученными из АК «Транснефть» об отгрузке нефти и информацией Федеральной таможенной службой Российской Федерации о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» в период с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г.;

(т. 60 л.д. 141-174)

- контрактом № 643/00044440/97003 от 21.03.1997 г. о продаже 2 млн. тонн нефти в период с апреля 1997 г. - марта 1998 г. с приложениями и дополнениями, заключенным между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем компанией «Behles Petroleum S.A.»;

(т. 57 л.д. 8-29)

- описанием поставок нефти по контракту № 643/00044440/97003 от 21.03.1997 г., из которого следует, что в 2000 году в связи с подписанием дополнения № 16 осуществлялись поставки нефти в период с января по июль 2000 года;

(т. 58 л.д. 145)

- грузовой таможенной декларацией № 21170123, из которой следует, что в январе 2000 г. компании «Тотал Интернейшнл Лимитед» из ресурсов ОАО «Томскнефть» ВНК было направлено 115 тыс. тонн нефти;

(т. 58 л.д. 173)

- маршрутным поручением № 21Э от 06.01.2000 г., из которого следует, что нефть в январе 2000 г. направлялась через цепочку компаний: ОАО «Томскнефть» ВНК – ОАО «НК «ЮКОС» - ОАО «Томскнефть» ВНК для «Тоталь Интернешнл Лтд» - «Саус петролеум Лтд» - АО «МОЛ»;

(т. 58 л.д. 174)

- договором комиссии между комитентом ЗАО «ЮКОС-М» и комиссионером ООО «Торговый дом «Транснефть» о реализации комиссионером от своего имени и за счет комитента до 500 000 тонн нефти на внешнем рынке в 2000 году и дополнением № 1 к нему;

(т. 58 л.д. 182-188)

Существование данного договора подтверждается произведенными отгрузками нефти, отраженными по бухгалтерскому учету ЗАО «ЮКОС-М»;

(т. 59 л.д. 241-275)

- контрактом № 721-08/2000 от 18.08.2000 г. с приложениями и дополнениями между ООО «Торговый дом «Транснефть» (продавец) и компанией «Routhenhold Holdings Ltd» в лице Дорохина Д. о продаже в течение августа-декабря 2000 г. до 500 000 тонн нефти и 114 тыс. тонн в сентябре 2000 г.;

(т. 58 л.д. 189-206)

- паспортом сделки по вышеуказанному контракту № 721-08/2000 от 18.08.2000 г.;

(т. 58 л.д. 207)

- грузовыми таможенными декларациями, подтверждающими отгрузку нефти в 2000 г. компании «Routhenhold Holdings Ltd» из ресурсов ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз»;

(т. 58 л.д. 208, 209, 210, 219)

- актом приема-сдачи нефти № 355 и маршрутным поручением № 3251/Э от 15.09.2000 г., из которых следует, что нефть из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» в сентябре 2000 г. экспортировалась через цепь следующих компаний: ЗАО «Юкос-М» - ООО «Торговый дом «Транснефть» - «Routhenhold Holdings Ltd» - конечный потребитель АО «МОЛ»;

(т. 58 л.д. 211, 212)

Данный акт и маршрутное поручение свидетельствуют об экспорте нефти ОАО «НК «ЮКОС» под экспортный график ООО «Торговый дом «Транснефть», что подтверждается передачей нефти от ООО «Торговый дом «Транснефть» в компанию «Routhenhold Holdings Ltd». Новая цепь компаний показывает действие новой схемы реализации нефти внедренной с февраля 2000 года. Внутри Российской Федерации основным экспортером вместо ОАО «НК «ЮКОС» стало выступать ЗАО «ЮКОС-М».

- таблицей о фактическом экспорте нефти в дальнее зарубежье по сравнению с графиком МЭ РФ за 12 месяцев 2000 г., из которого следует, что в 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» было отгружено нефти сверх графика на 5,759 млн. тонн за счет получения и реализации дополнительных графиков;

(т. 58 л.д. 222)

- актами приема сдачи нефти № 17 и № 83 от 13 января и 22 февраля 2000 г., из которых следует, что нефть поставлялась на экспорт по следующей цепочке компаний ОАО «НК «ЮКОС» - «Routhenhold Holdings Ltd» - «Рот хайцол» - «Ина». При этом в феврале 2000 г. экспортером оставался ОАО «НК «ЮКОС» несмотря на то, что нефть для экспорта уже сосредотачивалась на ЗАО «ЮКОС-М»;

(т. 58 л.д. 213, 216)

- актами приема сдачи нефти № 21, 55, 490 и 485 от 15 января, 07 февраля, 14 и 11 декабря 2000 г., из которых следует, что нефть поставлялась на экспорт по следующей цепочке компаний ОАО «НК «ЮКОС» - «Routhenhold Holdings Ltd» - АО «МОЛ»;

(т. 58 л.д. 214, 215, 217, 218)

- подтверждением сделок, совершенных «Routhenhold Holdings Ltd» с компанией «Strongbow Ltd», из которого следует, что между компаниями «Routhenhold Holdings Ltd» и «Strongbow Ltd» был заключен контракт на поставку 63 тыс. тонн нефти 28-29 февраля 2000 г.

Как следует из содержания документа, подтверждение предоставила компания «G.M.Servises S.A.» от имени компании «Routhenhold Holdings Ltd», что еще раз подтверждает подконтрольность последней Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. через компанию «G.M.Servises S.A.», Женева;

(т. 58 л.д. 226-233)

- сообщением электронной почты от Д. Миллера Травису Рэндолфу от 08.12.2001 г., в котором Даг Миллер пишет, что он разговаривал с Гусаровым Михаилом из «GM Services», который отвечает за бухгалтерию для «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd». Эти компании покупают и перепродают экспортную нефть и нефтепродукты «ЮКОСА». Бухгалтерия ведется в офисах «GM Services» в г.Женеве.

В этом же сообщении он излагает информацию о том, что Гусаров Михаил является генеральным директором GM Services, а Переверзин В.И. директором «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd»;

(т. 132 л.д. 140-141)

Подконтрольность Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. компании «G.M.Servises S.A.» подтверждается финансовой отчетностью за 2000 и 2001 гг. компании «Group MENATEP Limited», из которой следует, что компания «Menatep S.A.» раскрывалась, как ее 100% дочерняя компания;

(т. 114 л.д. 197-242)

- письмом от имени Елфимова М.В. коммерческому директору ЗАО «Транс Нафта», в котором он сообщает, что вторым в цепочке покупателей после фирмы «Стронгбоу Лтд» будет компания «Routhenhold Holdings Ltd» и сообщает ее реквизиты;

(т. 58 л.д. 234)

- отчетом комиссионера № 36 ЗАО «Транс Нафта», из которого следует, что последнее по договору комиссии № ТН-117/99 от 30.07.1999 г. выступало комиссионером ОАО «НК «ЮКОС» при поставках нефти по контракту 17/12-99-К от 17.12.1999 г. компании «Стронгбоу Лтд»;

(т. 58 л.д. 235)

- грузовыми таможенными декларациями, подтверждающими отгрузку нефти в 2000 г. компании «Стронгбоу Лтд» из ресурсов ОАО «Юганскнефтегаз» через комиссионера ЗАО «Транс Нафта»;
(т. 58 л.д. 236)

- актом приема-сдачи нефти № 247 от 24.07.2000 г., из которого следует, что нефть поставлялась на экспорт по следующей цепочке компаний ЗАО «Транс Нафта»- «Стронгбоу Лтд» - «Routhenhold Holdings Ltd» - АО «Мол»;
(т. 58 л.д. 237)

- маршрутным поручением № 2413/Э от 18.07.2000 г., из которого следует, что нефть отправлялась на экспорт ОАО «НК «ЮКОС» от имени и по графику ООО «Астраханьгазпром» через цепь компаний, в которых обязательно присутствовало «Routhenhold Holdings Ltd»;
(т. 58 л.д. 238)

- письмом представителя АО «МОЛ» в адрес ОАО «НК «ЮКОС» Кузнецова В.П. от 05.07.2000 г. с подтверждением приема 100 тыс. тонн нефти в июле месяце через «Routhenhold Holdings Ltd» из ресурсов ОАО «НК «ЮКОС» под экспортный график ДП «Астраханьгазпром»;
(т. 58 л.д. 239)

- письмом от имени заместителя директора по торговле и транспортировке нефти ОАО «НК «ЮКОС» Кузнецова В.П. в АО «Молтрейд-Минералимпекс» от 04.06.2000 г., в котором он информирует о возможности ОАО «НК «ЮКОС» поставить в июле 2000 г. дополнительно 100 тыс. тонн нефти под экспортный график ДП «Астраханьгазпром»;
(т. 58 л.д. 240)

- отчетом комиссионера № 1 и дополнительным отчетом к отчету № 1 ООО «Тангра-Ойл», из которого следует, что последнее по договору комиссии № ЮО-4-01/1123 от 12.10.2000 г. выступало комиссионером ОАО «НК «ЮКОС» при поставках нефти по контракту № 2-10/30 от 10.03.2000 г. компании «Dukkar Financial Services» в количестве 100 тыс. тонн;
(т. 58 л.д. 244, 245)

- расчетом размера комиссионного вознаграждения «Тангра Ойл» за поставки нефти в ноябре-декабре 2000 г., из которого следует, что нефть передавалась по цепочке ОАО «НК «ЮКОС» - ООО «Тангра-Ойл» - «Dukkar Financial Services» - «Routhenhold Holdings Ltd»;
(т. 58 л.д. 246-248)

- письмом от имени главы представительства «Routhenhold Holdings Ltd» в компанию «Dukkar Financial Services» касательно номинирования танкера под отгрузку нефти, которым подтверждается поставка нефти через «Routhenhold Holdings Ltd»;

(т. 58 л.д. 253)

- протоколами сдачи-приема нефти от 29 и 30 ноября 2000 г., из которых следует, что нефть от компании «Dukkar Financial Services» передавалась в «Routhenhold Holdings Ltd» и оттуда в компанию «Петробарт Лимитед» транзитом на Боснию и Герцеговину;

(т. 58 л.д. 250, 251)

- договором комиссии № ДУ-4-068 от 25.01.2000 г. на продажу нефти на внутреннем рынке между комитентом ЗАО «ЮКОС-М» и комиссионером ОАО «НК «ЮКОС», в соответствии с которым ОАО «НК «ЮКОС» обязался реализовывать нефть третьим лицам на внутреннем рынке Российской Федерации;

(т. 50 л.д. 234-237)

- договором № ТМ-Н/1 купли продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ОАО «Томскнефть» ВНК в 2000 году;

(т. 50 л.д. 238-241)

- агентским договором № ТМ-А/1 от 01.02.2000 г. между агентом ОАО «Томскнефть» ВНК и принципалом ЗАО «ЮКОС-М», в соответствии с которым ОАО «Томскнефть» ВНК обязуется реализовывать нефть, принадлежащую ЗАО «ЮКОС-М», потребителям Томской области;

(т. 50 л.д. 242-246)

- исследованными в суде контрактами с приложениями и дополнениями, заключенными между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем нефти компанией «Routhenhold Holdings Ltd» и покупателем нефтепродуктов компанией «Pronet Holdings Ltd», от 20.01.2000 г., 26.01.2000 г., 16.10.2000 г. 02.03.2000 г., 01.02.2000 г.;

(т.52 л.д.173-191; 192-209; 210-218; 219-247; 255-262; 264-272; 280-287)

- исследованными в суде договорами купли-продажи нефти и нефтепродуктов между операционными компаниями в 2000 г., подтверждающими передачу нефти и нефтепродуктов по цепочке компаний с целью легализации похищенного и придания сделкам видимости законных гражданско-правовых отношений:

- № ДКП 4-052 купли-продажи нефти от 31.12.1999 г. между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 года;

(т. 53 л.д. л.д. 1-3, т. 49 л.д. 104-106)

- № ДКП 4-005 купли-продажи нефти от 31.12.1999 г. между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем ООО «Альта-Трейд» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. л.д. 4-6, т. 49 л.д. 86-88)

- № ДП-4-093 на переработку нефти от 31.03.2000 г. между ООО «Альта-Трейд» заказчиком и ООО «Стрежевской нефтеперерабатывающий завод»;

(т. 53 л.д. 7-10)

- № ДКП-4-198 от 01.10.2000 г. купли-продажи нефти и углеводородного сырья между ООО «Эрлифт» и ООО «Сибирская Транспортная Компания» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 11-14)

- № ДКП-4-259 от 01.12.2000 г. купли-продажи нефти между ООО «Альта-Трейд» и ОАО «НК «ЮКОС» с декабря 2000 г. по 31.12.2001 года;

(т. 53 л.д. 15-18, т. 49 л.д. 184-187)

- № ДКП-4-006 от 31.12.1999 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Альта-Трейд» и ООО «Сибирская Транспортная Компания» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 19-21)

- № ДКП-4-059 от 31.12.1999 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Сибирская Транспортная Компания» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 25-27)

- № ДКП-4-060 от 31.12.1999 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и ООО «Альта-Трейд» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 28-30, т. 49 л.д. 178-180)

- № ЮМГ-0301б купли-продажи нефти от 29.02.2000 г. между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ООО «Грунт» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 31-34, т. 53 л.д. 118-121)

- № ЮМ-ЮНГ/0112 купли-продажи нефти от 30.11.2000 г. между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ОАО «Юганскнефтегаз» в течение декабря 2000 г. – декабря 2001 г.;

(т. 53 л.д. 35-38)

- № ТЮ-Н/2 от 23.11.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ОАО «Томскнефть» ВНК в течение декабря 2000г.;

(т. 53 л.д. 39-42)

- купли-продажи нефти без номера от 31.01.2000 г. между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ОАО «НК «ЮКОС» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 43-45, т. 49 л.д. 50-53, т. 50 л.д. 169-172)

- № ДКП 4-053 купли-продажи нефти от 25.01.2000 г. между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «Ю-Мордовия» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 46-49)

- № ДКП 4-007 от 31.12.1999 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Альта-Трейд» и покупателем ООО «Ю-Мордовия» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 57-60)

- № Ю-М/01 от 27.01.2000 г. купли-продажи нефти в количестве 50 тыс. тонн между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «ЮКСАР» в феврале 2000 г.;

(т. 53 л.д. 83-86)

- № ДКП-4-111 от 01.03.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «ЮКСАР» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 87-90, т. 50 л.д. 217-220)

- № Ю-М/07 от 01.04.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «Альта-Трейд» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 99-102, т. 49 л.д. 174-177)

- № ДКП-4-239 от 29.09.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ООО «Направление» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 103-106)

- № ДКП-4-256 от 01.12.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ОАО «НК «ЮКОС» в течение декабря 2000 г. - декабря 2001 г.;

(т. 53 л.д. 107-110)

- № ДКП-4-113 от 01.03.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ю-Мордовия» и покупателем ООО «ЮКСАР» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 111-114)

- № ДКП-4-112 от 01.03.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «ЮКСАР» и покупателем ООО «Сибирская Транспортная Компания» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 122-125)

- № ДКП-4-114 от 31.01.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Ратмир» и покупателем ОАО «НК «ЮКОС» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 126-129, т. 49 л.д. 20-23, 165-168)

- агентским договором № Т-99/286 от 31.12.1999 г., заключенным на неопределенный срок между принципалом ООО «Альта-Трейд» и агентом ООО Торговый Дом «ЮКОС-М» о реализации нефтепродуктов, принадлежащих принципалу, третьим лицам;

(т. 53 л.д. 130-136)

- № ДКП-4-162 от 25.05.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ООО «Альта-Трейд» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 137-139)

- № ДКП-4-209 от 30.08.2000 г. купли-продажи нефтепродуктов между продавцом ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» и покупателем ООО «Альта-Трейд» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 140-141)

- № ДКП-4-242 от 02.10.2000 г. купли-продажи нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов между продавцом ООО «Марс ХХП» и покупателем ООО «Ратмир» до 31.12.2000 г.;

(т. 53 л.д. 142-144)

- № ДКП-4-243 от 01.10.2000 г. купли-продажи нефтепродуктов между продавцом ОАО «Юганскнефтегаз» и покупателем ООО «Ратмир» до 31.12.2000 г.;

(т. 53 л.д. 145-146)

- № ДКП-4-258 от 01.12.2000 г. купли-продажи нефтепродуктов между продавцом ОАО «Сызранский НПЗ» и покупателем ООО «Ратмир» в декабре 2000 г.;

(т. 53 л.д. 147-148)

- № ДКП-4-266 от 01.12.2000 г. купли-продажи нефтепродуктов между продавцом ООО «Мускрон» и покупателем ООО «Ратмир» в период до 31.12.2001 г.;

(т. 53 л.д. 149-150)

- № ДКП-4-064 от 31.12.1999 г. купли-продажи нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов между продавцом ООО «Кверкус» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 151-153)

- № ДКП-4-174 от 26.06.2000 г. купли-продажи нефтепродуктов и компонентов нефтепродуктов между продавцом ООО «Нортэкс» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 г.;

(т. 53 л.д. 154-156)

- № ДКП-4-118 от 31.01.2000 г. купли продажи 60 000 тонн нефти между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем ООО «Ю-Мордовия» в феврале 2000 г.;

(т. 49 л.д. 69-72)

- № М-02/2 от 31.01.2000 г. купли продажи 171 900,863 тонн нефти между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем ЗАО «ЮКОС-М» в феврале 2000 г.;

(т. 49 л.д. 82-85)

- № 46/00 от 27.12.1999 г. купли продажи 50 000 тонн нефти между продавцом ОАО «НК «ЮКОС» и покупателем ООО «ЮКСАР»;

(т. 49 л.д. 94-97)

- № Ю-М/06 от 01.04.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 107-110, т. 50 л.д. 230-233)

- № ДКП-4-058 от 31.12.1999 г. купли продажи нефти между продавцом ООО «Альта-Трейд» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 111-113, 188-190)

- № ДКП-4-063 от 06.01.2000 г. купли продажи 1 млн. тонн нефти между продавцом ООО «Пласт» и покупателем ООО «Ратмир» в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 158-161)

- агентским договором № ДУ-4-061 от 31.12.1999 г. между агентом ООО «Сибирская Транспортная Компания» и принципалом ООО «Ратмир» о закупке нефти на внутреннем рынке и поставке на НПЗ;

(т. 49 л.д. 162-164)

- агентским договором № ДУ-4-062 от 31.12.1999 г. между агентом ООО «Сибирская Транспортная Компания» и принципалом ООО «Альта-Трейд» о закупке нефти на внутреннем рынке и поставке на НПЗ;

(т. 49 л.д. 181-183)

- № ДКП 4-007 от 31.12.1999 г. купли продажи нефти между продавцом ООО «Альта-Трейд» и покупателем ООО «Ю-Мордовия» в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 191-193)

- № ДКП 4-026 от 06.01.2000 г. купли продажи до 1 млн. тонн нефти между продавцом ООО «Альта-Трейд» и покупателем ООО «Стаф» в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 197-200)

- договором комиссии № Ю 0-4-01/67 от 31.01.2000 г. с дополнениями № 1 - № 12 между комитентом ЗАО «ЮКОС-М» и комиссионером ОАО «НК «ЮКОС» о реализации до 8 млн. тонн нефти на внешнем рынке в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 201-205, 206-218)

- договором комиссии № Ю 9-4-01/1853 от 31.12.1999 г. между комитентом ООО «Ю-Мордовия» и комиссионером ОАО «НК «ЮКОС» о реализации до 2,5 млн. тонн нефти на внешнем рынке в течение 2000 г.;

(т. 49 л.д. 219-224)

- № Ю-М/03 от 31.01.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ОАО «Самаранефтегаз» в течение 2000 г.;

(т. 50 л.д. 153-156)

- № ДКП 4-053 от 25.01.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «Ю-Мордовия» в течение 2000 г.;

(т. 50 л.д. 165-168)

- № Ю-М/05 от 31.01.2000 г. купли-продажи нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ОАО «Юганскнефтегаз» в течение 2000 г.;

(т. 50 л.д. 204-207)

- агентским договором № Ю-М/04 от 31.01.2000 г. между агентом ОАО «Юганскнефтегаз» и принципалом ЗАО "ЮКОС-М" о реализации нефти потребителям Тюменской области, г. Нефтеюганска в течение 2000 г.;

(т. 50 л.д. 208-212)

- № Ю-М/01 от 27.01.2000 г. купли-продажи 50 тыс. тонн нефти между продавцом ЗАО «ЮКОС-М» и покупателем ООО «ЮКСАР» в феврале 2000 г.;

(т. 50 л.д. 213-216)

Совершение легализации похищенной нефти под видом сделок с использованием подставных предприятий, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения: ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Грунт», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Кверкус», ООО «Стаф» и ООО «Квадрат» подтверждается заключением экономической судебной экспертизы № 8/321 от 26.06.2006 г., в которой изложены выводы о том, что указанными компаниями совершались сделки, вмененные подсудимым как легализация;

(т. 54 л.д. 9-183)

- информацией, представленной Федеральной таможенной службой Российской Федерации о поставках сырой нефти ОАО «НК «ЮКОС» в период с 01.01.2000 г. по 31.12.2000 г., из которой следует, что весь объем нефти, направленной на экспорт ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 год, составил 20 255 264, 825 тонн на общую сумму 3 746 984 217 долларов США;

(т.54 л.д. 150-153)

Из данного объема в пользу компании «Routhenhold Holdings Ltd» в период с 13.02.2000 г. по 31.12.2000 г. на основании контрактов было поставлено 15 161 657,291 тонн похищенной сырой нефти на общую сумму 2 799 366 094 долларов США. При этом поставки в пользу компании «Routhenhold Holdings Ltd» начались с февраля 2000 г.

Из общего объема в пользу компании «Behles Petroleum S.A.» в период с 01.01.2000 г. по 23.12.2000 г. на основании контрактов было поставлено 2 257 751, 743 тонн похищенной нефти на общую сумму 400 828 068 долларов США.

При этом основные поставки нефти, т.е. 1 794 716,792 тонн, осуществлялись до 14.02.2000 г., а после этого сделки носили единичный характер, что также подтверждает изменение схемы торговли нефтью и переход от торговли нефтью через подконтрольную компанию «Behles Petroleum S.A.» на новую схему с использованием компании «Routhenhold Holdings Ltd».

Из общего объема экспорта в 2000 году в пользу компании «Тоталь Интернешнл Лтд» на основании контрактов было поставлено 1 031 940,841 тонн похищенной нефти на общую сумму 190 273 773 долларов США.

Из общего объема экспорта в 2000 г. в пользу компании «Эльф Трейдинг С.А.» на основании контрактов было поставлено 1 368 029,782 тонн похищенной нефти на общую сумму 257 203 163 долларов США;
(т. 60 л.д. 36-85)

Судом установлено, что практически весь объем нефти реализовывался ОАО «НК «ЮКОС» от своего имени в пользу подконтрольной членам организованной группы компании «Routhenhold Holdings Ltd». Поставки в пользу компаний «Тоталь Интернешнл Лтд» и «Эльф Трейдинг С.А.» объясняются наличием долгосрочных соглашений, погашением кредитов и новой роли последних, как брокеров в поставках нефти, что подтверждается изъятой в архивной службе ЗАО «ЮКОС РМ» докладной запиской от 13.02.1998 г. от имени вице-президента ОАО «ВНК» Медведева А.И., из которой следует, что после перехода контрольного пакета акций ОАО «ВНК» к финансово-промышленной группе «МЕНАТЕП-ЮКОС-РОСПРОМ» в январе 1998 г. была пересмотрена возможность продолжения работ по кредиту, полученному от «АБН АМРО» банка, и только после изучения всей документации специалистами ОАО НК «ЮКОС» и после согласования с руководством ЗАО «РОСПРОМ» и ОАОНК «ЮКОС» работы были продолжены, при этом компания «Тоталь» стала выступать в качестве торгового брокера, получая брокерскую комиссию в размере 3.75 центов за баррель нефти, а также стала необходимой дополнительная проработка этого вопроса с учетом интересов и участием торговых структур ОАО «ЮКСИ».

(т. 58 л.д. 171-172)

Данные выводы также подтверждаются исследованной в ходе судебного следствия информацией ОАО АК «Транснефть» об отгрузке нефти через систему трубопроводов из которой следует, что компания «ТОТАЛЬ ИНТЕРНЭШНЛ ЛТД» получала нефть от компании ОАО «НК «ЮКОС» на границе Российской Федерации, затем передавала ее компании «Routhenhold Holdings Ltd», а последняя уже передавала нефть конечному потребителю Венгерскому предприятию АО «МОЛ».

(т. 60 л.д. 141-174)

Перепродажа компаниями «Routhenhold Holdings Ltd» и «Behles Petroleum S.A.» приобретаемой у ОАО «НК «ЮКОС» нефти конечным потребителям подтверждается письменными доказательствами - информацией представленной ОАО АК «Транснефть» об отгрузке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в дальнее зарубежье в 2000 г., исследованной в ходе судебного следствия.

Так, в январе 2000 г. нефть, передаваемая по трубопроводам системы АК «Транснефть», от имени ОАО «НК «ЮКОС» швейцарской компании «Behles Petroleum S.A.», впоследствии передавалась подконтрольной Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. компании «South Petroleum Limited», которая в свою очередь передавала похищенную нефть конечным потребителям.

Нефть, направляемая в январе 2000 г. потребителям в Польше, передавалась через следующие цепочки получателей: ОАО «НК «ЮКОС» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «САУС ПЕТРОЛЕУМ ЛТД» - «ГДАНЬСК»; ОАО «НК «ЮКОС» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «АМЕРХАМ ТРЕЙДИНГ ЛТД» - «САУС ПЕТРОЛЕУМ ЛТД» - «БМП ТРЕЙДИНГ ГМБХ» - «ПОЛСКИ КОНЦЕРН НАФТОУИ С.А.»;

Нефть, направляемая в январе 2000 г. потребителям в Венгрии, передавалась через следующие цепочки получателей: ОАО «НК «ЮКОС» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «САУС ПЕТРОЛЕУМ ЛТД» - «МОЛ»; ОАО «НК «ЮКОС» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «АМЕРХАМ ТРЕЙДИНГ ЛТД» - «САУС ПЕТРОЛЕУМ ЛТД» - «МОЛ»; ОАО «НК «ЮКОС» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «АМЕРХАМ ТРЕЙДИНГ ЛТД» - «САУС ПЕТРОЛЕУМ ЛТД» - «РОУС ХИЗОЛИ» - «ИНА».

Нефть, направляемая в январе 2000 г. потребителям в Литве, передавалась через следующие цепочки получателей: ОАО «НК «ЮКОС» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «АМЕРХАМ ТРЕЙДИНГ ЛТД» - «САУС ПЕТРОЛЕУМ ЛТД».

Конечным получателем нефти из трубопроводов в портах Новороссийске, Бутинге, Вентспилс были компании «Behles Petroleum S.A.» и «South Petroleum Limited».

С февраля 2000 г. нефть, направляемая на экспорт, стала передаваться через новую посредническую компанию «Routhenhold Holdings Ltd» и цепочки получателей стали выглядеть следующим образом.

Нефть, направляемая в период с февраля по декабрь 2000 г. потребителям в Польше, передавалась через следующие компании: ОАО «НК «ЮКОС» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛТД» - «БМП ТРЕЙДИНГ ГМБХ» - «ПКН С.А.»; ОАО «НК «ЮКОС» - «РОТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛТД» - «БМП ТРЕЙДИНГ ГМБХ ЭНД КО.КГ» - «ПКН С.А.»; ОАО «НК «ЮКОС» - «РАУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «ГДАНЬСК»; «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «БМП ТРЕЙДИНГ ГМБХ ЭНД КО.КГ» - «ПОЛСКИ КОНЦЕРН НАФТОУИ

С.А.»; «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «БМП ТРЕЙДИНГ ГМБХ ЭНД КО.КГ» - «ПОЛСКИ КОНЦЕРН НАФТОВИ ОРЛЕН С.А.

Нефть, направляемая в период с февраля по декабрь 2000 г. потребителю в Венгрии, передавалась через следующие компании: ОАО «НК «ЮКОС» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛТД» - «МОЛ»; ОАО «НК «ЮКОС» - «ТОТАЛЬ ИНТЕРНЭШНЛ ЛТД» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «МОЛ»; ОАО «НК «ЮКОС» - «РАУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «РОУС ХИЗОЛИ» - «ИНА КРОАТИЯ»; ОАО «НК «ЮКОС» - «МИНЕРАЛОЙЛ РОШТОФ-ХАНДЕЛЬ ГМБХ» - «БЕЛЕЗ ПЕТРОЛЕУМ С.А.» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «МОЛ»; ОАО «НК «ЮКОС» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «РОТ ХАЙЦОЛЕ» - «ИНА».

Нефть, направляемая в период с февраля по декабрь 2000 г. потребителям в Литву, передавалась через следующие компании: ОАО «НК «ЮКОС» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД».

Нефть, направляемая в период с мая по декабрь 2000 г. потребителям в Германии, передавалась через следующие компании: ОАО «НК «ЮКОС» - «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «РУССОЙЛ ГМБХ»; «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» - «РУССОЙЛ» - «СОКАП» - «MVL-ХЕЙНЕРСДОРФ».

Конечным получателем нефти из трубопроводов в портах Новороссийск, Бутинге, Одесса, Вентспилс стала компания «Routhenhold Holdings Ltd».

Нефть, отгруженная в июле-ноябре 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» для компании ЗАО «Транс-Нафта», была передана через компанию «Стронгбоу Лтд» компании «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД», а оттуда конечному получателю «МОЛ». Нефть, отгруженная в декабре 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» для компании ЗАО «Транс-Нафта», была передана через компанию «СТРОНГБОУ ЛТД» компании «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» и в дальнейшем – «БМП ТРЕЙДИНГ ГМБХ ЭНД КО.КГ» - «ПОЛСКИ КОНЦЕРН НАФТОВИ ОРЛЕН С.А.»

Нефть, отгруженная в ноябре 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» в Словакию для компании ООО «Тангра-Ойл», была передана через компанию «Дуккар Файненшел Сервисес С.А.» компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» и оттуда - фирме «Петробарт».

Нефть, отгруженная в сентябре 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» в Венгрию для компании ЗАО «Торговый Дом «Транснефть», была передана через компанию «РУТЕНХОЛД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» конечному потребителю – АО «МОЛ».

(т. 60 л.д. 141-174)

Суд считает доказанным, что Ходорковский М.Б. и Лебедева П.Л. с участием иных лиц, выполнявших их указания, путем учреждения иностранных российских компаний, выстроили холдинговую структуру внешне зависимых через учредительство компаний (дочерних от

материнской). Указанная структура представляла собой холдинг компаний во главе с материнской компанией «ОАО «НК «ЮКОС», внешне взаимозависимых по учредительству акционерных обществ, но в то же время, связанных системой опционных и тому подобных по экономическому содержанию скрытых (тайных) соглашений с компаниями, находящимися вне ее, но подконтрольными членам организованной группы и находящихся в трастовом управлении. Сутью этого трастового управления являлось обязательное заключение всеми иностранными компаниями, на счета которых перечислялись денежные средства, добытые преступным путем, опционных договоров, предусматривающих передачу акций указанных иностранных компаний, принадлежащих им денежных средств и иного имущества, тем компаниям, которыми управление велось в пользу организованной группы, позволяющих членам организованной группы по безвозмездным основаниям изымать принадлежащие им активы и денежные средства. Благодаря сложной структуре компаний, стало возможным запутать движение похищенных денег и, проведя похищенные денежные средства через счета внешне взаимозависимых компаний, управлять ими как собственными, показать эту структуру и движение капитала по этой структуре иностранному аудиту, после чего получить возможность легализовать деньги, выведя из структуры компаний «ЮКОС» в свою пользу на счета подконтрольных им компаний, но не показанных ими в структуре консолидации ОАО «НК «ЮКОС».

Указанные обстоятельства подтверждаются следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании и оглашенными протоколами допроса свидетеля Анилиониса Г.П., об изменении Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. схемы работы в конце 1999 г. с привлечением Стивена Кертиса, Алексаняна В.Г. и других юристов, которые разработали и реализовали новую торговую структуру с компаниями «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед»;

(т. 47 л.д. 265-276, 277-300)

- показаниями допрошенного в судебном заседании и оглашенными протоколами допроса свидетеля Гулина В.Г. об изменении Лебедевым П.Л. схемы торговли нефтью и нефтепродуктами в конце 1999 с участием кипрских компаний «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» подписантами в первое время от имени которых выступали сотрудники СП «РТТ», работавшие на Кипре – Третьяков и Кеча, Колесников и Дорохин;

(т. 47 л.д. 122-143)

- изъятим в квартире Переверзина В.И. и приобщенным к делу письмом из компании «Curtis & Co» относительно компании «Pronet

Holdings Ltd», в котором даются разъяснения о структуре владения компанией «Pronet Holdings Ltd» и других холдинговых компаний. Из письма следует, что структура позволяет материнским компаниям объединиться в целях составления бухгалтерских отчетов, и избегать объединения результатов деятельности в налоговых интересах ЮКОСа (чтобы сократить выплату налогов). Кроме того, ОАО «НК «ЮКОС» сохраняет максимум гибкости, чтобы создать максимально удобную коммерческую структуру;

(т. 74 л.д. 187-190)

- изъятим в компании «Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld, L.L.P.» меморандумом от 20.09.2002 г. относительно документов оффшорных компаний ЮКОСа, в котором:

а) описана декларация траста «Алластаир Траст» (Alastair Trust), доверительными собственниками являются «Филдманс Номинис Лимитед» (Лондон) и «Филдманс Менеджмент» (оверсиз) (Кипр). Активами траста - 45 000 (90%) привилегированных акций по \$ 1 каждая в «Привиледж Холдинг Прожект Лтд», «БВО», получателем – «Аполло Хилл Лимитед», протектором – «ФГ Сервисиз Лимитед» или такой новый Протектор;

б) кроме того, имеется опция на покупку акций в «Аполло Хилл Лимитед» между ОАО «НК «ЮКОС» и «Алластаир Тулloch» (Allastair Tullich) от 06 июня 2002 г., согласно которой ОАО «НК «ЮКОС» – покупатель опции, «Алластаир Тулloch», (Лондон) – продавец опциона;

в) примечании к документу указано, что на основе предоставленных документов оказалось, что «Алластаир Тулloch» является владельцем «Аполло Хилл Лимитед», которая в свою очередь является бенефициарием «Алластаир Траст». На основе соглашения по опции «Алластаир Тулloch» дает опцию «Юкосу» для приобретения интереса в «Аполло Хилл Лимитед», и «Юкос» дает опцию «Алластаир Тулloch», чтобы ОАО «НК «ЮКОС» был заинтересован в покупке.

Согласно меморандума «Привилидж Холдинг Прожект Лтд» сначала была зарегистрирована, как «Берриган Бизнес Лтд» на Британских Виргинских Островах 07 мая 2001 г., а 26 апреля 2002 г. она изменила свое название на «Привилидж Холдинг Прожект Лтд».

Директорами компании являются «Фельдманс Номинис Лимитед» (Лондон, Великобритания), как корпоративный директор компании, «Фельдманс Менеджмент» (заграницей) Лтд, г-жа Георгия Кадырис, г-н Стефен Джон Вильсон.

Акционерами «Привилидж Холдинг Прожект Лтд» является компания «Брилл Менеджмент, БВО» в количестве 5000 обыкновенных акций по \$ 1.00 каждая. «Фельдманс Менеджмент (заграницей) Лтд», Кипр в качестве доверительного собственника «Алластаир Траст» является зарегистрированным держателем 45 000 привилегированных акций «Привилидж Холдинг Прожект Лтд» по \$ 1 каждая.

Согласно меморандума компания «Пронет Холдинг Лтд» зарегистрирована 21 октября 1999 г. Согласно списка акционеров на 08 августа 2002 г. акционерами являются «Амершам Трейдинг Лтд» владеет 9 999 обыкновенными акциями и Андри Поподопулос владеет 1 акцией. Согласно списка на 08 августа 2002 г. директорами являются Андри Пападополу, Владимир Переверзин, Вадим Тищенко, Ростислав Робицки, секретарем – «Монтраго Сервисиз Лтд».

Компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед» зарегистрирована 07 октября 1999 г. Акционерами на 01 августа 2002 г. являются «Амершам Траейдинг Лтд» - владеет 9 999 обыкновенными акциями и «А.Т.С. Трастис Лимитед» владеет 1 обыкновенной акцией. Директорами на 01 августа 2002г. являются Владимир Переверзин, Юрий Кальнер, Арта Антониу, секретарем – «А.Т.С. Сервисис Лимитед»;

(т. 132 л.д. 193-210)

- письмом от имени представителя «PricewaterhouseCoopers, Cyprus» Криса Сантиса на имя представителя ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» Москва Келли Аллина от 10.04.2003 г. с приложением перечня иностранных компаний и иностранной структуры Группы ОАО «НК «ЮКОС», подтверждающим привлечение с 2000 г. новых компаний и юристов, оказывающих управленческие, бухгалтерские и секретарские услуги Группе, регистрацию новых компаний.

Согласно схеме, приложенной к письму, учредителем компании «Routhenhold Holdings Ltd» была компания «Privilege Holding Project», учредителями которой в свою очередь являлись компания «Brill Management Limited» и траст «Alastair Trust», которым принадлежало 10 % и 90 % уставного капитала компании «Privilege Holding Project».

Учредителем компании «Эвойл» (Эвенкия) выступала компания «Fiana Limited», учредителем которой в свою очередь выступала компания «Zowgate», учредителем которой была компания «James Holding Venture».

Учредителем компании ООО «Ратибор» (Эвенкия) выступала компания «Dunsley Limited», учредителем которой была компания «James Holding Venture».

Учредителем компании «Pronet Holdings Ltd» была компания «James Holding Venture», учредителями которой в свою очередь являлись компания «Brill Management Limited» и траст «James Trust», которым принадлежало 10 % и 90 % уставного капитала компании «James Holding Venture».

Учредителем компании «Фаргойл» (Мордовия) выступала компания «Nassaubridge Management Limited», учредителем которой в свою очередь выступала компания «Moonstone». Учредителем последней была компания «Brill Management Limited».

В свою очередь учредителями компании «Brill Management Limited» являлись компания «Brittany Assets Limited» и траст «Stephen

Trust», которым принадлежало 10 % и 90 % уставного капитала данной компании.

При этом, согласно схемы ОАО «НК «ЮКОС» имело право на приобретение по договору коллопциона, т.е. по минимальной цене, 10 % уставного капитала компании «Brill Management Limited» у компании «Brittany Assets Limited» и 90 % уставного капитала компании «Brill Management Limited» у траста «Stephen Trust».

Однако, данные договоры коллопциона давали лишь право на приобретение уставного капитала и не были обязанностью, что давало возможность ОАО «НК «ЮКОС» в случае необходимости скрывать связь с данными компаниями в налоговых целях, а в случае консолидации активов учитывать активы данных компаний в общей консолидированной массе группы ОАО «НК «ЮКОС».

С учетом того, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. фактически управляли ОАО «НК «ЮКОС», информация о принадлежности иностранной оффшорной структуры не раскрывалась перед общим собранием акционеров ОАО «НК «ЮКОС», они могли единолично принять решение о неисполнении договоров коллопциона и тогда компания «Brill Management Limited» переходила под управление траста «Stephen Trust» в лице Стивена Кертиса и выходила из под контроля ОАО «НК «ЮКОС», но не выходила из-под контроля Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., так как именно они привлекли Стивена Кертиса в качестве юриста для создания корпоративной структуры и управления ею. Соответственно, Стивен Кертис подчинялся именно им, как физическим лицам и основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС», а не компании ОАО «НК «ЮКОС».

В результате Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. фактически распоряжались через подчиненных им сотрудников ООО «ЮКОС Москва» всеми денежными средствами, полученными в результате реализации похищенной нефти и изготовленных из нее нефтепродуктов, выведенными на различные подконтрольные иностранные юридические лица и в любой момент имели возможность получить эти иностранные компании и, соответственно, их основные активы;

(т. 117 л.д. 15-23)

- оглашенными в судебном заседании, в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Д. Миллера, из которых следует, что со временем ОАО «НК «ЮКОС» постепенно разработал зарубежную структуру, включающую компании, которые в конечном итоге имели право на получение от добывающих российских дочерних компаний «ЮКОСа» большей части прибыли, генерируемой деятельностью по добыче.

Над многими зарубежными дочерними компаниями ЮКОСА контроль осуществлялся с использованием других механизмов, включая разнообразные типы акций, трасты, опционы колл (опционы на покупку), фонды.

Руководство ОАО «НК «ЮКОС» доказало, что, используя указанные структуры, оно может контролировать зарубежные компании (которым также принадлежали многие отечественные «операционные» компании) и что ОАО «НК «ЮКОС» в конечном итоге имеет право, через цепочку участия в уставном капитале и контроль на прибыль, отражаемую этими компаниями.

При традиционной структуре, если бы эти дочерние компании были связаны с ОАО «НК «ЮКОС» непрерываемой цепочкой участия, при котором доля собственности (участия) составляла более 50%, у руководства ОАО «НК «ЮКОС» были бы четкие данные о долях участия в дочерних компаниях и оно могло бы определить эти дочерние компании на основании финансовой и юридической документации, ведущейся на уровне головной компании.

Однако, при структуре, существовавшей в ОАО «НК «ЮКОС», последнее не имело прямого финансового участия в зарубежных компаниях, поэтому данные российского бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» не содержали информацию об этих компаниях. Кроме этого, большая часть информации о структуре собственности, включая механизмы контроля, а также о самих контролируемых компаниях, находилась вне территории России. В результате, указанная ключевая информация могла быть недоступной для внешних управляющих, которые пришли в ОАО «НК «ЮКОС» во время процедуры банкротства. Без этой информации они, возможно, не смогли бы осуществлять контроль и, вероятно, даже выявить эти дочерние общества.

По состоянию на 2003 г. значительная, если не большая часть ликвидных активов ОАО «НК «ЮКОС» (денежные средства, рыночные ценные бумаги и т.д.), находилась именно в таких структурах. Это относится и к большинству операционных компаний. Соответственно, многие из тех компаний, которые получали выгоду (прибыль) от политики трансфертного ценообразования «ЮКОСА» (разница между ценой приобретения нефти от добывающих компаний и ценой ее продажи третьим лицам), находились в рамках такой структуры и, следовательно, были не видны внешним управляющим ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 132 л.д. 3-13)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Ребгуна Э.К., из которых следует, что с 01.08.2006 г. он был назначен конкурсным управляющим ОАО «НК «ЮКОС», после чего приступил к установлению требований кредиторов к ОАО «НК «ЮКОС», организации проведения инвентаризации, оценки активов с целью последующей их продажи. При проведении этой работы ему стало известно, что документы по всем международным активам ОАО «НК «ЮКОС», которые хранились в отдельной комнате, были вывезены до его прихода прежним руководством ОАО «НК «ЮКОС». В результате

этого, он, как конкурсный управляющий ОАО «НК «ЮКОС», ничего не знал о том, что на зарубежных компаниях ОАО «НК «ЮКОС», учитываемых в консолидированной финансовой отчетности, находятся значительные денежные средства в виде нераспределенной прибыли, что ОАО «НК «ЮКОС» имеет опционные соглашения на приобретение иностранных компаний и, соответственно, не мог ими воспользоваться. Все сотрудники, занимавшиеся международными активами и владевшие информацией, уволились, поэтому он не мог получить информации по международным активам ОАО «НК «ЮКОС».

Вина Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в том, что они, как руководители организованной группы через иное лицо - члена этой группы зарегистрировали и получили зарубежные оффшорные компании для вывода похищенных средств за рубеж, и привлечении для легализации похищенных денежных средств адвокатов адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» подтверждается:

- оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля Петросян Н.М., которые она дала в ходе предварительного следствия и подтвердила в судебном заседании, согласно которым она, как сотрудник адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», по поручению заместителя управляющего-партнера Ивлева П.П. неоднократно принимала участие в проектах, которые осуществляло их бюро совместно с компанией ОАО «НК «ЮКОС». Так, с 2001 г. по 2003 г. она на территории Российской Федерации представляла по доверенности компанию «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», принадлежащую ОАО «НК «ЮКОС», в соответствии с указаниями представителя ОАО «НК «ЮКОС» Мистрюкова Вячеслава, оформила карточку с образцами подписи, на основании которой управляла счетом «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». Платежные поручения на перечисление ей денежных средств компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» она в готовом виде так же получала от Мистрюкова Вячеслава и передавала в банк для исполнения.

После введения в банке «Траст» системы «Банк-Клиент» был оформлен электронный ключ и платежи стала осуществлять Румянцева Е.А., так же получавшая инструкции от Мистрюкова. В 2003 г. компанию «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» стала вести Михайлова М.В.

Аналогично, по поручению Ивлева П.П. она была представителем компании «Silkmillenium Trading & Investment Limited» подписывала различные документы, которые ей приносили на подпись Шаврин и Румянцева Е.А. после согласования с Ивлевым П.П., а так же Мистрюков.

По работе с этими компаниями она знает П. Деметриу и Сергея Кечу, указания которых относительно компаний также были обязательны для исполнения. Кеча С. постоянно проживал на Кипре и

часто общался с ней и другими сотрудниками по поводу иностранных компаний, в частности, он давал ей поручения подготовить различные документы по различным иностранным компаниям, в том числе и о выплате дивидендов по компаниям «Glenoaks Investments Limited», «Hicksville Management Limited», «Laurel Global Limited»;

(т.70 л.д. 2-6, 18-21. 22-24, 25-29, 30-34, 35-39)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Румянцевой Е.А., юриста адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», из которых следует, что она с использованием системы «Банк-клиент» осуществляла техническое управление счетами компаний по указанию сотрудника ОАО «НК «ЮКОС» Сергея Кечи, который в середине 2002 г. поручил ей заключить с ОАО «Доверительный и Инвестиционный банк» договоры на установку системы «Банк-Клиент» для осуществления перечисления денежных средств со счетов иностранных компаний, интересы которых представляли сотрудники бюро. После заключения договоров ей были выданы дискеты, содержащие электронные подписи, с помощью которых осуществлялись платежи с использованием системы «Банк-клиент» в том числе по компаниям «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед». В дальнейшем она по указанию Сергея Кечи перечисляла денежные средства. Для этого Кеча звонил ей по телефону, или по электронной почте присылал заполненное платежное поручение со всеми реквизитами. Она, оформив платежное поручение, подписывала его с помощью электронной подписи и отправляла в Банк по электронной связи.

Летом 2001 г. заместитель директора бюро Ивлев П.П. передал ей для работы несколько папок с документами по кипрским компаниям, пояснив, что она будет заниматься ими в рамках проекта ОАО «НК «ЮКОС». Он же пояснил, что Мистрюков В. будет присылать ей документы на подпись, она должна их подписывать и отправлять обратно. Первоначально на нее были выписаны доверенности от нескольких компаний, а потом по указанию Ивлева П.П. она стала заниматься всеми компаниями, которые участвовали в проекте ОАО «НК «ЮКОС» и по которым Мистрюков В. давал указания. В случае поступления от Мистрюкова В. документов, где представителем числился другой человек из бюро, она должна была подписывать этот документ у того человека и отправлять Мистрюкову В.

Кроме последнего с ней по поводу банковского обслуживания иностранных компаний общались Кеча С., Шумакова и Бондарева. Все эти лица ей были представлены Ивлевым П.П., как сотрудники ОАО «НК «ЮКОС», указания которых ей необходимо было исполнять. По указанию Ивлева она должна была только подписывать документы, не вникая в суть проводимых сделок.

Документы по нескольким компаниям, например «Hicksville Management Limited» были оформлены на родственников сотрудников

бюро. Система «Банк-Клиент» по иностранным компаниям устанавливались по просьбе Бондаревой для работы по указанным ею компаниям. Система была установлена на переданный Ивлевым П.П. ноутбук, который находился у нее в кабинете. Дискеты с электронными ключами по всем компаниям находились у нее. После установки системы, Бондарева, Шумакова или Кеча приносили платежные поручения, а она вносила их в систему «Банк-Клиент» и отправляла в банк для проведения платежа, выполняя фактически функции операциониста.

Всю ее работу по проекту ОАО «НК «ЮКОС» контролировал Ивлев П.П., у него она получала указания в случае возникновения вопросов, появления новых компаний для ведения или новых людей в проекте. Самостоятельно она решений по компаниям не принимала. Зарплату она получала в бюро как сотрудник бюро «АЛМ-Фельдманс». Наименований всех компаний, участвовавших в проекте «ЮКОС», она не помнит, но может назвать «Нефттрейд 2000», «Glenoaks Investments Limited», «Hicksville Management Limited», «Chicko Trading & Investments Limited»;

(т. 70 л.д. 40-43, 45-54)

- проектами документов от имени «Coastmill Management Limited», «Glenoaks Investments Limited», «Hicksville Management Limited», «Nassaubridge Management Limited», «Silkmillenium Trading & Investment Limited», «Dunsley Limited», «Chicko Trading & Investments Limited» о принятии различных решений общим собранием акционеров об определении суммы, распределении, выплате и переводе дивидендов и облигаций, документами переписки от имени компаний «Laurel Global Limited», «Glenoaks Investments Limited» и «Coastmill Management Limited» с указаниями об обмене рублевых векселей на ликвидные процентные облигации, конвертации рублей в доллары и переводе облигаций на счет доверительного хранения в банке Кипра, документами переписки между компаниями «Silkmillenium Trading & Investment Limited», «Chicko Trading & Investments Limited» и «Laurel Global Limited» по поводу выплаты дивидендов;

(т. 99 л.д. 18-48, 52-55, 56-67, 70-71, 76-77, 192-193, 210-211, 212-213, 214-215, 216-217)

- проектами решений советов директоров компаний «Dorchester Gate Trading Limited», «Chicko Trading & Investments Limited» о выплате дивидендов;

(т. 99 л.д. 178-181, 184-185, 206-209)

- письмом от имени Ивлева П.П. в адрес Стивена Кертиса из компании «Curtis & Co» от 29.05.2002 г., в котором Ивлев П.П. просит прислать ему учредительные документы компании «Laurel Global Limited» для представления компании «ПрайсвотерхаусКуперс»;

(т. 99 л.д. 90-91)

- письмом от имени Ивлева П.П. в адрес Джеймса Джейкобсона от 27.01.2003 г., в котором Ивлев П.П. сообщает, что Г. Каридес была назначена административным управляющим кипрского отделения «АЛМ-Фельдманс» и единым директором компаний, упомянутых в Гарантии, которой их общий клиент уполномочил владеть «АЛМ-Фельдманс»;

(т. 99 л.д. 94-95)

Документы подтверждают, что члены организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. работали друг с другом в рамках создания и обслуживания иностранной корпоративной структуры ОАО «НК «ЮКОС».

О том, что Джеймс Джейкобсон является сотрудником компании «Curtis & Co» свидетельствует единый номер факса получателя в обоих письмах, а также письмо от 17.03.2003 г. на имя компании «Curtis & Co» в котором Ивлев обращается на имя Джеймса;

(т. 99 л.д. 96-97)

- письмом от 17.03.2003 г. на имя компании «Curtis & Co», в котором Ивлев в ответ на письмо направляет письмо-подтверждение от Нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС» в отношении соглашения по «колл»-опциону от 01.12.1999 г. между Net Ventures Limited, Sarron Limited, Marshetti Enterprises Limited и ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 99 л.д. 96-97)

- соглашением «колл» - опциона между ОАО «НК «ЮКОС», «Net Ventures Limited», «Sarron Limited» и «Marshetti Enterprises Limited» от 01.12.1999 г.;

(т. 99 л.д. 145)

- письмом от имени Н. Петросян на имя Спайрос Хаджиниколау от 1.04.2003 г., из которого следует, что Петросян Н. по просьбе Ивлева П.П. направляет документы по компании «Pronet Holdings Ltd» о передаче акций последней в адрес «Privilege Holding Project Limited»;

(т. 99 л.д. 92-93)

- письмом от имени Ивлева П.П. на имя Розбитского Р., в котором он фактически дает указания Розбитскому о содействии в смене Amersham Trading Limited - акционера компаний «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd» в пользу новых акционеров «Privilege Holding Project Limited» и «James Holding Venture Corp.»

В письме Ивлев объясняет Розбитскому схему смены акционеров компаний «Routhenhold Holdings Ltd» и «Pronet Holdings Ltd», а именно сообщает, что участие «Amersham Trading Limited» в акционерном

капитале «Routhenhold Holdings Ltd» должно быть передано компании «Privilege Holding Project Limited», а участие «Amersham Trading Limited» в акционерном капитале компании «Pronet Holdings Ltd» должно быть передано компании «James Holding Venture Corp.», дает разъяснения - кому необходимо поручить выполнение этой работы, и просит, чтобы кипрские юристы подготовили необходимые документы и заявления. Также сообщает, кто именно подпишет документы от имени «Amersham Trading Limited».

При этом в случае возникновения каких-либо вопросов Ивлев П.П. советует обращаться к нему или Петросян Н., сотруднице офиса «АЛМ-Фельдманс»;

(т. 99 л.д. 102-103)

- письмами-переписками между Петросян Н. и Р. Розбитским, в которых Петросян пересылает запрашиваемые Розбитским документы по компаниям «Privilege Holding Project Limited» и «Fiana Limited», при этом доверенность от последней выписывается на имя сотрудника «АЛМ-Фельдманс» Шаврина;

(т. 99 л.д. 104-107)

- письмом от имени Ивлева П.П. на имя Трейси Ридер от 25.07.2002 г., в котором он просит направить ему сертификат на акции «Privilege Holding Project Limited». Как следует из письма, обратиться к Т.Ридер Ивлеву П.П. посоветовал Кузьменков Влад., подчиненный Леоновича А.Б. Обращаясь к Трейси Ридер, Ивлев П.П. ссылается на их общего клиента, при этом из смысла письма следует, что Ивлев П.П. выступает, как директор компании «Фельдманс Менеджмент» (Оверсиз), которая является директором «Privilege Holding Project Limited», и которая стала новым акционером компании «Amersham Trading Limited», а Трейси Ридер является директором последней.

Из письма также следует, что была создана новая система взаимосвязей между компанией «Amersham Trading Limited», в результате которой компания «Privilege Holding Project Limited» стала ее новым акционером;

(т. 99 л.д. 108-109)

- письмом Ивлева П.П. на имя Трейси Ридер от 29.10.2002 г. относительно компаний «Ashward Limited» и «Sarron Limited», в котором он просит Трейси Ридер по просьбе их общего клиента инициировать процедуру ликвидации данных компаний;

(т. 99 л.д. 110-111)

- письмом от 11.12.2002 г. от имени Ивлева П.П. на имя Василия Георгиевича, касающегося компаний «Net Ventures Limited», «Sarron Limited», «Marshetti Enterprises Limited», из которого следует, что Ивлев П.П., зная о том, что общая структура холдинга Группы изменилась,

вышеуказанные компании в нем не участвуют и в связи с этим была начата процедура их ликвидации, просит для окончания ликвидации данных компаний подписать подготовленное офисом Кертиса письмо от ОАО «НК «ЮКОС» об отказе от своего права исполнить договор опциона от 01.12.1999 г. в пользу ОАО «НК «ЮКОС», что освободит данные компании от выполнения своих обязательств по договору. При этом в данном письме имеется гриф «Строго конфиденциально»;

(т. 99 л.д. 112)

- письмом от имени Маруева Д.Л. в адрес Голубь И.Е. от 15.02.2001 г. с вложением записки на имя начальника казначейства Леоновича А.Б. относительно осуществления сделок ЗАО «ЮКОС-М», ОАО «Банк «Менатеп» Спб» и нерезидентами с векселями ООО «Юпитер ХХІУ», в котором правовое управление ООО «ЮКОС Москва» излагает риски наступления неблагоприятных последствий и предлагает меры направленные на то, чтобы избежать данных последствий.

Фактически в данной записке даются рекомендации, как правильно юридически обосновать сделки, и скрыть, что они фактически направлены на легализацию денежных средств, под видом нормальных гражданско-правовых отношений, соответствующих требованиям российского законодательства.

В частности, в письме указывается: «Обращаем ваше внимание на необходимость тщательной проработки вопроса о финансово-экономическом обосновании всех совершаемых в рамках предлагаемой схемы сделок. Такое обоснование должно содержать необходимые аргументы, подтвержденные обязательными в таких случаях расчетами, указывающими на целесообразность совершения вышеуказанных сделок с точки зрения их прибыльности, рискованности и т.д. Наличие четкого финансово-экономического обоснования совершаемых сделок будет служить убедительным доказательством действительности указанных сделок, соответствия условий совершаемых сделок фактическим намерениям лиц – участников сделок, создать соответствующие сделкам последствия. В противном случае существует риск признания указанных сделок мнимыми, совершенными лишь для вида, что в соответствии с п. 1 ст. 170 ГК Российской Федерации влечет их недействительность (ничтожность). Кроме того, наличие четкого финансово-экономического обоснования совершаемых сделок позволит подтвердить разумность и добросовестность действий лиц, принимавших решение о совершении сделок и непосредственно их совершивших, отсутствия у них умысла на причинение ущерба обществу, интересы которого они представляют, третьим лицам, государству. В противном случае, если в результате совершения сделок обществу (государству, третьим лицам) будет причинен ущерб, риск привлечения указанных лиц к уголовной ответственности (например, по ст. 160..., 174..., 201...) значительно возрастает».

«Обращаем также ваше внимание на необходимость тщательного персонального подбора лиц, которые непосредственно должны будут подписывать соответствующие договоры купли-продажи. Указанные лица должны быть подобраны таким образом, чтобы все участники реализуемой схемы (нерезиденты, Банк, ЗАО «ЮКОС-М») были представлены как самостоятельные, неаффилированные друг с другом субъекты хозяйственного оборота. В связи с этим лица, подписывающие соответствующие договоры, по возможности, не должны быть каким-либо образом связаны друг с другом (например, по линии совместной работы в одной организации, личного знакомства и т.д.). Наличие какой-либо связи между лицами, подписавшими соответствующие договоры купли-продажи, будет служить косвенным доказательством взаимосвязанности всех совершаемых в рамках данной схемы сделок, что значительно увеличивает риск признания указанных сделок ничтожными (мнимыми), а также привлечения указанных лиц к уголовной ответственности за ущерб, причиненный в результате совершенных сделок»;

(т. 103 л.д. 118-120)

- письмом от имени Маруева Д.Л., адресованным Голубь И.Е. от 06.02.2001 г. по теме «Завершение темы ЗАТО» со схемой и описанием к ней, из которых следует, что две компании нерезидента продали векселя ООО «Юпитер» банку «Менатеп Спб», последний продает их в ЗАО «ЮКОС-М» с оплатой денежными средствами. Компании ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир» и др. перечисляют денежные средства в качестве погашения долга за нефть в ЗАО «ЮКОС-М», а последнее перечисляет эти деньги в банк «Менатеп Спб» в счет погашения задолженности за векселя. Банк конвертирует полученные деньги, и рассчитываются с нерезидентами за векселя ООО «Юпитер». В результате векселя ООО «Юпитер» оказываются на балансе ЗАО «ЮКОС-М», а денежные средства в валюте у нерезидентов;

(т. 103 л.д. 123-125)

Исследованные письменные материалы уголовного дела подтверждают, что легализация денежных средств, добытых в результате хищения нефти, нашла отражение в проводимых финансовых операциях, которым придавалась видимость правомерности, использовались подставные компании – ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Юпитер ХХIУ», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», а также ОАО «Банк «Менатеп» Спб» и планировалась легализация денежных средств, добытых в результате хищения нефти и ранее аккумулированных на счетах подставных компаний, зарегистрированных в ЗАТО, путем выведения их вексельными операциями на счета компаний нерезидентов.

Приведенное выше описание и схема в совокупности с запиской в адрес Леоновича А.Б. показывают механизм проведения сделок по

легализации и сокрытию их от лиц, которые могли быть в них заинтересованными – акционеров компании, налоговых и правоохранительных органов. В частности, в случае признания всех участников сделок аффилированными лицами, что и было на самом деле, налицо была сделка по легализации денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти. В случае же представления всех участников сделок как отдельных хозяйствующих субъектов, то внешне они будут выглядеть как простые гражданско-правовые отношения между независимыми юридическими лицами, обоснованные получением небольшой прибыли и экономическим интересом;

(т. 30 л.д. 22-29, 44-54)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Голубовича А.Д., директора по стратегическому планированию и корпоративным финансам ОАО «НК «ЮКОС» с 1998 по 2001 гг., согласно которым в период его работы в ОАО «НК «ЮКОС», фактическим руководителем которого был Ходорковский М.Б., использовались схемы выведения прибыли ОАО «НК «ЮКОС» по заниженным ценам на подконтрольные компании, располагавшиеся в зонах льготного налогообложения.

Эти компании на основе договоров опциона принадлежали ОАО «НК «ЮКОС», в связи с чем они могли включаться в консолидированную финансовую отчетность. Но российским налоговым органам отчетность не показывали и представляли эти компании, как независимые от ОАО «НК «ЮКОС», например «Митра», «Мускрон». Соответственно, когда нужно было показать иностранным банкам большой баланс с большой прибылью, то показывали консолидированный баланс, подтвержденный «ПрайсвотерхаусКуперс», куда эти компании включались. А с другой стороны, чтобы российские налоговые органы не истолковали что у ОАО «НК «ЮКОС» такая большая суммарная прибыль, «Митра» и «Мускрон» представлялись как независимые юридические лица. Создавалась возможность переключения таких компаний. Управляли счетами таких компаний сотрудники казначейства во главе с Леоновичем А.Б., а функции бухгалтерского учета осуществлялись в бухгалтерии во главе с Голубь И.Е. Все эти подразделения подчинялись руководителю финансовой службы, которым был Москалец, а впоследствии Мишель Сублен, а они подчинялись Ходорковскому М.Б.;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Узорникова С.Е., из которых следует, что до начала производства обысков Драницын забрал у него всю информацию в электронном виде по иностранному блоку компаний и выехал за рубеж вместе с Леоновичем, Кузьменковым, Бондаревой. Доступ к серверу где находилась информация об международном сегменте, был закрыт. В

результате этого в России в компании ОАО «НК «ЮКОС» не осталось информации о его иностранной структуре, а Кузьменков и Драницын продолжали управлять активами иностранных компаний находясь за рубежом.

Вывод денежных средств, полученных в результате реализации похищенной нефти и изготовленных из нее нефтепродуктов на счета оффшорных компаний, подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., и представляемых аудиторам, как компании, входящие в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС» подтверждается:

- сообщением от 24.06.2004 г. от С. Зайцева на имя А. Зубкова с вложением схемы «Источник средств», в которой схематично изображено движение денежных средств между российскими и иностранными компаниями, входящими в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», представленный сотрудникам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит».

Из схемы «структура потока фондов в 2000 г.» следует, что компании ООО «Грейс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Мускрон», ООО «Фландер» осуществили выплаты в ООО «Нефтетрейд 2000» в суммах 626 млн. руб., 9 049 млн. руб., 3 924 млн. руб., 14 403 млн. руб., 542 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 1 016 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтетрейд 2000».

Компании ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра» осуществили выплаты в ООО «Нефтемаркет 2000» в суммах 6 540 млн. руб., 4 686 млн. руб., 5 049 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 579 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтемаркет 2000». Последнее осуществило выплаты в компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» в суммах 274 млн. долларов и 274 млн. долларов каждой.

Из схемы «структура потока фондов в 2001 году» следует, что компании ООО «Нортекс», ООО «Бизнес-Ойл» и другие осуществили выплаты в ООО «Нефтетрейд 2000» суммы 2 979 млн. руб., 1 193 млн. руб. и 56 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 148 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтетрейд 2000», у которого с предыдущих выплат находилось 1 016 млн. долларов США. Последнее осуществило выплаты компаниям «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» по 560 млн. долларов каждой.

В 2001 г. компании «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» выплатили каждая по 519 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited». Компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» из полученных в 2000 г. денежных средств выплатили каждая по 265 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited».

В результате этих выплат компании «Laurel Global Limited» было передано 1 568 млн. долларов США.

Компанией «Laurel Global Limited» из полученных денежных средств и полученных 50 млн. долларов от ценных бумаг была выплачена сумма 1 612 млн. долларов США компаниям «Belmont» и «Halsley» в суммах 783 млн. и 831 млн. долларов США.

Из схемы «структура потока фондов в 2002 г.» следует, что компания «Фаргойл» выплатила на компанию «Nassaubridge» 986 млн. долларов США, последняя передала эти денежные средства в компанию «Moonstone», а та в свою очередь передала их в компанию «Brill». Последняя часть из полученных средств в сумме 437 млн. долларов США выплатила в компанию «Brittany».

Компания «Мега Альянс» выплатила 125 млн. долларов США компании «Dorchestergate», последняя выплатила данную сумму компании «Chico», а та в компанию «Laurel». Компания «Laurel» передала полученные 126 млн. долларов США в компанию «Halsley».

Анализируя представленные следствием документы, суд считает установленным, что в результате данных платежей за 2000, 2001, 2002 годы прибыль на конец года на компании «Belmont» составила 1 437 млн. долларов США, на компании «Brill» – 580 млн. долларов США, на компании «Halsley» - 1 446 млн. долларов США, на компании «Brittany» - 437 млн. долларов США, т.е. сумма денежных средств, выведенных с российских подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. операционных и трейдинговых компаний, составила 3,8 млрд. долларов США;

(т. 132 л.д. 158-173)

- сообщением Зубкова А. от 17.06.2004 г. в адрес Зайцева С. с вложением таблиц, из которых следует, что в 2000 г. денежные средства в виде прибыли компаний Мускрон, Кверкус, Колрейн, Грейс, Фландер в виде прибыли компаний Мускрон, Кверкус, Колрейн, Грейс, Фландер в сумме 1 015 796 тыс. долларов США были переведены на компанию ООО «Нефтетрейд 2000», а средства с компаний «Вальд-Ойл», «Митра», «Форест-Ойл» в сумме 579 103 тыс. долларов США были переведены в компанию ООО «Нефтемарке». В 2001 году прибыль с компаний ООО «Нефтемаркет» и ООО «Нефтетрейд» были переведены на компании Silkmillenium и Coastmill в суммах по 566 377 тыс. долларов США;

(т. 147 л.д. 4-8)

Виновность Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в том, что они, действуя через иное лицо - члена организованной группы, совершили финансовые операции по легализации денежных средств, добытых в результате реализации нефти в 1998-1999 гг. на счетах компаний, зарегистрированных в ЗАТО, используя ООО «Нефтетрейд 2000», участниками которого назначены компании-нерезиденты, зарегистрированные в оффшорной зоне, «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» и «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED», через которые легализованы 31 111 026 550 руб., за счет

которых на сумму 1 057 973 539,81 долларов США были приобретены ценные бумаги: валютные средства - государственные валютные облигации Российской Федерации (Еврооблигации и ОБГВЗ) на сумму 940 695 100,19 долларов США и валютные облигации компаний-нерезидентов «MOSENERGO FINANCE BV» и «LUKINTER FINANCE BV» на сумму 97 637 729,89 долларов США, переведенные впоследствии за рубеж, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- сообщением электронной почты от имени Маруева Д.Л. на имя Злобиной А.В. от 16.06.2000 г. по теме «План действий» с вложенными документами – «Примерным планом действий по реструктуризации активов Компании» и таблицей «финансовые вложения предприятий ЗАТО».

В данном сообщении содержится сообщение Смирнова А.А. из налогового управления в адрес Смирнова А.А. и Смирновой Ю.И. из налогового управления, Голубь И.Е. и Маруева Д.Л. из бухгалтерии, Леоновича А.Б. из казначейства, Гололобова Д.В. из правового департамента в котором Смирнов А.А., обращаясь к ним, пишет: «Уважаемые коллеги! Направляю Вам что-то вроде «напоминалки», то, о чем мы договорились в пятницу. Если я в чем-то не прав или ошибаюсь, поправьте меня пожалуйста. Если замечаний нет, то давайте считать, что данный план принят к действию. Сроки вы знаете. С уважением, Смирнов А.А.», при этом в сообщении прикладывает два файла – в которых содержится примерный план действий по реструктуризации активов Компании и таблица финансовых вложений.

В примерном плане действий в качестве предисловия указывается, что активы предприятий ЗАТО, подлежащих реструктуризации, сформированы за счет:

- долгосрочных финансовых вложений (акций банков и других реальных предприятий: ДИБа, МЕНАТЕП-Спб, ЮНБ, ЮКОС-Гаранта и др.);
- финансовых вложений в виде векселей ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «ЮНГ», ОАО «ТН», ОАО «А НПЗ» и других предприятий компании);
- дебиторской задолженности покупателей – предприятий компании за отгруженные им нефтепродукты, а также векселей других предприятий, зарегистрированных в ЗАТО – Грейс, Виртус и т.д.

В разделе «II. Цели и задачи» примерного плана действий по реструктуризации указано следующее: «Подготовить активы предприятий ЗАТО к обналичиванию в момент времени «Ч». Да момента времени «Ч» активы предприятий должны находиться в виде долгосрочных векселей предприятий, не представляющих особую ценность для Компании, или быть сформированы за счет другого «мусора». В момент времени «Ч» (момент перехода прав собственности на предприятия ЗАТО к новым владельцам) вышеуказанные векселя

должны быть заменены «на предъявителя» с целью их последующего обналичивания и выплаты дивидендов новым владельцам.»

В разделе «III. Пути решения» примерного плана действий по реструктуризации указано: «1. ДФВ (акции банков и др. предприятий) должны перевестись на «чистые» недавно зарегистрированные предприятия в г.г. Мосальске и Талдоме. 2. Векселя предприятий «реального сектора экономики» (ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «ЮНГ» и др.), а также векселя других компаний, представляющих определенную ценность (ДЭС и др.) должны быть заменены в балансе предприятий ЗАТО на векселя ОАО «ЮКОС ФРЦ», оттуда должны уйти на баланс предприятий, недавно зарегистрированных в Республике Мордовия («Сатурн», «Юпитер»).

Таким образом, по балансу предприятий ЗАТО мы должны получить:

актив: векселя ОАО «ЮКОС ФРЦ»

пассив: нераспределенная прибыль

по балансу «ЮКОС ФРЦ»:

актив векселя Сатурна и Юпитера

пассив: обязательства ЮКОС-ФРЦ перед предприятиями ЗАТО

по балансу «Сатурна» и «Юпитера»:

актив: векселя ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «ЮНГ» и др. предприятий реального сектора экономики

пассив: обязательства «Сатурна» и «Юпитера» перед «ЮКОС ФРЦ»

3. Дебиторская задолженность покупателей, числящаяся на балансе предприятий ЗАТО, должна быть также заменена на «длинные» векселя «ЮКОС ФРЦ», которые в момент времени «Ч», наряду с остальными «длинными» векселями «ЮКОС ФРЦ», должны быть заменены на векселя «на предъявителя» с целью производства действий, указанных в разделе II настоящего письма»;

(т. 103 л.д. 106-108)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Кудасова В.В., из которых следует, что он работал в казначействе ООО «ЮКОС Москва» под руководством Леоновича Л.Б.

Сотрудники операционного отдела казначейства ООО «ЮКОС Москва» осуществляли техническое сопровождение платежей на перечисление денежных средств со счетов ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М», ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Энерготрейд», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия» ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Юпитер-24», ООО «Венера-21» и других.

Перечень около 30 компаний, по которым осуществлялись платежи, устанавливался приложением к договору на сопровождение между ООО «ЮКОС ФБЦ» и ООО «ЮКОС Москва» и менялся

Леоновичем Л.Б. Из директоров компаний помнит Антонио Вальдес-Гарсию, Малаховского, Соболеву.

В ООО «ЮКОС Москва» была установлена электронная система исполнения заявок на платеж. В эту систему были включены лица, которые сопровождали договоры, заключенные между компаниями, сотрудники операционного отдела – исполнители платежей, и лица, которые согласовывали платежи. Соответственно в операционный отдел по этой системе приходило задание на платеж в электронном виде, в котором содержались следующая информация – компания плательщик, компания получатель, сумма, назначение платежа, реквизиты получателя. По умолчанию в программе было установлено, что в операционный отдел поступали только согласованные заявки. В случае несогласования заявка поступить не могла.

Первое время в 1999-2000 г.г. задания на платеж приходили в бумажном варианте.

Каждое подразделение согласовывало свою часть задания на платеж, подразделение бухгалтерии согласовывало отражение в учете, бюджетное – наличие данного платежа в бюджете компании, операционный отдел - что на счете данного юридического лица достаточно денежных средств, чтобы оплатить данную сумму, инициатор платежа – лицо, которое хотело осуществить платеж. Соответственно они все должны были согласовать платеж, иначе платеж не проходил.

В должности заместителя руководителя казначейства в его обязанности входило обеспечение заполнения бюджета денежными средствами по российской части. Соответственно, если на одной из российских компаний не хватает денег, он обеспечивал с помощью либо оформления договоров займа, либо в форме векселей, финансирование от одной российской компании другой, которая находилась внутри так называемого списка. Также входило сопровождение финансовых операций по размещению временно свободных средств в векселя, облигации, депозиты банков, потому что, начиная с 1999 г., у ОАО «НК «ЮКОСа» был положительный денежный поток, а также составление отчетности по движению денежных средств.

Ежедневно по итогам предыдущего дня на основании выписок с банковских счетов компаний, входивших в периметр, сотрудниками операционного отдела составлялся отчет о движении денежных средств, о финансовых, о рыночных активах, куда входили денежные средства и рыночные ценные бумаги, который направлялся в приемную финансового директора, Леоновичу и в приемную Ходорковскому М.Б. С 2001 г. или 2002 г. отчет отправлялся консолидированный с учетом иностранных компаний.

К концу каждого дня был известен результат - на какой компании какое количество средств находится и общее количество остатков по счетам обслуживаемых компаний.

В случаях, когда денежных средств на счете компании для осуществления платежа не хватало, то применялось внутреннее финансирование, а именно, из бухгалтерии ООО «ЮКОС ФБЦ» можно было узнать есть ли какие-то задолженности и предложить директору компании или другому – оплатить этот договор. Тем самым на компанию, на счете которой не было денег, переводились деньги с компании, у которой они были. В случае отсутствия задолженностей предлагалось директору оформить выдачу займа той компании, которой требовались деньги. В рамках внутреннего финансирования применялись векселя.

Документооборот в компании, в основном электронный, был выстроен достаточно жестко, документы проходили через приемную Леоновича и регистрировались.

При открытии счетов по компаниям ключевая дискета от системы «банк-клиент» оставалась в казначействе и хранилась в сейфе.

Компании «Митра», «Мускрон», «Форест Ойл», «Бизнес Ойл» также обслуживались операционным отделом.

Маруев Д.Л., который возглавлял отдел финансового инжиниринга, занимался разработкой различных финансовых схем с использованием различных компаний, в том числе операционных, обслуживавшихся операционным отделом, при этом привлекались банки «ДИБ» и «Менатеп Спб». Банкам суть схем не раскрывалась. Целью схем было заведение деньгами, прибылью, создание задолженностей на определенных компаниях или перераспределение денежных средств среди разных компаний, смена владельцев векселей, перераспределение векселей между компаниями, взаимозачет вексельных задолженностей, обмен векселей. С целью исполнения схем Маруев Д.Л., мог инициировать заключение компаниями договоров купли-продажи векселей, проведение платежей или расчетов. Компании - участники схем сделок Маруев подбирал сам, в зависимости от наличия у них денежных средств или наличия задолженностей. В результате использования таких схем, возможно было достижение поставленных задач – формирование на определенных компаниях прибыли или убытков, создание видимости формирования уставного капитала, проведение необходимых платежей, искусственное погашение задолженности векселями, создание видимости расчетов, передача займов, новация векселей, схлопывание задолженностей, заведение денег на компанию и их обратный вывод под другое основание, при этом в целом по группе компаний результат не менялся. В случаях срочности платежей, последние проводились по заданиям на платеж без подписанных оригиналов договоров. Затем договоры или другие необходимые документы готовились, подписывались и сдавались в ООО «ЮКОС ФБЦ».

Поступления на счета компании, обслуживаемые операционным отделом, формировали доходную часть бюджета ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС Москва», т.е. всего

консолидированного бюджета российской части компании ОАО «НК «ЮКОС». Соответственно, расходная часть формировалась из этих доходов. Доходы в основном формировались за счет продажи нефти и нефтепродуктов на экспорт и на внутреннем рынке и составляли общий бюджет, за исполнением которого следил операционный отдел. В этот бюджет входили все поступления на компании, обслуживаемые операционным отделом и все расходования с них. Соответственно, все обслуживаемые компании рассматривались как единый бюджет. Были некоторые исключения, например ООО «Юкос-Импорт». Она обслуживалась казначейством и операционный отдел осуществлял ней платежи, но она не входила в общий бюджет и перечисления на нее рассматривались как исполнение бюджета. В перечень таких компаний также входили ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть», нефтеперерабатывающие заводы. В 1999-2000 гг. у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» были остатки на счетах и для ужесточения бюджетного контроля за расходованием денежных средств было принято решение о том, часть счетов перевести в Москву и тогда эти счета вошли в общий бюджет, который контролировался операционным отделом. После 2000-2001 гг. все платежи на региональные счета ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» осуществлялись из бюджета ЗАО «ЮКОС ЭП» и это рассматривалось как исполнение бюджета ЗАО «ЮКОС ЭП».

В общий бюджет, контролируемый операционным отделом, входили около 20 компаний (ООО «Альта-Трейд», ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратибор», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», ООО «Юкос-Экспорттрейд, ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», счета 12 сбытовых компаний, таких как, например «Пензанефтепродукт», по одному счету ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть», ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП», ООО «ЮКОС Москва», в том числе, получавших валютную выручку и рублевую выручку от продажи нефти и нефтепродуктов.

Соответственно, свободные средства, которые образовывались на счетах компаний, входящих в общий бюджет, контролируемый операционным отделом, размещались отделом под руководством Мозгового в ликвидные инструменты. Часть денежных средств компаний, обслуживаемых операционным отделом, размещались в банках «ДИБ» или «Менатеп Спб», как вложения в векселя или депозитные сертификаты.

Были также зарубежные компании, консолидированные с ОАО «НК «ЮКОС», на некоторые из которых выплачивались дивиденды с компаний, обслуживаемых операционным отделом, таких как ООО «Фаргойл». Иностранцами компаниями приобретались евробонды, иногда выдавались займы российским компаниям, покупались векселя российских компаний.

Иностранными компаниями свободные средства размещались в еврооблигации, облигации Минфина (ОВГВЗ), кредитные ноты и другие ликвидные инструменты. Информация об этих вложениях представлялась из дирекции внешних операций, под руководством Кузьменкова.

У добывающих предприятий достаточных денежных средств для финансирования капитальных вложений не было. Эти средства были на компаниях, консолидированных с ОАО «НК «ЮКОС», как на российских, так и на зарубежных, в том числе, инвестированных в различные финансовые инструменты. Финансирование осуществлялось путем выдачи процентных займов от резидентов и нерезидентов нефтедобывающим компаниям. Финансирование началось в 2002 г. и продолжалось до 2004 г. Финансирование осуществлялось и раньше на возвратной основе в форме эмиссии векселей добывающими предприятиями и продажи их операционным компаниям ЗАО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл».

Изначально финансирование осуществлялось следующим образом, покупался вексель добывающего предприятия у него же резидентом, дальше в случае отсутствия денежных средств в Российской Федерации на всех операционных компаниях, эти векселя продавались на нерезидентов и таким образом заводились дополнительные средства. В 2004 г. были займы от «Юкос кэпитал САРЛ».

Ему было известно от юристов и налоговиков, что нефть добывающими предприятиями продавалась по низкой трансфертной цене консолидированным с ОАО «НК «ЮКОС» юридическим лицам. Добывающие предприятия получали деньги за нефть от компаний, которые обслуживались в казначействе, например от ООО «Фаргойл», ЗАО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Энерготрейд». Налоговики с юристами говорили, что цена низкая и могли возникать вопросы и претензии от внешних органов о том, как устанавливается эта цена. Они говорили, что если цена на нефть низкая, то могли задать вопрос, почему она такая низкая и почему она не продается по более высокой цене.

Однако, цена нефти устанавливалась сверху, что было видно из договоров, потому что договоры еще не подписанные, согласовывались соответствующими подразделениями ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС РМ» или ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС ФБЦ», по стандартной процедуре согласования договоров принятой в ООО «ЮКОС-Москва». Цена на момент согласования в проекте договора уже стояла. На момент согласования подписанного договора не было, он подписывался после согласования всеми подразделениями.

Компании, которым добывающие предприятия продавали нефть по российскому законодательству, не были аффилированы, но они были консолидированы с ОАО «НК «ЮКОС». Аффилированность была прописана по российскому законодательству, где указано, что одна компания принадлежит другой, а консолидированная имеется в виду US

ГААР, где консолидированной на 100 % считается та, которая, в конце концов, принадлежит в данном случае ОАО «НК «ЮКОС» и бенефициаром прибыли тоже является в данном случае ОАО «НК «ЮКОС».

В 2002 г. казначейством и налоговым управлением рассматривались проблемы низкой трансфертной цены. Он видел, что добывающие предприятия финансировались за счет продажи операционными компаниями своих беспроцентных векселей. Вместо того, чтобы продавать нефть по низкой трансфертной цене, он предлагал установить проценты по векселям и продавать нефть по нормальной цене. При этом разницу между нормальной ценой нефти и трансфертной ценой включить в проценты. Однако, проценты по векселям все равно не покрывали бы разницы в цене нефти, т.к. разница в цене была несопоставима с процентами по векселям.

По поводу выплаты дивидендов ООО «Фаргойл» в 2002 г. к нему обратился Мистрюков Вячеслав - сотрудник налогового управления ООО «ЮКОС Москва», занимавшийся выплатой дивидендов с российских компаний, в том числе ООО «Ратибор», и сказал, что ему начальником налогового управления поручено обеспечить выплату дивидендов с ООО «Фаргойл» своему акционеру – нерезиденту на сумму около 31 160 млн. рублей.

Ранее Мистрюков В. работал в отделе у Маруева Д.Л. и занимался также как и Маруев Д.Л. финансовым инжинирингом, т.е. делал схемы с векселями или иными финансовыми инструментами с участием нескольких компаний.

Он проинформировал Мистрюкова В. о том, что когда Мистрюков В. принесет задание на платеж о выплате дивидендов то операционный отдел, то он не сможет его исполнить, потому что этой суммы на счетах ООО «Фаргойл» нет.

Параллельно он поставил перед Леоновичем А.Б., который знал о выплате, 3 вопроса: для выплаты дивидендов денег нет, будет ли эта сумма включена в бюджет компании, будет ли нерезидент, которому будут выплачиваться дивиденды, консолидироваться с ОАО «НК «ЮКОС».

Леонович А.Б. ответил, что нерезидент, который будет получать дивиденды консолидирован с ОАО «НК «ЮКОС», что данная выплата будет включена в бюджет, но в силу того, что нерезидент консолидирован с ОАО «НК «ЮКОС», то в бюджет будет включена сумма налогов на дивиденды, которые должен будет ООО «Фаргойл» заплатить в бюджет Российской Федерации. На вопрос, касающийся отсутствия денег, Леонович А.Б. сказал, что нужно посмотреть, какие активы есть на ООО «Фаргойл», в частности векселя, или на других юридических лицах, обслуживаемых операционным отделом, которые мог бы купить нерезидент, чтобы в результате продажи этих активов на ООО «Фаргойл» была сосредоточена необходимая сумма для выплаты дивидендов.

Соответственно, Леонович А.Б. поручил Маруеву Д.Л. или Злобиной А.В. подобрать векселя на сумму разницы между выплачиваемыми дивидендами и суммой средств, находящихся на ООО «Фаргойл» и других российских операционных компаниях, которые можно было бы продать нерезиденту.

На компаниях обслуживаемых казначейством была сумма денег существенно меньше, чем сумма выплачиваемых дивидендов. Это было ясно из отчета по остаткам на расчетных счетах компаний обслуживаемых, операционным отделом. Деньги были размещены частично в ликвидные активы, например в векселя Газпрома и т.п., а частично были выданы добывающим предприятиям, перерабатывающим заводам в обмен на их векселя в качестве финансирования добычи, частично были переведены на ОАО «НК «ЮКОС» под его векселя для приобретения акций дочерних предприятий, профильных активов, выплату дивидендов.

Соответственно, было принято решение для выплаты дивидендов сосредоточить денежные средства на ООО «Фаргойл» в сумме 31 160 млн. рублей в сентябре 2002 г. Эти средства должны были быть сформированы за счет продажи векселей, имеющихся у него на балансе, другим обслуживаемым операционным отделом компаниям с целью заведения денежных средств на ООО «Фаргойл», выхода денежных депозитов, размещенных компаниями, обслуживаемыми операционным отделом в банках «ДИБ» и «Менатеп Спб». В связи с этим, на ООО «Фаргойл» такая сумма не могла быть сформирована в один день. Кроме того, общей суммы средств находящихся на компаниях обслуживаемых операционным отделом не хватало до всей суммы дивидендов, т.е. до 31 160 млн. рублей. Поэтому было принято решение само по себе выплачивать дивиденды траншами.

Это означало следующее. В определенный день происходила частичная выплата дивидендов в той сумме, которая была сформирована на расчетном счете ООО «Фаргойл». Эта сумма выплачивала данную сумму акционеру-нерезиденту в рублях. Удерживался и уплачивался налог на дивиденды. Нерезидент покупал валюту на полученные рубли и распоряжался ею путем перевода с российского счета на зарубежный счет либо покупал какие-то активы (например, векселя) у операционных компаний обслуживаемых операционным отделом и таким образом денежные средства вновь возвращались в периметр компаний обслуживаемых операционным отделом, т.е. в общий бюджет. Затем эти средства, возвращенные в общий бюджет компаний обслуживаемых операционным отделом через сделки купли-продажи векселей вновь заводились на ООО «Фаргойл» и использовались для второго транша выплаты дивидендов.

Нерезидент вновь часть средств, полученных в виде очередного транша дивидендов, перечислял на зарубежные счета, а часть по сделкам купли-продажи векселей с какой-нибудь из компаний обслуживаемых

казначейством вновь возвращал в общий бюджет. Так одни и те же деньги были использованы несколько раз.

В результате такой выплаты дивидендов траншами на счетах нерезидента акционера осталось около 520 млн. долларов в виде денежных средств, а сумма около 466 млн. долларов была по сделкам купли-продажи векселей заведена обратно в общий бюджет компаний обслуживаемых операционным отделом на территорию Российской Федерации.

Как нерезидент распорядился впоследствии денежными средствами, полученными в виде дивидендов, ему неизвестно. Те деньги, которые были возвращены в общий бюджет компаний, обслуживаемых операционным отделом, были вновь использованы для текущего исполнения бюджета.

Сумма в 520 млн. долларов вышла из общего бюджета компаний, обслуживаемых операционным отделом, и, соответственно, из контролируемого им бюджета.

Кто обслуживал общий бюджет иностранных компаний, консолидируемых с ОАО «НК «ЮКОС», в который попали 520 млн. долларов в результате вывода дивидендов, ему неизвестно.

Окончательное решение о выплате конкретной суммы в денежной форме в виде 520 млн. долларов принималось на уровне Брюса Мизамора, Смирнова А.А. и Леоновича А.Б.

План-график, который является вложением в электронное сообщение от 27.08.2002 г. от Кудасова в адрес Бондаревой, Злобиной, Маруева, Драницина, Мистрюкова, Савенок на тему «План по выплате дивидендов», был выработан на рабочем совещании, в котором участвовали лица, перечисленные в этом плане-графике, Смирнов А.А. и Леонович А.Б. На этом совещании было распределено, кто и чем в какой период времени будет заниматься.

В рамках своей роли Маруев Д.Л. должен был подобрать векселя и компании, на которых они находятся, из числа компаний, обслуживаемых казначейством. Эмитентами векселей могли быть ОАО «НК «ЮКОС», добывающие предприятия, заводы, операционные компании, обслуживаемые казначейством. Он должен был согласовать с банком, что последний купит векселя у компаний резидентов за рубли, затем сразу в один день эти векселя купит у банка нерезидент за валюту, а банк конвертирует эту валюту и передаст эти средства резиденту за приобретенные векселя. Все совершалось в один день и эти векселя на балансе банка не задерживались.

С целью обеспечения средств на ООО «Фаргойл» необходимо было их включить туда с других компаний под различные договоры купли-продажи векселей. Он должен был дать остатки и выявить компании, на которых в текущий момент есть деньги, а Маруев Д.Л. должен был сделать договоры купли-продажи векселей между компаниями и заявки на платеж.

Отсутствие денег на ООО «Фаргойл» объяснялось тем, что получаемая им выручка размещалась в депозиты, ликвидные активы, а также использовалась для финансирования различных целей бюджета ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» или ООО «ЮКОС Москва» (ту же добычу) путем приобретения им векселей разных компаний, например, того же ОАО «НК «ЮКОС», добывающих предприятий, НПЗ. Соответственно денежные средства в виде остатков на счетах у ООО «Фаргойл» в значительном количестве не оставляли.

У компании-нерезидента получателя дивидендов был свой акционер, соответственно, у него были свои акционеры, и полученная прибыль по цепочке доводилась до «финансовой» компании, которая покупала векселя через банк у российских операционных компаний и возвращала часть денег в общий бюджет российских компаний, обслуживаемых операционным отделом.

Это было видно, потому что векселя операционных компаний покупались компаниями с иными названиями, чем получатели дивидендов.

Названия финансовых компаний, которых было несколько, были известны ему от Драницина А.Е., потому что необходимо было назвать эти компании банку в качестве той компании, которая будет покупать векселя операционных компаний.

Когда в дальнейшем необходимо было выкупить эти векселя, то он договаривался с банком, что банк приобретет у финансовой компании вексель, который был в свое время выкуплен на финансовую компанию, а затем продаст его компании резиденту из числа операционных компаний обслуживаемых операционным отделом казначейства. Компания резидент рассчитается рублями с банком, последний конвертирует их в валюту и выплатит валюту финансовой компании.

Драницин А.Е. являлся сотрудником дирекции внешних операций, который также подчинялся Кузьменкову В.Е. Они обеспечивали подписание договоров купли-продажи векселей, присылали отчет об активах иностранных компаний, обеспечивали подписание других договоров по купле-продаже тех же евробондов и других ликвидных активов, участвовали при разработке схем с участием иностранных компаний.

ООО «Фаргойл», финансовая и другие компании-нерезиденты получатели дивидендов по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» по российскому законодательству не были аффилированы, но, в его понимании, они были консолидированы по стандартам US GAAP, о чем ему устно сказал Леонович А.Б.

Таким образом, дивиденды выплачивались в 2001, 2002, 2003 гг. около 4 раз, в частности с компаний ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл». Аналогичным способом иностранным компаниям выплачивали дивиденды компании, зарегистрированные в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный. Операционный отдел принимал в этом аналогичное

участие, что и при выплате дивидендов ООО «Фаргойл». Вопросы выплаты дивидендов с этих компаний курировал Смирнов А.А.

Компании, зарегистрированные в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, входили в общий бюджет операционных компаний, обслуживаемых операционным отделом. Все операции по этим компаниям выполнялись аналогично, как и по другим компаниям, обслуживаемым казначейством. Эти компании в этом плане не отличались от других. Средства этих компании использовались для размещения в ликвидные активы и для исполнения текущих расходов бюджетов ЗАО «ЮКОС РМ», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС Москва» по аналогии с другими компаниями, обслуживаемыми операционным отделом.

К вопросу о реструктуризации компаний ЗАТО он был подключен Леоновичем А.Б., когда встал вопрос о наличии на операционных компаниях обслуживаемых операционным отделом определенной суммы денежных средств, при помощи которой необходимо было реализовать план реструктуризации ЗАТО.

От Леоновича А.Б. или от Маруева Д.Л. он узнал, что на компаниях, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения, в которые входили «Мускрон», «Кверкус», «Алебра», «Грейс», «Фландер», «Колрейн», «Форест-Ойл», «Митра», «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл» (компании ЗАТО) находилась нераспределенная прибыль в сумме около 48 млрд. рублей инвестированная в виде вложений в векселя ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС Москва», а также «ЮКОС ФРЦ» и других операционных компаний. На компаниях ЗАТО денежных средств не было. От них же он узнал, что компании ЗАТО нераспределенную прибыль будут перечислять в какой-то фонд своим акционерам – компаниям резидентам, которые также были консолидированы с ОАО «НК «ЮКОС» в понимании 2002-2003 гг., когда была консолидированная отчетность ОАО «НК «ЮКОС».

Соответственно, он должен был предоставить сумму денежных средств, имеющуюся на счетах российских компаний, обслуживаемых операционным отделом казначейства, которую можно было использовать для обеспечения взносов в фонд компаниями ЗАТО. Таких сумм в наличии не было, была сумма в пределах 3-4 млрд. рублей, поэтому было принято решение осуществлять взносы в фонд компаниями ЗАТО траншами с максимальной суммой транша ограниченной наличием свободных средств на операционных компаниях, обслуживаемых казначейством.

Таким образом, свободные средства, имеющиеся в распоряжении операционного отдела казначейства прогонялись несколько раз по следующей цепочке: компания или компании ЗАТО продавали одной из компаний, обслуживаемой операционным отделом, на которой были свободные денежные средства (это были Мордовские компании осуществлявшие торговлю нефтью и нефтепродуктами), имеющиеся у нее (них) векселя операционных компаний. Мордовская компания

перечисляла денежные средства компании ЗАТО, а та в свою очередь перечисляла их в качестве вноса в фонд своим акционерам – «Нефтетрейд» или «Нефтемаркет». Последние данные денежные средства через банк направляли на покупку векселей одной из компаний, обслуживаемых операционным отделом. В результате операционный отдел вновь получал свободные средства. Так по кругу повторялось до того момента пока вся прибыль компаний ЗАТО была переведена в «Нефтетрейд» и «Нефтемаркет».

После того, как компании ЗАТО выплатили взносы в фонд компаний «Нефтетрейд» и «Нефтемаркет» был второй этап, когда последние перечисляли эти средства в виде дивидендов своим акционерам – нерезидентам. О принятии такого решения он также узнал от Леоновича А.Б.

Сумм свободных денежных средств, подлежащих выплате в качестве дивидендов, также не было, поэтому дивиденды также выплачивались траншами с использованием определенной суммы свободных средств, имеющейся на компаниях, зарегистрированных в Мордовии или других операционных компаниях. Соответственно, «Нефтетрейд» или «Нефтемаркет» продавал имеющийся у него на балансе вексель какой-то операционной компании, имеющей свободные средства, получал деньги и переводил их в качестве дивидендов в пользу нерезидента, выплачивая налог на дивиденды. Нерезидент покупал на полученные средства векселя других российских операционных компаний и тем самым возвращал деньги. Эти деньги направлялись вновь на второй и последующие круги, пока не была выплачена компаниями «Нефтетрейд» и «Нефтемаркет» вся сумма прибыли в виде дивидендов. В результате таких операций на компаниях нерезидентах – акционерах «Нефтетрейда» и «Нефтемаркета» были сосредоточены векселя российских операционных компаний, которые постепенно с появлением денежных средств погашались или обменивались на другие активы.

Планированием и структурированием таких сделок, обеспечением реализации каждой сделки в рамках вышеописанных схем занимался отдел Маруева Д.Л.

«Нефтемаркет» и «Нефтетрейд» не обслуживались операционным отделом.

Он узнавал о платежах с этих компаний от Маруева Д.Л., либо последний мог прийти и попросить кого-то из сотрудников операционного отдела напечатать платежное поручение. Возможно, этим вопросом занимался Мистрюков В.

В тот момент он не знал, являлись ли эти компании консолидированными с ОАО «НК «ЮКОС», а мог догадываться, т.к. видел, что деньги уходили с компаний казначейства и возвращались обратно. Платежи, связанные с выкупом векселей, должны были быть согласованы с Леоновичем и начальником финансовой службы.

Впоследствии российские операционные компании выкупали векселя, имеющиеся у нерезидентов через посредничество банка и платили нерезидентам денежные средства за счет денежных средств, сформированных в Российской Федерации за счет основной деятельности компании ОАО «НК «ЮКОС», т.е. торговли нефтью и нефтепродуктами на экспорт и территории Российской Федерации. Основными компаниями, на которых формировались такие средства были ООО «Ю-Мордовия», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», ЗАО «Юкос-М», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Энерготрейд», которые осуществляли продажу нефти и нефтепродуктов.

Денежные средства, полученные нерезидентами, последние расходовали на приобретение ликвидных ценных бумаг (евробонды и т.п.), во вклады в депозиты.

Приобретением прав требования к банку «Менатеп» занимался Маруев Д.Л. Права требования к банку «Менатеп» выкупались у кредиторов банка на ОАО «НК «ЮКОС» в рассрочку по схемам 5+2 и 5+95. Впоследствии планировалось приобретение акций ОАО «НК «ЮКОС» в количестве 3,8 % от нерезидента на компанию ООО «ЮКОС-Импорт» с оплатой деньгами в сумме 56 млн. долларов и частично векселями ОАО «НК «ЮКОС». В данном случае он контролировал платеж и соответственно договаривался с банками.

(т. 165 л.д. 54-78)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Юрова И.С., о том, что после 2000 г., когда было создано и уже действовало казначейство ОАО «НК «ЮКОС», в задачи которого входило не только управление денежными потоками, но и управление денежными средствами, свободными денежными средствами ОАО «НК «ЮКОС». Примерно к этому периоду возникла практика, когда казначейство ОАО «НК «ЮКОС» в лице Леоновича А.Б., либо его заместителя Кудасова передавало перечень компаний, которые формально не входили в консолидированную отчетность ОАО «НК «ЮКОС», но, тем не менее, финансовой деятельностью которых управляло казначейство. Перечень этих подконтрольных компаний получало казначейство «Доверительного и инвестиционного банка», и применяло условия банковского обслуживания аналогичные, ОАО «НК «ЮКОС», которые были лучше по сравнению с тарифами других клиентов.

Такими подконтрольными компаниями, формально не входившими в группу компаний ОАО «НК «ЮКОС», были компании, зарегистрированные в так называемых закрытых административных территориальных образованиях - «Митра», «Мускрон», «Форест-Ойл», на счетах которых были значительные суммы средств. В 2000 г. в ходе разговора по поводу этих компаний Леонович А.Б. его уверил в том, что это абсолютно нормальные, легитимные компании, которые участвуют в

производственном процессе «НК «ЮКОС», единственная причина их использования – это управление налогооблагаемой базой, то есть фактически минимизация налогообложения.

Управлением всеми денежными средствами, как в «НК «ЮКОС», так и в компаниях из перечня казначейства, занималось казначейство «НК «ЮКОС», которое в истории своей жизни называлось по-разному: казначейство ОАО «НК «ЮКОС», казначейство «ЮКОС Москва». Основными направлениями деятельности казначейства были осуществление непосредственно платежей «НК «ЮКОС» и всех связанных с ней компаний и контроль за правильным использованием этих средств дочерними компаниями, которые их получали, а также управление денежными средствами с целью повышения эффективности этих средств, путем приобретения различных рыночных ценных бумаг, торговли валютами.

В 2001 г. он защищал результаты работы банка и предложения по распределению прибыли на совете директоров группы в офисе в Жуковке, где участвовали Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., Брудно М.Б., Дубов В.М., Невзлин Л.Б., Голубович А.Д., Шахновский В.С., при этом право решающего голоса имел председательствующий Ходорковский М.Б. и этот совет принимал решение о форме и методах распределения прибыли банка «ДИБ».

В 2002 г. все презентации по итогам года делались непосредственно Лебедеву П.Л. и с ним согласовывались стратегические изменения.

Стандартной практикой взаимоотношений между «ДИБом» и казначейством НК «ЮКОС» были ситуации, при которых «ДИБ» вовлекался казначейством в качестве участника специфических схем, последовательностей сделок, проводимых по инициативе и указанию казначейства. Например, казначейство информировало, что «ДИБ» будет покупать векселя указанной им компании у другой указанной им компании и продавать эти векселя за определенное денежное возмещение с определенной комиссией, которую получает «ДИБ» указанной казначейством компании. Как правило, в этих схемах участвовали компании из перечня казначейства, связанные с добычей, переработкой и продажей нефти. Это была достаточно распространенная практика. Зачастую о сути этих схем сотрудники банка не знали, им говорили, что это нужно для определенных целей, например, подготовки к выплате дивидендов или для оптимизации структуры владения каким-нибудь нефтедобывающим предприятием.

Были транзакции, которые не предусматривали внешние платежи, т.е. когда предполагалась некоторая цепочка сделок, которые осуществлялись компаниями, расчетные счета которых были открыты в «Доверительном и инвестиционном банке», соответственно, эти операции, как правило, осуществлялись в течение одного операционного дня, в случаях, когда предполагались внешние платежи в другие банки, то банк предупреждался заранее для подготовки платежной позиции.

Использование банка в таких схемах было инициативой казначейства.

Возникали ситуации, при которых «ДИБ» банк получал просьбы, указания от «НК «ЮКОС» профинансировать некоторую деятельность, которую в силу неочевидных и не раскрываемых обстоятельств нельзя было профинансировать с баланса нефтяной компании «ЮКОС».

В 2000-2001 гг. были осуществлены значительные выплаты в виде дивидендов с компаний, которые были зарегистрированы в ЗАТО. Решение об этом было принято основными акционерами ОАО «НК «ЮКОС» в лице Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Брудно М.Б., Дубова В.М. и других. Механизм выплат этих дивидендов готовился достаточно долго, т.к. использовалась очень сложная структура этих выплат, в связи с чем было много совещаний технического характера. Деньги сначала шли со счетов, открытых в «ДИБе», затем на счета в банке «МЕНАТЕП-Санкт-Петербург». Во время одного из обсуждений Леонович А.Б. сказал, что эти дивиденды связаны с тем, что механизм использования ЗАТО прекращается и выплата таких значительных дивидендов не будет являться стандартной практикой в будущем.

Как правило, такие схемы разрабатывались казначейством совместно с юридическим подразделением «ЮКОСа», а банк получал эти разработанные юридические механизмы для анализа на предмет не нанесения какого-либо юридического либо экономического ущерба банку.

Тактические решения принимались казначейством ОАО «НК «ЮКОС», а стратегические – Ходорковским М.Б. Леонович А.Б., несмотря на подчинение финансовому директору, напрямую общался с Ходорковским М.Б. с определенной периодичностью.

В декабре 2003 г. во время проведения сделки между основными владельцами банков «Траст» и «Менатеп Санкт-Петербург» Невзлиным Л.Б., Брудно М.Б. и Дубовым В.М. и менеджментом по продаже менеджменту акций этих банков возникла проблема, связанная с тем, что Брудно хотел внести изменения в согласованную сделку, и в этой ситуации ни Олег Павлов, ни, соответственно, английские представители интересов основных акционеров заявили, что не будут подписывать никаких документов, так как опасаются юридических последствий. Единственным выходом было получение подтверждения о необходимости осуществления сделки от Ходорковского М.Б., в связи с чем Павлов О. порекомендовал обратиться к адвокату Ходорковского М.Б. Антону Дрелю.

Дрель А. сказал, что просьба непростая, но он попытается что-то сделать с этим, и через два дня уведомил о том, что, Ходорковский М.Б. передал буквально следующий текст, что «он от ранее заключенных сделок не отказывается». Дрель А. передал это сообщение также Павлову О., о чем ему стало известно от последнего.

Исходя из этого, он сделал вывод, что первоначальные условия сделки были согласованы со всеми основными владельцами

Инвестиционного банка «Траст» и банка «МЕНАТЕП Санкт-Петербург», в том числе с Ходорковским М.Б. После того, как была произнесена эта ключевая фраза, сделка была подписана и исполнена 07 мая 2004 года.

- сообщением электронной почты от 29.08.2000 г. от Маруева Д.Л. в адрес Барбаровича на тему «Транши перевода прибыли» с вложением таблицы, в которой указаны суммы, перечисляемые от компаний ЗАТО в «Нефтетрейд 2000» и «Нефтемаркет 2000» в банках «ДИБ» и «Менатеп Спб»;

(т. 102 л.д. 59-60)

- сообщением электронной почты от 10.07.2000 г. от Маруева Д.Л. в адрес Барбаровича на тему «Таблица по чистой прибыли» с вложением таблицы, в которой содержатся цифры нераспределенной прибыли, убытка от векселей по предприятиям ЗАТО г. Трехгорного и г. Лесного. Общая нераспределенная прибыль за вычетом убытка от векселей составляет 43 980 млн. руб.;

(т. 102 л.д. 118-119)

- сообщением электронной почты от 07.09.2000 г. от Злобиной Н.А. в адрес Маруева Д.Л. с вложением электронных документов с вложением схемы «Реструктуризация ЗАТО» и ее описанием;

(т. 102 л.д. 148-150)

- сообщением электронной почты на тему сделки «НМНТ» с вложением электронных документов в виде письма Гололобова Д.В. в адрес Маруева Д.Л. от 08.09.2000 г. в котором правовое управление направляет согласованные проекты документов по перечислению прибыли дочерних обществ ООО «Нефтемаркет 2000» и ООО «Нефтетрейд 2000» и одобрению сделок по приобретению векселей, прилагая протоколы общих собраний участников ООО «Нефтемаркет 2000» и ООО «Нефтетрейд 2000» и решения данных обществ как единственных участников ООО «Вальд-Ойл», ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Фландер», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Кверкус», ООО «Грейс»;

(т. 102 л.д. 245-258)

- сообщением электронной почты от 01.09.2000 г. от Маруева Д.Л. в адрес Барбаровича на тему «Документы по созданию фонда и переводу прибыли», с сообщением от Сысоева С.В. в адрес Маруева Д.Л. и Бахминой С.П. на эту же тему, в котором содержится краткий отчет о планируемых действиях по оформлению документов.

Так, из сообщения следует, что «протоколы собрания участников «Нефтемаркета» и «Нефтетрейда» будут готовы в пятницу, их привезет Алексей Шаврин. Оформленные протоколы и распечатанные решения необходимо будет передать Кудряшову А.С. для оформления на

следующей неделе (когда будет известно о регистрации изменений в ЗАТО). Протокол и положение о фонде необходимо будет заверить печатью Нефтемаркета и Нефтетрейда, решение после оформления нужно заверить печатью ООО ЗАТО.

Кроме того, прошу обратить внимание, что в соответствии с уставом ООО ЗАТО финансовый директор ООО должен подписывать решения генерального директора по финансовым вопросам. Как обеспечить соблюдение этого требования в случае с переводом прибыли?»

(т. 102 л.д. 61)

Исследованные в ходе судебного заседания доказательства подтверждают, что с целью дальнейшей легализации и получения данных средств в свою пользу, в 2000г. было учреждено ООО «Нефтетрейд 2000», участниками которого назначены компании-нерезиденты, зарегистрированные в оффшорной зоне, «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» и «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED». После чего, под руководством Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы были оформлены документы, согласно которым ООО «Нефтетрейд 2000» в сентябре 2000г. стало учредителем ООО «Алебра», ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Нортэкс», ООО «Грейс», ООО «Бизнес-Ойл» и на баланс данной организации переведена прибыль указанных обществ.

Для этого работники казначейства ООО «ЮКОС-Москва» и ООО «ЮКОС ФБЦ» оформили документы, согласно которым имеющиеся у ООО «Фландер», ООО «Мускрон» ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Торговая компания Алханай» векселя ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних и аффилированных предприятий в период с 11.09.2000 г. по 22.09.2000 г. были реализованы ООО «ЮКОС ФРЦ», а полученные от реализации денежные средства перечислены на счет ООО «Нефтетрейд 2000» под видом передачи средств основному обществу для формирования централизованного финансово-инвестиционного фонда.

Сообщением электронной почты с вложением электронного документа «Состояние дел на утро 18.09.2000 г. по теме «ЗАТО» от имени Маруева Д.Л., в котором содержится описание результатов финансовых операций, направленных на внесение денежных средств компаниями ЗАТО в Фонд;

(т. 103 л.д. 13-15)

- сообщением электронной почты с вложением электронных документов с названиями «Описание к Схеме «Реструктуризация ЗАТО (2 этап)» и «Схема «Реструктуризация ЗАТО (2 этап)», в которых содержится схема финансовых операций между различными компаниями («Нефтемаркет», «Сатурн», «Юпитер», ОАО «НК

«ЮКОС», банка, нерезидентов-акционеров Нефтемаркета» с векселями операционных компаний и ОАО «НК «ЮКОС», а также с денежными средствами;

(т. 103 л.д. 35-37)

- сообщением электронной почты 17.01.2001 г. от Барбаровича М.Ю. в адрес Маруева Д.Л. на тему «Участие Ю и С в Темах» с вложением электронных документов в виде схем «Реструктуризация ЗАТО», «Схема «Реструктуризация ЗАТО (2 этап)», в которых содержатся схемы финансовых операций между различными компаниями («Нефтемаркет», «Нефтетрейд», «Сатурн», «Юпитер», ОАО «НК «ЮКОС», «Менатеп Спб», ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», нерезидентов-акционеров Нефтемаркета» с векселями операционных компаний и ОАО «НК «ЮКОС», а также с денежными средствами;

(т. 103 л.д. 65-68)

- сообщением от 06.02.2001 г. от Маруева Д.Л. в адрес Голубь И.Е. по теме «Завершение темы ЗАТО» с вложениями в виде схемы выкупа векселей «Юпитера» у Нерезидентов (Реструктуризация ЗАТО, часть 3) и описания к Схеме, из которых следует, что была разработана схема с участием компаний ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратмир», ЗАО «ЮКОС –М», банка «Менатеп Спб» и двух нерезидентов, целью которой было осуществить выкуп векселей ООО «Юпитер XXIV» у двух нерезидентов с небольшим дисконтом от номинала (0,15-0,16 %);

(т. 103 л.д. 123-125)

- сообщением электронной почты по теме «ЗАТО» с вложением электронных документов с названиями «Схема «Реструктуризация ЗАТО», «Описание к Схеме «Реструктуризация ЗАТО», «Движение векселей НК «ЮКОС» (ЮКОС-ФРЦ-Сатурн (Юпитер)-Операционные компании)», «График движения денежных средств».

Из графика движения денежных средств следует, что в соответствии с разработанной и согласованной схемой были распределены даты и суммы проведения финансовых операций, в ходе которых денежные средства со счетов ЗАО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» по договорам купли-продажи векселей были направлены на счета «Юпитер XXIV» и «Сатурн XXV», оттуда по договорам купли-продажи векселей были направлены в «ЮКОС ФРЦ», оттуда в погашение векселей были направлены в ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл, ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Грейс», ООО «Фландер». Последние полученными деньгами сделали перечисление взноса в фонд, а именно ООО «Кверкус», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Грейс», ООО «Фландер» в ООО «Нефтетрейд 2000», а ООО «Вальд-

Ойл, ООО «Митра», ООО «Форест-Ойл» в ООО «Нефтемаркет 2000». Операции совершались в банках «ДИБ» и «Менатеп Спб», при этом сделки по внесению денежных средств в ООО «Нефттрейд 2000» совершались в банке «ДИБ», а ООО «Нефтемаркет 2000» в банке «Менатеп Спб».

Полученные денежные средства ООО «Нефттрейд 2000» и ООО «Нефтемаркет 2000» по агентским договорам с ДИБ и Менатеп Спб данные компании направили на приобретение векселей в ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд».

(т. 102 л.д. 237-242)

Суд считает, что исследованные доказательства подтверждают совершение сделок по легализации денежных средств, при этом показывают, что путем многоступенчатых финансовых операций, большого количества компаний-участников, различных оснований для перечисления денежных средств между ними, использования разных банков, осуществлялось сокрытие реальной сути сделок и придавалась видимость их законности.

В целом суть сделок становилась понятной только в случае аккумуляирования информации по всем сделкам из разных банков в единое целое, что и содержится в данном документе.

Исследованные доказательства подтверждают, что работники казначейства ООО «ЮКОС Москва» и ООО «ЮКОС ФБЦ» оформили документы, согласно которым имеющиеся у ООО «Фландер», ООО «Мускрон» ООО «Кверкус», ООО «Колрейн» векселя ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних и аффилированных предприятий в период с 11.09.2000 г. по 22.09.2000 г. были реализованы ООО «ЮКОС ФРЦ», а полученные от реализации денежные средства перечислены на счет ООО «Нефттрейд 2000» под видом передачи средств основному обществу для формирования централизованного финансово-инвестиционного фонда.

Полученные ООО «Нефттрейд 2000» денежные средства, работники казначейства ООО «ЮКОС Москва» направили на оформление приобретения векселей ОАО «НК «ЮКОС» у ООО «Альта-трейд» и ЗАО «ЮКОС-М». Таким образом, было обеспечено в период с 13.09.2000 г. по 25.09.2000 г. оформление приобретения от имени ООО «Нефттрейд 2000» через агента КБ «Доверительный и инвестиционный банк», подконтрольного члены организованной группы Лебедеву П.Л. у ООО «Альта-трейд» векселей на сумму 18 952 000 000 руб. и у ЗАО «ЮКОС-М» на сумму 9 593 000 000 руб.

Таким образом, под руководством Ходорковского М.Б. членами организованной группы на денежные средства, вырученные от реализации похищенной нефти в сумме 28 545 000 000 руб. в 2000 г. оформлено приобретение в собственность ООО «Нефттрейд 2000» векселей ОАО «НК «ЮКОС».

Сообщением электронной почты от 13.03.2001 г. на адреса Барбаровича, Маруева, Кудасова по теме «Перечисление на ООО «Нефттрейд», в котором Мистрюков В. прислал информацию о перечислениях с ООО «Нортэкс» 2 848 900 000 руб., ООО «Бизнес-ойл» 1 140 630 000 руб., ООО «Кверкус» 238 354 000 руб.;

(т. 103 л.д. 59)

Суд считает, что данное доказательство подтверждает предъявленное обвинение в части того, что в марте 2001г. по указанию Ходорковского М.Б. и других участников организованной группы Леоновичем А.Б. организовано перечисление работниками казначейства на счет ООО «Нефттрейд 2000» дополнительных средств в сумме 4 227 884 000 руб., полученных от реализации похищенной нефти. Так, со счета ООО «Нортэкс» ими перечислены 2 848 900 000 руб., со счета ООО «Бизнес-ойл» 1 140 630 000 руб., со счета ООО «Кверкус» 238 354 000 руб.

На полученные средства Леонович А.Б., по указанию Ходорковского М.Б. и других участников организованной группы от имени ООО «Нефттрейд 2000», действуя через работников казначейства, также приобрел векселя на сумму 4 207 884 000 руб. через агента КБ «Доверительный и инвестиционный банк», подконтрольного члену организованной группы Лебедеву П.Л. у ЗАО «ЮКОС-М» по договорам № 01/03/ДКПВЮ от 16.03.01 г. и №02/03/ДКПВЮ от 19.03.2001 г.:

- заключением комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы, из которого следует, что денежные средства для выплаты учредителям фирмам-нерезидентам «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» и «SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED» поступали на счет ООО «Нефттрейд 2000» от продажи векселей через агента КБ «Доверительный и инвестиционный банк», действовавшего по агентским договорам № 001/001-00024 от 16.07.01г., № 001/001-00027 от 14.09.01г., № 001/001-00028 от 25.09.01 г., на общую сумму 32 758 380 000,53 руб. Агентом векселя реализовывались в ООО «Альта-трейд» и ЗАО «ЮКОС-М».

ООО «Альта-трейд» приобрело по договорам векселей на сумму 20 956 680 000 руб.

ЗАО «ЮКОС-М» приобрело векселей на сумму 11 801 700 000 руб.

Из полученных денежных средств ООО «Нефттрейд 2000» с расчетного счета № 40702810730140101171, открытого в КБ «Доверительный и инвестиционный банк», на счета фирм-нерезидентов было перечислено 31 111 026 550 руб., в том числе:

- 15 555 513 275 руб. на счет фирмы 2SILKMILLENIUM TRADING & INVESTMENTS LIMITED» №40814810830140101312, открытый в КБ «Доверительный и инвестиционный банк» как

распределение части чистой прибыли, согласно протоколу от 09.07.2001 г.;

- 15 555 513 275 руб. на счет фирмы «COASTMILL MANAGEMENT LIMITED» №40814810230140101310, открытый в КБ «Доверительный и инвестиционный банк» как распределение части чистой прибыли, согласно протоколу от 09.07.2001 г..

Полученные на счета от ООО «Нефтетрейд 2000» средства в сумме 31 111 026 550 руб., а также 1 340 580 руб., имевшиеся на счетах на начало года, были конвертированы в доллары США и на валютные счета данных фирм-нерезидентов было зачислено 1 058 019 091,35 долларов США, в том числе 1 057 973 539,81 долларов США приобретенных за счет средств, поступивших со счета ООО «Нефтетрейд 2000».

Полученные на валютные счета после конвертации средства в сумме 1 058 019 091,35 долларов США (в том числе 1 057 973 539,81 долларов США, приобретенных за счет средств поступивших со счета ООО «Нефтетрейд 2000»), а также 1 358 686,25 долларов США, поступивших на валютные счета как доход по облигациям «MOSENERGO FINANCE BV» и «LUKINTER FINANCE BV», были направлены:

- на приобретение государственных валютных облигаций Российской Федерации (Еврооблигации и ОБГВЗ) – 940 695 100,19 долларов США,

- на приобретение валютных облигаций фирм-нерезидентов «MOSENERGO FINANCE BV2 и «LUKINTER FINANCE BV» – 97 637 729,89 долларов США,

- на перечисление в корреспонденции с корсчетом КБ «Доверительный и инвестиционный банк» - 20 869 586,80 долларов США;

(т. 45 л.д. 200-275)

- проектами документов от имени «Coastmill Management Limited», «Glenoaks Investments Limited», «Hicksville Management Limited», «Silkmillenium Trading & Investment Limited» о принятии различных решений общим собранием акционеров об определении суммы, распределении, выплате и переводе дивидендов и облигаций, документами переписки от имени компаний «Laurel Global Limited», «Glenoaks Investments Limited» и «Coastmill Management Limited» с указаниями об обмене рублевых векселей на ликвидные процентные облигации, конвертации рублей в доллары и переводе облигаций на счет доверительного хранения в банке Кипра, документами переписки между компаниями «Silkmillenium Trading & Investment Limited», «Chicko Trading & Investments Limited» и «Laurel Global Limited» по поводу выплаты дивидендов;

(т. 99 л.д. 18-48, 52-55, 56-67, 70-71, 76-77, 192-193, 210-211, 212-213, 214-215, 216-217)

- письмом Переверзина В.И. от имени компании «Laurel Global Limited» в «Silkmillennium Trading & Investment Limited» от 28.12.2001 г. с подтверждением о принятии дивидендов в размере 519 млн. долларов США;

(т. 99 л.д. 59)

- письмом Переверзина В.И. от имени компании «Laurel Global Limited» в «Silkmillennium Trading & Investment Limited» от 12.07.2001 г. с подтверждением о принятии дивидендов в сумме 529 млн. долларов США и просьбой конвертировать полученные рубли от российского предприятия в доллары США, приобрести ликвидные облигации и перевести их на счет «Fidinvest Holdings Limited» в банке Кипра;

(т. 99 л.д. 60-61)

- письмом от компании «Silkmillennium Trading & Investment Limited» в «Laurel Global Limited» от 27.12.2001 г. об объявлении резолюцией совета директоров от 10.07.2001 г. выплаты дивидендов в сумме 529 млн. долларов США и уменьшении суммы до 519 млн. долларов США;

(т. 99 л.д. 62-63, 64-65)

- письмом от компании «Silkmillennium Trading & Investment Limited» в «Laurel Global Limited» от 10.07.2001 г. о предоставлении реквизитов для выплаты дивидендов;

(т. 99 л.д. 66-67)

- протоколом собрания совета директоров «Silkmillennium Trading & Investment Limited» от 10.07.2001 г., в ходе которого председатель сообщил, что 09.07.2001 г. ООО «Нефтетрейд 2000», где компания владеет пакетом акций в размере 49,99 %, объявило о распределении части чистой прибыли. Сумма к распределению составляет 16 374 224 500 руб. и после уплаты налога в России будет переведена компании не позднее 30.09.2001 г. Компания рассчитывает получить прибыль в размере 529 млн. долларов США. В связи с этим было принято решение выплатить единственному акционеру компании 529 млн. долларов США не позднее 15.12.2001 г.;

(т. 99 л.д. 70-71)

- письмом от компании «Laurel Global Limited» в компанию «Coastmill Management Limited» от 12.07.2001 г., в котором Переверзин В.И. подтверждает об оповещении об объявлении дивидендов в сумме 529 млн. долларов США и просит конвертировать полученный доход в рублях в доллары США и приобрести процентные рыночные облигации, после чего перевести на счет доверительного хранения в Fidinvest Holdings Limited в банке Кипра;

(т. 99 л.д. 193)

- сообщением от 24.06.2004 г. от Зайцева С. на имя Зубкова А. с вложением схемы «Источник средств», в которой схематично изображено движение денежных средств между российскими и иностранными компаниями, входящими в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», представленный сотрудникам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»;

(т. 132 л.д. 158-173)

- из схемы «структура потока фондов в 2000 г.» следует, что компании ООО «Грейс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Мускрон», ООО «Фландер» осуществили выплаты в ООО «Нефттрейд 2000» в суммах 626 млн. руб., 9 049 млн. руб., 3 924 млн. руб., 14 403 млн. руб., 542 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 1 016 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефттрейд 2000».

Компании ООО «Вальд-Ойл, ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра» осуществили выплаты в ООО «Нефтемаркет 2000» в суммах 6 540 млн. руб., 4 686 млн. руб., 5 049 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 579 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтемаркет 2000». Последнее осуществило выплаты в компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» в суммах 274 млн. долларов и 274 млн. долларов каждой.

Из схемы «структура потока фондов в 2001 году» следует, что компании ООО «Нортекс», ООО «Бизнес-Ойл» и другие осуществили выплаты в ООО «Нефттрейд 2000» суммы 2 979 млн. руб., 1 193 млн. руб. и 56 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 148 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефттрейд 2000», у которого с предыдущих выплат находилось 1 016 млн. долларов США. Последнее осуществило выплаты компаниям «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» по 560 млн. долларов каждой.

В 2001 году компании «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» выплатили каждая по 519 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited». Компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» из полученных в 2000 году денежных средств выплатили каждая по 265 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited».

В результате этих выплат компании «Laurel Global Limited» было выплачено 1 568 млн. долларов США.

Компанией «Laurel Global Limited» из полученных денежных средств и полученных 50 млн. долларов от ценных бумаг была выплачена сумма 1 612 млн. долларов США компаниям «Belmont» и «Halsley» в суммах 783 млн. и 831 млн. долларов США;

(т. 132 л.д. 158-173)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Узорникова С.Е., из которых следует, что в 2004 г. Франк Ригер попросил его сделать все движение дивидендов на зарубежные компании и движение денег внутри зарубежных компаний. Это нужно было в связи с делом Ходорковского М.Б. Ему было дано задание, чтобы он взял данные, которые существуют, и отследил движение денежных средств, которые были связаны с переводом дивидендов на иностранные компании и дальнейшее движение внутри группы иностранных компаний. Информацию он должен был взять на сервере, на флешке и часть информации у «ПрайсвотерхаусКуперс», потому что часть файлов уже была уничтожена к тому времени. Первоначальным источником информации являлись балансы иностранных компаний присылаемых с Кипра ежегодно, а с 2002 г. поквартально. Он должен был проследить движение денег внутри компаний, которые входили в периметр консолидации с 2000 по 2003 гг. Дальнейшие расходования денег с компаний были, но не стояло задачи проследить до конца, т.е. до переводов внешним контрагентам. Он должен был сделать таблицу, в которой отражались бы операции и передать Франку Ригеру. Кроме того, он должен был направить данную таблицу в «ПрайсвотерхаусКуперс» чтобы они посмотрели эту таблицу. Он сделал таблицу о движении средств и направил ее Зубкову А.

В процессе работы он попросил у Зубкова А. файлы с данными о движении денежных средств в 2000 г. с российских торговых компаний в «Нефтемаркет» и «Нефтетрейд». Остальную информацию он брал на флеш-карте, которую впоследствии у него забрал Драницын А.Е. Информация по 2000 году он взял у «ПрайсвотерхаусКуперс». В подготовленных им таблицах за 2000 г. отражен перевод средств с российских торговых компаний на компании «Нефтемаркет» и «Нефтетрейд». Затем движение денег с «Нефтемаркета» на две кипрские компании. Таким образом, в 2000 г. на «Нефтетрейд» от компаний «Мускрон», «Кверкус», «Колрейн», «Грейс» и «Фландер» поступило 1 015 796 тыс. долларов США, а от «Вальд-Ойл», «Митра» и «Форест-Ойл» на «Нефтемаркет» поступило 579 103 тыс. долларов США. С 579 103 тыс. долларов США были переведены дивиденды в сумме 536 407 тыс. долларов США. Разница между суммами объясняется налогом на дивиденды. 1 015 796 тыс. долларов США остался на «Нефтетрейде» в 2000 г.

В таблице за 2001 г. отражено, что в 2001 г. с «Нефтетрейда» был перевод дивидендов в кипрские компании в сумме 1 120 755 тыс. долларов США. Компании кипрские перечислили полученные дивиденды на компанию «Laurel». Затем данные суммы были переведены в компании «Halsley», «Belmont». После отправки таблиц в «ПрайсвотерхаусКуперс» и Франку Ригеру его работа над этой темой закончилась;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Зайцева С.В., из которых следует, что Узорников С.Е. отвечал за цифровые данные с оффшорных компаний ОАО «НК «ЮКОС». В ходе работы в 2004 г. он занимался проектом, который был связан с денежными потоками компаний из периметра консолидации ОАО «НК «ЮКОС». Это была попытка воссоздать движение денежных средств и их распределение от добывающих центров до оффшорных структур. Цель данного проекта ему неизвестна.

В июне 2004 г. Даг Миллер подключил его к проекту без названия. Миллер разъяснил, что проект связан с анализом и проверкой корректности понимания аудиторами относительно денежных потоков внутри группы «ЮКОС». По пояснениям Миллера это было связано с выплатами зарплаты иностранным сотрудникам «ЮКОСа». Ему было поручено посмотреть схему движения денежных потоков, которая была частично готова и частично нарисовать схему. Часть информации была готова, ее прислал Узорников или Зубков.

Задача ставилась следующей, разобраться в движении денежных средств внутри группы ОАО «НК «ЮКОС» через границы, а потом предполагалась постановка задачи. Кроме того, они должны были сверить это движение денежных средств с информацией аудиторов, которая была ранее получена от ОАО «НК «ЮКОС» в ходе аудита. Была начата работа, он с Узорниковым С.Е. обменивался данными, ассистенты подготовили таблицы, одна из которых и представлена ему в сообщении электронной почты. Потом в какой-то день Даг Миллер прекратил эту работу, объяснив, что она больше не понадобится.

Информацию по иностранным фирмам он получал от Узорникова С.Е., что-то от Зубкова А. О том, какие были платежи информацию, он получал от Узорникова, информацию по тирам - от Зубкова А. Информация от Узорникова была представлена в виде файлов «Excel». Например, записи по Halsley - на начало г. остаток на счете или чистые активы составляли 1, 446 миллиардов долларов США, 174 млн. долларов США необъяснимые расходы, которые либо они не могли понять или им подтвердить, 349 миллионов долларов США - это получение от компании «Brill» (в качестве чего не помнит), 396 миллионов долларов США – либо получение ценных бумаг, либо увеличение от стоимости ценных бумаг, 55 миллионов долларов США не смог объяснить суммы, возможно сокращение комиссии, 80 млн. долларов США – зарплата, это расходная часть, «SGA» - 61 млн. долларов США - это управленческие, административные и общехозяйственные расходы, I/C -15 млн. долларов США - это внутригрупповые расходы, FX – 40 млн. долларов США - доход от курсовых разниц, Interest – 5 млн. долларов США - это расход по процентам, EOY – 1, 903 млрд. долларов США - сальдо на конец года.

Таблички рисовали его ассистенты на основании файлов «Excel», которые были получены от Узорникова С.Е. Это была попытка наглядно извлечь информацию из таблиц и сделать какие-то выводы;

- сообщением Зубкова А. от 17.06.2004 г. в адрес Зайцева С. с вложением таблиц, из которых следует, что в 2000 г. денежные средства в виде прибыли компаний «Мускрон», «Кверкус», «Колрейн», «Грейс», «Фландер» в сумме 1 015 796 тыс. долларов США были переведены на компанию «Нефтетрейд 2000», а средства с компаний «Вальд-Ойл», «Митра», «Форест-Ойл» в сумме 579 103 тыс. долларов США были переведены в компанию «Нефтемаркет». В 2001 г. прибыль с компаний «Нефтемаркет» и «Нефтетрейд» были переведены на компании «Silkmillenium и Coastmill» в суммах по 566 377 тыс. долларов США;

(т. 147 л.д. 4-8)

- сообщение Зайцева С. от 24.06.2004 г. на имя Зубкова А. с вложением схемы «Источник средств», в которой схематично изображено движение денежных средств между российскими и иностранными компаниями, входящими в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», представленный сотрудникам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит».

Из схемы «структура потока фондов в 2000 году» следует, что компании ООО «Грейс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Мускрон», ООО «Фландер» осуществили выплаты в ООО «Нефтетрейд 2000» в суммах 626 млн. руб., 9 049 млн. руб., 3 924 млн. руб., 14 403 млн. руб., 542 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 1 016 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтетрейд 2000».

Компании ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра» осуществили выплаты в ООО «Нефтемаркет 2000» в суммах 6 540 млн. руб., 4 686 млн. руб., 5 049 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 579 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтемаркет 2000». Последнее осуществило выплаты в компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» в суммах 274 млн. долларов и 274 млн. долларов каждой.

Из схемы «структура потока фондов в 2001 г.» следует, что компании ООО «Нортекс», ООО «Бизнес-Ойл» и другие осуществили выплаты в ООО «Нефтетрейд 2000» суммы 2 979 млн. руб., 1 193 млн. руб. и 56 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 148 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтетрейд 2000», у которого с предыдущих выплат находилось 1 016 млн. долларов США. Последнее осуществило выплаты компаниям «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» по 560 млн. долларов каждой.

В 2001 г. компании «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» выплатили каждая по 519 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited». Компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» из

полученных в 2000 г. денежных средств выплатили каждая по 265 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited».

В результате этих выплат компания «Laurel Global Limited» получила 1 568 млн. долларов США. Компанией «Laurel Global Limited» из полученных денежных средств и полученных 50 млн. долларов от ценных бумаг была выплачена сумма 1 612 млн. долларов США компаниям «Belmont» и «Halsley» в суммах 783 млн. и 831 млн. долларов США;

(т. 132 л.д. 158-173)

- пояснительной запиской к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г., где указаны сведения о дочерних и зависимых организациях ОАО «НК «ЮКОС» и об участии ОАО «НК «ЮКОС» в других юридических лицах по итогам 2000 финансового года. В данном перечне приведены в основном производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС». Фиктивные предприятия, использовавшиеся в 2000 г. для легализации похищенного имущества из числа зарубежных («Amersham Trading Limited», «Belmont Finance Corp.», «Bonaterm Limited», «Carenet Limited», «Coastmill Management Limited», «Glenoaks Investment Limited», «Halsley Holding Limited», «Hicksville Management Limited», «Leadfair Limited», «Pronet Holdings Limited», «Routhenhold Holdings Limited», «Silkmillenium Trading and Investments Limited», «YUKOS Finance B.V.»), в данном перечне, как и во всей остальной части годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 год, не указаны;

(131 л.д. 63-80)

- информацией «ПрайсвотерхаусКуперс», согласно которой в консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г. были включены показатели таких зарубежных компаний, как Amersham, Belmont, Bonaterm, Carenet, Coastmill, Glenoaks, Halsley, Hicksville, Leadfair, Pronet, Routhenhold, Silkmillenium, Yukos Finance;

(т. 131 л.д. 297, 298-300, 301-304)

Таким образом, материалами уголовного дела, исследованными в ходе судебного заседания, подтверждено, что с целью придания легального характера основной части денежных средств, полученных от реализации похищенного чужого имущества, и сконцентрированных на банковских счетах ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл», путем совершения финансовых операций с зарубежными компаниями, участники возглавляемой Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими руководителями ОАО «НК «ЮКОС» организованной группы, привлекли к осуществлению своего замысла заместителя управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс» и сотрудников указанного бюро. Указания Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других

участников организованной группы доводились до заместителя управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс» и сотрудников адвокатского бюро работником финансовой службы ЗАО «ЮКОС РМ», а также начальником казначейства и его подчиненными работниками. После чего, выполняя отведенную Ходорковским М.Б. и другими участниками в организованной группе роль, участник организованной группы для обеспечения легализации денежных средств, вырученных от продажи похищенной нефти в 2001-2003 гг., действуя через подчиненных ему сотрудников адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», обеспечил регистрацию на Кипре 11 июля 2000 г. компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и 20 сентября 2000 г. компании «Дансли Лимитед», организовал их стопроцентное участие в уставном капитале подставных российских компаний ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», контролировал открытие и управление счетами зарубежного учредителя «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» в российских банках, что подтверждается исследованными судом доказательствами:

- свидетельством о регистрации (инкорпорации) № HE 112974, учредительным договором и Уставом компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», согласно которым компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» зарегистрирована 11.07.2000 г. в Республике Кипр, как компания с ограниченной ответственностью;

(т. 66 л.д. 36, 40-69, 71, 75-104)

- показаниями свидетеля Силаева М.Н., допрошенного в ходе судебного заседания, согласно которым в 2001 г. он по просьбе случайного знакомого по имени Вадим за денежное вознаграждение принял участие в регистрации нескольких юридических лиц. При этом он передал Вадиму копию своего паспорта, а также подписал несколько предоставленных ему Вадимом документов. Фактически никакого участия в деятельности каких-либо юридических лиц он не принимал. В Саранске никогда не был и ничего не знает о структуре компании «Фаргойл». В уставных и учредительных документах ООО «Фаргойл», в том числе, решении №1 от 21.05.2001 г., решении № 2 от 28.05.2001 г., заявлении в администрацию г. Саранска и титульном листе устава общества он не расписывался;

- извещением от 25.01.2001 г. участника ООО «Фаргойл» Силаева М.Н. генеральному директору общества Вальдес-Гарсия А. о намерении уступить 100% доли в уставном капитале ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Manaement Limited);

(т. 66 л.д. 13)

- решением ООО «Фаргойл» № 2 от 28.05.2001 г. в лице единоличного участника общества Силаева М.Н. об освобождении себя от должности генерального директора и о назначении на данную

должность Вальдес-Гарсия А.;

(т. 66 л.д. 19)

- письмом генерального директора ООО «Фаргойл» Вальдес-Гарсия А. участнику ООО «Фаргойл» Силаеву М.Н. о согласии на уступку доли в уставном капитале ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Manaement Limited);

(т. 66 л.д. 14)

- договором купли-продажи доли в уставном капитале, заключенном 25.05.2001 г. между Силаевым М.Н. и кипрской компанией «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Manaement Limited) о продаже Силаевым М.Н. 100% доли в уставном капитале ООО «Фаргойл»;

(т. 66 л.д. 15-16)

- уведомлением об уступке доли в уставном капитале ООО «Фаргойл», направленным 25.05.2001 г. Силаевым М.Н. генеральному директору ООО «Фаргойл» Вальдес-Гарсии А.;

(т. 66 л.д. 17)

- решением № 3 от 25.05.2001 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Manaement Limited) в лице действующего по доверенности Петросян Н.М. о внесении изменений в Устав ООО «Фаргойл» в связи со сменой участника данного общества;

(т. 66 л.д. 18)

- решением № 6 от 28.05.2002 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Manaement Limited) в лице действующей по доверенности Петросян Н.М. о продлении полномочий генерального директора общества Вальдес-Гарсия А. на один год;

(т. 66 л.д. 22)

- решением № 7 от 27.05.2003 г. единственного участника ООО «Фаргойл» компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» (Nassaubridge Manaement Limited) в лице действующей по доверенности Петросяна Н.М. о продлении полномочий генерального директора общества Вальдес-Гарсия А. на один год;

(т. 66 л.д. 23)

- карточкой с образцами подписей и оттиска печати компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», свидетельствующая о том, что Петросян распоряжалась счетами «Нассаубридж Менеджмент Лимитед»

и имела право подписи документов от имени указанной компании в банке «ДИБ» и ИБ «Траст»;

(т.66 л.д. 134-135)

- доверенностями компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» от 19.03.2001 г. и 22.03.2002 г., в соответствии с которыми Петросян Н.М. была назначена юридическим представителем компании в Российской Федерации. В соответствии с указанной доверенностью она имела право, в том числе, открывать банковские счета компании и управлять ими на территории Российской Федерации, совершать любые сделки от имени компании, представлять интересы компании в качестве акционера или участника любого юридического лица, и осуществлять все права, которые предоставлены акционеру или участнику в соответствии с законодательством Российской Федерации ;

(т.66 л.д.111-112, 119-122, 124-125, 127-128)

- показаниями подсудимого Вальдеса-Гарсии А., данными в ходе судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского В.Г., Переверзина В.И., Вальдеса-Гарсии А., изложенными в протоколе судебного заседания от 18.12.2006 года, и исследованными судом, согласно которым ООО «Фаргойл» реализовывали нефть на экспорт по договорам комиссии с ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд». Как ему было известно из отчетов комиссионеров, основными покупателями нефти и нефтепродуктов являлись компании «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед». Находясь в должности генерального директора указанных обществ, он обладал правом первой подписи платежных документов, при этом фактически распоряжаться денежными средствами, находящимися на счетах обществ он не мог, т.к. обществами были заключены договора банк-клиент. Электронные ключи, позволявшие перечислять средства, у него отсутствовали. Стопроцентным участником ООО «Фаргойл» являлась кипрская компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», что ему стало известно из учредительных документов. Ни с кем из учредителей, директоров либо представителей «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», которыми на территории России являлись Петросян Н.М. и Михайлова М.В., он знаком не был. Решения компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», касающиеся деятельности ООО «Фаргойл», доводились до его сведения Спиричевым А.В.;

(т. 207 л.д. 198-210)

- свидетельством о регистрации (инкорпорации) НЕ № 114629, учредительным договором и Уставом компании «Дансли Лимитед», согласно которым «Дансли Лимитед» зарегистрировано 20.09.2000 г. в Республике Кипр как компания с ограниченной ответственностью;

(т. 66 л.д. 259-279)

- учредительными и уставными документами компании «Дансли Лимитед», свидетельством о регистрации ;
(т.66 л.д. 217-282)

- показаниями свидетеля Воробьевой С.И., данными в ходе судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского В.Г., Переверзина В.И., Вальдеса-Гарсии А., изложенными в протоколе судебного заседания от 30.09.2006 года, и исследованными судом, согласно которым она постоянно проживает в г. Рославле Смоленской области. Коммерческой деятельностью она никогда не занималась, учредителем каких-либо организаций не являлась. Решение № 1 от 14.02.2001 г. учредителя ООО «Ратибор» она не подписывала и с директором ООО «Ратибор» Малаховским В.Г. она не знакома;
(т.205 л.д. 230-252)

- справкой заместителя начальника ПВО УВД Смоленской области (исх. № 7/4085 от 26.11.2004 г.), из которой следует, что Воробьевой С.И. паспорт Вяземским РОВД Смоленской области не выдавался. Паспорт серии VII КУ № 980215 в Смоленскую область не поступал. С указанной серией паспорта на территории Российской Федерации не выдавались;
(т. 62 л.д. 113)

- решением № 1 учредителя ООО «Ратибор» от 14.02.2001 г., согласно которому Воробьева С.И., паспорт серии VIII-КУ № 908215, выданный 09.05.1987 г. г. РОВД Чкаловского района г. Вязьма приняла решение образовать в п. Чиринда Эвенкийского автономного округа ООО «Ратибор», уставом ООО «Ратибор», утвержденным решением № 1 учредителя ООО «Ратибор» от 14.02.2001 г. ;
(т. 66 л.д. 186 -194)

- решением № 2 учредителя ООО «Ратибор» от 18 мая 2001 г., согласно которому участник общества Воробьева С.И. приняла решение назначить генеральным директором ООО «Ратибор» Малаховского В.Г. ;
(т.66 л.д. 196)

- извещением от 25.05.2001 г. о намерении осуществить уступку доли в уставном капитале ООО «Ратибор», письмом от 25.05.2001 об уступке доли в уставном капитале ООО «Ратибор» компании «Дансли Лимитед», договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ратибор» от 25.05.2001 г. компании «Дансли Лимитед», в соответствии с которыми единственный участник ООО «Ратибор» Воробьева С.И.

реализовала 100 процентов своей доли в уставном капитале кипрской компании «Дансли Лимитед»;

(т.66 л.д. 198, 199, 200-201)

- соглашением об оказании юридической помощи Ю03-243/792 от 01.09.2003 г., заключенным между адвокатским бюро «АЛМ-Фельдманс» в лице управляющего партнера Аграновской Е.В. и ОАО «НК «ЮКОС» в лице Гололобова Д.В., в соответствии с которым адвокаты бюро обязуются оказывать ОАО «НК «ЮКОС» различные услуги правового характера, в том числе, юридическое сопровождение инвестиционных проектов и консультации по различным аспектам российского, международного права, и национального права зарубежных стран, а также оказание иной юридической помощи, не запрещенной законом;

(т. 70 л.д. 140-146)

- соглашением об оказании юридической помощи от 01.01.2003 г., заключенным между адвокатским бюро «АЛМ-Фельдманс» в лице управляющего партнера Аграновской Е.В. и Лебедевым П.Л.;

(т. 70 л.д. 155-161)

- соглашением об оказании юридической помощи от 01.01.2003 г., заключенным между адвокатским бюро «АЛМ-Фельдманс» в лице управляющего партнера Аграновской Е.В. и Ходорковским М.Б.;

(т. 70 л.д. 165-171)

- договором об оказании правовой помощи от 03.04.2000 г., заключенным между адвокатским бюро «АЛМ-Фельдманс» в лице Дреля А.В. и Ходорковским М.Б.. При этом в договоре отмечено, что вся работа по договору будет выполняться исключительно адвокатом Дремлем А.В.;

(т. 70 л.д. 162-164)

- платежными поручениями о перечислении денежных средств со счета ОАО «НК «ЮКОС» на счет адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс» в качестве оплаты услуг и возмещения расходов по соглашению об оказании юридической помощи Ю03-243/792 от 01.09.2003 года;

(т. 70 л.д. 147-148)

- показаниями свидетеля Аграновской Е.В., данными в ходе судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского В.Г., Переверзина В.И., Вальдеса-Гарсии А., изложенными в протоколе судебного заседания от 22.09.2006 г., и исследованными судом, согласно которым с 1995 г. она работает в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс», с 2003 г. стала

управляющим партнером. Между АБ «АЛМ Фельдманс» и ОАО «НК «ЮКОС» заключен договор на оказание юридической помощи. Всю работу, связанную с выполнением данного договора, осуществлял Ивлев П.П., который имел право привлекать к своей деятельности других адвокатов, выдавая им соответствующие доверенности на выполнение тех или иных действий в рамках договора;

(т. 206 л.д. 133-150)

В ходе судебного заседания были оглашены показания заместителя управляющего партнера адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс» Ивлева П.П., из которых следует, что он с 1996 г. работал в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс», а с 2001 г. являлся заместителем управляющего партнера. С 1998 г. бюро «АЛМ-Фельдманс» на основании соответствующего договора оказывало различные услуги в интересах ОАО «НК «ЮКОС». Согласно договору, уполномоченными лицами ОАО «НК «ЮКОС» являлись Алексанян В.Г., Гололобов Д.В., Рыжих А.Н., Дэвид Годфри. По данному договору бюро оказывало ОАО «НК «ЮКОС» различные консультационно-правовые услуги, готовило заключения по правовым вопросам, проводило юридическую экспертизу договоров, контрактов, юридически сопровождало инвестиционные проекты, участвовало в переговорах с партнерами и контрагентами ОАО «НК «ЮКОС», в том числе в международных, в налоговых и иных органах, оказывало иную юридическую помощь. На основании указанного договора сотрудниками бюро в интересах ОАО «НК «ЮКОС» за границей были учреждены ряд компаний, в том числе, компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». Управление деятельностью указанных компаний осуществляли сотрудники ОАО «НК «ЮКОС», в частности Мистрюков, который давал различные указания на совершение тех или иных действий от имени зарегистрированных за рубежом компаний, в том числе от имени компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». В частности, сотрудники бюро подписывали различные документы, в том числе, платежные поручения, которые приносил Мистрюков или какой-либо другой представитель ОАО «НК «ЮКОС». В рамках оказания услуг ОАО «НК «ЮКОС» сотрудники бюро осуществляли представление на территории Российской Федерации интересов различных кипрских организаций, в том числе, компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». Правовые услуги по данной компании на основании доверенностей оказывали адвокаты бюро Петросян Н.М. и Михайлова М.В., задания по компании они получали от Мистрюкова В. Перечислением денежных средств по поручению сотрудников адвокатского бюро со счетов иностранных компаний ОАО «НК «ЮКОС» занималась Румянцева Е.А.;

(т.205 л.д. 196-202)

- показаниями свидетеля Петросян Н.М., данными ею в ходе

предварительного следствия и оглашенными в ходе судебного заседания в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что она, как сотрудник адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», по поручению заместителя управляющего-партнера Ивлева П.П. неоднократно принимала участие в проектах, которые осуществляло их бюро совместно с компанией ОАО «НК «ЮКОС». С 2001 по 2003 год она по поручению Ивлева П.П. на территории Российской Федерации представляла по доверенности компанию «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», которая принадлежит ОАО «НК «ЮКОС». Для представления интересов указанной компании ей была выдана стандартная доверенность от компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». После этого все свои действия она совершала на основании этой доверенности и в соответствии с указаниями представителя ОАО «НК «ЮКОС» Мистрюкова Вячеслава, который ей также представлял все документы для подписания в качестве представителя компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». В соответствии с полученной доверенностью в ОАО «Инвестиционный банк «Траст» она оформила карточку с образцами подписи, на основании которой управляла счетом «Нассаубридж менеджмент Лимитед». Платежные поручения на перечисление денежных средств компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» она в готовом виде также получала от Мистрюкова и передавала в банк для исполнения. Когда в банке «Траст» была введена система «Банк-Клиент», то был оформлен электронный ключ, и платежи стала осуществлять Румянцева Е., которая также получала инструкции от Мистрюкова. Договор о продаже доли уставном капитале Силаевым компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» она подписала, когда ей принесли этот договор на подпись. Силаева она не видела и не знает. После ухода в 2003 году в декретный отпуск компанию «Nassaubridge Management Limited» стала вести Михайлова М.В.;

(т.70 л.д. 2-6, 18-39)

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Румянцевой Е.А., из которых следует, что с 1996 г. она работает в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс». Работая помощником адвоката, она выполняла поручения любого партнера бюро, кто вел какой-то проект, в том числе были деловые рабочие поручения от Павла Ивлева. Также она знакома с Мистрюковым В. и Кеча С., которые работали в рамках проекта «ЮКОС», и с которыми она общалась по поручению Ивлева. Инструкции по реализации проектов ОАО «НК «ЮКОС» она получала от адвоката бюро Ивлева, выполняла все поручения по этому проекту. С использованием системы «Банк-клиент» она осуществляла техническое управление счетами компаний, интересы которых представляли сотрудники адвокатского бюро. Управление счетами она осуществляла по указанию сотрудника ОАО «НК «ЮКОС» Сергея Кечи, который в середине 2002 г. поручил ей заключить с ОАО «Доверительный и Инвестиционный банк» договоры на установку

системы «Банк-Клиент» для осуществления перечисления денежных средств со счетов иностранных компаний, интересы которых представляли сотрудники бюро. После заключения договоров ей были выданы дискеты, содержащие электронные подписи, с помощью которых осуществлялись платежи с использованием системы «Банк-клиент». В дальнейшем она по указанию Сергея Кечи перечисляла денежные средства. Для этого Кеча звонил ей по телефону, или по электронной почте присылал заполненное платежное поручение со всеми реквизитами. Она, оформив платежное поручение, подписывала его с помощью электронной подписи и отправляла в Банк по электронной связи. Платежные поручения на перечисление денежных средств по компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» она направляла в банк по указанию Сергея Кечи. Кроме того, по его просьбе она получала выписки по счетам в банках по этим компаниям. Счета компаний «Нассаубридж», «Дансли Лимитед», были открыты в двух банках «ДиБ» и «Менатеп-Спб». Ей знакомы названия компаний «Восточная нефтяная компания», «Восточно-Сибирская нефтяная компания», «Ратибор», «Самаранефтегаз», «Фаргойл», «Юганскнефтегаз», «Чико», «Костмилл», «Дорчестергейт», «Дансли», «Хиксли», «Фиана», «Нассаубридж» «Силк Миллениум», «Силвердейл», «ЮКОС Файненс», в отношении которых она выполняла аналогичную работу;

- показаниями свидетеля Шаврина А.А., данными в ходе судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского В.Г., Переверзина В.И., Вальдеса-Гарсии А., изложенными в протоколе судебного заседания от 14.09.2006 года, и исследованными судом, согласно которым он с 2001 г. является адвокатом адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс». Будучи сотрудником бюро, он по указанию Ивлева П.П. выполнял различные задания по оказанию юридической помощи ОАО «НК «ЮКОС». Так он на основании соответствующей доверенности, полученной от заместителя управляющего партнера бюро Ивлева П.П., представлял интересы иностранных компаний, в частности «Фиана Лимитед» и «Юкос Финанс Б.В.». Его работа заключалась в подготовке к подписанию учредительных документов о принятии решений по ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл», документов о назначении директоров, в том числе Малаховского, представлению компаний в налоговых органах. Давал поручения по этим компаниям и контролировал их исполнение Ивлев П.П.

(т. 206 л.д.110-116)

- показаниями свидетеля Егоровой О.К., данными в ходе судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского В.Г., Переверзина В.И., Вальдеса-Гарсии А., изложенными в протоколе судебного заседания от 14.09.2006 г., и исследованными судом, согласно которым она с 2001 г.

по поручению Ивлева П.П. по доверенности представляет интересы компании «Дансли Лимитед». Так, она занималась постановкой компании «Дансли Лимитед» на учет в налоговой инспекции, подписала договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ратибор» от 25.05.2001 г., а также другие документы, которые ей приносили на подпись сотрудники адвокатского бюро. Ни с кем из руководителей компании она знакома не была.

(т. 206 л.д.110-116)

В судебном заседании установлено, что подготовив условия для совершения преступления, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие лица стали руководить действиями подчиненных им лиц по совершению финансовых операций, направленных на легализацию денежных средств, добытых преступным путем. При этом, Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы своими указаниями, обеспечившие вынесение решений о выплате дивидендов, заведомо знали, что аккумулированные на счетах обществ ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл» денежные средства получены в результате реализации присвоенной чужой нефти, что фактически данные денежные средства принадлежат нефтедобывающим акционерным обществам – ОАО «Юганснефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» и решения о выплате дивидендов является формой легализации похищенного путем совершения финансовых операций по перечислению денежных средств на счета иностранных компаний, чтобы придать им видимость, что ими на законных основаниях владеют компания «Дансли Лимитед» и «Нассаубридж Менеджмент Лимитед».

Подготовив такие подложные документы, члены организованной группы, действуя совместно с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л., в сентябре 2002 г. перечислили с банковского счета № 40702810830140101602 общества «Фаргойл» в АКБ «ДИБ» (г. Москва) под видом дивидендов на счет № 40814810630140101680 компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» 31 160 000 000 руб., в мае-июне 2003 г. еще 76 000 000 000 руб.; другие члены организованной группы, действуя совместно с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., под видом дивидендов в феврале 2003 г. перечислил со счета № 40702810130140101603 общества «Ратибор» в АКБ «ДИБ» (г. Москва), на счет №40814810730140101713 кипрской компании «Дансли Лимитед» 25 650 000 000 рублей, придавая такими финансовыми операциями видимость легального происхождения денежных средств на счетах названной иностранной компании.

Установленные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом осмотра компакт-дисков, с содержащимися на них базами данных адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», в ходе которого были распечатаны содержащиеся на них документы;

- решением генерального директора ООО «Фаргойл» Вальдеса-Гарсии А. от 29.08.2002 г., согласно которому компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» уведомлялась о том, что дивиденды в размере 31 160 000 000 рублей будут переведены на ее счет в АКБ «ДИБ» в соответствии с решением от 05.08.2002 г.;

- протоколом собрания совета директоров компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» от 05.08.2002 г., согласно которому было принято решение о выплате ООО «Фаргойл» дивидендов компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в сумме 32 800 000 000 рублей, за вычетом подоходного налога;

(т.99 л.д. 13-17, 50-51, 52, 53, 54)

- показаниями подсудимого Вальдеса-Гарсии А., данными в ходе судебного заседания Басманного районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского В.Г., Переверзина В.И., Вальдеса-Гарсии А., изложенными в протоколе судебного заседания от 18.12.2006 года, и исследованными судом, согласно которым стопроцентным участником ООО «Фаргойл» являлась кипрская компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», о чем ему стало известно из учредительных документов. Ни с кем из учредителей, директоров либо представителей «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», которыми на территории России являлись Петросян Н.М. и Михайлова М.В., он знаком не был. Решения компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», касающиеся деятельности ООО «Фаргойл», доводились до его сведения Спиричевым А.В. Прибыль, извлекаемая ООО «Фаргойл», перечислялась в виде дивидендов на счета кипрской компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». Учитывая, что фактически ООО «Фаргойл» принадлежало ОАО «НК «ЮКОС», он полагал, что вся прибыль ООО «Фаргойл» через компанию «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» направлялась основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л., Брудно М.Б., Дубову В.М. и Невзлину Л.Б. Он не принимал решений о подписании каких-либо договоров от лица ООО «Фаргойл», а также о выплате дивидендов компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед». Решения о перечислении дивидендов компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» ему передавались в готовом виде Спиричевым А.В.;

(т. 207 л.д. 198-210)

- показаниями свидетеля Петросян Н.М., данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в ходе судебного заседания в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что она, как сотрудник адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», по поручению заместителя управляющего-партнера Ивлева П.П. неоднократно принимала участие в проектах, которые осуществляло их бюро совместно с компанией ОАО «НК «ЮКОС». С 2001 по 2003 год она по поручению Ивлева П.П. на территории Российской Федерации представляла по доверенности

компанию «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», которая принадлежит ОАО «НК «ЮКОС». В августе 2002 г. и в апреле 2003 г. она не принимала решение о перечислении со счетов компании ООО «Фаргойл» под видом выплаты дивидендов компании «Нассаубридж менеджмент Лимитед», от имени которой, как учредителя «Фаргойл», она действовала. Она только подписала подготовленные документы, которые ей приносили Румянцева Е.А., Шаврин А. или Ивлев П.П. Также она не принимала решение о конвертировании указанных денежных средств и их переводе на счет компании «Нассаубридж менеджмент Лимитед» в кипрском банке «Барклайз Банк», никаких платежных документов, электронных платежей она не готовила, распоряжений не отдавала. Документы она могла подписать, но распоряжений о перечислении и решения она не принимала, все решения она выполняла по указанию Ивлева, который и указывал ей, что и когда подписать, кто с ней свяжется и т.п., соответственно, приходили документы от Мистрюкова, которого называл Ивлев;

(т.70 л.д. 2-6, 18-39)

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Румянцевой Е.А., из которых следует, что инструкции по реализации проектов «ЮКОС» она получала от адвоката бюро Ивлева П.П., выполняла все поручения по этому проекту. С использованием системы «Банк-клиент» она осуществляла техническое управление счетами компаний, интересы которых представляли сотрудники адвокатского бюро. Управление счетами она осуществляла по указанию сотрудника ОАО «НК «ЮКОС» Сергея Кечи, который в середине 2002 г. поручил ей заключить с ОАО «Доверительный и Инвестиционный банк» договоры на установку системы «Банк-Клиент» для осуществления перечисления денежных средств со счетов иностранных компаний, интересы которых представляли сотрудники бюро. Платежные поручения на перечисление денежных средств по компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» она направляла в банк по указанию Сергея Кечи;

(т.70 л.д. 40-43, 45-54)

- выпиской по движению денежных средств по счету ООО «Фаргойл» № 40702810830140101602, согласно которой денежные средства на счет ООО «Фаргойл» поступали в качестве оплаты от реализации похищенной нефти под прикрытием фиктивных договоров – агентских договоров по продаже нефти и договоров комиссии путем перевода экспортной выручки;

(т.76 л.д. 2-262, т.77 л.д. 2-256)

- договором комиссии № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г., заключенным ООО «Фаргойл» с ОАО «НК «ЮКОС», согласно которому ОАО «НК «ЮКОС» обязалось по поручению ООО «Фаргойл» совершить действия по реализации на внешнем рынке нефти (т.91 л.д. 123-127), заключением комплексной финансово-технической экспертизы (т.98 л.д. 4-189),

подтверждена реализация в 2002 году ОАО «НК «ЮКОС» на экспорт 31 316 437 тонны нефти, находящейся на балансе ООО «Фаргойл», в связи с чем на счет ООО «Фаргойл» поступило 144 546 628 965,38 рублей;

- договором комиссии № ЮФ/1-01 от 20.11.2001 г., заключенным между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «Фаргойл», согласно которому ОАО «НК «ЮКОС» обязалось по поручению ООО «Фаргойл» совершить действия по реализации на внешнем рынке нефти (т.91 л.д. 123-127),

- договором комиссии № ЮЭТФ/01-03 от 10.04.2003 г., заключенным ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» с ООО «Фаргойл» , согласно которому ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» обязалось по поручению ООО «Фаргойл» совершить действия по реализации на внешнем рынке нефти (т. 91 л.д. 268-272),

- заключением комплексной финансово-технической судебной экспертизы (т. 98 л.д. 4-189) подтверждена реализация ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС Экспорт Трейд» на экспорт 25 897 736 тонн нефти, числящейся на балансе ООО «Фаргойл», в связи с чем на счет ООО «Фаргойл» поступило 141 541 192 242,72 рублей;

- платежными поручениями, по которым ООО «Фаргойл» со своего расчетного счета в АКБ «ДИБ» перечислило в 2002 году 31 160 000 000 рублей на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед»;

(т. 71 л.д. 52, 58, 64, 70, 76, 77, 83)

- выпиской по лицевому счету компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» № 40814810630140101680, согласно которой на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» 02.09.2002 г., 05.09.2002 г., 11.09.2002 г., 12.09.2002 г., 17.09.2002 г., 18.09.2002 г., 24.09.2002 г. со счета ООО «Фаргойл» поступило 31 160 000 000 рублей в счет распределения чистой прибыли по протоколу от 05.08.2002. Из указанной суммы 31 159 999 999, 73 рублей списаны на приобретение долларов США;

(т. 71 л.д. 20-31)

- выпиской по лицевому счету компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» № 47407840230140101680 в АКБ «ДИБ», согласно которой на данный счет со счета № 47408810230140101680 02.09.2002 г., 05.09.2002 г., 11.09.2002 г., 12.09.2002 г., 17.09.2002 г., 18.09.2002 г., 24.09.2002 г., зачислено 985 705 075, 88 долларов США. Впоследствии указанная сумма была перечислена на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» № 40807840730140101680 в том же банке;

(т.71 л.д. 7-9)

- выпиской по лицевому счету компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» № 40807840730140101680 в АКБ «ДИБ», согласно которой на данный счет 02.09.2002 г., 05.09.2002 г., 11.09.2002

г., 12.09.2002 г., 17.09.2002 г., 18.09.2002 г., 24.09.2002 г. зачислено 985 705 075, 88 долларов США, из которых 985 660 000 долларов США были переведены на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» № 7295365 в «Барклайз банк», Кипр.;
(т.71 л.д. 10-13)

- копиями свифт-сообщений, подтверждающими перечисление со счета компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в АКБ «ДИБ» на счет № 7295365 компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в «Барклайз банк», Кипр, в 2002 году 985 660 000,00 долларов США, в 2003 году 2 479 351 522,35 долларов США.;

(т. 71 л.д. 225, 229, 233, 237, 239, 243, 247, 251, 255, 259, 263, 267, 271, 275, 279, 281, 283, 287, 291, 295, 299, 303, 307, 311, 315, 319)

Согласно выводам комплексной финансово-технической судебной экспертизы установлено, что учредителю ООО «Фаргойл» - иностранной компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» за 2002 год выплачены дивиденды в сумме 32 800 000 000 руб., из данной суммы перечислено на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в банке ИБ «Траст» (АКБ ДИБ) -31 160 000 000 рублей, указанные денежные средства конвертированы, в связи с чем на валютный счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в банке ИБ «Траст» (АКБ ДИБ) поступило 985 705 075,88 долларов США, из которых средства в сумме 985 660 000,00 долларов США переведены на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в банке «Барклайз Банк» (Кипр). В 2003 году учредителю ООО «Фаргойл» - иностранной компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», выплачены дивиденды в сумме 80 000 000 000 руб., из данной суммы перечислено на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в банке ИБ «Траст» (АКБ ДИБ) -76 000 000 000 рублей, указанные денежные средства конвертированы, в связи с чем на валютный счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в банке ИБ «Траст» (АКБ ДИБ) поступило 2 479 351 522,35 долларов США, которые были переведены на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» в банке «Барклайз Банк» (Кипр);

(т.98 л.д.4-156)

- выписками по движению денежных средств по счету ООО «Ратибор», согласно которой денежные средства на счет ООО «Ратибор» поступали в качестве оплаты от реализации похищенной нефти под прикрытием фиктивных договоров купли-продажи нефти и договора комиссии;

(т.79 л.д. 2-106)

- договором комиссии №005-нэ от 25.05.2001 г., заключенным ООО «Ратибор» с ОАО «НК «ЮКОС», в соответствии с которым ОАО

«НК «ЮКОС» реализовывало нефть на внешнем рынке, дополнениями к договору (т. 90 л.д. 158-169), отчетами комиссионера ОАО «НК «ЮКОС» по договору комиссии № 005-нэ (т. 90 л.д. 174-192), заключением комплексной финансово-технической судебной экспертизы (т. 97 л.д. 109-172) подтверждено, что в 2001 году 6 597 581 тонн нефти, числившихся на балансе ООО «Ратибор», были реализованы на экспорт, в связи с чем на счет ООО «Ратибор» было зачислено 28 783 255 138,28 рублей;

- договором купли-продажи нефти № 018-н от 20.12.2001 г., согласно которому в 2002 году ООО «Ратибор» реализовывало ООО «Фаргойл» нефть, дополнительными соглашениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 96 л.д. 27-278); договором купли-продажи нефти № 01/12-0040э от 21.12.2001 г., согласно которому в 2002 году ООО «Ратибор» реализовывало ООО «Фаргойл» нефть, дополнительными соглашениями и актами приема-передачи нефти к указанному договору (т. 95, л.д. 224-311, т. 96 л.д. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25;26), актом налоговой проверки № 52/852 от 29.10.2004 г. (т. 85 л.д. 157-342), подтверждено зачисление 42 829 698,014 тоны нефти с баланса ООО «Ратибор» на баланс ООО «Фаргойл», в связи с чем на счет ООО «Ратибор» было зачислено 56 212 092 857 рублей;

- выпиской по счету ООО «Ратибор» № 40702810130140101603 в АКБ «ДИБ», согласно которой на счет компании «Дансли Лимитед» № 40814810730140101713 со счета ООО «Ратибор» было перечислено 25 650 000 000 рублей в счет распределения чистой прибыли по протоколу от 24.01.2003 г.;

(т.79 л.д.9-106)

- платежными поручениями № 237 от 05.02.2003 г., № 411 от 20.02.2003 г., № 431 от 25.02.2003 г., № 470 от 27.02.2003 г., № 493 от 28.02.2003 г., № 494 от 28.02.2003 г., по которым ООО «Ратибор» со своего счета в ОАО «ДИБ» № 40702810130140101603 перечислило 25 650 000 000 руб. на счет компании «Дансли Лимитед» №40814810730140101713 в том же банке. Основанием перечисления денежных средств являлось распределение чистой прибыли по протоколу от 24.01.2003 г.;

(т. 70 л.д. 206, 213, 220, 227, 234, 241)

- выпиской по счету № 40814810730140101713 компании «Дансли Лимитед» в ОАО «ДИБ», согласно которой со счета ООО «Ратибор» №40702810130140101603 на счет компании «Дансли Лимитед» 05.02.2003 г., 20.02.2003 г., 25.02.2003 г., 27.02.2003 г., 28.02.2003 г. поступили денежные средства в сумме 25 650 000 000 руб. Основанием их перечисления явилось распределение чистой прибыли по протоколу от 24.01.2003 г. Согласно выписки, поступающие денежные средства со счета ООО «Ратибор» в тот же день списывались на приобретение долларов США.

- поручениями №1 от 05.02.2003 г., №2 от 20.02.2003 г., №3 от 25.02.2003 г., №4 от 27.02.2003 г., №6 от 28.02.2003 г., №5 от 28.02.2003 г. компании «Дансли Лимитед» банку АКБ «ДИБ» о покупке долларов США и подтверждающими зачисление денежных средств в валюте мемориальными ордерами;

(т. 70 л.д. 207, 214, 221, 228, 235, 242, 208, 210, 215, 218, 222, 224, 229, 236, 243)

- выпиской по счету компании «Дансли Лимитед» № 40807840830140101713 в ОАО «ДИБ», согласно которой на данный счет со счета компании «Дансли Лимитед» № 40814810730140101713 в том же банке 05.02.2003 г., 20.02.2003 г., 25.02.2003 г., 27.02.2003г., 28.02.2003 г. поступило 810 910 776, 43 долларов США. Основанием поступления денежных средств на счет являлось приобретение валюты по поручению. Согласно выписке, поступавшие денежные средства за вычетом платы за перевод со счета «Дансли Лимитед» перечислялись на счет компании «Дансли Лимитед» № 7087576 в «Барклайз Банк», Кипр. Всего на счет компании «Дансли Лимитед» № 7087576 в «Барклайз Банк» было перечислено 810 900 777,83 долларов США;

(т. 70 л.д. 197-205)

- копиями свифт-сообщений, согласно которым денежные средства в сумме 810 900 776,43 долларов США со счета № 40814810730140101713 компании «Дансли Лимитед» в АКБ «ДИБ» были перечислены на счет № 7087576 компании «Дансли Лимитед» в «Барклайз банк», Кипр;

(т.70 л.д. 211-212, 219, 225-226, 232-233, 239-240, 246-247)

- приговором Басманного районного суда г. Москвы от 01.03.2007 г. в отношении Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. из которого следует, что:

- деятельность ООО «Ратибор» и ООО «Фаргойл» носила подставной и формальный характер, направленный исключительно для реализации единого преступного умысла всех участников организованной группы на хищение чужого имущества, а именно нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и последующей ее реализации, как на внешнем, так и на внутреннем рынке;

- Малаховский В.Г., числившийся в период 2001-2003 гг. руководителем подставных ООО «Альта-Трейд», ООО «Ратибор» и ООО «Энерготрейд» и Переверзин В.И., возглавлявший с 01.04.2000 г. по 31.12.2002 г. зарегистрированные на Кипре компании «Рутенхолд Холдингс Лимитед» («Routenhold Holdings Limited») и «Пронет Холдингс Лимитед» («Pronet Holdings Limited»), участвовали в организованной группе в оформлении фиктивных документов о движении через эти компании похищаемой продукции

нефтедобывающих предприятий, а затем, совершая финансовые операции и другие сделки, обеспечивали легализацию имущества, добытого преступным путем, перечисляя денежные средства в виде дивидендов иностранным компаниям-участникам подставных обществ;
(т.152 л.д. 125-176)

Исследованными в ходе судебного заседания доказательствами установлено, что Ходорковским М.Б. и членами организованной группы под видом дивидендов компаний «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» и «Дансли Лимитед» были легализованы денежные средства на общую сумму 132 810 000 000 рублей, добытые в результате хищения нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК.

Доказательствами построения Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. структуры взаимозависимых иностранных компаний, в которую под видом дивидендов легализовывались денежные средства, вырученные от реализации похищенной нефти, являются:

- меморандум компании «Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld, L.L.P.» от 20.09.2002 г. относительно документов оффшорных компаний ЮКОСа, из которого следует, что юристы компании изучали и описывали содержание представленных им документов по оффшорной структуре ОАО «НК «ЮКОС», анализируя и выстраивая схему подконтрольности компаний в соответствии с содержанием учредительных документов. Согласно меморандума и приложения, к нему ОАО «НК «ЮКОС» владел компанией «Юкос Инвестмент СНГ» (Армения), которая владела компанией «Yukos Hydrocarbons Investments BVI», последняя владела компанией «Brittany Assets Ltd BVI». Компания «Brittany Assets Ltd BVI» владела 10 % акций компании «Brill Management Ltd», а остальными 90 % владел «Stephen Trust». Компания «Brill Management Ltd» владела по 10% акций компаний «Privilege Holding» и «James Holding». Остальными 90% акций данных компаний владели «Alastair Trust» и «James Trust».

Директорами «Юкос Гидрокарбонс Инвестмент Лимитед», зарегистрированной на Британских Виргинских Островах 21 марта 2002 г. были Брюс Келверн Мизамор, Георг Трахонитис, Петрос Деметрион, Франк Герхарт Ригер, Сергей Кеча. Секретарем – «Абакус Секретериал Лимитед» (Никосия).

Директорами «Бриттани Ассетс Лимитед», зарегистрированной на Британских Виргинских Островах 23.02.2001 г. были те же лица, что и в «Юкос Гидрокарбонс Инвестмент Лимитед».

Компания «Брилл Менеджмент Лимитед» была зарегистрирована 3 декабря 2001 г. на БВО. 03 декабря 2001 г. «Тридент Траст Компании» (БВО) назначила следующих первых директоров: Георг Трахонитис, Петрос Деметриу и Чараламбас Михаелидес. На собрании директоров 26

апреля 2002 г. были назначены следующие дополнительные директора - Андрей Драницын и Владислав Кузьменков. Согласно протоколу собрания директоров 24 мая 2002 г. директора назначили Георга Кукоса как дополнительного директора на место Чараламбаса Михаелидеса, который ушел.

В результате директорами «Брилл Менеджмент Лимитед» являются Кузьменков В.Е., Драницын А.Е. и 1 номинат с Кипра.

Согласно примечанию к документу, информация о директорах «Брилл» была дана Д. Годфри устно. Документов не было. Д. Годфри сообщил Казанковой, что русские директора являются служащими «ЮКОСа» и остальные директора были так же предложены «ЮКОСом». Д.Годфри следит за этим и предоставит документы в скором времени.

Из документа следует также, что согласно декларации «Траста Stephen Trust» доверительным собственником последнего является «Абакус (номинанты) Лимитед», 11 апреля 2002 г., а получателем – «Сивид Холдинг Лимитед» (Seaweed Holdings Limited), Британские Виргинские Острова. Протектором траста является «ФГ Сервис Лимитед» (Гибралтар) (FG Services Limited) или новый Протектор, который может быть назначен. При этом в декларации содержатся условия в соответствии с которыми Протектор может окончательно назначить другое лицо быть протектором, и если письменное уведомление о назначении было дано доверительному собственнику и если назначенное лицо согласно в письменном виде, такое лицо станет немедленно Протектором.

Если в какое-то время нет протектора, доверительные собственники могут, если они хотят сделать это, назначить лицо быть Протектором при условии, что такое лицо согласно письменно на это назначение, и его согласие подтверждено.

Протектор имеет право переместить доверительного собственника письменным уведомлением и имеет право документом назначить одного или более других лиц или юридические лица быть доверительным собственником или доверительными собственниками.

Доверительные собственники после согласия Протектора могут перевести целиком или частично капитал или прибыль «Траст Фонду» доверительным собственникам других Трастов, в которых получатели заинтересованы.

Согласно меморандуму, структура «Джеймс Траст» (James Trust) похожа на «Стефен Траст», при этом доверительные собственники – «Мерко Трастиз Лимитед», получатель – «Старфиш Венчурс Лимитед» (БВО), протектор – «ФГ Сервис Лимитед» (Остров Мэн).

Начальная собственность: 45 000 (90%) привилегированных акций – каждая в «Джеймс Холдинг Венчур Корпорейшт» (БВО) (James Holding Venture Corporation).

Согласно меморандуму, директорами «Джеймс Холдинг Венчур Корпорейшн», зарегистрированной на БВО 22 марта 2002 г., являются

Андрей Смирнов, Элиана Хаджисаева, Харикос Георгиадис, секретарем – «Мерко Сервисиз Лимитед», при этом, согласно примечаниям, Д. Годффри подтвердил, что директора – это сотрудники «ЮКОСа» или были назначены «ЮКОСом».

Согласно меморандуму, в котором описана декларация траста «Алластаир Траст» (Alastair Trust), доверительными собственниками являются «Филдманс Номинис Лимитед» (Лондон) и «Филдманс Менеджмент» (оверсиз) (Кипр). Активами траста - 45 000 (90%) привилегированных акций по \$ 1 каждая в «Привиледж Холдинг Прожект Лтд», БВО, получателем – «Аполло Хилл Лимитед», протектором – «ФГ Сервисиз Лимитед» или такой новый Протектор. Согласно примечаниям, система «Алластаир Траста» похожа на «Стефен Траст».

Кроме того, имеется опция на покупку акций в «Аполло Хилл Лимитед» между ОАО «НК «ЮКОС» и «Алластаир Тулloch» (Allastair Tulloch) от 06 июня 2002 г., согласно которой ОАО НК «ЮКОС» – покупатель опции, «Алластаир Тулloch», (Лондон) – продавец опциона.

В примечании к документу указано, что на основе предоставленных документов оказалось, что «Алластаир Тулloch» является владельцем «Аполло Хилл Лимитед», которая в свою очередь является бенефициарием «Алластаир Траст». На основе соглашения по опции «Алластаир Тулloch» дает опцию «ЮКОСу» для приобретения интереса в «Аполло Хилл Лимитед», и «ЮКОС» дает опцию «Алластаир Тулloch», чтобы «ЮКОС» был заинтересован в покупке.

Согласно меморандуму, «Привилидж Холдинг Прожект Лтд» сначала была зарегистрирована, как «Берриган Бизнес Лтд» на Британских Виргинских Островах 07 мая 2001 г., а 26 апреля 2002 г. она изменила свое название на Привилидж Холдинг Прожект Лтд.

Директорами компании являются «Фельдманс Номинис Лимитед» (Лондон, Великобритания) как корпоративный директор компании, «Фельдманс Менеджмент (заграницей) Лтд», г-жа Георгия Кадырис, г-н Стефен Джон Вильсон.

Акционерами «Привилидж Холдинг Прожект Лтд» является компания «Брилл Менеджмент», БВО в количестве 5000 обыкновенных акций по 1.00 доллару США каждая. «Фельдманс Менеджмент (заграницей) Лтд», Кипр в качестве доверительного собственника «Алластаир Траст» является зарегистрированным держателем 45 000 привилегированных акций «Привилидж Холдинг Прожект Лтд» по \$ 1 каждая.

Согласно меморандуму, компания «Пронет Холдинг Лтд» зарегистрирована 21 октября 1999 г. Согласно списку акционеров на 08 августа 2002 г., акционерами являются «Амершам Трейдинг Лтд» - владеет 9 999 обыкновенными акциями и Андри Поподопулос - владеет 1 акцией. Согласно списку на 08 августа 2002 г. директорами являются Андри Пападополу, Владимир Переверзин, Вадим Тищенко, Ростислав Робицки, секретарем – «Монтраго Сервисиз Лтд».

Компания «Рутенхолд Холдингс Лимитед» зарегистрирована 07 октября 1999. Акционерами на 01 августа 2002 г. являются «Амершам Траейдинг Лтд» владеет 9 999 обыкновенными акциями и «А.Т.С. Трастис Лимитед» владеет 1 обыкновенной акцией. Директорами на 01 августа 2002 г. являются Владимир Переверзин, Юрий Кальнер, Арта Антониу, секретарем – «А.Т.С. Сервисис Лимитед»;

(т. 132 л.д. 193-210)

- письмом от имени представителя «PricewaterhouseCoopers», (Cyprus) Криса Сантиса на имя представителя ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» Москва Келли Аллина от 10.04.2003 г. с приложением перечня иностранных компаний и иностранной структуры Группы ОАО «НК «ЮКОС», в которой изложены такая же структура компаний, входящих в периметр ОАО «НК «ЮКОС».

(т. 117 л.д. 15-23)

Доказательствами вывода денежных средств, полученных в результате реализации похищенной нефти ОАО «НК «ЮКОС» на счета оффшорных компаний, подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., в рамках применявшейся ими схемы легализации этих денежных средств, являются исследованные в ходе судебного заседания письменные материалы уголовного дела и показания свидетелей:

- сообщение от 24.06.2004 г. от Зайцева С. на имя Зубкова А. с вложением схемы «Источник средств», в которой схематично изображено движение денежных средств между российскими и иностранными компаниями, входящими в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», представленный сотрудникам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит».

Из схемы «структура потока фондов в 2000 г.» следует, что компании ООО «Грейс», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Мускрон», ООО «Фландер» осуществили выплаты в ООО «Нефтетрейд 2000» в суммах 626 млн. руб., 9 млрд. 049 млн. руб., 3 млрд. 924 млн. руб., 14 млрд. 403 млн. руб., 542 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 1млрд. 016 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтетрейд 2000».

Компании ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл», ООО «Митра» осуществили выплаты в ООО «Нефтемаркет 2000» в суммах 6 млрд. 540 млн. руб., 4 млрд. 686 млн. руб., 5 млрд. 049 млн. руб. соответственно. В результате этих выплат сумма 579 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтемаркет 2000». Последнее осуществило выплаты в компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» в суммах 274 млн. долларов и 274 млн. долларов каждой.

Из схемы «структура потока фондов в 2001 году» следует, что компании ООО «Нортекс», ООО «Бизнес-Ойл» и другие осуществили выплаты в ООО «Нефтетрейд 2000» суммы 2 млрд. 979 млн. руб., 1 млрд. 193 млн. руб. и 56млрд. млн. руб. соответственно. В результате

этих выплат сумма 148 млн. долларов США была выплачена в ООО «Нефтетрейд 2000», у которого с предыдущих выплат находилось 1 млрд. 016 млн. долларов США. Последнее осуществило выплаты компаниям «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» по 560 млн. долларов каждой.

В 2001 году компании «Coastmill Management Limited» и «Silkmillenium Trading & Investment Limited» выплатили каждая по 519 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited». Компании «Glenoaks Investments Limited» и «Hicksville Management Limited» из полученных в 2000 году денежных средств выплатили каждая по 265 млн. долларов США компании «Laurel Global Limited».

В результате этих выплат компании «Laurel Global Limited» было передано 1 млрд. 568 млн. долларов США.

Компанией «Laurel Global Limited» из полученных денежных средств и полученных 50 млн. долларов от ценных бумаг была выплачена сумма 1 млрд. 612 млн. долларов США компаниям «Belmont» и «Halsley» в суммах 783 млн. и 831 млн. долларов США.

Из схемы «структура потока фондов в 2002 году» следует, что компания «Фаргойл» выплатила на компанию «Nassaubridge» 986 млн. долларов США, последняя передала эти денежные средства в компанию «Moonstone», а та в свою очередь передала их в компанию «Brill». Последняя часть из полученных средств в сумме 437 млн. долларов США выплатила в компанию «Brittany».

Компания «Мега Альянс» выплатила 125 млн. долларов США компании «Dorchestergate», последняя выплатила данную сумму компании «Chico», а та в компанию «Laurel». Компания «Laurel» передала полученные 126 млн. долларов США в компанию «Halsley».

В результате данных платежей за 2000, 2001, 2002 гг. прибыль на конец года на компании «Belmont» составила 1 млрд. 437 млн. долларов США, на компании Brill – 580 млн. долларов США, на компании «Halsley» - 1 млрд. 446 млн. долларов США, на компании «Brittany» - 437 млн. долларов США, т.е. сумма денежных средств, выведенных с российских подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. операционных и трейдинговых компаний, составила 3,8 млрд. долларов США;

(т. 132 л.д. 158-173)

- показания свидетеля Кудасова В.В., допрошенного в судебном заседании и оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ и его показания, данные в ходе предварительного следствия (т. 165 л.д. 54-78), из которых следует, что он работал в казначействе ООО «ЮКОС Москва» под руководством Леоновича. Возглавляемый им операционный отдел, входящий в структуру казначейства ООО «ЮКОС Москва», в 1994-2004 гг. осуществлял управление банковскими счетами, то есть техническое сопровождение платежей по счетам более 20 компаний (ООО «Квадрат», ООО «Стаф», ООО «Кверкус», ООО «Вальд-Ойл», ООО

«Митра», ООО «Альта-Трейд», ОАО «НК «ЮКОС», ООО «Ратибор», ООО «Ратмир», ООО «Фаргойл», ООО «Ю-Мордовия», ООО Торговый Дом «ЮКОС-М», ООО «ЮКОС Экспорттрейд»), на которые поступала выручка от нефти и выработанных из нее нефтепродуктов. Перечень таких компаний (или периметр консолидации, обслуживаемый операционным отделом) определялся приложением к договору на сопровождение между ООО «ЮКОС ФБЦ» и ООО «ЮКОС Москва». При этом ежедневно по итогам предыдущего дня на основании выписок с банковских счетов компаний, входивших в периметр консолидации, сотрудниками операционного отдела составлялся отчет о движении денежных средств, который направлялся в приемную финансового директора, т.е. Леоновичу, и в приемную Ходорковскому М.Б.

На зарубежные компании, счетами которых управлял отдел Кузьменкова (дирекция внешних операций), выплачивались дивиденды с компаний, обслуживаемых операционным отделом, таких как ООО «Фаргойл».

По поводу выплаты дивидендов ООО «Фаргойл» в 2002 г. к нему обратился Мистрюков – сотрудник налогового управления ООО «ЮКОС Москва», занимавшийся выплатой дивидендов с российских компаний, в том числе ООО «Ратибор», и сказал, что ему начальником налогового управления поручено обеспечить выплату дивидендов с ООО «Фаргойл» своему акционеру – нерезиденту на сумму около 31 160 млн. рублей. Ранее Мистрюков работал в отделе у Маруева и занимался также как и Маруев финансовым инжинирингом, т.е. делал схемы с векселями или иными финансовыми инструментами с участием нескольких компаний.

Он проинформировал Мистрюкова В.Р. о том, что когда тот принесет задание на платеж о выплате дивидендов, то операционный отдел не сможет его исполнить, потому что этой суммы на счетах ООО «Фаргойл» нет. Одновременно он поставил перед Леоновичем А.Б., который знал о выплате, 3 вопроса: для выплаты дивидендов денег нет, будет ли эта сумма включена в бюджет компании, будет ли нерезидент которому будут выплачиваться дивиденды консолидироваться с ОАО «НК «ЮКОС». Леонович А.Б. ответил, что нерезидент который будет получать дивиденды, консолидирован с ОАО «НК «ЮКОС», что данная выплата будет включена в бюджет, но в силу того, что нерезидент консолидирован с ОАО «НК «ЮКОС», то в бюджет будет включена сумма налогов на дивиденды, которые должен будет ООО «Фаргойл» заплатить в бюджет Российской Федерации. На вопрос, касающийся отсутствия денег, Леонович А.Б. сказал, что нужно посмотреть какие активы есть на ООО «Фаргойл», в частности векселя, или на других юридических лицах, обслуживаемых операционным отделом, которые мог бы купить нерезидент, чтобы в результате продажи этих активов на ООО «Фаргойл» была сосредоточена необходимая сумма для выплаты дивидендов.

Соответственно было принято решение для выплаты дивидендов сосредоточить денежные средства на ООО «Фаргойл» в сумме 31 160 млн. рублей в сентябре 2002 г. Эти средства должны были быть сформированы за счет продажи векселей, имеющихся у него на балансе, другим обслуживаемым операционным отделом компаниям с целью заведения денежных средств на ООО «Фаргойл», выхода денежных депозитов, размещенных компаниями, обслуживаемыми операционным отделом в банках «ДИБ» и «Менатеп Спб». В связи с этим на ООО «Фаргойл» такая сумма не могла быть сформирована в один день. Кроме того, общей суммы средств, находящихся на компаниях, обслуживаемых операционным отделом, не хватало до всей суммы дивидендов, т.е. до 31 160 млн. рублей. Поэтому было принято решение выплачивать дивиденды траншами, что и было сделано. Как нерезидент распорядился впоследствии денежными средствами, полученными в виде дивидендов, ему не известно. Деньги, выплаченные нерезиденту-акционеру ООО «Фаргойл» в качестве дивидендов, вышли из общего бюджета компаний, обслуживаемых операционным отделом, то есть из контролируемого им бюджета.

Кто обслуживал общий бюджет иностранных компаний, консолидируемых с ОАО «НК «ЮКОС», в который попали 520 млн. долларов в результате вывода дивидендов ему неизвестно.

Окончательное решение о выплате конкретной суммы дивидендов принималось на уровне Б.Мизамора, Смирнова Ю.И. и Леоновича А.Б..

Указанным образом дивиденды выплачивались в 2001, 2002, 2003 гг. около 4 раз, в частности с компаний ООО «Ратибор», ООО «Фаргойл». Аналогичным способом иностранным компаниям выплачивали дивиденды компании, зарегистрированные в ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный. Операционный отдел принимал в этом аналогичное участие, что и при выплате дивидендов ООО «Фаргойл».

Иностранные компании финансировали деятельность российских компаний ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК путем выдачи займов и покупки векселей, а также в форме эмиссии векселей этими добывающими предприятиями и продажи их операционным компаниям ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Фаргойл».

ООО «Фаргойл», финансовые и другие компании-нерезиденты, являвшиеся получателями дивидендов со счетов ООО «Фаргойл» и ООО «Ратибор», по российскому законодательству не были аффилированы по отношению к ОАО «НК «ЮКОС», но в его понимании они были консолидированы по стандартам US GAAP, о чем ему устно сказал Леонович;

- сообщение электронной почты между аудиторами К. Сантисом и Д. Миллером с вложением документов в виде таблицы с указанием стоимости активов по иностранным компаниям ОАО «НК «ЮКОС» и пробных балансов компаний «Yukos Hydrocarbons Investments» и «Brittany Assets Limited», из которых следует, что по состоянию на

30.06.2004 г. активы компании «Brittany Assets Limited» составляли 7 224 698 204 долларов США, а чистая прибыль – 6 928 850 244 долларов США. Из пробного баланса компании «Brittany Assets Limited» на июнь 2004 г. следует, что в 2004 г. компанией «Brittany Assets Limited» было получено 6 836 107 000 долларов США в качестве дивидендов.

Из этого же документа следует, что компанией «Brittany Assets Limited» по договорам займов в период 2003-2004 гг. выданы займы компании «Yukos Capital S.A.R.L.», которые отражены невозвращенными по состоянию на 01.06.2004 г.: по договору, отраженному в строке 2518, в сумме 303 740,63 долларов США, по договору, отраженному в строке 2519, в сумме 194 024,22 долларов США, по договору, отраженному в строке 2520, в сумме 5 043 650,93 долларов США, по договору, отраженному в строке 2522, в сумме 117 637 540,53 долларов США, по договору, отраженному в строке 2524, в сумме 1 427 146,39 долларов США, по договору, отраженному в строке 2529, в сумме 1 076 619,89 долларов США, по договору, отраженному в строке 2531, в сумме 4 067 520,89 долларов США, по договору, отраженному в строке 2532, в сумме 24 808 156,47 долларов США, по договору, отраженному в строке 2533, в сумме 48 597 долларов США, по договору, отраженному в строке 2534, в сумме 2 643 769 435,10 долларов США, по договору от 13.01.2004, отраженному в строке 2535, в сумме 3 548 753,58 долларов США, по договору от 22.03.2004, отраженному в строке 2546, в сумме 181 308 229,56 долларов США, по договору от 14.04.2004 г., отраженному в строке 2549, в сумме 1 000 000 долларов США, по договору от 29.04.2004 г., отраженному в строке 2550, в сумме 5 000 000 долларов США.

(т. 147 л.д. 14-37)

Сообщение электронной почты от 14.07.2004 г. от Пономаренко в адрес Зубкова с вложением доклада по проекту «Виктор», в котором приводится анализ финансового состояния за 2003 г. и первый квартал 2004 г. различных иностранных компаний ОАО «НК «ЮКОС», в том числе «Brill», «Belmont», «Halsley» и других.

Из данного документа следует, что компанией «Brill» было выплачено компании «Brittany Assets Limited» в 1 квартале 2004 г. в виде дивидендов 6 843 835 тыс. долларов США. Компания "Brill" получила денежные средства в свою очередь в результате выплаты ей дивидендов от ее дочерних компаний. В частности, сумму в 455 350 тыс. долларов США в 2003 г. и сумму 2 227 182 тыс. долларов США в 1 квартале 2004 г. компании «Brill» выплатила компания «Belmont» в качестве дивидендов.

Компанией «Halsley» в 1 квартале 2004 г. было выплачено компании "Brill" 1 241 500 тыс. долларов США в качестве дивидендов;

(т. 147 л.д. 38-116)

Суд считает, что исследованные в ходе судебного заседания доказательства подтверждают, что Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти и нефтепродуктов, выводились со счетов российских трейдерских компаний и аккумулировались на счетах иностранных компаний. В результате таких действий по легализации на балансе компании «Brittany Assets Limited» к июню 2004 г. было сосредоточено свыше 6 млрд. долларов США, часть из которых было легализовано в виде выдачи займов через компанию «Yukos Capital S.A.R.L.».

Кроме того судом установлено, что денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти и изготовленных из нее нефтепродуктов, были выведены путем выплаты дивидендов со счетов российских компаний, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения, на иностранные оффшорные компании ОАО «НК «ЮКОС» и в конце 2003 г. и первого квартала 2004 г. аккумулированы в виде активов компании «Brill», которая путем выплаты дивидендов переместила данную прибыль в сумме 6 843 835 тыс. долларов США в компанию «Brittany Assets Limited».

Таким образом, к июню 2004 г. основные активы, полученные в результате вывода с территории Российской Федерации денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти и изготовленных из нее нефтепродуктов, были сосредоточены на компании «Brittany Assets Limited». Часть из этих активов представляла собой права требования по договорам займа к компании «Yukos Capital S.A.R.L.»,

- показания допрошенного в ходе судебного заседания свидетеля Зайцева С.В., работавшего аудитором ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», из которых следует, что Узорников С.Е. отвечал за цифровые данные с оффшорных компаний ОАО «НК «ЮКОС». В ходе работы в 2004 г. он занимался проектом, который был связан с денежными потоками компаний из периметра консолидации ОАО «НК «ЮКОС». Это была попытка воссоздать движение денежных средств и их распределение от добывающих центров до оффшорных структур. Цель данного проекта ему неизвестна.

В июне 2004 г. Даг Миллер подключил его к проекту без названия. Даг Миллер разъяснил, что проект связан с анализом и проверкой корректности понимания аудиторами относительно движения денежных потоков внутри группы «ЮКОС». По пояснениям Д.Миллера это было связано с выплатами зарплаты иностранным сотрудникам ОАО «НК «ЮКОС». Ему было поручено посмотреть схему движения денежных потоков, которая была частично готова и частично нарисовать схему. Часть информации была готова, ее прислал Узорников С.Е. или Алексей Зубков.

Необходимо было разобраться в движении денежных средств внутри группы ОАО «НК «ЮКОС» через границы, а потом

предполагалась постановка конкретной задачи. Кроме того, они должны были сверить это движение денежных средств с информацией аудиторов, которая была ранее получена от ОАО «НК «ЮКОС» в ходе аудита. Была начата работа, он с Узорниковым обменивался данными, ассистенты подготовили таблицы, одна из которых и представлена ему в сообщении электронной почты. Потом в какой-то день Даг Миллер прекратил эту работу, объяснив, что она больше не понадобится.

Информацию по иностранным фирмам он получал от Узорникова С.Е., что-то от Зубкова. Информация о том, какие были платежи, он получал от Узорникова С.Е., информацию по тирам - от Зубкова А. Информация от Узорникова была представлена в виде файлов «Excel». Например, записи по «Halsley» - на начало г. остаток на счете или чистые активы составляли 1, 446 миллиардов долларов США, 174 млн. долларов США необъяснимые расходы, которые либо они не могли понять или им подтвердить, 349 миллионов долларов США – это получение от компании «Brill» (в качестве чего не помнит), 396 миллионов долларов США – либо получение ценных бумаг, либо увеличение от стоимости ценных бумаг, 55 миллионов долларов США не смог объяснить суммы, возможно сокращение комиссии, 80 млн. долларов США – зарплата, это расходная часть, SGA – 61 млн. долларов США (это управленческие, административные и общехозяйственные расходы), «I/C» – 15 млн. долларов США (это внутригрупповые расходы), «FX» – 40 млн. долларов США (доход от курсовых разниц), «Interest» – 5 млн. долларов США (это расход по процентам), «EOY» – 1, 903 млрд. долларов США (сальдо на конец года).

Из справки заместителя управляющего делами ОАО «НК «ЮКОС» Бисиркина С.И. от 22.11.2004 г. за № ЮМ-1406 (т. 143 л.д. 1-9) следует, что согласно данным консолидированной финансовой отчетности US GAAP нефтяная компания ЮКОС:

- в 1999 г. получила прибыль в сумме 1 265 млн. долларов США, дивидендов не платила;
- в 2000 г. получила прибыль 3 724 млн. долларов США, выплатила дивидендов в сумме 106 млн. долларов США или 2,8% по отношению к прибыли;
- в 2001 г. получила прибыль 3 156 млн. долларов США, выплатила дивидендов – 468 млн. долларов США или 14,8 % по отношению к прибыли;
- в 2002 г. получила прибыль 3 058 млн. долларов США, выплатила дивидендов 280 млн. долларов США или 9,2 % по отношению к прибыли;
- в 2003 г. получила прибыль 4 618 млн. долларов США, выплатила дивидендов 1 774 млн. долларов США или 38,4 % по отношению к прибыли.

Всего за 5 лет получено 15 821 млн. долларов прибыли, выплачено дивидендов 2 628 млн. долларов США, что составило 16,6% по отношению к общему размеру прибыли.

Исследованные в ходе судебного заседания доказательства, в том числе, годовая бухгалтерская отчетность ОАО «НК «ЮКОС» и его консолидированная финансовая отчетность, свидетельствуют, что все выплаты дивидендов до 2003 г., т.е. до привлечения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., к уголовной ответственности, производились только из прибыли, полученной ОАО «НК «ЮКОС» согласно балансу, составленному по российским ПБУ (то есть не из консолидированной прибыли). Легализованные на счета иностранных компаний денежные средства, вырученные от реализации похищенной нефти и учитываемые по консолидированной финансовой отчетности как консолидированная прибыль, акционерам ОАО «НК «ЮКОС» не раскрывалась, и они решений о распределении этой части прибыли, не принимали.

В 2003 г. после привлечения к уголовной ответственности Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. ими обеспечено перечисление в ОАО «НК «ЮКОС» значительного размера денежных средств из консолидированной прибыли, аккумулированной до этого на счетах иностранных компаний, представлявшихся ими частью консолидированной структуры «ЮКОСа», в том числе, для выплаты больших дивидендов акционерам, в том числе себе.

Однако при этом Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., находящимися под стражей, но продолжавших руководить действиями подчиненных им членов организованной группы через своих защитников, была обеспечена выдача компанией «Yukos Capital S.a.r.l.» процентных займов ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерним нефтедобывающим компаниям. То есть данные суммы, фактически являющиеся денежными средствами ОАО «НК «ЮКОС», Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. были предоставлены нефтяной компании как заемные, а не как собственные средства.

Доказательствами, дополнительно подтверждающими создание и функционирование компании «Yukos Capital S.a.r.l.» в составе структуры взаимосвязанных иностранных компаний, представлявшихся внешним пользователям, в том числе, аудиторам компании «ПрайсвотерхаусКуперс», единой консолидированной структурой ОАО «НК «ЮКОС» (включенными в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», являются:

- выписка из торгового реестра Люксембурга по акционерной компании с ограниченной ответственностью «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» (Yukos Capital S.a.r.l.), из которой следует, что компания учреждена 31.01.2003 г. Местонахождение компании – 33, Boulevard du Prince Henri L-1724 Luxembourg (Люксембург). Единственным держателем акций указана Нидерландская акционерная компания «ЮКОС Финанс Б.В.»

Руководителем/директором указана компания «ТМФ Корпорейт Сервисиз С.А.» (TMF CORPORATE SERVICES S.A.) с местонахождением по адресу: 33, Boulevard du Prince Henri (Бульвар ду Принс Анри) L-1724 Luxembourg (Люксембург), назначенная в качестве таковой 31.01.2003 г.;

(т. 121 л.д. 88-94)

- выписка из торгового реестра Люксембурга, согласно которой «ТМФ Корпорейт Сервисиз С.А.» (TMF CORPORATE SERVICES S.A.) учреждена 11.12.2001 г. по адресу: 33, Boulevard du Prince Henri L-1724 Luxembourg (Люксембург). При этом среди директоров указаны: Котула Ксения (Kotoula Xenia), Кирхнер Армин (Kirchner Armin), Нейман Хуго (Neuman Hugo);

(т. 146 л.д. 43-48)

Указанные доказательства свидетельствуют о том, что организованной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б., по согласованию с Лебедевым П.Л. были совершены действия по реорганизацию структуры зарубежных компаний. При этом следует отметить, что компания «YUKOS Finance B.V.» (Голландия), где единственным акционером являлась компания ОАО «НК «ЮКОС», внешне, в основном для аудиторов, оставалась материнской компанией для зарубежных компаний.

В действительности же во исполнение преступного умысла, направленного на выведение преступно нажитых средств за рубеж и их легализацию через голландскую компанию, Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами преступной группы, были учреждены другие зарубежные компании, в том числе и компания «YUKOS Capital S.a.r.l.» (Люксембург). Единственным держателем ее акций является «YUKOS Finance B.V.» Компания «YUKOS Capital S.a.r.l.» была специально учреждена в 2003 г. для легализации (отмывания) денежных средств, похищенных при реализации похищенной нефти у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 2001-2003 гг. При этом управление «YUKOS Capital S.a.r.l.» было возложено на «TMF CORPORATE SERVICES S.A.».

Доказательствами, подтверждающими организацию Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. действий подконтрольных им лиц по легализации средств, добытых преступным путем с использованием компании «Yukos Capital S.a.r.l.», через своих защитников являются:

- протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 03.02.2007 г.. Отраженные в протоколе разговоры состоялись 27.10.2004 г., 27.10.2004 г., 29.10.2004 г., 30.10.2004 г., 31.10.2004 г., 02.11.2004 г., 12.11.2004 г., 16.11.2004 г. Текст фонограммы был составлен в результате

прослушивания записей разговоров Гололобова Д.В. и Бахминой С.П. Из фонограммы следует, что Гололобов Д.В. и Бахмина С.П. обсуждают контакты Ходорковского М.Б. с адвокатами, в том числе, с Мкртычевым А.А. и Дрелем А.В.;

(т. 120 л.д. 37, т. 120 л.д. 7-66)

Из телефонных переговоров Гололобова Д.В. и Бахминой С.П. о роли Трушина следует, что говоря о финансовых перечислениях, Гололобов сказал Бахминой С.П., что «Я тут... Я послушал Анатолевича – я вижу тут явную «подставу». Хорошо, если мы сейчас дадим, а завтра придут еще десять человек и скажут: «Дайте нам...». При решении же каких-то ключевых вопросов, что предполагало собой решение Собрания совета директоров, кроме Ходорковского они обсуждались также и с Трушиным. Так Гололобов указывал, что «Света, ты пойми у нас серьезный вопрос ... я тебе предлагаю обдумать и с Анатолевичем поговорить. Если мы вынесем на собрание, будет «подстава» М.Б.Х.» (т. 120 л.д. 41).

Учитывая наличие данных о нахождении Трушина в составе Совета Директоров Компании, суд считает, что Ходорковский М.Б. передавал указания о совершении финансовых операций своим защитникам, а те передавали их другим лицам, реализовывавшим их в оформление указаний Ходорковского М.Б.

Несмотря на то, что приведенные телефонные разговоры осуществлены в октябре-ноябре 2004 г., когда Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. находились под стражей, предметные беседы, изложенных в них, подтверждают, что, даже находясь в заключении, Ходорковский М.Б. координировал действия членов организованной группы, с ним согласовывались все финансовые проекты, и что его решения впоследствии передавались им для исполнения через адвокатов.

Из показаний допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля Румянцевой Е.А. следует, что с 1996 г. она работает в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс». Среди прочих партнеров бюро ей давал поручения и Ивлев П.П.. В частности, он давал ей поручения по компании «ЮКОС Капитал С.а.р.л.», при этом представил ей Бондареву Л.Н. (сотрудницу «ЮКОСа») и Меринсона Дмитрия, как лиц, указания которых она должна была выполнять. Учредительные документы она получала от Меринсона Д., а по открытию счетов, заполнению и отправке платежных поручений указания шли от Бондаревой Л.Н.. Письменный вариант платежных поручений она подписывала у Шелепина, а в случае отправления их через электронную систему «Клиент-Банк» брала ноутбук с дискетами-ключами у Ивлева П.П. После этого возвращала их ему, а позже стала оставлять их у себя, но только для работы с системой «Клиент-Банк». Такую же работу она выполняла и по компании «ЮКОС Финанс Б.В.», при этом также выполняя указания Меринсона Д. и Бондаревой Л.Н.

Суд считает, что исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства свидетельствуют о том, что, приступив до ареста к действиям по легализации преступно нажитого имущества, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. и после ареста, соответственно в октябре и июле 2003 г., находясь под стражей в условиях следственных изоляторов ИЗ-99/1 и ИЗ-77/1 г. Москвы, через своих адвокатов продолжили координировать работу членов возглавляемой ими организованной группы по совершению новых финансовых операции и иных сделок с преступно приобретенными денежными средствами и иным имуществом. При этом, один из адвокатов, являясь защитником обоих обвиняемых, координировал между ними согласование действий членов организованной группы, их ролей и передавал наряду с другим адвокатом указания обвиняемых о заключении юридически значимых договоров и проведении финансовых операций через руководителя казначейства ОАО «НК «ЮКОС» и партнера адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс», который затем давал указания сотрудникам адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс», о регистрации в российских органах власти созданных для легализации похищенных средств и полностью подконтрольных преступной группе компаний «YUKOS Finance B.V.» и «YUKOS Capital S.a.r.l.». Также по его указаниям были открыты счета в банках приведенных компаний и перечислялись денежные средства, о сути операций которых не знали числившиеся представителями компаний иные лица – номинальные директора.

Доказательствами, подтверждающими легализацию денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти ОАО «НК «ЮКОС», путем оформления договоров займа между компаниями «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» и ОАО «НК «ЮКОС», «Энерготрейд», «ЮКОС Восток Трейд», «Томскнефть», «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз», являются:

- показания свидетеля Узорникова С.Е., данные в ходе предварительного следствия и подтвержденные им в суде (т. 132 л.д. 50-54, 55-57, 58-60, 61-66), о том, что с января 2001 г. он работал начальником отдела сбора и анализа финансовой информации управления консолидированной отчетности ООО «ЮКОС Москва» (управления консолидированной отчетности и планирования). Далее он работал начальником отдела международного учета и контроллинга. По предмету работы он обладал информацией о периметре российских и иностранных компаний Группы «ЮКОС». В перечень зарубежных компаний входила группа «IS Dutch». В нее входили компании, зарегистрированные в Голландии: «Юкос Финанс Б.В.», «Юкос Интернейшинл Б.В.» и зарегистрированная в Люксембурге «Юкос Кэпитал С.а.р.л.» Последняя ничем не владела. Логике ее создания он не видел. Но впоследствии через нее шли займы на добывающие компании группы «ЮКОС» – «Юганскнефтегаз» и др. В группу «IS Treasure» входили компании «Брил», «Бриттани», «Юкос Гидрокарбон»,

«Каренэт», «Халслей», «Бельмонт» и др. «Брил» и «Бриттани» вместе с «ЮКОС Гидрокарбон» были так называемыми верхними компаниями. Ими опосредованно владел «ЮКОС». Также «ЮКОС» владел «Нассаубридж» и «Дансли», тем самым «Фаргойлом» и «Ратибором». Эти компании использовались в цепочке выплаты дивидендов от «Фаргойла» и «Ратибора» их материнским компаниям «Нассаубридж» и «Дансли» и еще выше. Впоследствии эти деньги использовались на выдачу займов нефтедобывающим компаниям опосредованно через «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.». Иные операции через указанные компании не осуществлялись, т.е. все они, начиная с «Нассаубридж» и «Дансли» и заканчивая «Юкосом Гидрокарбоном» и «Юкосом Кэпитал С.а.р.л.», использовались для перемещения денег в виде дивидендов. При этом всей этой цепочкой занималось казначейство ОАО «НК «ЮКОС». В отношении цепочки движения дивидендов ОАО «НК «ЮКОС» он также дополнил, что в 2003 г. деньги дошли до «Брила» или «Бриттани», а от них был выдан заем компании «Юкос Кэпитал С.а.р.л.», а та выдала займы нефтедобывающим компаниям «ЮКОСа». До 2003 г. таким образом займы из-за рубежа не предоставлялись. На вопрос о судьбе денег «ЮКОСа», выведенных зарубеж, после 2003 г., оказавшихся в «Бриттани», он пояснил, что они вкладывались в ценные бумаги, которые были проданы на сумму примерно 6 млрд. долларов США. Часть этих денег от «Бриттани» была оформлена выдачей займа «Юкос Кэпитал С.а.р.л.», которые в дальнейшем были переданы как займы ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерним нефтедобывающим предприятиям. В свете последующих претензий о взыскании суммы долга с «ЮКОСа», смысла всех этих операций с компанией «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» не было видно, так как это в конечном итоге деньги «ЮКОСа».

Кроме этого все указания и разъяснения по группе голландских компаний, как было обозначено выше, он получал от Кузьменкова В.Е., Драницына А.Е. и Бондаревой Л.Н., а также от Дмитрия Меринсона, который в свою очередь управлял голландской структурой «ЮКОСа», выполняя указания казначейства.

- протокол № 120/1-5 заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» от 24.04.2003 г., из которого следует, что при рассмотрении предложений акционеров по выдвижению кандидатов в Совет директоров было внесено предложение компании «Yukos Universal Limited» в лице директора Лебедева П.Л. При этом список кандидатов, внесенный им на утверждение в итоге был утвержден решением годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» в том же объеме с подавляющим большинством;

(т. 146 л.д. 138-145)

- протокол № 3 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 18.06.2003 г., согласно которому на повестке дня был вопрос об избрании Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС». При этом

подавляющим числом голосов был утвержден тот же список лиц, который был предложен в Совет директоров Лебедевым П.Л.;
(т. 97 л.д. 253-259)

- протокол № 120/1-27 заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» от 28.11.2003 г., из которого следует, что на повестке дня был вопрос об одобрении действий и сделок общества, связанных с получением займа от «YUKOS Capital S.a.r.l.» Данная сделка обсуждалась как крупная. Непосредственно по данному вопросу выступал финансовый директор Мизамор, а при его обсуждении председатель комитета по финансовым вопросам Сублен М., который сообщил, что данный вопрос не выносился на рассмотрение Комитета, т.к. он является сугубо внутренним и требует формального утверждения Советом директоров. Все члены Совета директоров проголосовали «за». Было решено привлечь займ на сумму не более 80 млрд. рублей по ставке не более 9% годовых на срок до 31.12.2008 г. Решением было одобрено подписание документов Брюсом Мизамором, Шейко О.В. и Леоновичем А.Б.;

(т. 146 л.д. 136-137)

Судом в ходе судебного разбирательства установлено, что решение о получении займов от «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» должен был принимать Совет директоров ОАО «НК «ЮКОС». Такое решение состоялось 28.11.2003 г., когда все члены Совета проголосовали «за» заключение этой сделки. Единогласное голосование по привлечению займов ОАО «НК «ЮКОС» от компании «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» было предопределено фактом избрания членов Совета директоров структурами, подконтрольными Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. Они определяли голосование не менее 90 % голосов акционеров ОАО «НК «ЮКОС» через такие компании, как «Yukos Universal Limited», «Hulley Enterprises Limited», «Menatep Asset Management Limited» и «Group MENATEP Limited», которой принадлежат последние (эти данные Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. внесли, подписав их, в документы для Комиссии по ценным бумагам и биржам США (US SEC) при планировании размещения акций ОАО «НК «ЮКОС» на американском фондовом рынке в форме АДР 3 уровня. (т. 132 л.д. 279-291, 292-304). На общем же собрании акционеров 18.06.2003 г. именно эти голоса акционеров и определили избрание того Совета директоров, который, будучи подконтрольным, принимал решение о привлечении займов от «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.», при этом опять же назначив подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., Леоновича А.Б., Шейко О.В. и Брюса Мизамора, как лиц, имеющих право подписания необходимых документов по займам.

Предоставление займа компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.», ООО «ЮКОС Восток Трейд» в сумме 15 млрд. руб. по ставке 10% годовых и

исполнение сделки сторонами подтверждается исследованными в суде договором займа и платежными поручениями и другими аналитическими документами:

- договором займа от 11 марта 2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ООО «ЮКОС Восток Трейд», в соответствии с которым компания «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалась предоставить обществу процентные займы на сумму, не превышающую 15 000 000 000 руб., которое в свою очередь обязалось возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займами по ставке 10 % годовых;

(т. 120 л.д. 145-150)

- платежными поручениями № 5 от 23.03.2004 г., № 6 от 23.03.2004 г., № 7 от 26.03.2004 г., № 8 от 26.03.2004 г., № 10 от 30.03.2004 г., № 10 от 06.04.2004 г., № 12 от 23.04.2004 г., № 13 от 27.04.2004 г., № 11 от 06.04.2004 г., о перечислении компанией «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» денежных средств на счет ООО «ЮКОС Восток Трейд» № 40702810700010101064 в филиале ОАО Банк «Менатеп СПб» в г. Москве по договору займа б/н от 11.03.2004 г.;

(т. 120 л.д. 152, 153, 155, 156, 158, 160, 162, 165, т. 121 л.д. 22)

- аналитической ведомостью бухгалтерского учета по счету 663 «Расчеты по краткосрочным займам» за период с 01.01.2004 г. по 30.06.2006 г. ООО «ЮКОС Восток Трейд».

(т. 120 л.д. 172-175)

Предоставление займов компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.» ООО «Энерготрейд», в сумме 7 млрд. руб. по ставке 10,5% годовых, а также займа в сумме 1 млрд. 113 млн. 872 тыс. руб. по ставке 9% годовых и исполнение сделки сторонами подтверждается исследованными в суде договорами займа и платежными поручениями:

- договором займа № 1-3 от 29.01.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ООО «Энерготрейд», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы на сумму, не превышающую 7 000 000 000 руб., которое в свою очередь обязалось возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займами по ставке 10,5 % годовых. При этом договор займа со стороны ООО «Энерготрейд» подписан генеральным директором Малаховским В.Г., а со стороны «YUKOS Capital S.a.r.l.» – «TMF Corporate Services S.A.» (ТМФ Корпорейт Сервисиз С.А.);

(т. 120 л.д. 176-181)

- платежными поручениями № 3 от 30.01.2004 г., № 4 от 04.02.2004 г., № 10 от 27.02.2004 г., согласно которых компания «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» перечислила на счет ООО «Энерготрейд» №

40702810830140101372 в инвестиционном банке «ТРАСТ» денежные средства по оплате договора займа 1-3 от 29.01.2004 г.;

(т. 120 л.д. 183, л.д. 185, 186)

- договором займа № 10-08 от 04 августа 2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ООО «Энерготрейд», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы на сумму, не превышающую 1 113 872 000 руб., которое в свою очередь обязалось возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займами по ставке 9 % годовых;

(т. 120 л.д. 204-209)

- платежным поручением № 24 от 05.08.2004 г., о перечислении денежных средств, в размере 1 113 872 000 руб. на счет ОАО «Энерготрейд» № 40702810400010101005 в филиале ОАО Банк «Менатеп СПб» в г. Москве по оплате договора займа № 10-08 от 04.08.2004 г.;

(т. 121 л.д. 30)

- аналитическими ведомостями бухгалтерского учета по счетам 66з и 67з «Расчеты по краткосрочным займам» за период с 01.01.2004 г. по 30.06.2006 г. ООО «Энерготрейд»,

(т. 120 л.д. 198-200, 201-203)

Предоставление займов компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.» ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» в сумме 80 млрд. руб. по ставке 9% годовых, а также в сумме 355 млн. долларов США по ставке ЛИБОР плюс 175 базисных пунктов годовых подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами :

- договором займа № Ю03-243/842 от 02.12.2003 г. и дополнительным соглашением от 27.10.2005 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы на сумму, не превышающую 80 000 000 000 руб., по ставке 9 % годовых;

(т.120 л.д. 211-216, т.121 л.д. 51-58)

- платежными поручениями о перечислении денежных средств на счета ОАО «Нефтяная Компания «ЮКОС» № 11 от 03.12.2003 г., № 10 от 03.12.2003 г., № 16 от 08.12.2003 г., № 18 от 08.12.2003 г., № 17 от 08.12.2003 г., № 19 от 08.12.2003 г., № 20 от 08.12.2003 г., № 22 от 11.12.2003 г., № 25 от 19.12.2003 г., № 2 от 14.01.2004 г., №5 от 10.02.2004 г., № 6 от 16.02.2004 г., № 7 от 20.02.2004 г., № 8 от 24.02.2004 г., № 9 от 24.02.2004 г., № 11 от 24.03.2004 г., № 12 от 26.03.2004 г., № 13 от 29.03.2004 г., № 14 от 30.03.2004 г., № 15 от 30.03.2004 г., № 13 от 23.04.2004 г., № 14 от 28.04.2004 г., № 13 от

25.05.2004 г., № 14 от 27.05.2004 г., № 1 от 18.02.2004 г., № 4 от 25.02.2004 г., № 2 от 25.02.2004 г., № 3 от 25.02.2004 г., № 3 от 27.02.2004 г., № 4 от 27.02.2004 г., № 14 от 14.05.2004 г., № 15 от 17.06.2004 г., № 15 от 23.06.2004 г., № 16 от 29.06.2004 г., № 10 от 24.02.2004 г.;

(т. 120 л.д. 218, 219, 221, 222, 223, 224, 225, 227, 228, 230, 232, 234, 236, 238, 240, 241, 243, 246, 249, 250, 251, 254, 257, 260, 263, 266, 268, 269, 270, 273, 274, 276, 279, 281, 283, т. 121 л.д. 32)

- аналитическими ведомостями бухгалтерского учета по счетам 66з «Расчеты по краткосрочным займам» и 67з «Расчеты по долгосрочным займам» за период с 01.01.2003 г. по 30.06.2006 г. ОАО «НК «ЮКОС» и «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» в которых указаны сводные данные о перечисленных суммах по договору займа ЮОЗ-243/842 от 02.12.2003 г.;

(т. 121 л.д. 1-21, 23-25)

- договором займа № 08-355 от 19 августа 2004 г. между YUKOS Capital S.a.r.l. и ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС», в соответствии с которым YUKOS Capital S.a.r.l. обязалось предоставить обществу процентный заем общей суммой 355 000 000 долларов США, по ставке ЛИБОР плюс 175 базисных пунктов годовых;

(т. 120 л.д. 284-287, т. 121 л.д. 45-50)

- заявлением на перевод № 20 от 19.08.2004 г., согласно которому компания ЮКОС Капитал С.а.р.л. перечислила со счета в инвестиционном банке «ТРАСТ» № 40807840530140101990 сумму в размере 355 000 000 долларов США на счет ОАО «Нефтяная Компания «ЮКОС» № 40702840100000000187 в этом же банке по оплате договора займа № 08-355 (ЮО4-243/464) от 19.08.2004 г.

(т. 120 л.д. 289)

Предоставление займов компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.» ОАО "Юганскнефтегаз" в сумме 6,5 млрд. руб., в сумме 3 млрд. 240 млн. руб., в сумме 715 млн. 819 тыс. руб., в сумме 1,7 млрд. руб., в сумме 410 млн. руб. и в сумме 1 млрд. 83 млн. руб. по ставке 9% годовых подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- договором займа № 01-07 от 20 июля 2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Юганскнефтегаз», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалась предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 6 500 000 000 руб. по ставке 9 % годовых;

(т. 121 л.д. 72-77)

- доверенностью ЮЭП–730/04 от 15.07.2004 года, которой ОАО «Юганскнефтегаз» в лице президента ЗАО «ЭКОС ЭП» Бейлина Ю.А.

уполномочивает Яковлева В.В. подписать договор займа для привлечения оборотных средств на сумму не более 6 500 000 000 руб. под 9% годовых на срок до 31.12.2007 г.;

(т. 121 л.д. 78)

- заявлением ОАО «Юганскнефтегаз» на выборку № 1 от 20.07.2004 г. с просьбой к «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» перечислить часть займа в размере 6 500 000 000 руб.;

(т. 121 л.д. 79)

- договором займа № 04-07 от 23 июля 2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Юганскнефтегаз», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 3 240 000 000 руб. по ставке 9 % годовых;

(т. 121 л.д. 80-85)

- доверенностью ЮЭП-769/04 от 22.07.2004 г., которой ОАО «Юганскнефтегаз» в лице президента ЗАО «ЭКОС ЭП» Бейлина Ю.А. уполномочивает Яковлева В.В. подписать договор займа для привлечения оборотных средств на сумму не более 3 240 000 000 руб. под 9% годовых на срок до 31.12.2007 г.;

(т. 121 л.д. 86)

- заявлением ОАО «Юганскнефтегаз» на выборку № 1 от 23.07.2004 г., с просьбой к «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» перечислить часть займа в размере 3 240 000 000 руб.;

(т. 121 л.д. 87)

- договором займа № 07-07 от 04.08.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Юганскнефтегаз», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 410 000 000 руб. по ставке 9% годовых;

(т. 121 л.д. 109-114)

- доверенностью ЮЭП-818/04 от 15.07.2004 г., которой ОАО «Юганскнефтегаз» в лице президента ЗАО «ЭКОС ЭП» Бейлина Ю.А. уполномочивает Яковлева В.В. подписать договор займа для привлечения оборотных средств на сумму не более 410 000 000 руб. под 9% годовых на срок до 31.12.2007 года;

(т. 121 л.д. 115)

- заявлением ОАО «Юганскнефтегаз» на выборку № 1 от 05.08.2004 г., с просьбой к «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» перечислить часть займа в размере 410 000 000 руб.;

(т. 121 л.д. 116)

- договором займа № 11-08 от 13.08.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Юганскнефтегаз», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 1 083 000 000 руб. по ставке 9% годовых;

(т. 121 л.д. 117-122)

- доверенностью в порядке передоверия от 13.08.2004 г., согласно которой ОАО «Юганскнефтегаз» в лице Фиркало Д.Г., действующего на основании доверенности № ЮЭП-143/02, уполномочивает Яковлева В.В. подписать договор займа для привлечения оборотных средств на сумму не более 1 110 000 000 руб. под 9% годовых на срок до 31.12.2007 г.;

(т. 121 л.д. 123)

Предоставление займов компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.» ОАО «Томскнефть» на сумму 2,3 млрд. руб., на сумму 1 млрд. 240 млн. руб. и на сумму 810 млн. руб. по ставке 9% годовых подтверждается:

- договором займа № 02-07 от 20.07.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Томскнефть», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 2 300 000 000 руб. по ставке 9% годовых;

(т. 121 л.д. 141-146)

- договором займа № 05-07 от 27.07.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Томскнефть», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 1 240 000 000 руб. по ставке 9% годовых;

(т.121 л.д. 147-152)

- договором займа № 08-07 от 04.08.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Томскнефть», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязался предоставить обществу процентные займы общей суммой не превышающей 810 000 000 руб. по ставке 9% годовых.

(т. 121 л.д. 153-158)

Предоставление компанией «YUKOS Capital S.a.r.l.» займов ОАО «Самаранефтегаз» по ставке 9% годовых подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- договором займа № 06-07/04-07977-010 от 27.07.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Самаранефтегаз», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу

процентные займы общей суммой, не превышающей 715 890 000 руб. по ставке 9 % годовых;

(т. 121 л.д. 97-102, 168-175)

- договором займа № 03-07/04-07216-010 от 20.07.2004 г. между «YUKOS Capital S.a.r.l.» и ОАО «Самаранефтегаз», в соответствии с которым «YUKOS Capital S.a.r.l.» обязалось предоставить обществу процентные займы общей суммой, не превышающей 1 700 000 000 руб. по ставке 9 % годовых;

(т. 121 л.д. 159-166, 103-108)

- платежным поручением № 17 от 20.07.2004 г., которым компания «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» перечислила со счета в филиале ОАО Банк «МЕНАТЕП СПб» в г. Москве № 40814810600010100024 сумму в размере 1 700 000 000 руб. на счет ОАО «Самаранефтегаз» № 40702810200010100772 в филиале ОАО Банк «МЕНАТЕП СПб» в г. Москве по оплате договора займа № 03-07 от 20.07.2004 г.;

(т. 121 л.д. 125)

- платежным поручением № 21 от 30.07.2004 г., которым компания «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» перечислила со счета в филиале ОАО Банк «Менатеп СПб» в г. Москве № 40814810600010100024 сумму в размере 715 890 000 руб. на счет ОАО «Самаранефтегаз» № 40702810200010100772 в филиале ОАО Банк «Менатеп СПб» в г. Москве по оплате договора займа № 06-07 от 27.07.2004 г.;

(т. 121 л.д. 127)

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Дмитриевой О.Ф., из которых следует, что с января 2002 г. она стала работать в ОАО «Томскнефть ВНК» финансовым директором. От имени общества ею были подписаны договоры займа с «Yukos Capital S.a.r.l.» от 04.08.2004 г., 27.07.2004 г. и 20.07.2004 г. Вопрос об источнике финансирования всегда решался управляющей компанией ЗАО «ЮКОС ЭП». Данные займы были привлечены по решению единственного акционера – ОАО «НК «ЮКОС» - от 20.07.2004 г. К договорам кроме данного решения в общество поступили доверенности на каждый договор. Доверенности были подписаны президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А. Три договора займа были заключены в императивном порядке. Заключение этих договоров было нецелесообразным. Дефицит текущих средств должна была бы пополнить выручка от экспорта нефти за рубеж. Однако ее доводы не были приняты во внимание финансовым управлением управляющей компании ЗАО «ЮКОС ЭП». О том, что похищенная нефть преобразуется в указанные займы, она не знала;

- показаниями в судебном заседании свидетеля Анисимова П.А., о том, что с 1997 по 2007 гг. он работал управляющим ОАО «Самаранефтегаз». Им были подписаны договоры займа от имени

общества с компанией «Yukos Capital S.a.r.l.» от 20.07.2004 г. и 27.07.2004 г. Финансовый директор ОАО «Самаранефтегаз» Сахаров привез из Москвы из ЗАО «ЮКОС ЭП» эти договоры уже подписанными со стороны «Yukos Capital S.a.r.l.» Кроме этого он привез решение совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» и доверенности на привлечение займов. Договоры были заключены в императивном порядке по указаниям со стороны ЗАО «ЮКОС ЭП». Отступить от их решения он не мог. Все вопросы заключения договоров займа были замкнуты на ЗАО «ЮКОС ЭП»;

- показаниями в ходе судебного заседания свидетеля Ребгуна Э.К. о том, что с 01.08.2006 г. он был назначен конкурсным управляющим ОАО «НК «ЮКОС», после чего приступил к установлению требований кредиторов к ОАО «НК «ЮКОС», организации проведения инвентаризации, оценки активов с целью последующей их продажи. При проведении этой работы от компании «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» поступили требования о погашении задолженности по договорам займа, предоставленных компанией ЮКОС в сумме порядка 2,5-3 млрд. долларов США, а с учетом заявленных пеней и штрафов – около 4 млрд. долларов США. Согласно имевшейся информации (иная в компании отсутствовала – была специально вывезена из ЮКОСа) компания «ЮКОС Кэпитал С.а.р.л.» рассматривалась как находившаяся в сфере интересов компании «ЮКОС», что было официально доступно, например, на сайте общества. Также он указал, что полученные займы – это фактически деньги ОАО «НК «ЮКОС».

Исследованные в ходе судебного заседания доказательства подтверждают обвинение подсудимых о том, что денежные средства, вырученные от похищенной у добывающих обществ нефти, были легализованы на счета иностранных компаний и затем через компанию «Yukos Capital S.a.r.l.» уже в качестве займов даны этим же обществам.

Суд считает доказанным, что результат действий Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по заемному финансированию, подтверждающим их корыстное содержание, был следующим: сначала подсудимые похитили у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» добытую ими нефть, затем, без воли как этих компаний, так и воли ОАО «НК «ЮКОС» и против их интересов, продали эту нефть, оставив полученную выручку на счетах подконтрольных им лично, а не ОАО «НК «ЮКОС», компаниям, выведя эти деньги за рубеж. После этого они предоставили деньги, вырученные от реализации нефти, похищенной у указанных нефтедобывающих организаций, этим же обществам в виде процентных займов, введя их в долговую зависимость от иностранной компании, подконтрольной участникам организованной группы.

Указанный вывод суда подтверждают в том числе и следующие письменные доказательства, исследованные в судебном заседании :

- письмо компании «Yukos Capital S.a.r.l.» в ОАО «НК «Роснефть» от 19.12.2006 г., из которого следует, что «Yukos Capital S.a.r.l.» обращалась к ОАО «Юганскнефтегаз» с четырьмя исками по договорам займа № 04-07 от 23.07.2004 г., № 01-07 от 20.07.2004 г., № 07-07 от 04.08.2004 г. и № 11-08 от 13.08.2004 г. с требованием о возмещении основных сумм займов и процентов за пользование заемными средствами. Данное письмо со стороны «Yukos Capital S.a.r.l.» было подписано управляющей компанией «TMF Corporate Services S.A.» в лице Ксении Котулы и Роберта-Жана Шоля;

(т.146 л.д. 2-4)

- заявление в Арбитражный суд города Москвы от 27.04.2006 г. о включении в реестр требований кредиторов ОАО «НК «ЮКОС» требования «Yukos Capital S.a.r.l.» к ОАО «НК «ЮКОС» по договору займа от 02.12.2003 г. № Ю03-243/842 и договору займа от 19.08.2004 № 08-355 в размере основного долга, процентов за пользование займами, а также неустойку за просрочку возврата займов, всего на сумму 117 814 316 436, 44 руб.

(т.146 л.д. 22-29)

Суд приходит к выводу, что вышеприведенные доказательства свидетельствуют о том, что при заключении договоров займа с «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» от имени управляющей компании ОАО «ЮКОС ЭП» в принудительном порядке были даны указания на заключение этих договоров представителям нефтедобывающих компаний. Последние вопросами целесообразности и порядка проведения займов не занимались, а наоборот указывали на негативные последствия заключения этих сделок, что выражалось в создании искусственной задолженности перед «ЮКОС Капитал С.а.р.л.», и необходимости впоследствии не только выплатить суммы займов, но и проценты по займам. После потери Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. контроля над Группой компаний «ЮКОС» в России, после введения процедуры банкротства, ими через своих защитников были переданы указания зарубежным компаниям «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» и «ТМФ Корпорейт Сервисиз С.А.» о предъявлении исков к ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» и досрочном прекращении договоров займа, выплате процентов по ним и неустоек за просрочку возврата займов.

Суд считает доказанным тот факт, что члены организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в период с конца 2003 по 2004 годы легализовали денежные средства в сумме 2 833 000 000 долларов США и в качестве займов передали их тем же нефтедобывающим обществам, у которых ранее похитили нефть, и лишили их источников как оборотных средств, так и прибыли. Действуя таким образом, Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены их организованной группы намеревались еще за счет заемного финансирования обеспечить продолжение добычи нефти с целью ее

дальнейшего похищения, а также при таком финансировании еще взыскивать с нефтедобывающих организаций процентные ставки за предоставленный заем, что нашло свое отражение в подаче через «ЮКОС Капитал С.а.р.л.» исков к обществам.

Судом приобщены к материалам дела и исследованы судебные решения, связанные с исками компании «Yukos Capital S.a.r.l.» к ОАО «Юганскнефтегаз» о расторжении договоров займа и взыскании процентов, а именно:

- решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ) от 19.09.2006 г. по делу №143/2005 по иску, касающемуся договора № 04-07 от 23.07.2004 г. о предоставлении займа в сумме 3 240 000 000 руб.;

- решение МКАС при ТПП РФ от 19.09.2006 г. по делу № 144/2005 по иску, касающемуся договора № 01-07 от 20.07.2004 г. о предоставлении займа в сумме 6 500 000 000 руб.;

- решение МКАС при ТПП РФ от 19.09.2006 г. по делу № 145/2005 по иску, касающемуся договора займа № 07-07 от 04.08.2004 г. о предоставлении займа в размере 410 000 000 руб.;

- решение МКАС при ТПП РФ от 19.09.2006 по делу № 146/2005 по иску, касающемуся договора № 11-08 от 13.08.2004 о предоставлении займа в размере 1 083 000 000 руб. (указанными решениями исковые требования компании «Yukos Capital S.a.r.l.» частично удовлетворены);

- определения Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2007 г. и от 23.05.2007 г. об отмене вышеуказанных решений МКАС при ТПП РФ в связи с процедурными нарушениями;

- постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2007 г. об оставлении вышеназванных определений Арбитражного суда г. Москвы без изменения;

- определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2007 г. об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ по заявлениям компании «Yukos Capital S.a.r.l.», которыми отказано в удовлетворении обращений указанной компании о передаче дела в Президиум суда для пересмотра решений арбитражных судов об отмене вышеуказанных решений МКАС при ТПП РФ;

- решение окружного суда г. Амстердама № 365094/KG RK 07-750 от 18.02.2008 г. по обращению компании «Yukos Capital S.a.r.l.», которым признано правомерным вынесение вышеуказанных судебных решений об отмене решений МКАС при ТПП РФ;

- судебное постановление Апелляционного суда в Амстердаме от 28.04.2009 г. по делу № 200.005.269/01, которым отменено вышеуказанное решение окружного суда г. Амстердама;

- решение Верховного суда Нидерландов от 25.06.2010 г. № 09/02566, которым признана неприемлемой апелляция Роснефти на вышеуказанное постановление Апелляционного суда в Амстердаме.

В указанных решениях закреплена позиция истца (компания «Yukos Capital S.a.r.l.»), управляющим которой в некоторых судебных заседаниях выступает компания «TMF CORPORATE SERVICES S.A.» и ответчиков (ОАО «Юганскнефтегаз» и его представителя ОАО «Роснефть»).

Ответчиками (ОАО «Юганскнефтегаз») занята позиция, согласно которой единственным участником компании «Yukos Capital S.a.r.l.» является компания «Yukos International UK B.V.», ее единственным участником с 08.06.2000 г. по 19.04.2005 г. была компания «Yukos Finance B.V.», а ее – ОАО «НК «ЮКОС». При таких обстоятельствах ответчик (ОАО «Юганскнефтегаз») полагал, что предоставленные ему компанией «Yukos Capital S.a.r.l.» в заем средства являются средствами, полученными ОАО «НК «ЮКОС» от реализации добытой ОАО «Юганскнефтегаз» нефти, в связи с чем, по мнению ответчиков, имеет место злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ), так как указанные договоры займа являлись обманными и, следовательно, недействительными.

Истец (компания «Yukos Capital S.a.r.l.»), которой руководят бывший финансовый директор и директор ООО «ЮКОС Москва» Мизамор, а также его бывший директор Тиди в каждом заседании и в своих заявлениях и исках настаивал на возмездном характере соглашений о предоставлении денежных средств и требовал удовлетворить его требования о возмещении самих займов и процентов по ним. При этом представители компании «Yukos Capital S.a.r.l.» не подтвердили ни в одном из вышеуказанных судебном заседании как в России, так и за рубежом факт взаимной зависимости компании «Yukos Capital S.a.r.l.» и ОАО «Юганскнефтегаз» от ОАО «НК «ЮКОС», наоборот, обосновывая свою полную независимость от ОАО «Юганскнефтегаз» своей иностранной юрисдикцией.

Таким образом, несмотря на утверждения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., что выведенные на счета зарубежных компаний денежные средства находятся в периметре консолидации ОАО «НК «ЮКОС», т.е. принадлежат и добывающим компаниям, зарубежная компания «ЮКОС Капитал Сарл», которой они руководят через своих бывших подчиненных Мизамора и Тиди, через судебные решения взыскивает их, доказывая, что эти денежные средства принадлежат только ей и не принадлежат ОАО «Юганскнефтегаз».

Суд считает, что исследованные в ходе судебного разбирательства и приведенные судебные решения, свидетельствуют о том, что компания «Yukos Capital S.a.r.l.» во взаимоотношениях с ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС» выступила не как связанная с ними сторона, не как часть единой консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», а как отдельное юридическое лицо, не признавая свои активы денежными средствами, вырученными от реализации нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз».

Получение компанией «Yukos Capital S.a.r.l.» денежных средств в виде займов от компании «Brittany Assets Limited», а затем предоставление этих же средств в качестве займов дочерним предприятиям «ЮКОСа», процентный, то есть возмездный характер займов, последующее истребование предоставленных займов и процентов за их пользование, в совокупности с другими приведенными показаниями, подтверждает, что этими средствами, которые были выручены от реализации и переработки нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, распоряжались Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. через своих особо доверенных лиц вопреки интересам ОАО «НК «ЮКОС».

Учитывая возмездный характер займов, предоставленных компанией «Yukos Capital S.a.r.l.» дочерним компаниям ОАО «НК «ЮКОС», время их предоставления (после привлечения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к уголовной ответственности), и на основе всех выше приведенных доказательств, суд приходит к выводу, что денежными средствами, вырученными от реализации нефти ОАО «НК «ЮКОС», равно как и активами ОАО «НК «ЮКОС», Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. распоряжались, как своими собственными, без учета мнения остальных акционеров нефтяной компании, и с целью сокрытия такого своего отношения к активам компании от других потенциальных инвесторов, контролирующих органов и аудиторов, обманывали их, сообщая им заведомо для них ложные сведения о том, что контроль над всей консолидированной структурой ОАО «НК «ЮКОС» и всеми активами входящих в нее компаний находится исключительно у ОАО «НК «ЮКОС», что выручкой от реализации нефти полномочно распоряжаться только ОАО «НК «ЮКОС», что создание столь сложной консолидированной структуры обосновано интересами компании, а не их личными интересами сокрытия противоправности своих действий.

Приведенные ниже доказательства, исследованные в ходе судебного заседания подтверждают, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. фактически управляли ОАО «НК «ЮКОС», и информацию о принадлежности иностранной оффшорной структуры они не раскрывали перед общим собранием акционеров ОАО «НК «ЮКОС». Система договоров «колл»-опциона позволяла им единолично принять решение о неисполнении этих договоров и перевести компанию "Brill Management Limited" под управление траста «Stephen Trust» в лице Стивена Кертиса и тем самым вывести ее из-под контроля ОАО «НК «ЮКОС», то есть оставить под своим личным контролем без обременения права иных акционеров ОАО «НК «ЮКОС». Совокупность доказательств подтверждает, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. фактически распоряжались через подчиненных им сотрудников ООО «ЮКОС Москва» всеми денежными средствами, полученными в результате реализации похищенной нефти и изготовленных из нее нефтепродуктов, выведенными на различные подконтрольные иностранные юридические

лица, и в любой момент имели возможность получить эти иностранные компании и соответственно их основные активы, состоящие из выведенных денежных средств, в свое полное личное распоряжение под управлением Стивена Кертиса:

- показания данные в ходе судебного заседания свидетеля Голубовича А.Д., о том, что Кертис был владельцем английской лицензированной фирмы «Кертис энд компании» и занимался обслуживанием оффшорной структуры «ЮКОСа» и группы «Менатеп». С Кертисом начал работать Алексанян и работал в течение всего времени. Со слов Кертиса в 2003 году ему известно, что тот работал у Ходорковского М.Б. и фактически руководил активами группы «Менатеп»;

- показания свидетеля Д. Миллера, данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 132 л.д. 3-12), из которых следует, что со временем «ЮКОС» постепенно разработал зарубежную структуру, включающую компании, которые в конечном итоге имели право на получение от добывающих российских дочерних компаний «ЮКОСа» большей части прибыли, генерируемой деятельностью по добыче.

Как правило, дочерняя компания контролируется (и в этом случае ее консолидация обоснована) материнской компанией, которой принадлежит более 50% голосующих акций. Над многими зарубежными дочерними компаниями «ЮКОСа» контроль осуществлялся с использованием других механизмов, включая, но не ограничиваясь, следующих: разнообразные типы акций, трасты, опционы «колл» (опционы на покупку), фонды. Руководство «ЮКОСа» доказало, что, используя указанные структуры, оно может контролировать зарубежные компании (которым также принадлежали многие отечественные «операционные» компании) и что ОАО «НК «ЮКОС» в конечном итоге имеет право, через цепочку участия в уставном капитале и контроль, на прибыль, отражаемую этими компаниями.

При традиционной структуре, если бы эти дочерние компании были связаны с «ЮКОСом» непрерываемой цепочкой участия, при котором доля собственности (участия) составляла более 50%, у руководства ОАО «НК «ЮКОС» были бы четкие данные о долях участия в дочерних компаниях и оно могло бы определить эти дочерние компании на основании финансовой и юридической документации, ведущейся на уровне головной компании.

Однако, при структуре, существовавшей в ОАО «НК «ЮКОС», последнее не имело прямого финансового участия в зарубежных компаниях, поэтому данные российского бухгалтерского учета ОАО «НК «ЮКОС» не содержали информацию об этих компаниях. Кроме этого большая часть информации о структуре собственности, включая механизмы контроля, а также о самих контролируемых компаниях, находилась вне территории России. В результате, указанная ключевая информация могла быть недоступной для внешних управляющих,

которые пришли в ОАО «НК «ЮКОС» во время процедуры банкротства. Без этой информации они, возможно, не смогли бы осуществлять контроль и, вероятно, даже выявить эти дочерние общества.

По состоянию на период, когда ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» в последний раз выполняло существенный объем работ в отношении консолидированной финансовой отчетности «ЮКОСа», значительная, если не большая часть ликвидных активов «ЮКОСа» (денежные средства, рыночные ценные бумаги и т.д.), находилась именно в таких структурах. Это относится и к большинству операционных компаний. Соответственно, многие из тех компаний, которые получали выгоду (прибыль) от политики трансфертного ценообразования «ЮКОСА» (разница между ценой приобретения нефти от добывающих компаний и ценой ее продажи третьим лицам), находились в рамках такой структуры, и, следовательно, возможно, были не видны внешним управляющим ОАО «НК «ЮКОС».

Суд считает доказанным, что руководители организованной группы Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. использовали легализованные на счетах зарубежных компаний денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти, по своему усмотрению для различных выплат. Об этом свидетельствует:

- письмо от имени Петросян Н.М. на имя Антона от 04.03.2002 г., в котором она просит его, чтобы просьба о подтверждении сумм, полученных за 2002 г., исходила от Леоновича А.Б. и была адресована Ивлеву П.П.;

(т. 99 л.д. 129)

- записка на имя Натальи Петросян, в которой ей дается поручение проверить проходили ли у нее платежи Бейлину, Бычкову, Назарову, Гильманову, Шестопалову, при необходимости переговорить с Павлом. Тут же делается оговорка, что обычно указания по этим лицам она получает от Леоновича А.Б.. К записке прилагаются сообщения Драницына и копии заданий.

(т. 99 л.д. 309)

Суд считает, что указанные и другие приведенные доказательства подтверждают, что фактически иностранной оффшорной структурой руководили Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., которым подчинялись другие члены организованной группы. При этом за предоставление услуг в помощь Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., последними обеспечивались выплаты вознаграждений менеджерам «ЮКОСа» и других лиц за оказание им содействия в легализации денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти ОАО «НК «ЮКОС». Это также подтверждают следующие исследованные в судебном заседании доказательства :

- записка, из которой следует, что Петросян Н.М. дают указание срочно провести согласованный с Драницыным А.Е. платеж с компании «Megasystems» в пользу Гавенса Лутца;

(т. 99 л.д. 186)

- записка, в которой сообщаются суммы, выплаченные «Maks Grinfeld» в 2002-2003 гг. с компаний «YP Employment Corp и MegaSystem Employment Corp», и подтверждаются суммы, выплаченные Гильманову ;

(т. 99 л.д. 190)

- записка Петросян Н., в которой она, обращаясь к Антону, сообщает, что уходит в отпуск и вопросами платежей будет с этого момента заниматься Курохтина А. из «АЛМ-Фельдманс», при этом она разъясняет, что связь будет осуществляться по электронной почте с использованием PGP и просит указывать в первое время компанию, с которой должен будет идти платеж – «YP Employment» или «Holdinvest»;

(т. 99 л.д. 187)

- таблицы с указанием сумм к выплате различным лицам, записки Захарова Антона о подготовке справки от компании «YP Employment Corp» о полученных в 2002 г. доходах Франка Ригера, по аналогии с Гавенсом Луцем, выдаче выписки о проведенных платежах Максусу Гринфельду в 2003-2003 гг., сообщении информации о перечислениях в 2002 г. Бейлину, Мизамору на компанию «BKM Professional Services», Трушину, Брудно, Шахновскому;

(т. 99 л.д. 311-312, 313, 314, 315)

- выписки о платежах, осуществленных со счетов «Holdinvest Management Limited» и «MegaSystem».

(т. 99 л.д. 316-322)

Суд считает, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. руководили иностранными компаниями, предъявляли эти компании аудиторам ОАО «НК «ЮКОС» – компании «ПрайсвотерхаусКуперс», как входящие в периметр консолидации этой холдинговой компании с целью получения обманным путем заключений о достоверности финансовой отчетности подконтрольных им компаний, организовали проведение похищенных денежных средств через счета зависимых лично от них компаний холдинговой структуры и управляли ими как своими собственными. Об этом свидетельствуют :

- показания, данные в ходе судебного заседания свидетеля Голубовича А.Д., директора по стратегическому планированию и корпоративным финансам ОАО «НК «ЮКОС» с 1998 по 2001 гг.,

согласно которым в период его работы в ОАО «НК «ЮКОС» фактическим руководителем которого был Ходорковский М.Б., использовались схемы выведения прибыли ОАО «НК «ЮКОС» по заниженным ценам на подконтрольные компании, располагавшиеся в зонах льготного налогообложения.

Эти компании на основе договоров опциона принадлежали ОАО «НК «ЮКОС», в связи с чем они могли включаться в консолидированную финансовую отчетность. Но российским налоговым органам его не показывали и представляли эти компании как независимые от ОАО «НК «ЮКОС», например «Митра», «Мускрон». Соответственно когда нужно было показать иностранным банкам большой баланс с большой прибылью, то показывали консолидированный баланс, подтвержденный «ПрайсвотерхаусКуперс», куда эти компании включались. А с другой стороны, чтобы российские налоговые органы не видели что у ОАО «НК «ЮКОС» прибыль суммарная такая большая, «Митра» и «Мускрон» представлялись как независимые юридические лица. Управляли счетами таких компаний сотрудники казначейства во главе с Леоновичем А.Б., а функции бухгалтерского учета осуществлялись в бухгалтерии во главе с Голубь И.Е. Все эти подразделения подчинялись руководителю финансовой службы, которым был Москалец, а впоследствии М.Сублен, а они подчинялись Ходорковскому М.Б.;

- показания, данные в ходе судебного заседания свидетеля Ребгуна Э.К., конкурсного управляющего ОАО «НК «ЮКОС», из которых следует, что с 01.08.2006 г. он приступил к установлению требований кредиторов к ОАО «НК «ЮКОС», организации проведения инвентаризации, оценки активов с целью последующей их продажи. При проведении этой работы ему стало известно, что документы по всем международным активам ОАО «НК «ЮКОС», которые хранились в отдельной комнате, были вывезены до его прихода прежним руководством ОАО «НК «ЮКОС». В результате этого, он как конкурсный управляющий ОАО «НК «ЮКОС», ничего не знал о том, что на зарубежных компаниях ОАО «НК «ЮКОС», учитываемых в консолидированной финансовой отчетности, находятся значительные денежные средства в виде нераспределенной прибыли, что ОАО «НК «ЮКОС» имеет опционные соглашения на приобретение иностранных компаний и соответственно не мог ими воспользоваться. Все сотрудники, занимавшиеся международными активами и владевшие информацией, уволились, поэтому он не мог получить информации по международным активам ОАО «НК «ЮКОС»;

- отчет компании «Belmont Finance Corp.» за 2002 г., изъятый в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», из которого следует, что в 2001 г. компания «Belmont Finance Corp.» уплатила 14 456 000 долларов США (10 млн. фунтов стерлингов) в благотворительный траст «Фонд Открытая Россия», при этом по состоянию на 31.12.2001 г. данный фонд не был зарегистрирован. В отчетности на 31.12.2002 г. данная сумма

была включена как дебиторская задолженность. Более того, в течение 2002 г. 100 тыс. долларов США была уплачена и списана на расходы в качестве дарения «Библиотека Конгресса». В соответствии со счетом дарителем является «Фонд «Открытая Россия». При этом руководство компанией на Кипре не может предоставить какую-либо подтверждающую информацию в отношении «Фонда Открытая Россия».

Кроме того, в течение 2002 г. компания «Belmont Finance Corp.» уплатила 348 млн. долларов США в качестве дивидендов компании «Brill Management Limited» и получило 325 млн. долларов США обратно от компании «Brill Management Limited» в качестве безвозмездного поступления.

Из отчета также следует, что компания «Belmont Finance Corp.» в 2002 г. получила доход от компании «Pronet Holdings Ltd» за предоставление нефтепродуктов из России в сумме 46 771 870 долларов США.

(т. 117 л.д. 31-49)

Суд считает, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждает обеспечение проведения финансовых операций Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы с денежными средствами, находящимися на счетах иностранной оффшорной компании, которую члены организованной группы скрывали от акционеров ОАО «НК «ЮКОС». Это свидетельствует о распоряжении счетами таких компаний Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. не в интересах ОАО «НК «ЮКОС» и всех его акционеров, а в своих личных интересах, и об отсутствии у них в связи с этим намерения распределить денежные средства, полученные от реализации похищенной нефти «ЮКОСа», в пользу ОАО «НК «ЮКОС» в качестве дивидендов. Подтверждением этому является возврат денежных средств компанией «Brill Management Limited» компании «Belmont Finance Corp.» в виде безвозмездного поступления, ранее полученных в качестве дивидендов.

Об этом свидетельствует:

- отчет компании «Halsley Holding Limited» за 2002 г., изъятый в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», из которого следует, что компания получала доход от компании «Routhenhold Holdings Ltd.» в виде комиссии за непрерывную поставку сырой нефти из российских источников. Размер комиссии в 2001 г. составлял 0,5 доллара США за тонну, в первом квартале 2002 г. – до 2 долларов США, и до 1 доллара США начиная со второго квартала 2002 года.

В течение 2002 г. сумма в 135 360 долларов США (75 тыс. фунтов стерлингов) была выплачена компании «Hermitage Rooms», а сумма в 110 тыс. долларов США (60 тыс. фунтов стерлингов) была выплачена «Thor Heyerdahl Research Center» в качестве пожертвования от «Фонда «Открытая Россия» и 35 538 долларов США (24 680 фунтов стерлингов) были выплачены «Herbert Smith» за профессиональные услуги,

оказанные этому фонду. Руководство на Кипре не смогло подтвердить, что данный фонд был зарегистрирован.

Кроме того, в 2002 г. компанией были осуществлены выплаты за услуги юристам из компании «Curtis & Co Solicitors» в сумме 725 067 долларов США;

(т. 117 л.д. 64-91)

- выписка о платежах, осуществленных со счетов «Holdinvest Management Limited» в 2003 г. в пользу различных физических лиц и иностранных компаний на общую сумму 37 955 209 долларов США, полученная в результате проведения информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 27.06.2005 г. электронных носителей, изъятых в ходе обыска в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс»;

(т. 99 л.д. 316-322);

- выписка о платежах, осуществленных со счетов компаний «MegaSystem» и «Advanced» в 2002 г. на общую сумму более 16 млн. долларов США, полученная в результате проведения информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 27.06.2005 г. электронных носителей, изъятых в ходе обыска в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс».

Из данной выписки следует, что платежи на компанию «MegaSystem Employment Corp.» поступали от компании «Whitefield Invest Limited», а оттуда часть денег расходовалась на выплаты физическим лицам, а часть направлялась на компанию Advanced, откуда осуществлялись выплаты различным людям путем перечислений в банки «Менатепп Спб» и «Доверительный и Инвестиционный банк».

Так со счета Advanced были выплачены суммы в долларах США следующим лицам: Хуго Эриксен – 240 630, Девид Годфри – 125 000, Денис Солютин – 288 015, Девид Годфри – 125 030, Ляпунов – 158 430, Ляшко – 40 260, а также суммы с комментарием «различным людям».

Со счета «MegaSystem Employment Corp.» получили суммы в долларах США следующие лица: Елфимов – 114 425, Пальцев В.А. – 212 680, Анисимов П.А. – 353 100, Павел Малый – 62 980, Давыдов В.А. – 50 210, Хасанов Е.М. – 101 155, Обиход А.П. – 55 030, Елфимов М.Ю. – 197 820, Г. Лутц – 21 196, Кашлев С.П. – 30 250, Желтов М.Г. – 51 940, М. Гринфельд – 65 100, Рогачев М.Б. – 56 700, Гильманов Т.Р. – 32 100, М. Гринфельд – 50 000, Кашлев С.П. – 60 500, и компании «Covenberg Ltd.» – 280 120, «Doomer Group» (Moers Pierre), «Benchmark Trading Ltd.» – 270 000, «Kidner Equities» – 1 300 000, «Merit International LLC» – 70 295, «Benchmark Trading Ltd.» – 29 875, «Pinewell International Ltd.» – 180 000, «Swordex Corp.» – 196 000, «Astroline Inc.» – 175 475, «Heiwood Marketing Ltd.» – 287 389,42, а также выплачены суммы Александяну – 180 905 и 180 000, Бахминой С.П. – 288 000;

(т. 99 л.д. 334-335)

- таблицы с указанием сумм к выплате различным лицам, записки Захарова Антона о подготовке справки от компании «YP Employment Corp.», полученные в результате проведения информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 27.06.2005 г. электронных носителей, изъятых в ходе обыска в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс», о полученных в 2002 г. доходах Франка Ригера по аналогии с Гавенсом Луцем, выдаче выписки о проведенных платежах Максу Гринфельду в 2003-2005 гг., сообщении информации о перечислениях в 2002 г. Бейлину, Мизамору на компанию ВКМ Professional Services, Трушину, Брудно, Шахновскому;
(т. 99 л.д. 311-312, 313, 314, 315)

- документы, полученные из следственных органов Испании в результате исполнения запроса об оказании правовой помощи.

В полицейском отчете отмечено, что 25.07.2003 г. имело место поступление в Испанию 619 417,30 долларов США на счет компании «Velvelstar Trading INC» из Кипра со счета компании «Whitefield Invest Limited». Позднее, 07.08.2003 г. было переведено 512 217 долларов США на имя Жана Луи Майларда, уроженца Швейцарии, на его счет в банке Атлантико. Жан Луи поддерживает контакты с рядом компаний, занимающихся недвижимостью на Косте дель Соль. Из поверхностного анализа этого счета вытекает, что существует достаточное количество подозрительных операций, связанных с отмыванием капиталов. Прежде всего, в них участвуют общества, учрежденные в странах, которые традиционно используются для отмывания капиталов (Панама, Британские Виргинские острова) и имеют счета с адресами отправления/получения, банковский статус которых способствует их сохранению в тайне (Швейцария, Кипр, Лихтенштейн, Гибралтар, Венгрия). Во-вторых, обычно на счете указана операция получения международных переводов и приказ об их переводе в другие страны. В-третьих, суммы переводов являются очень значительными и не соответствуют никакой предпринимательской деятельности. В течение трех с половиной лет на этот счет получены переводы на сумму около 68 миллионов евро и списаны 63 миллиона евро;
(т. 149 л.д. 62-66)

- показания, данные в ходе судебного заседания свидетеля Узорникова С.Е., из которых следует, что он осуществлял подготовку сводной отчетности первого уровня международных компаний группы ОАО «НК «ЮКОС», после чего передавал ее в сводном виде в отдел консолидации. Периметр консолидации ему доводился Кузьменковым В.Е., начальником отдела международных операций (впоследствии управления контроллинга международных операций) и его заместителем Драницыным А.Е., которые обладали полной информацией обо всех операциях с использованием таких компаний. В 2004 г. на основании

задания финансового директора ООО «ЮКОС Москва» Ф. Ригера он отследил движение денежных средств, которые были связаны с переводом дивидендов с российских компаний на иностранные компании и дальнейшее их движение внутри группы иностранных компаний, которые входили в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС». Он выполнил такую работу, и таблицы с информацией направил в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» Зайцеву С.В. При подготовке таблиц им использовались данные балансов присылаемых с Кипра секретарской компанией «Абакус», которая вела в основном все кипрские фирмы. Из этих балансов было видно, какие платежи и кому осуществлены с различных иностранных компаний как внутри периметра консолидации, так и во внешнюю среду. Информацией об операциях по иностранным компаниям владели Кузьменков В.Е., Драницын А.Е. и Сергей Кеча. Основными компаниями, осуществлявшими платежи во внешнюю среду, являлись компании «Halsley» и «Belmont».

Из документов следовало, что с иностранных компаний в периметре консолидации были осуществлены платежи внешним контрагентам, которые были указаны как расходы. Так, в 2002 году 7 996 тыс. долларов США было по какому-то контракту направлено в компанию «YP Employment», которая была внешней компанией и не консолидировалась в группу международных компаний ОАО «НК «ЮКОС»;

- сообщение от 17.06.2004 г. от А. Зубкова в адрес С. Зайцева с вложением таблиц, в которых аудиторами сотрудником ООО «ЮКОС Москва» Узорниковым С.Е. отображалась информация о движении денежных средств между компаниями, включаемыми в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС». Из данных таблиц следует, что компания отразила перечисления компании «YP Employment» как внешние расходы, т.е. как взаимоотношения с компаниями, не входящими в периметр консолидации.

Из этих же таблиц следует, что в 2000 г. на пожертвования на «Hermitage Rooms» и «Jerusalem Fund» были потрачены денежные средства в сумме 1 566 тыс. долларов США. В качестве внешних расходов осуществленных с иностранных компаний, включаемых в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС» были израсходованы в 2000 г. свыше 2,5 млн. долларов США, в 2001 г. – свыше 59 млн. долларов США, в 2002 г. – свыше 100 млн. долларов США;

(т. 147 л.д. 4-8)

Суд считает, что приведенные доказательства свидетельствуют о том, что компания «YP Employment» представлялась аудиторам менеджментом ОАО «НК «ЮКОС», как внешняя компания, хотя фактически денежными средствами, используемыми для осуществления выплат, в том числе и сотрудникам ООО «ЮКОС Москва», управлял Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. через подчиненного ему Леоновича

и других сотрудников казначейства ООО «ЮКОС Москва». Таким образом, установлено, что этими денежными средствами Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., вырученными от реализации похищенной нефти «ЮКОСа», распоряжались как своими собственными, а не как средствами ОАО «НК «ЮКОС», не предоставляя возможности другим инвесторам (акционерам) ОАО «НК «ЮКОС» принять участие в распределение этой части прибыли группы компаний «ЮКОС».

Подсудимый Ходорковский М.Б. подтвердил, что он распоряжался средствами, получаемыми от реализации нефти, по своему усмотрению без учета мнения акционеров и руководителей компании, указав, что он выплачивал вознаграждения лицам, которые оказывали услуги ОАО «НК «ЮКОС», в размере и в порядке, которые считал правильными. Никто, в том числе миноритарные акционеры ОАО «НК «ЮКОС», не могли помешать ему платить эти деньги, так как на правах основного владельца «ЮКОСа» и его единственного исполнительного руководителя вообще никто не мог вмешиваться в ход выполнения принятых им решений.

Дополнительным подтверждением расходования средств, в том числе, являющихся легализованными средствами от реализации похищенной нефти Ходорковским М.Б. по своему усмотрению, является заявление подсудимого, сделанное суду 17.02.2010 г., в котором он сообщил, что лично израсходовал по своему усмотрению за период с 1998 г. по 2003 гг. более 50 млрд. долларов США из средств ЮКОСа, в том числе более 3 млрд., а может более 5 млрд. долларов США в форме наличных денег. Подсудимый затруднился уточнить указанную им сумму расходов. Более 10 млрд. долларов, сообщил подсудимый Ходорковский М.Б., было израсходовано им с зарубежных счетов «ЮКОСа». И такое разделение расходования валютных средств на наличные и безналичные в связи с отменой валютного контроля тоже потеряло смысл. В том числе, из этих 50 млрд. долларов от 7 до 10 млрд. долларов он израсходовал на заработную плату, бонусы и иные выплаты непосредственно физическим лицам. Подсудимый Ходорковский М.Б. особо обратил внимание суда, что размер выплат, их источник, в том числе юридические лица, со счетов которых выплачивалась зарплата, формы выплаты, например компенсация, зарплата, дивиденды, матпомощь и т.д., это его (Ходорковского) «глубоко частное дело как исполнительного руководителя и менеджера мажоритарного акционера». Ходорковский М.Б. заявил, что над ним нет никакого начальства, тарифных сеток тоже нет, кроме тех, которые он сам же утвердил.

Предъявленное подсудимым обвинение о том, что они через работников казначейства ООО «ЮКОС Москва» управляли легализованными на счетах подставных компаний денежными средствами также подтверждают исследованные в судебном заседании:

- сообщение электронной почты от 27.08.2002 г. от Кудасова В.В. в адрес Бондаревой, Злобиной, Маруева, Драницина, Мистрюкова,

Савенок на тему «План по выплате дивидендов» с вложенным планом-графиком выплаты дивидендов «Фаргойлом» в сумме 986 млн. долларов США в августе-сентябре 2002 г., из которого следует, что обеспечение поднятия средств от бенефициара дивидендов до «финансовой» компании входило в круг полномочий Драницина;

(т. 147 л.д. 1-3)

- сообщение от 24.06.2004 г. от С. Зайцева на имя А. Зубкова с вложением схемы «Источник средств», на которой схематично изображено движение денежных средств между российскими и иностранными компаниями, входящими в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», и различные расходования денежных средств с иностранных компаний.

Из схемы «структура потока фондов в 2001 г.» следует, с компании «Belmont» в качестве других расходов было потрачено 20 млн. долларов США, с компании «Halsley» было потрачено 68 млн. долларов США.

Из схемы «структура потока фондов в 2002 году» следует, что с компании «Halsley» было потрачено в качестве расходов 115 млн. долларов США.

Из схемы «структура потока фондов в 2003 г.» следует, что с компании «Halsley» было израсходовано 80 млн. долларов США в качестве зарплаты и 61 млн. долларов США в качестве управленческих, административных и общехозяйственных расходов, с компании «Belmont» 14 млн. долларов США было израсходовано на благотворительность. Кроме того, расходы с компании «Halsley» в сумме 174 млн. долларов США и с компании «Belmont» в сумме 35 млн. долларов США были необъяснимыми расходами, которые аудиторам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» не смогли подтвердить или суть которых они не понимали;

(т. 132 л.д. 158-173)

- сообщение электронной почты от 14.07.2004 г. от Пономаренко в адрес А. Зубкова с вложением доклада по проекту «Виктор», в котором дается анализ финансового состояния за 2003 г. и первый квартал 2004 г. различных иностранных компаний ОАО «НК «ЮКОС», в том числе «Brill», «Belmont», «Halsley» и других.

Из данного документа следует, что с компании «Belmont» были осуществлены внешние платежи в сумме 14 787 тыс. долларов США в 2003 г. и 44 тыс. долларов США в 1 кв. 2004 г., которые в отчетности были указаны как затраты внешние. С компании «Halsley» были сделаны внешние платежи в сумме 194 022 тыс. долларов США в 2003 году и 33 663 тыс. долларов США в 1 кв. 2004 г. С компании «Prinstown Investments Limited» в 1 кв. 2004 г. было выплачено 20 491 тыс. долларов США компании «Lado di Mazzola», 5 025 тыс. долларов США компании «ExConto», 3 625 тыс. долларов США компании «YP», 2 725 тыс.

долларов США компании «Hadfield», 161 тыс. долларов США компании «Feldman», 24 тыс. долларов США компании «Riley».

(т. 147 л.д. 38-116)

Суд считает что, указанные доказательства подтверждают необоснованное, совершенное с целью обогащения физических лиц, расходование Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. денежных средств, являющихся по данным консолидированного баланса прибылью нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС» с ее консолидированной структурой, находящихся на балансе иностранных компаний. Всего, согласно приведенным доказательствам, за период 2001-2003 г.г. таким путем израсходовано денежных средств в общей сумме более 620 млн. долларов США.

Дополнительным подтверждением сокрытия Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. информации об операциях с использованием иностранных оффшорных компаний, представлявших часть консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», являются следующие доказательства, исследованные в судебном заседании:

- показания данные в ходе судебного заседания свидетеля Зайцева С.В., из которых следует, что часть расходов по иностранным компаниям ОАО «НК «ЮКОС», обнаруженных аудиторами, сотрудники ОАО «НК «ЮКОС» не смогли объяснить;

- информация ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» о составе компаний, включавшихся в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что компании «YP Employment Corp.», «Holdinvest Management Limited», «MegaSystem Employment Corp.» и «Advanced» не включались сотрудниками управления консолидированной отчетности ОАО «НК «ЮКОС» в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС» при подготовке состава периметра для целей консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС»;

(т. 131 л.д. 298-304)

- проект заявления ОАО «НК «ЮКОС» на регистрацию по форме F-1 по закону о ценных бумагах 1933 г. ОАО «НК «ЮКОС», совместно подготовленного компанией ОАО «НК «ЮКОС» и иностранными юридическими фирмами по результатам изучения деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних компаний, распечатанный в ходе осмотра электронных носителей, изъятых в компании «Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld, L.L.P.», из которого следует, что в соответствии с политикой выплаты дивидендов в ОАО «НК «ЮКОС» дивиденды в компании могут выплачиваться только из чистой прибыли, рассчитанной в соответствии с принципами российского бухгалтерского учета;

(т. 147 л.д. 128-247, 153)

- протокол № 1 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 27.06.2002 г., из которого следует, что на данном собрании показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2001 г. как в какой-либо части, так и в целом вся отчетность, акционерам ОАО «НК «ЮКОС» не предоставлялась, а в ответ на поступивший вопрос представителя акционеров Куликовой Е.В. о том, почему акционерам не предоставлены данные об операциях с аффилированными лицами ОАО «НК «ЮКОС», в личном присутствии Ходорковского М.Б. главный бухгалтер компании Голубь И.Е. отказалась сообщать такие сведения;

(т. 97 л.д. 242-250)

- показания, данные в ходе судебного заседания свидетеля Узорникова С.Е., из которых следует, что до начала производства обысков Драницын А.Е. забрал у него всю информацию в электронном виде по иностранному блоку компаний и выехал за рубеж вместе с Леоновичем А.Б., Кузьменковым В.Е., Бондаревой Л.Н. Доступ к серверу, где находилась информация об международном сегменте, с этого момента был закрыт. В результате этого в России в компании ОАО «НК «ЮКОС» не осталось информации о его иностранной структуре, а Кузьменков В.Е. и Драницын А.Е. продолжали управлять активами иностранных компаний, находясь за рубежом.

- показания, данные в ходе судебного заседания свидетеля Ребгуна Э.К., из которых следует, что с 01.08.2006 г. он в соответствии с решением суда назначен конкурсным управляющим ОАО «НК «ЮКОС», после чего он в рамках исполнения своих обязанностей стал устанавливать требования кредиторов к ОАО «НК «ЮКОС», организовал инвентаризацию и оценку активов компании с целью последующего удовлетворения за счет них требований кредиторов.

Ему были известны показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», в том числе о том, что к началу 2003 г. ОАО «НК «ЮКОС» имела за рубежом порядка 9,6 млрд. долларов США нераспределенной прибыли, однако контроля над этими средствами у нефтяной компании к его приходу в ней не было. Ему ничего не было известно о международной части корпоративной структуры ЮКОСа, никаких документов, подтверждавших бы наличие контроля у ЮКОСа над зарубежными своими компаниями (в том числе опционных соглашений), в компании к его приходу не было. Поэтому он и не смог распорядиться этими активами. Он даже не мог с уверенностью утверждать, что компания «Yukos Capital S.a.r.l.», которая в то время предъявила требования к ОАО «НК «ЮКОС» по ранее выданным займам, ранее являлась зависимой от ОАО «НК «ЮКОС».

Суд считает, что вышеизложенные исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают, что организованная группа лиц, возглавляемая Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., аккумулировала основную часть денежных средств, вырученных от

реализации похищенной нефти ОАО «НК «ЮКОС» и ее дочерних нефтедобывающих акционерных обществ, на балансе иностранных оффшорных компаний, которые представлялись аудиторам включенными в консолидированную структуру ОАО «НК «ЮКОС», то есть такими, над которыми ОАО «НК «ЮКОС» имеет контроль. При этом фактически нахождение этих средств и цели их перечисления акционерам нефтяной компании не сообщались, их мнение о целесообразности формирования выручки нефтяной компании за рубежом не учитывалось, попытки получить такую информацию пресекались. Эта информация была доступна только избранному для управления этими средствами подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. кругу лиц. От остальных сотрудников ОАО «НК «ЮКОС» эта информация также скрывалась. Это подтверждает отсутствие у ОАО «НК «ЮКОС», как у самостоятельного хозяйствующего субъекта, реального контроля над этими компаниями и их счетами и над получаемыми от реализации нефти ОАО «НК «ЮКОС» денежными средствами и распоряжения подсудимыми похищенной нефтью и легализованными за счет реализации нефти денежными средствами по своему усмотрению. Благодаря такой конфиденциальности, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обеспечили в связи с расследованием уголовного дела в отношении них с использованием своих доверенных лиц осуществить быструю эвакуацию всей информации и полное отсечение международного блока компаний со всеми активами от контроля ОАО «НК «ЮКОС».

Подтверждением распоряжения легализованными на счетах ОАО «НК «ЮКОС» и формально связанных с нею компаний денежными средствами исключительно Ходорковским М.Б. также являются следующие исследованные в суде доказательства:

- сообщение электронной почты от 02.04.2002 г. от Ходорковского М.Б. в адрес Шейко О.В., распечатанное с ноутбука, изъятого с рабочего места начальника дирекции корпоративных финансов Шейко О.В. в ходе обыска в ОАО «НК «ЮКОС», из которого следует, что по указанию Ходорковского бизнес-предложения должны быть согласованы с последним. В соответствии с ответом Ходорковского М.Б. решения по проектам, затраты по которым составляют до 2 млн. долларов, принимают самостоятельно Мизамор, Бычков, Бейлин. Проекты свыше этой суммы согласовывает Ходорковский. Вопросы по поводу реализации акций в форме АДР (американских депозитарных расписок) требуют разговора с Лебедевым П.Л., т.к. акции принадлежат «Group MENATEP Limited»;

(т. 43 л.д. 197)

- сообщение электронной почты от 20.12.2002 г. от Ходорковского М.Б. в адрес Шейко О.В., распечатанное с ноутбука, изъятого с рабочего места начальника дирекции корпоративных финансов Шейко О.В. в ходе обыска в ОАО «НК «ЮКОС», в котором последний обращается к

Ходорковскому М.Б. с просьбой дать указание Кокорину Д. о выделении денежных средств Группы для закрытия сделки с Алнасом. В ответ Ходорковский М.Б. дает согласие и просит определить источник погашения процентов за время пользования средствами группы;

(т. 43 л.д. 295)

- сообщение электронной почты от Ходорковского М.Б. в адрес Шейко О.В. от 22.01.2003 г., распечатанное с ноутбука, изъятого с рабочего места начальника дирекции корпоративных финансов Шейко О.В. в ходе обыска в ОАО «НК «ЮКОС», в котором Шейко просит согласовать ввод Алнаса в периметр Компании и оплату издержек по Борцу через Алнас. Из сообщения следует, что приобретение акций Алнаса финансировалось с компании, входящей в периметр консолидации «Group MENATEP Limited», а акции были переведены на компании ДИБа. Для выкупа этих акций с компаний ДИБа и расчета с компанией из периметра «Group MENATEP Limited» предлагалось два варианта: 1 – выкуп акций на компании, входящие в периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС», или 2 – выкуп права требования по договору займа, по которому проводилось финансирование приобретения акций Алнаса. При этом расходы ДИБа по проекту Борец, согласованные с Лебедевым П.Л., должны были быть включены в сумму финансирования Алнаса. В ответ на это сообщение Ходорковский М.Б. дал свое согласие;

(т. 44 л.д. 40)

- сообщение электронной почты от Тищенко В.Е. в адрес Шейко О.В. от 28.02.2003 г., распечатанное с ноутбука, изъятого с рабочего места начальника дирекции корпоративных финансов Шейко О.В. в ходе обыска в ОАО «НК «ЮКОС», в котором Д. Какорин сообщает Шейко О.В., что по проекту «насосы» структурами ОАО «НК «ЮКОС» компенсирована сумма в размере 57 434 960,27 долларов США из согласованной суммы в 57 500 000 долларов США, в связи с чем просит осуществить выплату недостающей суммы. Тищенко сообщает Шейко, что такая задолженность образовалась в результате того, что сотрудниками GML (Какорин, Дрель) не была учтена одна из статей расходов – счета юристов и секретарских компаний за реализацию схем приобретения Алнаса и Борца (в части GML как источника средств), в результате чего Какорину были выставлены 150 тыс. долларов США, и он желает компенсировать эти затраты;

(т. 44 л.д. 45)

Суд считает, что данные доказательства подтверждают непосредственное руководство и контроль Ходорковского над денежными средствами ОАО «НК «ЮКОС» и компаний, входящих в периметр его консолидации, а также над активами «Group MENATEP Limited» и компаний, входящих в ее периметр консолидации. Они

подтверждают, что все движение денежных средств, выручаемых от реализации похищенной нефти, контролировалось лично Ходорковским М.Б., который руководителем исполнительных органов ОАО «НК «ЮКОС» не являлся и каких-либо официальных полномочий по распоряжению имуществом, в том числе, денежными средствами нефтяной компании и его дочерних и зависимых компаний, не имел. При этом, Ходорковский М.Б. предоставлял возможность лицам, занимающим руководящие должности в исполнительных органах (ООО «ЮКОС Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» (Мизамору, Бычкову, Бейлину), которым право на распоряжение всеми средствами нефтяной компании принадлежало по закону и согласно Уставам и Договорам о передаче полномочий исполнительных органов только в случае незначительного размера суммы платежей (до 2 млн. долларов США). Одновременно Ходорковский М.Б. обязал своих подчиненных наиболее существенные финансовые вопросы, затрагивающие финансовые интересы Группы (в которую входила не только группа компаний «ЮКОС», но и группа компаний «Group MENATEP Limited»), до согласования с ним, согласовывать также с Лебедевым П.Л.

В совокупности приведенные доказательства подтверждают, что денежные средства, получаемые Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. от реализации похищенной ими нефти ОАО «НК «ЮКОС», аккумулировались по их указаниям и под их личным контролем на счетах иностранных компаний, формально консолидировавшихся в структуре группы компаний ОАО «НК «ЮКОС», но фактически подконтрольных лично Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. Для целей консолидированной финансовой отчетности аудиторами предоставлялись сведения, в том числе письменные заверения Ходорковского М.Б., о том, что зарубежные предприятия, на счетах которых аккумулировались средства, выручаемые от реализации нефти, находятся под контролем ОАО «НК «ЮКОС», как самостоятельного хозяйствующего субъекта, и эти средства являются прибылью группы компаний ОАО «НК «ЮКОС». В подтверждение своих намерений оставить эти средства в распоряжении ОАО «НК «ЮКОС» в консолидированной финансовой отчетности рассчитывался «отложенный налог на прибыль», представляющий собой расходы по уплате налогов в различных государствах при перечислении прибыли в качестве дивидендов в головную организацию холдинга – в ОАО «НК «ЮКОС».

Однако изложенные доказательства свидетельствуют о том, что контроль над денежными средствами, вырученными от реализации нефти «ЮКОСа», находился не у ОАО «НК «ЮКОС», а лично у Ходорковского М.Б. Подсудимый Ходорковский М.Б. единолично принимал решения об их расходовании, согласовывая лишь порядок исполнения части таких решений с подсудимым Лебедевым П.Л., и поручал исполнение своих решений о расходовании этих средств только избранным для управления этими средствами подсудимыми

Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. лицам. Акционеры ОАО «НК «ЮКОС» были лишены им возможности принимать участие в принятии таких решений на общих собраниях акционеров.

Расходование денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти, осуществлялось Ходорковским М.Б. в своих интересах, а не в интересах ОАО «НК «ЮКОС», в том числе, на выплату вознаграждений лицам, которые так или иначе содействовали похищению нефти и легализации средств, в частности оказавшим ему помощь в формировании сложной зарубежной структуры компаний для легализации денежных средств, в консультировании по оценке юридических рисков от такой деятельности, в обеспечении хищения нефти в дочерних нефтедобывающих акционерных обществах.

Вместе с тем, не распределение получаемой от реализации нефти прибыли ОАО «НК «ЮКОС», зафиксированной в консолидированной отчетности этой компании, позволили Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. повышать котировки акций ОАО «НК «ЮКОС» на международном рынке за счет увеличения доли прибыли, приходящей на одну акцию, и, учитывая, что они имели в своей собственности значительное количество акций ОАО «НК «ЮКОС», превышающей контрольный пакет компании, продавать эти акции по высокой цене и таким образом обогащаться за счет прибыли, принадлежащей всем акционерам компании.

Доказательствами такой деятельности Лебедева П.Л. по продаже акций ОАО «НК «ЮКОС», принадлежавших ему и Ходорковскому М.Б. опосредованно, через владение иностранными компаниями, являются исследованные в судебном заседании:

- меморандум от 30.04.2003 г. о сделках с акциями ОАО «НК «ЮКОС», изъятый в ходе выемки в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», из которого следует, что «YUKOS Universal Limited» (далее – «Компания») заключила целый ряд сделок с акциями ее консолидированной дочерней компании – ОАО «НК «ЮКОС».

Первая сделка. 20 декабря 2000 г. Компания продала 24 000 000 акций «ЮКОС» компании UBS за 49 440 000 долл. США (2,06 долл. США за акцию). Одновременно Компания продала компании UBS опцион продавца, который позволит UBS предложить 24 000 000 акций Компании для выкупа в конце двухлетнего периода (22 декабря 2002 года) по цене реализации опциона 2,02 долл. США за акцию.

09 января 2002 г., без какого-либо вознаграждения, Компания и UBS внесли изменения в опцион продавца, который позволит UBS предложить 9 234 285 акций Компании для выкупа по цене реализации опциона 5,25 долл. США за акцию.

Вторая сделка. 26 июля 2001 г. UBS приобрела 67 099 500 акций «ЮКОС» у Компании за 230 151 000 долл. США (3,43 долл. США за акцию). Акции были переданы UBS для закрытия позиции UBS по акциям «ЮКОСа», необходимым для эмиссии облигаций, могущих обмениваться на акции, которую готовила UBS.

Третья сделка. 21 февраля 2002 г. Компания заключила Соглашение о купле-продаже, согласно которому Компания продала 22 500 000 акций «ЮКОСа» компании CSFBE и UBS за 147 375 000 или (6,55 долл. США за акцию);

(т. 115 л.д. 161-166)

Изложенное доказательство свидетельствует о том, что в результате указанных сделок по продаже блоков акций и в условиях увеличения цены акций (с 2,06 долларов США за акцию в конце 2000 г. до 6,55 – в начале 2002 г.), реализовав 4% принадлежавших им опосредованно через названные компании акций ОАО «НК «ЮКОС», Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. получили 426 966 000 долларов США. Увеличение цены за 1 акцию ОАО «НК «ЮКОС» и доходность операций по их продаже подтверждают, что аккумулятивное денежное средство, выручаемое Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. от реализации похищенной нефти «ЮКОСа» на счетах управляемых ими зарубежных компаний, представляемых частью консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», не распределение этих средств с участием иных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», позволяло повышать капитализацию компании ОАО «НК «ЮКОС» за счет нераспределенной прибыли.

Однако при этом и отечественные, и иностранные инвесторы приобретали акции ОАО «НК «ЮКОС» под влиянием обмана со стороны Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., выразившегося в сокрытии всей нераспределенной прибыли ОАО «НК «ЮКОС» – от его акционеров, в умолчании о противоправной природе такой прибыли и отсутствии контроля над ней со стороны ОАО «НК «ЮКОС» – от инвесторов, приобретающих акции на открытых рынках.

Таким образом, легализация Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. денежных средств, полученных в результате совершения хищения нефти, путем вывода денежных средств на счета оффшорных компаний ОАО «НК «ЮКОС» и аккумуляции их в виде нераспределенной прибыли позволила им создать видимость увеличения капитализации нефтяной компании и, следовательно, повысить стоимость принадлежащих им акций ОАО «НК «ЮКОС». Реализация указанной части принадлежащих им акций ОАО «НК «ЮКОС» через компанию «Yukos Universal Limited» позволила Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. окончательно придать правомерный вид владению этими денежными средствами на праве личной (а уже не корпоративной, акционерной) собственности.

Подтверждением совершения подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. действий по окончательному приданию правомерного вида владению вырученными от переработки и реализации похищенной нефти «ЮКОСа» за счет создания необоснованной задолженности на ОАО «НК «ЮКОС», чем являются исследованные в судебном заседании

сообщение электронной почты от 14.07.2004 г. от Ж. Пономаренко в адрес А. Зубкова с вложением доклада по проекту «Виктор» в части сведений об операциях в 2003-2004 г.г. с участием компании «Carenet» («Кэанет») (т 147 л.д. 38-116), а также акт № 52/907 от 19.11.2004 г. выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» по вопросам правильности исчисления и полноты перечисления в бюджет налогов и иных обязательных платежей, соблюдения налогового законодательства за 2003 г. (т. 86 л.д. 2-165).

Указанные доказательства свидетельствуют о том, что в сентябре-октябре 2003 г., а именно за 3 банковских дня – 24 и 30.09.2003 г., а также 06.10.2003 г. Ходорковский М.Б. организовал оформление многочисленных сделок по изъятию из периметра консолидации ОАО «НК «ЮКОС» 2,6 млрд. долларов США выручки от реализации нефти ОАО «НК «ЮКОС» в свою пользу с одновременной заменой этих средств процентным обязательством перед банком-нерезидентом «Societe Generale» («Сосьете Женераль»), продав нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС» ее собственные акции, принадлежавшие ему и Лебедеву П.Л. опосредованно через группу компаний «Групп Менатеп Лимитед».

В судебном заседании подсудимый Ходорковский М.Б. указал, что расходование им денежных средств, вырученных от реализации и переработки нефти, аккумулированных на счетах компаний, входящих в консолидированную структуру ОАО «НК «ЮКОС», осуществлялось исключительно в интересах указанной нефтяной компании, в том числе, эти средства расходовались на приобретение новых активов, в частности акций ОАО «Сибнефть». Также в своих показаниях подсудимый Ходорковский М.Б. сообщил, что оставшиеся к 2003 г. в распоряжении «ЮКОСа» денежные средства в сумме 2,7 млрд. долларов США, не были остатками от прибыли, полученной корпорацией «ЮКОС», а являлись заемными средствами, полученными «ЮКОСом» у французского банка «Сосьете Женераль» после приобретения компании «Сибнефть» на пополнение оборотных средств.

К данным показаниям подсудимого Ходорковского М.Б. суд относится критически, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Так, из вложения к сообщению электронной почты С. Зайцева от 24.06.2004 г., адресованного А. Зубкову, - распечатанного электронного документа под заголовком «Источник фондов» (т. 132 л.д. 158-173, а конкретно л.д. 167 и 173), следует, что фонды, образовавшиеся в 2003 г. на счетах компаний «Брил», «Бельмонт», «Халслей» стали следствием поступления денежных средств от компаний «Насаубридж» и «Мунстоун», от компании «Привиледж», а также от «Джеймс Холдинг». В движении указанных денежных средств отсутствуют ОАО «НК «ЮКОС» и банк «Сосьете Женераль».

Из сообщения электронной почты от 14.07.2004 г. от Ж. Пономаренко в адрес А. Зубкова с вложением доклада по проекту «Виктор» (т. 147 л.д. 38-116) также следует, что по итогам 2003 г. на счетах зарубежных компаний, включавшихся в консолидированную структуру «ЮКОСа», в остатках не имелось средств (либо иных активов), полученных в качестве займов от банка «Сосьете Женераль».

В сентябре 2003 г. французский банк «Сосьете Женераль» (Societe Generale) предоставил кредит ОАО «НК «ЮКОС» в размере порядка 2,6 млрд. долларов США.

Однако, как установлено в акте выездной налоговой проверки ОАО «НК «ЮКОС» (т. 86 л.д. 2-165), указанные средства задолго до окончания 2003 г. с использованием реквизитов ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС-М», компании «Кэанет Лимитед» были выплачены компаниям «Халлей Энтерпрайзис Лимитед» и «ЮКОС Юниверсэл Лимитед» за приобретенные на них акции ОАО «НК «ЮКОС», то есть выведены из периметра консолидации ОАО «НК «ЮКОС». Приобретенный актив в виде акций ОАО «НК «ЮКОС» был заменен обязательством ОАО «НК «ЮКОС» перед банком по кредиту.

В ходе судебного следствия судом установлено, что подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. с привлечением остальных членов организованной группы, путем обмана, добивались положительных аудиторских заключений аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс», о чем этом свидетельствуют следующие исследованные судом доказательства:

- показания свидетеля Миллера Д.Р. (т. 132 л.д. 20-24), оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, являвшегося основным аудитором от лица компании «ПрайсвотерхаусКуперс», из которых следует, что главным среди основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» был Ходорковский М.Б., который владел 59% акций компании «Групп Менатеп Лимитед». Кроме того, на совещаниях, на которые он приглашался лично, он часто видел Ходорковского М.Б. вместе с другим основным акционером ОАО «НК «ЮКОС» – Лебедевым П.Л. Но из содержания совещаний всегда было понятно, что «босс» – Ходорковский М.Б. В результате споров, разрешение которых даже с участием Лебедева П.Л. заходило в тупик, в том числе при обсуждении вопросов о действительных основаниях компенсационных выплат 4 бенефициарам («ветеранам») Муравленко, Иваненко, Казакову и Голубеву, о структуре собственности компаний «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», стороны обращались за окончательным решением в споре именно к Ходорковскому М.Б., который в каждом случае ответил аудиторам, что прав Лебедев П.Л., а не аудиторы, при этом в первом случае – устно на очередном совещании, а во втором – письменно, подписав письмо-заверение аудиторам об отсутствии связанности с названными компаниями.

Суд считает, что несмотря на то, что подсудимый Ходорковский М.Б. с целью уклонения от ответственности за принимаемые управленческие решения в 2000 году ушел со всех должностей в исполнительных органах, однако с целью реального обеспечения руководства ОАО «НК «ЮКОС», в том числе для совершения преступлений, называл себя руководителем этой компании.

Так, в письмах-представлениях (заверениях) ОАО «НК «ЮКОС» (т. 116 л.д. 137-145, 207-216, 262-272), адресованных в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», в которых содержатся ответы на ключевые вопросы, возникшие в ходе аудиторских проверок консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», ответы на которые должен знать действительный руководитель компании, каковым являлся Ходорковский М.Б., который и подписывал первым данные заверения. При этом в данных письмах его фактический статус в нефтяной компании обозначен как «Главное исполнительное лицо».

В проекте заявления ОАО «НК «ЮКОС» на регистрацию по форме F-1 по закону о ценных бумагах 1933 г., совместно подготовленный компанией ОАО «НК «ЮКОС» и иностранными юридическими фирмами по результатам изучения деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних компаний, для подачи в комиссию по ценным бумагам и биржам США (US SEC), Ходорковский М.Б. назвал себя членом руководства ОАО «НК «ЮКОС» (но не руководителем), являющимся Председателем Правления и Председателем Исполнительного комитета совета директоров ОАО «НК «ЮКОС».

Между тем, в уставных документах компании нет такой должности как Председатель Исполнительного комитета совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждают следующие исследованные в судебном заседании документы:

- устав ОАО «НК «ЮКОС», утвержденный общим собранием акционеров компании 04.06.1996 г., из которого следует, что ОАО «НК «ЮКОС» (Компания) осуществляет свою деятельность на основе действующего в Российской Федерации законодательства и настоящего Устава (п. 1 ст. 3), является юридическим лицом – коммерческой организацией по законодательству Российской Федерации (п. 3 ст. 3), в хозяйственном обороте Компания выступает от своего имени (п. 5 ст. 3). Компания не несет ответственности по обязательствам своих акционеров (п. 8 ст. 3). Акционеры компании имеют право получать сведения о деятельности компании, состоянии ее имущества и финансов, размерах прибылей и убытков. получать часть чистой прибыли в виде дивиденда в объеме и формах, определяемых органами управления Компании (п. 1.1 и 1.2 ст. 10). Органами управления компании являются Общее Собрание Акционеров и Совет Директоров. Единоличным исполнительным органом Компании является Президент (Генеральный директор). По решению Общего Собрания Акционеров или Совета Директоров Компании полномочия Президента могут быть переданы на

основании специального договора внешней Управляющей Компании (п.п. 3, 4 ст. 15). Высшим органом управления Компанией является Общее Собрание Акционеров, при этом собрание открывает и ведет Председатель Совета Директоров, его заместитель или член Совета Директоров (п.п. 1 и 13 ст. 16). Совет директоров Компании избирается Общим Собранием Акционеров, Совет Директоров подотчетен Собранию (п.п. 1 и 4 ст. 18). Президент (Генеральный директор Компании) является единоличным исполнительным органом Компании и обладает всеми полномочиями для решения задач руководства ее текущей деятельностью. К его компетенции относятся все вопросы, за исключением отнесенных к компетенции иных органов управления (п. 1 ст. 22);

(т. 144 л.д. 44-69)

- устав ООО «ЮКОС Москва», утвержденный решением Общего собрания участников 10.09.1998 г., из которого следует, что общество является юридическим лицом со статусом коммерческой организации согласно праву Российской Федерации (п. 2.1). Органами управления Общества являются Общее собрание участников, Совет директоров, коллегиальный исполнительный орган – Правление, единоличный исполнительный орган – Президент (Председатель Правления) (п. 8.1).

(т. 67 л.д. 50-61)

Доказательствами, подтверждающими обман аудиторов компании «ПрайсвотерхаусКуперс» Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и членами организованной группы, в целях получения положительных аудиторских заключений о достоверности финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», а также использования факта управления нефтяной корпорацией «ЮКОС» со всей ее консолидированной структурой в своих личных корыстных интересах без учета и вопреки интересам остальных акционеров компании, являются:

- показания свидетеля Миллера Д.Р., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 132 л.д. 3-6, 20-30), из которых следует, что он длительное время являлся основным аудитором от лица компании «ПрайсвотерхаусКуперс» при аудите консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» (которая готовилась в соответствии со стандартами общепризнанных принципов бухгалтерского учета (или ОПБУ) США – US GAAP), годовой бухгалтерской его отчетности, участия в подготовке акций ОАО «НК «ЮКОС» к листингу на Нью-Йоркской фондовой бирже, оказании иного рода услуг.

Из работ по аудиту консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» ему известно, что данная нефтяная компания принадлежала нескольким лицам, представляющим компанию «Групп Менатеп Лимитед». Этих лиц он называет основными акционерами ОАО «НК «ЮКОС», которыми являлись Ходорковский М.Б., Лебедев

П.Л., Брудно М.Б., Шахновский В.С., Невзлин Л.Б., Дубов В.М. и, возможно, Голубович А.Д.. Компания «Групп Менатеп Лимитед» фактически являлась холдинговой компанией, использовавшейся данными лицами для владения их инвестициями. В частности, владение указанными лицами нефтяной компанией ОАО «НК «ЮКОС» было представлено через компанию «Групп Менатеп Лимитед», которая в свою очередь владела компанией «Yukos Universal Limited» и компанией «Hulley Enterprises Limited», а уже та владела акциями ОАО «НК «ЮКОС».

Главным среди указанных основных акционеров был Ходорковский М.Б., который владел 59% акций компании «Групп Менатеп Лимитед» (о доли владения им акциями компании «Групп Менатеп Лимитед» ему известно из опубликованной в то время информации). На совещаниях, на которые приглашался лично он, он часто видел Ходорковского М.Б. вместе с другим основным акционером ОАО «НК «ЮКОС» – Лебедевым П.Л. Ходорковский М.Б. им воспринимался как генеральный директор, действительный руководитель ОАО «НК «ЮКОС», а Лебедев П.Л. – как генеральный директор компании «Групп Менатеп Лимитед». Он назвал их генеральными директорами, так как воспринимал их в таком качестве, а как на самом деле назывались их должности, ему не известно.

Он на протяжении длительного времени работал с сотрудниками ОАО «НК «ЮКОС», оказывая нефтяной компании от лица компании «ПрайсвотерхаусКуперс» услуги по аудиту и иные услуги, и считал, что вышеуказанные фактические руководители нефтяной компании честны с ним. Поэтому он верил устным и письменным заверениям руководителей нефтяной компании и их представителям.

Однако, как оказалось, аудиторы компании «ПрайсвотерхаусКуперс» и он лично были обмануты руководителями и иными работниками ОАО «НК «ЮКОС», в том числе лично Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., и это, по его мнению, должно повлечь отзыв аудиторских заключений, выпущенных по результатам аудита финансовой отчетности нефтяной компании, начиная, как минимум с 1999 г. Обман аудитора или предоставление ему неполной информации (сокрытие информации от аудитора) абсолютно недопустимы, так как в случае обмана аудиторов аудиторские заключения просто не выпускаются, а если об обмане аудиторов становится известно после выпуска аудиторских заключений, то они подлежат отзыву.

Основными проблемными вопросами, влекущими обоснованные сомнения в достоверности финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», по его мнению, являются следующие.

Первоочередной такой проблемой для него является проблема отрицания руководством «ЮКОСа» связанности с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Вопрос о наличии связанности этих компаний как с ОАО «НК

«ЮКОС», так и с его основными акционерами, в том числе опосредованно через компанию «Групп Менатеп Лимитед», неоднократно и с первых дней аудита задавался напрямую руководству нефтяной компании. Однако каждый раз руководство ОАО «НК «ЮКОС» в устной, а также письменной форме, в том числе в ежегодных письмах – представлениях руководства нефтяной компании, подписанных Ходорковским М.Б., отрицало связанность с этой компанией. Кроме того, Лебедеву П.Л. направлялись даже соответствующие запросы, в ответ на которые был получен ответ от Дреля А.В. от 27.08.2002 г., в котором фактически утверждалось, что им не известно, кто является собственником компаний «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited», и что эти компании не являются связанными с «ЮКОСом» или «Групп Менатеп Лимитед».

Даже во время проведения аудита финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», а также в ходе работ по подготовке проекта формы F-1, предполагавшейся к подаче в Комиссию по ценным бумагам и биржам США, аудиторы сомневались в этой информации, так как не исключали возможность влияния на бизнес нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС» организованной преступности и возможность принуждения компании «ЮКОС» продавать экспортную нефть компаниям «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Однако в ситуации отсутствия иного источника информации аудиторы при формировании заключений по финансовой отчетности «ЮКОСа» были вынуждены полагаться на информацию, представленную руководством ОАО «НК «ЮКОС».

В действительности оказалось, в чем он убедился в ходе следствия, что компании «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» работали исключительно в интересах Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других акционеров компании «Групп Менатеп Лимитед», таким образом, компания «ПрайсвотерхаусКуперс» была дезинформирована по вопросу отношений между ОАО «НК «ЮКОС» и названными тремя компаниями, а акционерам и другим пользователям финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» намеренно не была предоставлена информация, необходимая для достоверного представления финансовых результатов «ЮКОСа», что является недопустимым. Учитывая, что информация о связанности ОАО «НК «ЮКОС» с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» отсутствовала и в проекте формы F-1, действия Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. могут представлять собой нарушение Закона о ценных бумагах США.

Второй проблемой, обоснованно влекущей недостоверность отчетности ОАО «НК «ЮКОС», является проблема недостоверного отражения в финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» операций по выкупу прав требований к банку «Менатеп» у иностранных банков-

кредиторов. В данном случае аудиторы также были обмануты руководством ОАО «НК «ЮКОС».

В самой консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» эти операции были отражены неправильно как расходы. То есть было отражено, что в свое время банк «Менатеп» выдал займы каким-то компаниям, за которые поручилось ОАО «НК «ЮКОС». Впоследствии к банку «Менатеп» иностранными банками были предъявлены требования о погашении займов. Данные требования ОАО «НК «ЮКОС» выкупил у иностранных банков – кредиторов, обосновав для целей отчетности это тем, что банку «Менатеп» не были возвращены займы, выданные ранее компаниям под гарантии ОАО «НК «ЮКОС». При этом сумма задолженности банка «Менатеп» перед иностранными кредиторами являлась существенной и составляла только согласно отчетности порядка 2,5 млрд. руб.

На момент выпуска аудиторских заключений аудиторы знали об этих операциях, но раскрыта она была в консолидированной финансовой отчетности (в частности, в отчетности по итогам 1999-1998 г.г.) силами работников «ЮКОСа». Аудиторы не стали перепроверять правильность раскрытия информации, так как в то время они верили руководству ОАО «НК «ЮКОС» и знали о фактической связанности и нефтяной компании, и банка, а именно об общей подконтрольности обеих структур основным акционерам «ЮКОСа» в лице компании «Групп Менатеп Лимитед». Аудиторы просто расценили эти операции существенными и подлежащими раскрытию в финансовой отчетности.

В действительности же, как ему стало известно в ходе следствия, выкуп «ЮКОСом» долгов банка «Менатеп» у иностранных кредиторов являлся фактически распределением прибыли нефтяной компании в пользу отдельных ее акционеров, а именно в пользу названных им основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС». Это объясняется тем, что данные операции для ОАО «НК «ЮКОС», как для юридически независимой от банка «Менатеп» компании, были заведомо убыточными, и эти операции являлись фактически распределением прибыли ОАО «НК «ЮКОС» в пользу другой подконтрольной основным акционерам «ЮКОСа» компании – банка «Менатеп». То есть ОАО «НК «ЮКОС» просто был использован своими основными акционерами в интересах не всех, а только части акционеров, то есть исключительно в своих личных интересах. Другими словами, денежные средства для выкупа прав требований к банку «Менатеп» были направлены в ущерб как самой компании, так и ее миноритарных акционеров, но при этом в пользу лишь части акционеров.

Сами работники ОАО «НК «ЮКОС» прекрасно осознавали безвозмездность сделок по выкупу долгов банка «Менатеп», но не сообщали об этом аудиторам, а, наоборот, пытались обосновать им предполагаемую прибыльность этих операций.

Предъявленный в ходе допроса протокол совещания в ОАО «НК «ЮКОС» от 31.05.2000 г. свидетель Миллер Д.Р. назвал «программой» обмана аудиторов в этой части.

Такое поведение руководства нефтяной компании создавало двоякую ситуацию: 1) с одной стороны не раскрытие в финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» этой информации о существенном факте нарушало требования US GAAP о раскрытии всех существенных фактов в отчетности; 2) с другой стороны раскрытие этой информации влекло негативные последствия для инвестиционной привлекательности акций ОАО «НК «ЮКОС», так как никому из инвесторов неинтересно вкладывать свои деньги в кошелек, которым распоряжается, как хочет, исключительно «Групп Менатеп Лимитед», без учета интересов остальных инвесторов.

Следующей проблемой, обоснованно влекущей признание финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» недостоверной, является обман аудиторов лично Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б. по вопросу взаимоотношений с так называемыми бенефициарами.

В консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» никаких раскрытий в этой части ранее сделано не было. Об этой проблеме ему стало известно в ходе работ по подготовке акций нефтяной компании к листингу на Нью-Йоркской фондовой бирже и составлению для этого проекта формы F-1. В этих работах участвовали не только представители ОАО «НК «ЮКОС», группы «Менатеп» и компании «ПрайсвотерхаусКуперс», но также представители многих юридических компаний («Akin, Gump, Strauss, Hauer & Feld L.L.P.» и других) и банка «UBS». Этими работами руководил непосредственно Лебедев П.Л., который 09.08.2002 г. во время совещания, состоявшегося по адресу: Жуковка, 66, ознакомил членов рабочей группы с соглашением, заключенным компанией «Yukos Universal Limited» с четырьмя физическими лицами Муравленко, Иваненко, Казаковым, Голубевым, предусматривавшем, начиная с 1996 г., указанным лицам компенсационные выплаты, объем которых был определен в размере 15% стоимости акций ОАО «НК «ЮКОС», находящихся в собственности компании «Групп Менатеп Лимитед». Согласно условиям соглашения данные выплаты были предусмотрены не единовременным платежом, а по мере реализации компанией «Yukos Universal Limited» акций ОАО «НК «ЮКОС». К тому времени, когда Лебедев П.Л. представил членам рабочей группы это соглашение, бенефициарам уже было выплачено несколько сот миллионов долларов США. При тогдашней рыночной капитализации ОАО «НК «ЮКОС» объем выплат, полагавшийся этим четверем бенефициарам, составил бы в общей сложности 4 млрд. долларов США.

Он считает, что Лебедев П.Л., видимо, посчитал, что данное соглашение не вызовет каких-то серьезных обсуждений и редакций, поэтому соглашение было предъявлено членам рабочей группы уже в

подписанном виде. Позднее оно несколько раз перезаключалось, так как вызвало очень оживленные споры.

В то же время данное соглашение предусматривало основание этих выплат – услуги, оказанные «ЮКОСу» Муравленко, Иваненко, Казаковым и Голубевым. Это обстоятельство однозначно влекло изменение показателей консолидированной финансовой отчетности, так как, хотя ОАО «НК «ЮКОС» не имело обязательств платить по данному соглашению, нефтяная компания должна была (согласно стандартам US GAAP) в своей отчетности начислять эти ожидаемые расходы, так как источником выплат этим 4 бенефициарам могли стать собственные средства ОАО «НК «ЮКОС» – компания «Yukos Universal Limited», являясь материнской по отношению к ОАО «НК «ЮКОС», могла выплатить как из средств, вырученных от продажи акций «ЮКОСа», так и из средств самого ОАО «НК «ЮКОС», полученных в форме дивидендов.

Он не знает случаев, когда бы члены совета директоров или консультанты (каковым фактически и являлись в ОАО «НК «ЮКОС» названные бенефициары) получали за что-то такие большие суммы. При этом по его мнению Муравленко, Иваненко, Казаков и Голубев не могли за время работы в ОАО «НК «ЮКОС» в команде Ходорковского М.Б. оказать нефтяной компании какие-либо услуги, которые были сопоставимы с размером полагавшихся им выплат: они всего лишь входили в состав совета директоров компании, а Голубев, кроме того, также оказывал «ЮКОСу» какие-то консультационные услуги.

Однако до прихода в «ЮКОС» команды Ходорковского М.Б. эти люди руководили «ЮКОСом» (Муравленко был руководителем компании, остальные входили в высшее руководство компаний). Поэтому он обоснованно предположил, что эти люди получали такие большие суммы не за услуги, оказанные самому «ЮКОСу», а его основным акционерам (Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим). Учитывая, что до завладения «ЮКОСом» Ходорковским М.Б. и его командой, эти лица фактически руководили нефтяной компанией, он находил немного объяснений этим выплатам: 1) существенная помощь в получении фактического контроля над «ЮКОСом» (потому что одно – владеть акциями, совершенно другое заставить людей делать то, что ты хочешь); 2) помощь группе Ходорковского М.Б. выиграть приватизацию «ЮКОСа».

Он очень долго пытался убедить руководство ОАО «НК «ЮКОС», причем конкретно Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., в необходимости изменить условия соглашения и написать в нем действительные основания компенсационных выплат, полагавшихся Муравленко, Иваненко, Казакову и Голубеву, то есть написать, что эти выплаты полагаются им за услуги, оказанные основным акционерам, возможно, в лице компании «Групп Менатеп Лимитед». В таком случае финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» изменению бы не подлежала. Однако Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. настаивали, что

условия соглашения в этой части изменять не будут, так как выплаты полагаются действительно за услуги, оказанные этими лицами самому «ЮКОСу».

Лебедев П.Л. в ходе многочисленных совещаний на многие его устные предложения об изменении оснований выплат каждый раз настаивал на том, что такие большие деньги бенефициарам полагаются за услуги ОАО «НК «ЮКОС», при этом не слушал доводов, кричал на собеседников, поэтому у него никакой возможности переубедить Лебедева П.Л. не было. На одном из совещаний, на котором обсуждался данный вопрос, присутствовал лично Ходорковский М.Б., и он задал Ходорковскому М.Б. вопрос о возможности изменения оснований компенсационного соглашения, на что Ходорковский М.Б. ответил, что если он скажет, за что именно бенефициары получают эти деньги, то он может сесть в тюрьму.

В действительности, как ему стало известно в ходе следствия, выплаты Голубеву, Муравленко, Иваненко и Казакову полагались именно за услуги, оказанные основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС», выразившиеся в помощи получения фактического контроля над нефтяной компанией с завладением ею Ходорковским М.Б. и его командой. То есть он фактически доказывал Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. то, что было на самом деле, а они оба лично обманывали его, говоря обратное. Он возмущен этим обманом. И этот обман еще раз свидетельствует о недостоверности сведений, представляемых аудиторам. Это еще более подтверждает уверенность в недостоверности информации, представлявшейся руководством ОАО «НК «ЮКОС», а также его финансовой отчетности.

Следующей проблемой, которая должна повлечь отзыв аудиторских заключений по отчетности ОАО «НК «ЮКОС», является обман аудиторов в части того, что в итоге вся накопленная ОАО «НК «ЮКОС» прибыль будет доведена до самого ОАО «НК «ЮКОС». Сама суть акционерной собственности сводится к тому, что все активы компании принадлежат всем акционерам, поэтому акционеры обязаны знать, сколько активов у компании и как их распределять.

Однако, как оказалось, после того, как руководство ОАО «НК «ЮКОС» было привлечено к ответственности, основная часть накопленной прибыли нефтяной компании, которая к тому времени была выведена за рубеж, как аудиторам объяснялось, для минимизации налогов, была выведена из-под контроля ОАО «НК «ЮКОС». Получилось, что сама по себе компания ОАО «НК «ЮКОС» без основных акционеров не смогла получить и распределить эту накопленную прибыль. Внешний управляющий, придя в компанию, наверняка не смог увидеть и понять ничего из международной части корпоративной структуры ОАО «НК «ЮКОС», а также в части того, куда, как и для чего накопленная прибыль была выведена. Фактически накопленную от своей деятельности прибыль ОАО «НК «ЮКОС» могли распределить основные акционеры, а не сама компания как независимое

юридическое лицо, то есть не все акционеры компании приняли в этом участие.

Вот это те основные, самые большие проблемы, которые, по его мнению, должны повлечь отзыв аудиторских заключений, которые свидетельствуют о том, что соответствующая финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС», начиная, как минимум, с 1999 финансового года, является недостоверной, а также о том, что полученные компанией «ПрайсвотерхаусКуперс» устные и письменные заверения руководства компании ОАО «НК «ЮКОС» по этим вопросам являются обманом.

Судом исследованы в ходе судебного разбирательства доказательства, свидетельствующие о том, что руководством ОАО «НК «ЮКОС» сведения о финансовой отчетности, начиная с 1996 финансового года, не публиковались в средствах массовой информации и не предоставлялись государственному контролирующим, в особенности – налоговым органам, не раскрывались аудитору ОАО «НК «ЮКОС» - компании «ПрайсвотерхаусКуперс», скрывались таким образом либо предоставлялись в заведомо искаженном виде:

- годовая бухгалтерская отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г., 2000 г., 2001 г., 2002 г., 2003 г. Содержание данной отчетности подтверждает, что информация об операциях ОАО «НК «ЮКОС» с аффилированными лицам, а также полный список аффилированных с ОАО «НК «ЮКОС» лиц в данной отчетности не раскрыты;

(т. 131 л.д. 24-27, 48-80, 81-109, 110-132, 133-162)

- консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1998-1999 гг. Данная отчетность составлялась сотрудниками управления консолидированной финансовой отчетности ООО «ЮКОС Москва», и из содержания данной отчетности следует;

- что в ней не раскрыта информация обо всех операциях ОАО «НК «ЮКОС» с аффилированными лицами и связанными сторонами, а также о незаконности основной части таких операций, связанных с реализацией нефти и перечислением вырученных от нее денежных средств;

- что в ней не содержится признания объективных существенных фактов – связанности через общий контроль нефтяной компании «ЮКОС» с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited», которым в 1998-1999 гг. реализовывалась на экспорт основная часть добываемой «ЮКОСом» нефти;

- что в ней содержатся ложные сведения относительно якобы ожидаемой прибыли ОАО «НК «ЮКОС» от сделок по выкупу долгов банка-банкрота АКБ «Банк «Менатеп», являющимися также по своей сути операциями со связанными сторонами;

- что в ней не содержится никакой информации об обещанных в 1996 г. выплат в огромных размерах предыдущим руководителям

нефтяной компании «ЮКОС» Муравленко С.В., Казакову В.А., Иваненко В.В. и Голубеву Ю.А.;

- что ОАО «НК «ЮКОС» постоянно находится под риском признания незаконными итогов приватизации и приобретения большинства акций нефтяной компании Ходорковским М.Б. и другими основными акционерам через подконтрольные им структуры;

(т. 131 л.д. 168-185, 191-239, 240-289)

- протокол от 02.04.2007 г. осмотра документов, размещенных в сети Интернет на сайте по адресу: www.yukos.ru, согласно которому на данном сайте, являющемся официальной Интернет-страницей ОАО «НК «ЮКОС», была опубликована консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999-2002 гг. На сайте также опубликованы краткие заметки под заголовком «Итоги деятельности «НК «ЮКОС» за 2000, 2001, 2002, 2003 гг., содержащие исключительно информацию об объемах добычи нефти, ее переработке и сбыте нефтепродуктов (в общих количественных и процентных выражениях). Также сайт содержал годовые и ежеквартальные отчеты крупнейших дочерних предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, самые ранние из которых относились к III кварталу 2003 г.

Из протокола осмотра сайта следует, что в осмотренных документах, а также в других разделах сайта, иные сведения, о каких-либо итогах деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних, управляемых и зависимых компаниях, иная отчетность таких компаний, в том числе на иностранном языке, сведения об аффилированных лицах отсутствуют.

(т. 131 л.д. 290-296)

- показания свидетеля Миллера Д.Р., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 132 л.д. 25-30), из которых следует, что в ходе аудита финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» ему, как основному аудитору нефтяной компании, никто не предоставлял сведения об обстоятельствах приобретения основными акционерами ОАО «НК «ЮКОСа» большинства его акций.

Данная проблема возникала при подготовке акций ОАО «НК «ЮКОС» к листингу на Нью-Йоркской фондовой бирже в 2002 г. Параллельно аудиторам компании «ПрайсвотерхаусКуперс» Лебедевым П.Л. были заказаны работы по аудиту консолидированной финансовой отчетности компании «Yukos Universal Limited», через которую было оформлено право Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других на акции ОАО «НК «ЮКОС».

В ходе аудита консолидированной финансовой отчетности были запрошены сведения о полной истории приобретения и владения акциями ОАО «НК «ЮКОС». Данные сведения были необходимы для

оценки стоимости всей компании «Yukos Universal Limited», для чего было необходимо знать первоначальную стоимость акций (при покупке их в ходе процессов приватизации). Однако фактически в предоставлении этих данных аудиторам было отказано – подчиненный Лебедева П.Л. в компании «Yukos Universal Limited» Какорин Д. заявил им, что никакой информации и никаких документов у них не сохранилось. Он не поверил Какорину: если в то, что не сохранились документы, еще можно было поверить, то в отсутствие информации поверить было нельзя. Непосредственными работами по аудиту отчетности компании «Yukos Universal Limited» занимался менеджер компании «ПрайсвотерхаусКуперс» Зубков А.А., который сообщил ему, как руководителю проекта, что они обладают информацией о приобретении акций компаниями «Монблан» и «Лагуна», однако о том, какой путь прошли акции от этих компаний к существующим владельцам – компаниям «Yukos Universal Limited» и «Hulley Enterprises Limited» – в предоставлении информации им было отказано. В связи с этим этот проект так и не был завершен;

- показания, данные в ходе судебного заседания, свидетеля Зубкова А.А., из которых следует, что он в компании «ПрайсвотерхаусКуперс» работает с 1996 г., с того же времени он участвовал в работах компании по аудиту консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС». В 2003 г. он начинал работу по аудиту консолидированной отчетности компании «Yukos Universal Limited» за 2002 г. Однако данный проект осуществлялся на основании договора от 31.10.2002 г. между компанией «Yukos Universal Limited» в лице Лебедева П.Л. и ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» в лице Миллера Д. Этот проект завершен не был, так как самим клиентом не была выпущена эта отчетность. Руководителем этого проекта от компании «ПрайсвотерхаусКуперс» был Д. Миллер.

Компания «Yukos Universal Limited» для составления отчетности должна была определиться с суммарной стоимостью пакета акций ОАО «НК «ЮКОС», которым владела. Эта стоимость в соответствии с применимыми требованиями US GAAP должна была основываться на первоначальной приватизационной стоимости акций ОАО «НК «ЮКОС». В связи с этим они как аудиторы запросили документы, подтверждающие приватизационную стоимость, в идеале это должны были быть контракты и другие документы по купле-продаже акций в ходе приватизации, так как компаниям «Yukos Universal Limited» в приватизации ОАО «НК «ЮКОС» сама не участвовала, а приобрела акции позднее. Это было необходимо для действительной оценки компании «Yukos Universal Limited», основным активом которой были акции ОАО «НК «ЮКОС». Так как и компания «Yukos Universal Limited», и ОАО «НК «ЮКОС» находились под общим управлением, то объявленную ими в отчетности цену без обоснования первичной (приватизационной) стоимости аудиторы принять бы не смогли – тогда

стоимость компании «Yukos Universal Limited» была бы не обоснованной.

В ходе работ по проекту этого аудита основным контактным с ним лицом от лица компании «Yukos Universal Limited» был Дмитрий Какорин, работали они (аудиторы) или у себя в офисе в Москве, или выезжали на встречу с клиентом в д. Жуковка, где находилось рабочее место Какорина.

Однако запрошенные ими документы, аудиторам компанией «Yukos Universal Limited» представлены не были. Они получили от них документ под названием «Меморандум», содержащий информацию о первоначальных приватизационных сделках с акциями ОАО «НК «ЮКОС». Тем самым информация о всех сделках с акциями ОАО «НК «ЮКОС», которую они запросили в «Yukos Universal Limited», им представлена не была, а имевшихся материалов было недостаточно как для выпуска консолидированной отчетности компании «Yukos Universal Limited», так и для выпуска аудиторского заключения по ней. С августа-сентября 2003 г. работу по этому проекту замкнул на себе Миллер;

- договор от 31.10.2007 г. на оказание аудиторских услуг, заключенный в г. Москве между компанией «Yukos Universal Limited» в лице директора Лебедева П.Л. и ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» в лице директора Д. Миллера. Согласно условиям договора, аудитор (ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит») обязалось осуществить аудит финансовой отчетности клиента («Yukos Universal Limited») за отчетный год, закончившийся 31.12.2002 г., подготовленной в соответствии с US GAAP. В соответствии с п.п. 3.6, 3.7, 3.11 настоящего договора компания «Yukos Universal Limited» обязалась представлять аудитору всю запрашиваемую им информацию и документацию, необходимую для осуществления аудита, справки и копии необходимых документов; давать по устному или письменному запросу аудитора исчерпывающие разъяснения и подтверждения в устной и письменной формах, а также запрашивать необходимые для проведения аудита сведения у третьих лиц; не предпринимать каких бы то ни было действий в целях ограничения круга вопросов, подлежащих выяснению при проведении аудита; предоставлять информацию по поводу обстоятельств, которые в ближайшее время приведут или могут привести к судебным разбирательствам с участием клиента, а также информацию о предполагаемом исходе этих разбирательств. Пункт 8.2 договора устанавливает, что аудитор имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке, в том числе, в случае непредставления аудитору в приемлемые сроки достоверной информации, письменно запрошенной аудитором, а также отказа в предоставлении аудитору информации для целей проведения аудита или препятствования клиентом проведению необходимых аудиторских процедур;

- запрос компании ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 27.08.2002 г. в компанию «Групп Менатеп Лимитед» на имя Лебедева П.Л., в котором аудиторы выражают свое мнение относительно аудита

консолидированной отчетности компании «Yukos Universal Limited», который они согласны провести. В письме указано, что аудиторы хорошо понимают, что аудит «Yukos Universal Limited» является промежуточным этапом, что конечной задачей является подготовка консолидированной финансовой отчетности «Групп Менатеп Лимитед».

В п. 3 запроса указано, что подготовка консолидированной финансовой отчетности «Yukos Universal Limited» в соответствии с US GAAP потребует отражения поправок по цене первоначального и последующих приобретений компании ОАО «НК «ЮКОС» ее нынешними владельцами. Эти поправки с точки зрения бухгалтерского учета являются несложными, но для них требуется получения подробной информации о первоначальной приватизации и о последующих операциях приобретения компании ОАО «НК «ЮКОС» группой и ее акционерами. Хотя первые операции проводились не с «Yukos Universal Limited», а с другими организациями, они тем не менее должны быть отражены в отчетности «Yukos Universal Limited» в соответствии с требованиями US GAAP, согласно которым поправки по цене приобретения должны отражаться в отношении тех дочерних обществ, доля собственности в которых превышает 90%.

К запросу приложены 3 приложения, первые 2 из которых (приложения 1 и 1.1) являются планом работ по аудиту «Yukos Universal Limited», отличающиеся друг от друга сроками проведения аудит (приложение 1 – вариант более позднего проведения работ, в 2003 г., приложение 1.1 – более раннего, в конце 2002 г.).

Приложение 2 к данному запросу содержит перечень информации, необходимой аудиторам, в том числе:

«1. Полное документальное подтверждение истории владения акциями «НК «ЮКОС» с даты приватизации. Подтверждения должны включать в себя все документы по всем юридическим или физическим лицам, связанным с нынешней основной группой акционеров, включая тех физических лиц, если такие есть, которые больше долей собственности в акционерном капитале ОАО «НК «ЮКОС» через «Группу МЕНАТЕП Лимитед».

2. Подробное документальное подтверждение операций по покупке / продаже акций ОАО «НК «ЮКОС» основной группой акционеров с даты приватизации.

3. Информация о всех сделках или платежах, которые, возможно, производились основной группой акционеров от лица или в пользу «НК «ЮКОС» в течение периода с даты приватизации.

4. Полная информация обо всех платежах, которые, возможно, осуществлялись основной группой акционеров в пользу третьих сторон за услуги, связанные с приобретением ОАО «НК «ЮКОС» или для сохранения/обеспечения контроля над ОАО «НК «ЮКОС» со стороны основной группы акционеров.

5. Полная информация обо всех операциях, которые основная группа акционеров (или какое-либо из обществ, которые они

контролируют или получателями выгод от деятельности которых они являются как группа или по отдельности) совершали с ОАО «НК «ЮКОС», «ЮКОС Универсал» или с каким-либо из дочерних обществ или правопреемников «ЮКОС Универсал».

6. Финансовая отчетность всех организаций, которые владели ОАО «НК «ЮКОС» с даты приватизации..."

(т. 115 л.д. 142-153)

Судом установлено, что данный запрос не был исполнен Лебедевым П.Л., хотя в совокупности с договором от 31.10.2002 г. обязывал Лебедева П.Л., как лицо, числившееся руководителем компании «Yukos Universal Limited», и Ходорковского М.Б., руководившего всей группой компаний «Групп Менатеп Лимитед», предоставить полную и достоверную информацию о том, как именно и на что именно они приобрели акции ОАО «НК «ЮКОС», начиная с даты приватизации, а также о том, не распоряжались ли они приобретенными активами нефтяной компании вопреки ее интересам и интересам ее остальных акционеров. Это подтверждают следующие исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства:

- документ под заголовком «Меморандум», в котором кратко описан ход приватизации ОАО «НК «ЮКОС» в части победы ЗАО «Лагуна» и ЗАО «Монблан», и отражено, что конечным владельцем большинства акций ОАО «НК «ЮКОС» стала компания «Yukos Universal Limited» через свои дочерние компании «Hulley Enterprises Limited», «Barion Enterprises Limited», «Kincaid Enterprises Limited», «Cayard Enterprises Limited», «Temerain Enterprises Limited», «Wandsworth Enterprises Limited». Происхождение акций в периметре консолидации компании «Yukos Universal Limited» в данном документе ложно указано, как приобретение компанией «Hulley Enterprises Limited» через свои дочерние компании «Barion Enterprises Limited», «Kincaid Enterprises Limited», «Cayard Enterprises Limited», «Temerain Enterprises Limited», «Wandsworth Enterprises Limited» акций «ЮКОСа» в 1998-2000 гг. на вторичном рынке. При этом в данном документе не содержится никаких сведений о том, у кого данные акции «ЮКОСа» были приобретены, за какие деньги, каково было изначальное происхождение денежных средств, затраченных на общее приобретение основными акционерами акций «ЮКОСа» за период с 1995 по 2000 гг.;

(т. 115 л.д. 167-174)

- письмо Дага Миллера от лица ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» директору «IFG International Limited» Кевину Бромли, датированное 20.05.2004 г., в котором аудитор сообщает в ответ на вопросы К. Бромли о причинах, по которым аудиторы не могут предоставить заключение о финансовой отчетности «Yukos Universal Limited». Согласно письму основные причины сводятся к тому, что, во-первых, единственными лицами, компетентными делать заявления

относительно точности и полноты сделок, совершенных с даты приватизации «ЮКОСа» до составления баланса компанией «Yukos Universal Limited», являются Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. А во-вторых, как указано в письме, против обоих указанных лица выдвинуты обвинения, в связи с чем оснований им верить (в соответствии с общепринятыми стандартами аудита) не имеется до окончания расследования. Поэтому, сделан вывод в письме, подписывать аудиторское заключение по финансовой отчетности, которая в существенной степени основана лишь на заявлениях Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., в ожидании результатов слушания их уголовного дела нецелесообразно;

(т. 115 л.д. 185-186)

- письмо от 27.08.2002 г. от имени А. Дреля, представлявшего «Yukos Universal Limited», адресованного Миллеру Д., из которого следует, что с 2001 г. секретарские и административные услуги представлялись компании «Yukos Universal Limited» компанией «IFG International» (о. Мэн).

(т. 132 л.д. 16-17)

- сообщение электронной почты от 14.05.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В. под заголовком «Новая версия записки по рискам листинга», из которого следует, что к нему Малым П.Н. прикреплен файл с запиской, в которой изложены основные риски и возможные проблемы, связанные с предполагаемым листингом на Нью-Йоркской фондовой бирже и публичным предложением акций ОАО «НК «ЮКОС» в США в форме АДР.

Одной из таких важнейших проблем указана следующая проблема:

«1. Раскрытие структуры группы: Листинг предполагает полное раскрытие всех Контролирующих Акционеров. Это может привести к возможным нападкам на соответствующих акционеров по юридическим и регуляторным основаниям. Мы исходим из того, что Контролирующие Акционеры проанализировали соответствующие риски и готовы принять их на себя. Хотелось бы подчеркнуть, что листинг не сможет состояться, если структура собственности не будет раскрыта...

4. Приватизация: Раскрыв бенефициарных держателей своих акций и то, как они приобретали свои акции, Компания может дать толчок попыткам пересмотра своей приватизации. Мы думаем, что этот риск скорее относится к сфере PR, чем настоящих юридических угроз; тем не менее, Компании необходимо тщательно продумать свою реакцию в такой ситуации...»;

(т. 132 л.д. 218-220)

- сообщение электронной почты от 30.07.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., в котором описываются проблемы, возникшие в связи с подготовкой листинга (публичного размещения) акций ОАО

«НК «ЮКОС» в форме АДР 3 уровня на Нью-Йоркской фондовой бирже США.

Одной из проблем, с которой столкнулись Малый и руководимая им рабочая группа, указана как «Акционеры». Суть данной проблемы заключалась в том, что юридические компании, привлеченные к данным работам, в лице Акин Гамп и Клири Готлиб «запросили у юристов МФО (Клиффорд и Антон Дрель) всю подтверждающую документацию по Гибралтарским и проч. структурам и по тому, как эти структуры приобрели акции Компании. Ответ их пока не удовлетворил. Позиция П.Л. Лебедева: «Я купил акции на рынке у независимых сторон, например у Дайвы и Стандарт Банка» никого не устраивает. Юристам нужна картина от залоговых аукционов, «Лагуны» и проч.».

(т. 132 л.д. 215-216)

Доказательством незаконности действий Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. при приобретении акций ОАО «НК «ЮКОС» и сокрытия ими этой информации от всех посторонних для них лиц также являются исследованные в судебном заседании:

- проект заявления на регистрацию по форме F-1 по закону о ценных бумагах 1933 г. ОАО «НК «ЮКОС», совместно подготовленной компанией ОАО «НК «ЮКОС» и иностранными юридическими фирмами по результатам изучения деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних компаний, в котором в качестве рисков в главе «Риски связанные с правовой сферой и сферой регулирования в России» указано следующее:

«Успешное оспаривание приватизации Компании может привести к утрате или сокращению ваших инвестиций в АДА или обыкновенных акций.

ОАО «НК «ЮКОС» и ряд его дочерних компаний были приватизированы Правительством РФ. Законодательство о приватизации было расплывчатым, полным внутренних несоответствий и противоречило другим законам.

В случае если приватизация ОАО «НК «ЮКОС» будет успешно оспорена, Вы можете потерять свои инвестиции в АДА или обыкновенные акции Компании, особенно поскольку российское законодательство не содержит положений, которые защищали бы держателя, который приобрел АДА или обыкновенные акции добросовестно и не будучи уведомленным о каких-либо дефектах или незаконности. Кроме того, контролирующие Компанию акционеры могут потерять свои контрольные пакеты обыкновенных акций Компании, в результате чего произойдет смена контроля над Компанией.

Более того, в случае если приватизация любых основных дочерних компаний «ЮКОСа» будет успешно оспорена, Компания может потерять свои доли в приватизированных компаниях или их активах, что

существенно повлияет на производственные мощности, доле на рынке, финансовом состоянии и результатах деятельности.

И, наконец, любое такое оспаривание, даже если оно не будет успешным в конечном итоге, может негативно повлиять на рынок АДА и обыкновенных акций Компании, в результате чего их рыночная стоимость упадет».

А также «Успешное оспаривание передач обыкновенных акций Компании после проведения приватизации может привести к утрате или сокращению ваших инвестиций в АДА или обыкновенные акции.

Ряд передач обыкновенных акций Компании, включая акции, продаваемые в ходе настоящего размещения, был осуществлен после приватизации Компании. Существует вероятность того, что некоторые из таких передач были осуществлены с нарушениями российского законодательства.

Успешное оспаривание этих передач может привести к утрате ваших инвестиций в АДА или обыкновенные акции, особенно в свете того, что в российском законодательстве отсутствуют положения, защищающие владельца, который должным образом и добросовестно приобрел АДА или обыкновенные акции, не будучи поставленным в известность о каких-либо дефектах права собственности или нарушениях законодательства.

Кроме того, любое успешное оспаривание может привести к тому, что контролирующие акционеры утратят свои контрольные пакеты обыкновенных акций, что приведет к изменению контроля в Компании.

И, наконец, любые такие оспаривания, даже не увенчавшиеся успехом, могут негативно сказаться на рынке АДА и обыкновенных акций Компании в виде снижения их рыночной стоимости».

(т. 147 л.д. 147-148)

В ходе судебного разбирательства при исследовании доказательств установлено, что другим существенным фактом, не раскрытие которого в финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» и непредставление информации о котором аудиторам влечет признание финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» недостоверной, является наличие соглашения между компанией «Групп Менатеп Лимитед» в лице Лебедева П.Л., представляющего таким образом интересы Ходорковского М.Б. и других основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС», и предыдущим руководством нефтяной компании о полагающихся им выплатах в виде подкупа их Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и остальными членами их организованной группы за оказание содействия в получении контроля над компанией ОАО «НК «ЮКОС» под названием – «компенсационные выплаты».

Подтверждением этих обстоятельств являются следующие исследованные судом доказательства:

- показания свидетеля Миллера Д.Р., данные им ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании в

порядке ст. 281 УПК РФ (т. 132 л.д. 3-6, 20-30), из которых следует, что в ходе работ, продолжавшихся в течение 2002-2003 гг., по подготовке акций ОАО «НК «ЮКОС» к листингу (публичному размещению) на американском фондовом рынке в форме американских депозитарных расписок 3 уровня, на одном из совещаний созданной для этих работ рабочей группы Лебедев П.Л., непосредственно курировавший эти работы, предъявил подписанное соглашение от 26.03.2002 г. между компанией «Групп Менатеп Лимитед» и 4 бенефициарами Муравленко, Казаковым, Голубевым и Иваненко. Условия данного соглашения предусматривали выплату этим 4 бенефициарам крупного вознаграждения, составлявшего (согласно первой редакции соглашения) 15% акций ОАО «НК «ЮКОС», находящихся во владении дочерней по отношению к компании «Групп Менатеп Лимитед» – компании «Yukos Universal Limited». С учетом капитализации компании «ЮКОС» в то время эти выплаты могли составить до 4 млрд. долларов США. В качестве оснований этих выплат в соглашении были указаны заслуги этих лиц перед компанией ОАО «НК «ЮКОС». Однако данные лица, как ему было известно, ранее, до прихода Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в ОАО «НК «ЮКОС», возглавляли эту нефтяную компанию, а после того, как ее основными акционерами стала команда Ходорковского М.Б., остались работать председателем (Муравленко) и членами совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», Голубев оказывал нефтяной компании какие-то консультационные услуги. В связи с этим он, на его взгляд, обоснованно предположил, что эти выплаты полагались 4 бенефициарам не за заслуги перед ОАО «НК «ЮКОС», а за заслуги перед новыми собственниками нефтяной компании – Ходорковским, Лебедевым и другими.

Так как из условий соглашения с бенефициарами усматривалось, что данное письменное соглашение является закреплением устного договора, заключенного с ними компанией «Групп Менатеп Лимитед» в 1996 г., и на момент, когда ему стало известно об этом соглашении (09.08.2002 г.), им уже были выплачены сотни миллионов долларов США, данное обстоятельство влекло однозначную модификацию всей финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», начиная, как минимум, с отчетности за 1996 г. Это явилось следствием того, что, хотя ОАО «НК «ЮКОС» не имело обязательств платить по данному соглашению, нефтяная компания должна была (согласно стандартам US GAAP) в своей отчетности начислять эти ожидаемые расходы, так как источником выплат этим 4 бенефициарам могли стать собственные средства ОАО «НК «ЮКОС»: компания «Yukos Universal Limited», являясь материнской по отношению к ОАО «НК «ЮКОС», могла выплатить как из средств, вырученных от продажи акций «ЮКОСа», так и из средств самого ОАО «НК «ЮКОС», перечисленных в форме дивидендов.

Он очень долго пытался убедить руководство ОАО «НК «ЮКОС», причем конкретно Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., в

необходимости изменить условия соглашения и написать в нем действительные основания компенсационных выплат, полагавшихся Муравленко, Иваненко, Казакову и Голубеву, то есть написать, что эти выплаты полагаются им за услуги, оказанные основным акционерам, возможно, в лице компании «Групп Менатеп Лимитед». В таком случае финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» изменению бы не подлежала. Однако, Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. настаивали, что условия соглашения в этой части изменять не будут, так как выплаты полагаются действительно за услуги, оказанные этими лицами самому ОАО «НК «ЮКОС».

В действительности, как ему стало известно в ходе следствия, выплаты Голубеву, Муравленко, Иваненко и Казакову полагались именно за услуги, оказанные основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС», выразившиеся в помощи получения фактического контроля над нефтяной компанией с завладением ею Ходорковским М.Б. и его командой. То есть, он фактически доказывал Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. то, что было на самом деле, а они оба утверждали обратное. Это еще более подтверждает уверенность в недостоверности информации, представлявшейся руководством ОАО «НК «ЮКОС», а также его финансовой отчетности.

- проект заявления на регистрацию по форме F-1 по закону о ценных бумагах 1933 г. ОАО «НК «ЮКОС», в котором содержатся следующие сведения:

«Гг. Голубев и Муравленко (и два других лица, ни одно из которых в настоящее время не является должностным лицом, директором или членом ревизионной комиссии Компании, но которые в прошлом занимали руководящие должности или являлись директорами (одновременно или нет) в Компании) имеют право на основании контракта на получение выплат от Группы «Менатеп» за их участие в прошлом в создании и увеличении капитализации и инвестиционной привлекательности Компании. Такие выплаты обычно составляют 15% от стоимости акций Компании, находящихся под контролем Группы «Менатеп». Указанные лица имеют право на 15% от поступлений, полученных «Юкос Универсал Лимитед» от продажи обыкновенных акций Компании. Гг. Голубев и Муравленко имеют право на получение доли от указанных доходов в форме денежных средств или обыкновенных акций Компании, исключительно по усмотрению Группы «Менатеп». В результате такого договора и бенефициарного владения и контроля со стороны Группы «Менатеп» в отношении около 63% в Компании по состоянию на 31 декабря 2002 г. помимо того, что гг. Голубев и Муравленко являются владельцами обыкновенных акций Компании, гг. Голубев и Муравленко могут считаться бенефициарными владельцами около 2,37% обыкновенных акций, исходя из того, что гг. Голубев, Муравленко и двое других физических лиц, указанных выше, имеют равные права на любые льготы от Группы «Менатеп»;

- показания, данные в ходе судебного заседания свидетеля Иваненко В.В., работавшего в ОАО «НК «ЮКОС» с 1993 г. вице-президентом, из которых следует, что в 1995 году группа «Менатеп» под руководством Ходорковского М.Б., выиграв залоговый аукцион и инвестиционный конкурс, стала владельцем акций ОАО «НК «ЮКОС». В конце 1995 г. в «ЮКОС» приехал Невзлин Л.Б. и сообщил, что группа «Менатеп» должна будет вступить в управление нефтяной компанией и что для этого нужно организовать встречу Муравленко и Ходорковского М.Б. После этого произошла первая встреча между ним, Муравленко, занимавшим должность президента и председателя совета директоров, Голубевым Ю.А. - советником председателя совета директоров, с Ходорковским М.Б. и Невзлиным. Темой встречи было наладить контакт с руководителями ЮКОСа, т.е. с ними, организовать работу. Сначала была достигнута договоренность, что Ходорковский М.Б. с Муравленко будут вдвоем руководить компанией, но авторитарный стиль управления Ходорковского М.Б. не позволял этого сделать. С 1996 г. к управлению компанией стали подключаться люди Ходорковского из ЗАО «Роспром» и банка «Менатеп». С приходом Ходорковского М.Б. в хозяйственной деятельности компании ОАО «НК «ЮКОС» он и Муравленко не участвовали, т.к. им не было дано Ходорковским М.Б. такой возможности.

Когда Ходорковский М.Б. вел переговоры с прежним руководством «ЮКОСа», в лице Иваненко, Казакова, Голубева и Муравленко, чтобы они не мешали деятельности его команды по управлению нефтяной компанией, то они с ним пришли к соглашению, что их материальные интересы будут учтены. Соглашение было устным и было дано под честное слово Ходорковского М.Б., который предложил им это. По этой теме они все встречались с Ходорковским М.Б. В рамках этой договоренности он не вмешивался в управление компанией ОАО «НК «ЮКОС» и выполнял свои обязательства.

Письменное соглашение об этом было заключено только в 2002 г., потому что в 2002 г. Ходорковский М.Б. решил сделать компанию прозрачной с целью выхода на международный рынок продажи акций компании. Для этого был необходим международный аудит и прозрачная структура владельцев компании. Через Голубева Ю.А. они были приглашены в один из офисов компании ОАО «НК «ЮКОС», где встретились с Ходорковским М.Б. и Брудно М.Б. Им был представлен проект соглашения, который они тут же и подписали. По соглашению они стали бенефициарами компании «Темпо Финанс Лимитед» и было оговорено, что в случае продажи Ходорковским М.Б. контрольного пакета ОАО «НК «ЮКОС» они получают стоимость 15-ти процентов этих акций.

Кроме того, с 1998 по 2005 г.г. он получал денежные средства по договорам оказания консультационных услуг с иностранных компаний,

которые использовались для выплаты ему по договоренности с Ходорковским М.Б. вознаграждения от ОАО «НК «ЮКОС»;

- ежедневник, изъятый при обыске в приемной Лебедева П.Л. в МФО «Менатеп», в котором имеется запись от 26.03.2002 г.: «19.00 Ходорковский, Невзлин, Дубов, Казаков. Муравленко, Голубев, Голубович, Иваненко, П.Л. + Дрель. 10 чел. (Брудно – в командир.)»;

(т. 128 л.д. 153)

- соглашение (договор) от 26.03.2002 г. и измененное и пересмотренное компенсационное соглашение от 01.11.2002 г., согласно которым компания «Групп Менатеп Лимитед» в лице компании «Yukos Universal Limited» выплачивает денежные средства компании «Tempo Finance Limited», бенефициарами которой являются Иваненко, Муравленко, Казаков, Голубев, в размере 15% от полученных от продажи акций ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств. От компании «Групп Менатеп Лимитед» соглашение подписано ее директором Лебедевым П.Л., от «Tempo Finance Limited» - Голубевым Ю.А., от бенефициаров - Иваненко, Муравленко, Казаковым, Голубевым.

(т. 100 л.д. 49-61, 62-74, 75-89)

- сообщение электронной почты от 14.08.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., из которого следует, что: «По итогам должной проверки у ПЛЛ, выяснилось, что гг. Голубев, Муравленко, Казаков и Иваненко вкупе получили вознаграждение в акциях от акционеров за РАБОТУ В КОМПАНИИ. Вознаграждение этот стоит сегодня примерно 2 млрд. долларов США, которые нужно срочно отразить (по ГААПу) как убыток Компании. Единственный способ избавиться – переписать договор ПЛЛ с данными ветеранами»;

(т. 132 л.д. 212-213)

- сообщение электронной почты от 21.08.2002 г. от Малышевой Ю.В. в адрес Шейко О.В., к которому прикреплен файл с названием «Павел_факс.doc», в котором содержится записка, из которой следует, что: «Проблема \$ 2bl возникла из-за того, что ПЛЛ в договоре с менеджерами – ветеранами (Муравленко, Голубев и пр.) оговорил, что свою «долю» (15% от всех поступлений от продажи акций Компании) эти ветераны получают за бывшие услуги самой КОМПАНИИ. в US GAAPe есть правило, по которому такая компенсация должна отражаться как расходы самой Компании, т.е. нам нужно показать в ближайшем отчете уменьшение акционерного капитала, и объяснить, как это получилось.

Способ избежать проблемы – переписать договор ПЛЛ (П.Л. Лебедева) с «ветеранами», указав, что свою компенсацию они получают не за заслуги/услуги КОМПАНИИ, а за услуги GMLy (компании «Групп Менатеп Лимитед»).

Кстати, проблема не зависит от нашего листинга – просто она всплыла в процессе должной проверки, но PWC («ПрайсвотерхаусКуперс») должны ее теперь в любом случае отражать, начиная с ближайшего квартала»;

(т. 132 л.д. 222-223)

- сообщение электронной почты Шейко О.В. от 21.08.2002 г., адресованное Ходорковскому М.Б. Данное сообщение является фактически пересылкой вышеприведенной записки, полученной в тот же день Шейко О.В. от Малого П.Н. Данное сообщение содержит ответ Ходорковского М.Б. Шейко О.В., согласно которому: «Прошу разобраться без меня, иначе я устрою скандал за отнесение расходов третьих лиц на расходы компании, так как это напоминает умышленное манипулирование стоимостью акций (в сторону понижения). Думаю, что решение суда будет не в пользу аудиторов. МБХ».

(т. 43 л.д. 272)

- показания свидетеля Анилиониса Г.П., данные в ходе судебного заседания, из которых следует, что Муравленко формально руководил заседаниями, выполняя отведенную ему роль номинального председателя совета директоров, являющегося представительным органом компании, которым в соответствии с законодательством принимаются стратегические решения. В данном случае эти решения вырабатывались Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., и доводились до всех через правовое управление ОАО «НК «ЮКОС», в частности, члена совета директоров Гололобова Д.В.

Доказательствами сокрытия Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. от аудиторов указанной информации, подтверждающими обвинение Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., являются:

- консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2001 г. В примечании (комментарии) 8 отчетности «Акционерный Коммерческий Банк «Менатеп» отражено, что в мае 1999 г. Центральный Банк России приостановил действие банковской лицензии банка «Менатеп», а в сентябре 1999 г. Арбитражный суд г. Москвы начал процедуры по банкротству банка «Менатеп», что привело к ликвидации банка в феврале 2001 г.

Также указано, что в течение 1999 и 2000 гг. ОАО «НК «ЮКОС» приобрела дополнительные права на сбор денежных средств у нескольких кредиторов банка «Менатеп», включая иностранные банки. В качестве компенсации ОАО «НК «ЮКОС» или погашала долги, или предоставляла комбинацию погашения долгов и обещаний об оплате долга на условиях поэтапных взносов в течение от 5 до 8 лет. Итого приобретенных прав было зарегистрировано на сумму 192 млн. долларов США, из которых 36 млн. долларов США было погашено в 1999 г.

В течение 2000 г. ОАО «НК «ЮКОС» ликвидировала права на сбор денежных средств с текущей стоимостью 115 млн. долларов США через серию сделок с «Менатеп ИФА» (МФО МЕНАТЕП) и «Доверительным и Инвестиционным Банком». По существу эти сделки заключались в том, что ОАО «НК «ЮКОС» получила 89.5 млн. своих собственных акций в обмен на права на сбор денежных средств плюс денежной оплатой в размере 30 млн. долларов США. Сходная стоимость полученных акций была такой же, как и предоставленная за них компенсация, а, согласно отчетности, с учетом получения дополнительной оплаты в 30 млн. долларов, ОАО «НК «ЮКОС» получила доход в указанном размере. После этого ОАО «НК «ЮКОС» ликвидировала права на сбор денежных средств текущей стоимостью 39 млн. долларов США в обмен на получение денежных средств в той же сумме.

Кроме того, в отчетности указано, что в течение 2001 и 2000 г.г. ОАО «НК «ЮКОС» продлила обязательства по оплате текущих взносов итоговой номинальной стоимостью 173 млн. долларов США и итоговой текущей стоимостью 46 млн. долларов США. Соответственно, никакой прибыли или убытков не было зарегистрировано по таким операциям. Далее, в 2001 и 2000 гг. ОАО «НК «ЮКОС» реструктуризировала определенные обязательства итоговой номинальной стоимостью 48 млн. долларов США и итоговой текущей стоимостью 23 млн. долларов США, выпустив простые векселя на сумму 48 млн. долларов США со сроком погашения до 2006 г., которые были выданы компании «Менатеп Лимитед», которая приобрела обязательства по оплате задолженности некоторым зарубежным банкам.

В указанной отчетности не содержится сведений об основаниях вмешательства нефтяной компании в процедуры банкротства АКБ «Банк Менатеп», а в качестве смысла операций по выкупу прав требований к банку «Менатеп» указано, что в результате таких операций нефтяной компанией убытков не понесено. Также в отчетности, хотя и признана связанность ОАО «НК «ЮКОС» как с банком «Менатеп», так и с вышеприведенными компаниями «Менатеп Лимитед» и «МФО Менатеп», однако оговорено, что данные операции ОАО «НК «ЮКОС» отнесены на расходы компании, а не на распределение прибыли нефтяной компании в пользу отдельных ее акционеров, имеющих общий контроль над всеми указанными связанными сторонами.

(т. 131 л.д. 191-211, 212-239, 221-222)

- сообщение электронной почты Зайцева С. от 17.07.2002 г. в адрес Мацидовски М. и ответ Мацидовски М. от 18.07.2002, из которого следует, что он информирует Мацидовски о том «(чтоб для тебя не было новостью)», что рассматривается необходимость пересмотра операций 1999-2000 гг. с акционерами Группы «Менатеп», которая возникла по результатам дискуссий с Нью-Йоркским офисом «ПрайсвотерхаусКуперс», который настаивает на том, чтобы

финансовый результат по операциям с акционерами (Группой Менатеп), отраженные как в отчете о прибылях и убытках ОАО «НК «ЮКОС», рассматривались как распределение прибыли в пользу акционеров (Группы Менатеп) и отражались в отчете об изменениях акционерного капитала.

В ответ Мацидовски М. сообщил Зайцеву С., что у него имеются сомнения по этому вопросу, так как банк Менатеп не является и не являлся акционером ОАО «НК «ЮКОС», а только связанной стороной через общий контроль, в связи с чем эти операции могут быть отражены разве что как сделки с аффилированными лицами;

(т. 132 л.д. 155-157)

- сообщение электронной почты Зайцева С. от 16.08.2002 г. в адрес Мацидовски М., из которого следует, что Зайцев С. сообщил о продолжающихся обсуждениях с Нью-Йоркским офисом «ПрайсвотерхаусКуперс» о раскрытии сделок с группой «Менатеп», которое было в 1999-2000 г.г. Зайцев еще раз подтвердил, что некоторые потери ОАО «НК «ЮКОС» в результате этих сделок, которые ранее учитывались, как списания, могут быть переклассифицированы, как распределения, которые должны быть раскрыты, как сделки с акционерами. Зайцев уверен, что позиция Нью-Йоркского офиса «ПрайсвотерхаусКуперс» верна;

(т. 132 л.д. 174-175)

- сообщение электронной почты с вложением файла с названием «Менатеп», из которого следует, что 31.05.2000 г. проведено совещание, в котором участвовали Голубович, Ляпунов, Золотарев, Сысоев, Маруев, на котором обсуждалась позиция ОАО «НК «ЮКОС» в отношении активов в АКБ «Менатеп», вопросов раскрытия в отчетности 1998/99 сделок приобретения данных активов, формирования позиции по потенциальным вопросам и рискам в этой связи.

Как следует из протокола, позиция по приобретению Компанией прав требования к АКБ «Менатеп» следующая: «целью приобретения было обеспечить экономическую прибыль компании через зачет встречных обязательств компании по забалансовым обязательствам (23 договора поручительства на общую сумму 6,5 млрд. руб.).

Так как обязательства компании по поручительствам должны быть объявлены в ходе процедуры банкротства банка (уже суммы и их раскрытие включены в отчет аудиторов банка), считаем целесообразным предъявить аудиторам компании реестр выданных поручительств со следующими комментариями:

скупка прав требований к банку производилась с целью зачета встречных обязательств по выданным поручительствам, что предусмотрено текстом договора поручительства. В 1999 г. компанией не только приобретались права требования к банку, но и были реализованы на 3,2 млрд. рублей третьим сторонам с прибылью на

сумму 74 тыс. руб. Всего за 1999 г. приобретено активов на 11 млрд. руб.

На возможный вопрос аудиторов о цели выдачи поручительств предназначался ответ «обеспечение кредитования несвязанных компаний-партнеров, совершавших приобретение активов в интересах компании».

Может последовать возможный вопрос о том, какое обеспечение со стороны заемщиков было предоставлено компании. В действительности – залог акций, но данную информацию раскрывать нежелательно, так как данные акции были выкуплены у заемщиков.

В результате было принято решение о создании резерва в отчете о прибылях и убытках компании в размере 100% понесенных затрат на приобретение активов в 1998 году – 1,5 млрд. рублей, в 1999 году – 2,3 млрд. рублей денежных средств и 2,5 млрд. рублей по векселям и правам требования.

В 2000 году компания продолжила скупать права требования и на май баланс составил 14,9 млрд. рублей. Поэтому необходимо немедленно продемонстрировать аудиторам компании намерение реализовать излишки приобретенных активов с бухгалтерской прибылью несвязанным третьим сторонам при посредничестве банка-агента»;

(т. 103 л.д. 7-9)

- сообщение электронной почты с адреса Маруева Д.Л. в адрес Журавлева В.М. от 27.11.2000 г. с вложениями таблиц, отражающих приобретение компанией ОАО «НК «ЮКОС» прав требования к банку «Менатеп» у различных иностранных банков – CSFB, BHF, Barclays, NatWest, Kreiss, Commerzbank, Warburg UBS, UniCredito Italiano, Bank of New York, Byblos, Societe Generale и других на общую сумму свыше 6 млрд. рублей, а также схемой изображающей все этапы совершения операций с целью достижения единого результата - погашения долгов группы «Менатеп».

Как следует из таблиц, часть прав требования приобреталась через подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС» компании «Leadfair Ltd» и «Bonaterm Ltd», при этом долг группы «Менатеп», которая ассоциировалась исполнителем таблиц с ПЛЛ (Лебедевым П.Л.) составлял 275,3 млн. долларов США. Приобретенные и оплаченные компанией ОАО «НК «ЮКОС» права требования к банку «Менатеп» впоследствии были переуступлены МАМ (Menatep Asset Management Limited) и МФО «Менатеп».

Из приложенной к сообщению схемы следует, что для закрытия долгов Группы «Менатеп», куда входили согласно таблицы МАМ (Menatep Asset Management Limited и МФО «Менатеп») за права требования к банку «Менатеп» перед ОАО «НК «ЮКОС» была разработана сложная схема, в которой на фирму подконтрольную ОАО «НК «ЮКОС» (Венера XXI) приобретаются акции ОАО «НК «ЮКОС»

по цене на 15-19 % выше рыночной (2,40 \$), в количестве равном 4 % уставного капитала. Акции приобретаются у ДИБа и оплачиваются частично деньгами (55,9 млн. долларов США в рублях), частично простыми рублевыми векселями ОАО «НК «ЮКОС» номиналом 255,9 млн. долларов США, оценочной стоимостью 159,1 млн. долларов США. Сроки погашения векселей совпадают со сроками погашения обязательств МФО «Менатеп» перед ОАО «НК «ЮКОС» за уступленные права требования к банку «Менатеп» (2003-2005 г.г.). В дальнейшем векселя ОАО «НК «ЮКОС» попадают в МАМ и передаются в МФО «Менатеп» в оплату прав требований к банку «Менатеп». МФО «Менатеп» передает векселя ОАО «НК «ЮКОС» в качестве отступного в ОАО «НК «ЮКОС» по номиналу, т.е. 255,9 млн. долларов США, и закрывает таким способом свою задолженность перед ОАО «НК «ЮКОС» полностью.

Как следует из пошагового описания к схеме ОАО «НК «ЮКОС» новирует существующую задолженность перед ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» своими векселями на сумму 231,6 млн. долларов США, а последние продают данные векселя с убытком для себя на ООО «Венера XXI» за сумму 140,5 млн. долларов США.

(т. 102 л.д. 31-42)

Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства свидетельствуют о том, что в результате реализации указанной в них схемы достигалась цель – погашение долгов группы «Менатеп», основными акционерами и руководителями которой являлись Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., перед ОАО «НК «ЮКОС», основными акционерами и руководителями которого также являлись Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. При этом путем использования такой схемы в результате завышения цены передаваемых акций ОАО «НК «ЮКОС» и продажи векселей в убыток операционными компаниями ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд» были искусственно созданы встречные требования у Группы «Менатеп» и достигнута возможность проведения взаимозачета встречных требований. Т.е, фактически часть денежных средств, потраченных ОАО «НК «ЮКОС» на приобретение прав требования к банку «Менатеп», была нивелирована вексельными операциями, что приводило к потере этих средств и невозвращению их в компанию ОАО «НК «ЮКОС», т.е. к убытку последней.

Судом установлено, что одни и те же акционеры и контролирующие лица банка «Менатеп» и ОАО «НК «ЮКОС», а именно Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., направили часть денежных средств в ущерб одной компании, а именно ОАО «НК «ЮКОС», на погашение долгов другой контролируемой ими же компании, а именно банка «Менатеп», который был признан банкротом и не смог бы вернуть эти денежные средства. Тем самым они, т.е. основные акционеры направили часть прибыли ОАО «НК «ЮКОС» на погашение долгов

банкрота – банка «Менатеп» заведомо в ущерб интересам ОАО «НК «ЮКОС», с целью сохранения своего имиджа и недопущения претензий различных иностранных банков к акционерам банка «Менатеп» по поводу растраты его денежных средств. При этом Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. в результате реализации приведенной схемы была достигнута видимость того, что часть долгов банка «Менатеп», скупленная компанией ОАО «НК «ЮКОС» у третьих лиц, была якобы продана компанией ОАО «НК «ЮКОС» за соответствующее вознаграждение в компанию «Групп Менатеп Лимитед». Создание такой видимости было необходимо для поддержания имиджа компании ОАО «НК «ЮКОС» как независимой рыночной компании.

Это подтверждается также распечатанным проектом заявления на регистрацию по форме F-1 по закону о ценных бумагах 1933 г. ОАО «НК «ЮКОС», совместно подготовленного компанией ОАО «НК «ЮКОС» и иностранными юридическими фирмами по результатам изучения деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних компаний.

Из данного документа следует, что АКБ «Банк Менатеп» являлся акционером Компании ОАО «НК «ЮКОС» до 1999 года, когда он объявил себя банкротом. Некоторые из действующих акционеров Группы «Менатеп» являлись контролирующими акционерами АКБ «Банк Менатеп».

В 1999 и 2000 гг. Компания ОАО «НК «ЮКОС» приобрела права требования от ряда кредиторов Банка «Менатеп», включая иностранные банки. В порядке встречного удовлетворения Компания осуществила выплату денежных средств или предоставила одновременно денежные средства и обязательства по выплате траншами в течение периодов от 5 до 8 лет. Учетная стоимость всех приобретенных прав требования составляет 192 млн. долл. США, из которых 36 млн. долл. США были обеспечены в 1999 г., поскольку указанные суммы не были востребованы. Обязательства по выплате траншами были учтены по расчетной справедливой стоимости в размере 55 млн. долл. США. И права требования, и соответствующие обязательства по выплате траншами были выражены в рублях.

В 2000 году Компания реализовала права требования учетной стоимостью 115 млн. долл. США посредством ряда сделок с «Менатеп Интернэшнл Файненс Альянс», компанией, контролируемой Группой «Менатеп», и Трастовым инвестиционным банком. В результате этих сделок Компания ОАО «НК «ЮКОС» получила 89,5 млн. своих акций в обмен на права требования и 30 млн. долл. денежными средствами. На момент осуществления указанных сделок полученная справедливая стоимость акций была равна предоставленному встречному удовлетворению. Учетная стоимость акций в собственности компании составила 145 млн. долл. США. Кроме этого, Компания реализовала права требования учетной стоимостью 39 млн. долл. США с оплатой денежными средствами. Оставшиеся права требования не были

погашены, и после завершения процедуры банкротства АКБ «Банк Менатеп» в Московском городском суде в 2001 г., такие права требования были аннулированы.

Как следует из вышеуказанного документа, в результате сделок по реализации прав между ОАО «НК «ЮКОС» и «МФО Менатеп» Компания ОАО «НК «ЮКОС» получила 89,5 млн. своих акций в обмен на права требования и 30 млн. долл. денежными средствами. На момент осуществления указанных сделок полученная справедливая стоимость акций была равна предоставленному встречному удовлетворению. В документе были показаны конечные сделки, в которых встречному удовлетворению была предоставлена справедливая стоимость, без раскрытия всей действительной сложной схемы.

(т. 147 л.д. 128-247)

Исследованные судом доказательства, согласующиеся между собой и относящиеся к предъявленному подсудимым обвинению, свидетельствуют о том, что противоправно, в ущерб нефтяной компании и ее остальным акционерам, в 1999-2000 гг. Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., бывшие в прошлом руководителями АКБ «Банка Менатеп» и достоверно знавшие о незаконности приобретения ими акций ОАО «НК «ЮКОС» с момента его приватизации, не желая огласки этого, выкупили все долги АКБ «Банк Менатеп», в отношении которого в то время проводились процедуры банкротства. Этими платежами они исключительно в свою пользу распределили прибыль ОАО «НК «ЮКОС», полагающуюся распределению только с участием всех ее акционеров, а не только основных собственников, решая проблему с банкротством подконтрольного им банка. Сделки эти были заведомо ущербными, то есть безвозмездными, для самого ОАО «НК «ЮКОС» и остальных его акционеров, так как не предполагали своей прибыльности.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего Демченко В.М. подтвердил принятие руководством банка, в том числе лично Лебедевым П.Л., всех мер, в том числе подкуп, с тем, чтобы не допустить посторонних к процессу банкротства банка.

Так, потерпевший Демченко В.М. показал суду, что у него имелся вклад в банке «Менатеп». Когда стало известно о банкротстве банка, он пришел на собрание вкладчиков банка, на котором они выбрали двух человек в комитет защиты прав вкладчиков. Однако на следующем собрании вкладчиков банка этих двух человек не было. Как ему объяснили, им просто выплатили их вклад, и они отказались далее защищать права остальных вкладчиков. С этого момента по просьбе вкладчиков банка он стал составлять иски. После этого к нему стали обращаться представители банка «Менатеп». Сначала обратился Ашурков, который предложил забрать деньги и уйти. Он отказался. Ашурков говорил, что если не забрать деньги сейчас, он их может вообще не получить по итогам процедуры банкротства или получить

существенно меньше в результате инфляции. Затем с ним встретился Лебедев П.Л., который сформулировал те же предложения, что и Ашурков. Он снова отказался.

Следующим существенным фактом, не раскрытие которого в финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» и непредставление информации аудиторам однозначно влечет признание финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» недостоверной, является факт незаконного применения Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и по их указанию подчиненными им работниками ОАО «НК «ЮКОС» «политики трансфертного ценообразования», а именно оформления движения нефти, изымаемой у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», через фиктивные организации, не обладающие свободой воли, в принятии самостоятельных решений.

Дополнительным подтверждением использования Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. сложной схемы фиктивных предприятий для хищения собственности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних нефтедобывающих акционерных обществ ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, в целях обеспечения невозможности отслеживания движения похищаемой нефти и последующего движения вырученных от ее реализации денежных средств также являются следующие судебные решения, вступившие в законную силу:

- Приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. (т. 45 л.д. 1-166), которым Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и Крайнов А.В. осуждены за совершение мошенничества, причинение крупного имущественного ущерба собственникам имущества путем обмана при отсутствии признаков хищения, а также уклонение от уплаты налогов с физического лица и организаций. В качестве подконтрольных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. и подставных предприятий, судом, на основании исследованных доказательств, признаны ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «ТК «Алханай», ООО «Форест-Ойл», ООО «Грейс», ООО «Нортэкс», ООО «Алебра», ООО «Мускрон», ООО «Фландер», ООО «Колрейн», ООО «Кверкус» и ряд других;

- Решения Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2004 г. по делам №№ А40-61058/04-141-151 и А40-63472/04-141-162, от 28.04.2005 г. по делу № А40-4338/05-107-9/А40-7780/05-98-90 (т. 86 л.д. 185-222, 223-287), которыми установлен факт подконтрольности ОАО «НК «ЮКОС» подставных предприятий, зарегистрированных, в том числе, в регионах со льготным налогообложением, типа ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Колрейн», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Квадрат», ООО «Грейс», ООО «Нортэкс», ООО «Стаф», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Кверкус» и других подобных обществ. При этом судом деятельность таких подставных предприятий признана деятельностью ОАО «НК «ЮКОС»

за период 2000-2003 г.г. по противоправному распоряжению нефтью, добываемой дочерними по отношению к нефтяной компании акционерными обществами «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК.

При этом такие обстоятельства, как отсутствие какой - либо деятельности такими подставными обществами по месту своей регистрации, ведение их бухгалтерского учета зависимыми от ОАО «НК «ЮКОС» обществами с ограниченной ответственностью «ЮКОС ФБЦ» и «ЮКОС-Инвест», открытие счетов таких предприятий исключительно в одних и тех же банках, подконтрольных вместе с ОАО «НК «ЮКОС» одним и тем же лицам, применение вексельных расчетов между организациями, либо расчетов взаимозачетами, суд расценил как дополнительные доказательства подконтрольности таких обществ нефтяной компании «ЮКОС». Данные организации, как установил суд в своих решениях, будучи зарегистрированными в регионах со льготным налогообложением, пользовались предоставленными им льготами недобросовестно, с грубым нарушением нормативных актов, устанавливающих такой режим, и с причинением существенного ущерба как бюджету соответствующего региона, так и федеральному бюджету.

Суд в каждом случае также установил, что нефть, которая реализовывалась, как внутри страны, так и на экспорт, с использованием подставных компаний, фактически принадлежала ОАО «НК «ЮКОС» и не находилась в собственности указанных подставных компаний.

Кроме того, сделки, в которых были использованы счета и реквизиты таких подставных предприятий, арбитражными судами признаны незаконными, нарушающими требованиями Налогового кодекса Российской Федерации.

Подсудимый Ходорковский М.Б. в своих показаниях в суде также признал полноту подконтрольности лично ему вышеназванных предприятий, вообще всех предприятий, входящих в консолидированную структуру «ЮКОСа», а также самого ОАО «НК «ЮКОС».

Доказательствами использования Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. сложной структуры фиктивных организаций, в том числе зарегистрированных в иностранных юрисдикциях, для оформления реализации похищаемой нефти по сложной схеме, перечисления получаемых от реализации похищенной нефти денежных средств за границу и сокрытия ее на счетах таких компаний после многочисленных финансовых операций от нефтяной компании «ЮКОС» с ее дочерними производственными структурами, а также от миноритарных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» и государственных налоговых и иных контролирующих органов, а также подтверждающими обман Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. аудиторов компании «ПрайсвотерхаусКуперс» о действительных основаниях и обстоятельствах применения практики занижения цен при

оформлении сделок реализации нефти, использования многочисленных подконтрольных («операционных») компаний, являются:

- показания свидетеля Голубовича А.Д., данные в ходе судебного заседания, являвшегося директором по стратегическому планированию и корпоративным финансам ОАО «НК «ЮКОС» с 1998 по 2001 гг., из которых следует, что в период его работы в ОАО «НК «ЮКОС» фактическим руководителем которого был Ходорковский М.Б., использовались схемы выведения прибыли ОАО «НК «ЮКОС» по заниженным ценам на подконтрольные компании, располагавшиеся в зонах льготного налогообложения. Управляли счетами таких компаний сотрудники казначейства ОАО «НК «ЮКОС» во главе с Леоновичем, а функции бухгалтерского учета осуществлялись в бухгалтерии во главе с Голубь. Все эти подразделения подчинялись руководителю финансовой службы, которым был Москалец, а потом Сублен, а они подчинялись Ходорковскому М.Б.;

- показания свидетеля Крайнова А.В., данные в ходе судебного заседания, из которых следует, что регистрацией компаний для ОАО «НК «ЮКОС» занималась Юридическо-финансовая компания (ЮФК), хотя к 2000 году ОАО «НК «ЮКОС» все компании с привлечением сторонних организаций уже зарегистрировал и использовал ранее зарегистрированные компании. В 2001 г. компании для ОАО «НК «ЮКОС» продолжали обслуживаться в СП «РТТ» и «Макариус и компания», где он сам и работал. По указанию сотрудницы ЗАО «Роспром» и ОАО «НК «ЮКОС» Чернышевой, работавшей под руководством одного из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Дубова, некоторые компании регистрировались в Мордовии, обслуживались и передавались в ЮКОС по договорам опционов. Его сотрудники выступали только в качестве подписантов от имени зарегистрированных компаний, никаких решений они не принимали. Все финансовые и иные решения принимались, и документы готовились на территории ОАО «НК «ЮКОС» в подразделениях Маруева, Леоновича, Голубь и Гололобова. Документы поступали на подпись в «Макариус и компания» на имя одного из руководителей в полностью готовом виде, которые подписывали сотрудники, числящиеся директорами компаний ОАО «НК «ЮКОС», и направляли в ОАО «НК «ЮКОС». Если возникали какие-то споры с внешними контрагентами, то интересы данных компаний представляли сотрудники юристы ОАО «НК «ЮКОС».

- показания свидетелей Румянцевой Е.А. и Петросян Н.М., данные в ходе судебного заседания, являвшихся сотрудниками и адвокатами адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», о том, что они по поручению одного из управляющих партнеров бюро Ивлева П.П., по доверенностям представляли интересы различных компаний, таких как «Нассаубридж Менеджмент Лимитед», «Гленоукс Инвестмент Лимитед», «Хиксвил Менеджмент Лимитед», «Дансли Лимитед», «Файэна Лимитед», «Чико Трейдинг энд Инвестментс Лимитед», «Дочестергейт Трейдинг

Лимитед», «Стоукбери Инвестментс Лимитед» и других. В их задачи входило подписание различных платежных документов, договоров и т.д., которые им уже в готовом виде приносили либо сам Ивлев П.П., либо сотрудники ОАО «НК «ЮКОС», которому были подконтрольны данные компании. Там же, в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс», была установлена программа «Клиент-Банк» для управления счетами этих зарубежных компаний.

- показания свидетеля Узорникова С.Е., данные в ходе судебного заседания, из которых следует, что он составлял международную часть консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС». При этом исходные данные для составления отчетности он получал из отдела международных операций казначейства ООО «ЮКОС Москва» Кузьменкова и Драницына. Работу всех этих иностранных компаний курировали работники отдела международных операций казначейства ООО «ЮКОС Москва» Кузьменков и Драницын. Эти люди всегда владели информацией по каждой операции всех этих компаний, он понимал, что деятельность этих компаний управляется также ими, то есть из единого центра. Для оптимизации такого управления в регионах концентрации таких компаний находились еще специальные кураторы: на Кипре – Сергей Кеча, в Голландии – Дмитрий Меринсон. Все эти люди были скрытными. Основное назначение названных им иностранных компаний – сосредоточение на их счетах прибыли, получаемой российскими оффшорными, или по-другому, «операционными», «трейдерскими» компаниями и использование перечисленных за рубеж денег для участия в рыночной торговле ценными бумагами.

Приведенные доказательства в совокупности с другими доказательствами, исследованными судом, подтверждают факт создания Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. сложной консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», состоящей из многочисленных компаний, зарегистрированных в нескольких государствах, в которой дочерность, аффилированность и связанность компаний была известна только членам организованной группы, возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. Управление этими компаниями осуществлялось не их формальными руководителями, а организованной группой, возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л.

Данные обстоятельства также подтверждает исследованный в ходе судебного разбирательства:

- документ в электронном виде, полученный в результате проведения информационно-аналитической технической судебной экспертизы электронных носителей, изъятых в ходе обыска в адвокатском бюро «АЛМ-Фельдманс», под заголовком «Предложения по реорганизации торговой структуры», в котором предлагается изменить торговую схему продажи нефти с ликвидацией

нефтетрейдеров в виде компаний «Пронет Холдингс Лимитед» и «Рутенхолд Холдингс Лимитед», зарегистрированных на Кипре. Целью изменения торговой схемы является, согласно тексту документа, ее упрощение и «снижение рисков, связанных с не раскрытием факта экспорта нефти и нефтепродуктов через аффилированные компании». Как следует из того же документа, «кипрские компании практически не используются для налоговой оптимизации».

Указанные риски возникают из того, что «при экспорте нефтепродуктов компания «ЮКОС Экспорт Трейд», представляет в ГТК, декларацию таможенной стоимости, где в п. 7а на вопрос о взаимозависимости между продавцом и покупателем следует ответ «нет». В то же время «при регистрации выпуска АДР в SEC имена и юрисдикции всех трех торговых компаний с большей долей вероятности будут раскрыты как «значительные дочерние предприятия». Это связано с тем, что «существующая схема с сохранением кипрских торговых компаний может не выдержать пристрастной проверки на предмет их полной независимости и самостоятельности. Несмотря на наличие отдельных офисов на Кипре, сотрудниками каждой компании являются только 1-2 человека на Кипре (плюс 5-10 в московских представительствах). Директора компаний не имеют опыта торговли нефтью и/или нефтепродуктами. Любой вопрос в иностранном суде о лицах, принявших решение о создании кипрской компании или назначивших данного конкретного директора, вызовет трудности. Есть вероятность того, что все это вместе взятое не даст возможности доказать в суде, что данные компании управляются исключительно с Кипра, полностью самостоятельны как независимые компании, а не являются продолжением ОАО «НК «ЮКОС».

Подтверждением достоверности сведений, изложенных в приведенном документе, являются показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Колесникова И.В., из которых следует, что он в период с 1998 по 2003 гг. работал в компании «Макариус и Компания» под руководством Анилиониса Г.П. в различных должностях. Он не имеет опыта торговли нефтью. По доверенности он подписывал документы от лица компании «Пронет Холдингс Лимитед», но при этом он был лишь подписантом, никаких решений о деятельности данной компании он не принимал, по всем вопросам принимали решения в «ЮКОСе». Он лично финансово-хозяйственную деятельность компании «Пронет» не отслеживал, просто подписывал, не вникая, документы по указаниям, поступавшим из «ЮКОСа». Свидетель подтвердил достоверность сведений, изложенных в документе под заголовком «Предложения по реорганизации торговой структуры» об отсутствии у компании «Пронет» независимости и самостоятельности.

В данном документе, подтвержденном показаниями свидетеля Колесникова И.В., изложены признаки фиктивности использовавшихся

в оформлении реализации похищенной у «ЮКОСа» нефти и изготавливаемых из нее нефтепродуктов предприятий «Пронет» и «Рутенхолд», обоснована противоправность их использования, оценены риски признания их деятельности противоправной в зарубежных судебных инстанциях. Это в совокупности с другими доказательствами, исследованными в суде (сообщениями электронной почты Малого, Шейко и Ходорковского, показаниями свидетелей Петросян, Румянцевой, Малого, Миллера и других), подтверждает, что Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. был достоверно известен противоправный характер использовавшейся ими структуры фиктивных предприятий для оформления реализации нефти и перечисления получаемой от этого выручки.

Этот вывод также обосновывается изъятными из «АЛМ Фельдманс» электронными носителями с информацией, в том числе, Петросян Н., из переписки которой и был распечатан данный документ.

Доказательствами, подтверждающими обман Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. аудиторов «ПрайсвотерхаусКуперс» являются:

- показания свидетеля Миллера Д.Р., оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что первоочередным проблемным вопросом, влекущим обоснованные сомнения в достоверности финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», по его мнению, является проблема отрицания руководством «ЮКОСа» связанности с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Вопрос о наличии связанности этих компаний как с ОАО «НК «ЮКОС», так и с его основными акционерами, в том числе опосредованно через компанию «Групп Менатеп Лимитед», неоднократно и с первых дней аудита задавался напрямую руководству нефтяной компании. Однако каждый раз руководство «ЮКОСа» в устной, а также письменной форме, в том числе в ежегодных письмах – представлениях руководства нефтяной компании, подписанных Ходорковским М.Б., отрицало связанность с этой компанией. Кроме того, Лебедеву П.Л. направлялись соответствующие запросы, в ответ на которые был получен ответ от Дреля А. от 27.08.2002 г., в котором фактически утверждалось, что им не известно, кто является собственником компаний «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited», и что эти компании не являются связанными с «ЮКОСом» или «Групп Менатеп Лимитед».

Во время проведения аудита финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», а также в ходе работ по подготовке проекта формы F-1, предполагавшейся к подаче в Комиссию по ценным бумагам и биржам США, аудиторы сомневались в этой информации, так как не исключали возможность влияния на бизнес нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС» организованной преступности и возможность принуждения компании ОАО «НК «ЮКОС» продавать экспортную нефть компаниям «Behles

Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited». Однако в ситуации отсутствия иного источника информации аудиторы при формировании заключений по финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» были вынуждены полагаться на информацию, представленную руководством ОАО «НК «ЮКОС».

В действительности оказалось, в чем он убедился в ходе следствия, что компании «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» работали исключительно в интересах Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., других акционеров компании «Групп Менатеп Лимитед», таким образом, компания «ПрайсвотерхаусКуперс» была дезинформирована по вопросу отношений между ОАО «НК «ЮКОС» и названными тремя компаниями, а акционерам и другим пользователям финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» намеренно не была предоставлена информация, необходимая для достоверного представления финансовых результатов «ЮКОСа», что является недопустимым. Учитывая, что информация о связанности ОАО «НК «ЮКОС» с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited» отсутствовала и в проекте формы F-1, действия Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. могут представлять собой нарушение Закона о ценных бумагах США;

(т. 132 л.д. 3-6, 20-30)

- письмо-представление (заверение) ОАО «НК «ЮКОС», адресованное в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», подписанное Ходорковским М.Б., как руководителем ОАО «НК «ЮКОС», и Б. Мизамором, как его финансовым директором, датированное 24.05.2001 года.

В п. 1 данного письма Ходорковский М.Б. и Б. Мизамор, от лица высшего руководства нефтяной компании, заверили аудиторов, что консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2001 г., подготовленная на основе US GAAP, объективно представлена и включает в себя все раскрытия информации, необходимые для такого объективного представления, а также раскрытия информации, на ином основании обязательные для включения в данную финансовую отчетность в соответствии с законодательными и нормативными актами, распространяющимися на ОАО «НК «ЮКОС».

В п. 3 этого же письма указанные лица сообщили аудиторам, что им не известно о (а) любом мошенничестве с участием руководства или сотрудников, играющих существенную роль в системе внутреннего учетного контроля, или о любом мошенничестве с участием других сотрудников, которое могло бы оказать существенное воздействие на консолидированную финансовую отчетность, составленную согласно US GAAP, или (б) любом нарушении или возможном нарушении законодательных или нормативных актов, воздействие которого должно учитываться для целей раскрытия информации в консолидированной

финансовой отчетности US GAAP, или в качестве регистрации условного убытка.

В п. 17 данного письма Ходорковский М.Б. и Б. Мизамор, указали, что, насколько им известно в течение трехлетнего периода, закончившегося 31 декабря 2001 г., компании «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited», «Baltic Petroleum Trading Limited» не были связаны с ОАО «НК «ЮКОС» в соответствии с положениями SFAS #57 «Раскрытия информации о связанных сторонах»;

(т. 116 л.д. 207-216)

- письмо от 27.08.2002 г. от имени А. Дреля, представлявшего «Yukos Universal Limited», адресованного Миллеру Д., из которого следует, что в соответствии с политикой прозрачности и открытости, в предоставлении информации «Групп Менатеп Лимитед», а также «Yukos Universal Limited», полностью подконтрольная компании «Групп Менатеп Лимитед», дочерняя структура, являющаяся основным акционером ОАО «НК «ЮКОС», ее чиновники, дочерние структуры и прочие аффилированные компании осуществляли и осуществляют сейчас свою деятельность в тесном сотрудничестве с банками, имеющими мировую известность, крупнейшими мировыми аудиторскими компаниями и международными юридическими фирмами. Дрель сообщил Миллеру, что «Групп Менатеп Лимитед» никогда не являлась акционером «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» или «South Petroleum Limited». Более того, «Групп Менатеп Лимитед» через другую свою дочернюю компанию «Menatep S.A.» никогда не участвовал в бизнесе и управлении компаниями «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» или «South Petroleum Limited» и вплоть до текущего момента не получал дивиденды по акциям компании «Petroleum Finance Holding S.A.» – зарегистрированном владельце компании «Behles Petroleum S.A.»;

(т. 132 л.д. 16- 17)

- сообщение электронной почты от 30.07.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., в котором описываются проблемы, возникшие в связи с подготовкой листинга (публичного размещения) акций ОАО «НК «ЮКОС» в форме американских депозитарных расписок (АДР) 3 уровня на Нью-Йоркской фондовой бирже США (называвшийся сотрудниками «ЮКОСа» и привлеченными к этой работе внешними консультантами проектом «Вояж»).

Одной из проблем, с которой столкнулись Малый П.Н. и руководимая им группа, указана как «Сделки с заинтересованностью». Суть данной проблемы заключалась в том, что для подачи в US SEC (Комиссию по ценным бумагам и биржам США) и для долларового отчета по US GAAP компания «ПрайсвотерхаусКуперс» настаивала на прояснении отношения ОАО «НК «ЮКОС» или ее основных акционеров с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum

Trading Limited» и «South Petroleum Limited», через которые в 1999-2001 гг. осуществлялось до 90% экспорта ОАО «НК «ЮКОС». То есть на прояснении вопроса, являются ли эти компаниями связанными сторонами по отношению друг к другу. В документе указано, что запрос по этой теме был направлен Мизамором на имя Лебедева П.Л., и ответа пока нет.

Как следует из документа, решение вышеуказанной проблемы зависело только от акционеров (основных акционеров), и в случае отказа от сотрудничества по данной проблеме это сделает листинг невозможным;

(т. 132 л.д. 215-216)

- сообщение электронной почты от 09.08.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., в котором описываются проблемы, возникшие в связи с подготовкой листинга акций ОАО «НК «ЮКОС» в форме АДР 3 уровня на Нью-Йоркской фондовой бирже. Одна из проблем описываемых Малым – это сделки с заинтересованностью, по поводу которой Малый излагает следующее описание: «Акционеры думают. Во вторник и среду состоялись встречи между UBS (Олег Павлов) и акционерами (во вторник – П.Л. Лебедев, в среду – он и МБХ и Дрель и Clifford). Цена вопроса – признать факт экспорта в 1999 г. и ранее через аффилированные структуры и рискнуть интересом властей к этому факту. В противном случае придется отложить весь листинг и проч. на 1-2 года. На понедельник запланировано совещание юристов и Мизамора с участием ПЛЛ и МБХ. По итогам надеемся услышать все ответы»;

(т. 132 л.д. 214)

- сообщение электронной почты от 14.08.2002 г. от Малого П.Н. в адрес Шейко О.В., из которого следует, что: «МБХ и ПЛЛ продолжают обсуждать ситуацию с Бейлисом, Балтиком и Саусом. Обещают к концу недели решить – либо признать связанность с группой, либо с отдельными ее членами (мы все понимаем, с кем)»;

(т. 132 л.д. 212-213)

- проект заявления на регистрацию по форме F-1 по закону о ценных бумагах 1933 г. ОАО «НК «ЮКОС», совместно подготовленный компанией ОАО «НК «ЮКОС» и иностранными юридическими фирмами по результатам изучения деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних компаний, из которого следует, что в главе «Сделки со связанными сторонами» отсутствуют описание сделок с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «Baltic Petroleum Trading Limited» и «South Petroleum Limited», тогда как имеется описание сделок с «Трастовым и инвестиционным банком» и банком «Менатеп Спб», АКБ «Банк «Менатеп», «Пекьюния Юниверсал», «Прогресс Гарант», «Сибинтек», «Волготанкер» и другими.

Исследованными судом доказательствами установлено, что существенным фактом, не раскрытие которого в финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» явилось для аудиторов основанием для признания финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» недостоверной, явился факт обмана их руководством нефтяной компании в части своих намерений относительно прибыли, полученной от реализации нефти «ЮКОСом».

Доказательствами, подтверждающими обман Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. аудиторов «ПрайсвотерхаусКуперс» в этой части, являются:

- показания свидетеля Миллера Д.Р., оглашенные в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он на протяжении длительного времени работал с сотрудниками ОАО «НК «ЮКОС», оказывая нефтяной компании от лица компании «ПрайсвотерхаусКуперс» услуги по аудиту и иные услуги, и считал, что вышеуказанные фактические руководители нефтяной компании честны с ним. Поэтому он верил устным и письменным заверениям руководителей нефтяной компании и их представителям.

Однако, как оказалось, аудиторы компании «ПрайсвотерхаусКуперс» и он лично были обмануты руководителями и иными работниками ОАО «НК «ЮКОС», в том числе лично Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., и это, по его мнению, должно повлечь отзыв аудиторских заключений, выпущенных по результатам аудита финансовой отчетности нефтяной компании, начиная, как минимум с 1999 г. Обман аудитора или предоставление ему неполной информации (сокрытие информации от аудитора) абсолютно недопустимы, так как в случае обмана аудиторов, аудиторские заключения просто не выпускаются, а если об обмане аудиторов становится известно после выпуска аудиторских заключений, то они подлежат отзыву.

Одним из проблемных вопросов, влекущих обоснованные сомнения в достоверности финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», по его мнению, является обман аудиторов в части того, что в итоге вся накопленная «ЮКОСом» прибыль будет доведена до самого ОАО «НК «ЮКОС». Сама суть акционерной собственности сводится к тому, что все активы компании принадлежат всем акционерам, поэтому акционеры обязаны знать, сколько активов у компании и как их распределять.

Однако, как оказалось, после того, как руководство ОАО «НК «ЮКОС» было привлечено к ответственности, основная часть накопленной прибыли нефтяной компании, которая к тому времени была выведена за рубеж, как аудиторам объяснялось, для минимизации налогов, была выведена из-под контроля ОАО «НК «ЮКОС». Получилось, что сама по себе компания ОАО «НК «ЮКОС» без основных акционеров не смогла получить и распределить эту

накопленную прибыль. Внешний управляющий, придя в компанию, наверняка не смог увидеть и понять ничего из международной части корпоративной структуры ОАО «НК «ЮКОС», а также в части того, куда, как и для чего накопленная прибыль была выведена. Фактически накопленную от своей деятельности прибыль ОАО «НК «ЮКОС» могли распределить основные акционеры, а не сама компания как независимое юридическое лицо, то есть не все акционеры компании приняли в этом участие;

(т. 132 л.д. 3-6, 20-30)

- сообщение электронной почты Криса Сантиса от 07.06.2005 г., адресованное в том числе Д. Миллеру. В данном сообщении говорится о том, что аудиторы от кипрского офиса компании «ПрайсвотерхаусКуперс» – Сергей Кеча («ЮКОС») и Петрос Диметриу (Абакус Лимитед) сообщили ему, что по законам Нидерландов был образован трастовый фонд, чтобы действовать как посреднический холдинг между «Yukos Finance» (зарегистрирован в Нидерландах) и «Yukos International B.V.». При этом трастовый фонд будет управляться несколькими лицами (Брюсом Мизамором, Тиди) и будет руководить различными инвестициями, которыми сейчас владеет «Британи Эсетс Лимитед» и «YUKOS Hydrocarbon Investments Limited».

Из содержания данного сообщения, следует, что его автор Крис Сантис был удивлен объявленной ему Кечей и Диметриу новой структурой. Также он сообщил Миллеру, что на его вопросы ему не смогли объяснить, как собственность бенефициария останется под контролем ОАО «НК «ЮКОС» и не смогли предоставить вспомогательные документы относительно нового траста.

Также Крис Сантис сообщил, что эти лица настойчиво упрашивали копию «ПрайсвотерхаусКуперс» остаться в качестве аудитора подконтрольных им компаний, однако в связи с решением российского «ПрайсвотерхаусКуперс» отказаться от работ с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. он также сообщил им, что это, скорее всего, будет невозможным;

(т. 132 л.д. 180-182)

- показания, данные в ходе судебного заседания, свидетеля Ребгуна Э.К., из которых следует, что с 01.08.2006 года, он в соответствии с решением суда назначен конкурсным управляющим ОАО «НК «ЮКОС», после чего он в рамках исполнения своих обязанностей стал устанавливать требования кредиторов к ОАО «НК «ЮКОС», организовал инвентаризацию и оценку активов компании с целью последующего удовлетворения за счет них требований кредиторов.

Ему были известны показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», в том числе о том, что к началу 2003 г. ОАО «НК «ЮКОС» имела за рубежом порядка 9,6 млрд. долларов США

нераспределенной прибыли, однако контроля над этими средствами у нефтяной компании к его приходу в ней не было. Ему ничего не было известно о международной части корпоративной структуры «ЮКОСа», никаких документов, подтверждавших бы наличие контроля у «ЮКОСа» над зарубежными своими компаниями (в том числе опционных соглашений), в компании к его приходу не было. Поэтому он и не смог распорядиться этими активами. Он даже не мог с уверенностью утверждать, что компания «Yukos Capital S.a.r.l.», которая в то время предъявила требования к ОАО «НК «ЮКОС» по ранее выданным займам, ранее являлась зависимой от ОАО «НК «ЮКОС»;

- сведения ОАО «НК «ЮКОС» и его структурных подразделений, полученные в апреле 2007 г. в ответ на запрос следователя, о том, что в распоряжение нефтяной компании, договоров опционов о приобретении ОАО «НК «ЮКОС» или его дочерними, зависимыми, управляемыми компаниями, а также иными компаниями, акций (долей) иных компаний различной юрисдикции, входящих в корпоративную структуру ОАО «НК «ЮКОС», не имеется;

(т. 132 л.д. 111-119)

- показания допрошенного в суде свидетеля Узорникова С.Е., из которых следует, что составляя международную часть консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» первого уровня данные он получал из казначейства ООО «ЮКОС Москва» у Кузьменкова и Драницына. Эти люди всегда владели информацией по каждой операции всех иностранных компаний. Он понимал, что деятельность этих компаний управляется также ими, то есть из единого центра. Основное назначение иностранных компаний – сосредоточение на их счетах прибыли, получаемой российскими оффшорными, или по-другому, «операционными», «трейдерскими» компаниями и использование перечисленных за рубеж денег для участия в рыночной торговле ценными бумагами. После ареста Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., руководство финансовой службы через некоторое время покинуло территорию России, насколько ему известно, эмигрировав в Великобританию, откуда продолжалось, но уже фактически без ведома ОАО «НК «ЮКОС», управление этими иностранными компаниями. Этими руководителями, которые после того, как покинули территорию России, продолжали руководить международной структурой «ЮКОСа», были Мизамор, Ригер, Кузьменков, Драницын, а также Кеча (кипрская часть) и Меринсон (Нидерланды).

- письма-представления (заверения) руководства ОАО «НК «ЮКОС» аудиторам компании «ПрайсвотерхаусКуперс», из которых следует, что в ответ на вопросы аудиторов о намерениях руководства нефтяной компании относительно получаемой компанией прибылью и перечисляемой на счета зарубежных компаний, в п. 31 письма-

представления от 24.05.2002 г., в п. 22 письма от 04.06.2001 г. Ходорковский М.Б. и Б. Мизамор заверяли аудиторов, что существующий у ОАО «НК «ЮКОС» контроль над такими иностранными компаниями будет существовать и впредь.

Указанные письма в своих первых пунктах содержат утверждение о том, что консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за соответствующие годы (в данном случае за годы 2001, 2000, 1999 и 1998), подготовленная на основе US GAAP, объективно представлена и включает в себя все раскрытия информации, необходимые для такого объективного представления, а также раскрытия информации, на ином основании обязательные для включения в данную финансовую отчетность в соответствии с законодательными и нормативными актами, распространяющимися на ОАО «НК «ЮКОС».

(т. 116 л.д. 137-145, 207-216)

Таким образом, суд считает доказанным, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., осуществляя непосредственное руководство финансовыми средствами нефтяной компанией ОАО «НК «ЮКОС», заведомо зная, что их действия по завладению акциями ОАО «НК «ЮКОС», по подкупу бывших руководителей нефтяной компании, по выкупу долгов АКБ «Банк Менатеп» в ущерб нефтяной компании, по безвозмездному изъятию нефти и по легализации денежных средств с использованием подставных компаний, являются необоснованными и незаконными, по этим ключевым позициям умышленно предоставляли аудиторам ложную информацию, а именно:

- об отсутствии документов и информации об истории приобретения ими акций ОАО «НК «ЮКОС» с момента его приватизации;
- о том, что подкуп бывших руководителей ОАО «НК «ЮКОС» ими не осуществлялся, а полагавшиеся бенефициарам вознаграждения стали результатом их работы для нефтяной компании, а не для них (Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.) лично;
- о прибыльности сделок по выкупу прав требований к АКБ «Банк Менатеп»;
- о законности деятельности «операционных» компаний;
- о том, что вся получаемая от основной деятельности ОАО «НК «ЮКОС» прибыль остается в периметре ее консолидации и в конечном итоге будет распределена в пользу головной компании холдинга.

Судом установлено, что аудиторская компания «ПрайсвотерхаусКуперс», которой стали известны действительные обстоятельства рассмотренных событий, признала необоснованность ранее выпущенных ею аудиторских заключений и тем самым признала всю (годовую бухгалтерскую и консолидированную финансовую)

отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за период с 1995 по 2004 гг. включительно недостоверной. Подтверждением этому является:

- письмо об отзыве аудиторских заключений компании «ПрайсвотерхаусКуперс» от 15.06.2007 г., из которого следует, что им была представлена информация, которая ставит под сомнение достоверность заявлений руководства ОАО «НК «ЮКОС», полученных ими в устной и письменной форме в связи с проводившимися аудиторскими проверками. Конкретно это касается информации, в том числе, о несвязанности ОАО «НК «ЮКОС» с компаниями «Behles Petroleum S.A.», «South Petroleum Limited» и «Baltic Petroleum Trading Limited»; о не фиктивности «операционных» компаний; о прибыльности операций по выкупу прав требований к АКБ «Банк Менатеп»; о действительных основаниях компенсационных выплат лицам, входившим в состав высшего руководства «ЮКОСа» в период его приватизации.

В связи с этим аудиторская компания «ПрайсвотерхаусКуперс» не может более полагаться на заявления руководства ОАО «НК «ЮКОС», на которые они полагались, в ходе проведения аудиторских проверок, и информацию, предоставленную им руководством ОАО «НК «ЮКОС», и по этой причине, просит более не полагаться на все ее заключения в отношении консолидированной финансовой отчетности и годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за период с 1995 по 2004 гг., включая заключения по результатам проверок промежуточной финансовой отчетности.

(т. 131 л.д. 305-313)

Доказательствами нарушения Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. прав акционеров ОАО «НК «ЮКОС» путем непредставления им всей достоверной информации, о деятельности общества, являются:

- протокол № 3 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 18.06.2003 г. (т. 93 л.д. 253-259), из которого следует, что Ходорковский М.Б. выступил по вопросу № 1 повестки собрания: «Утверждение годового отчета ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 г.

Судом установлено, что, в годовом отчете ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 год, который Ходорковский М.Б. лично докладывал собранию акционеров, не были описаны основные факторы риска, связанные с деятельностью общества; а именно, не раскрыт перечень совершенных обществом в отчетном году сделок, признаваемых в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, с указанием по каждой сделке заинтересованного лица (лиц), существенных условий и органа управления общества, принявшего решение об ее одобрении.

Согласно п. 3.5 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного Постановлением Федеральной комиссии по рынку

ценных бумаг от 31.05.2002 №17/пс (с изменениями от 07.02.2003) раскрытие информации по этим двум вопросам является обязательным.

Не освещены Ходорковским М.Б. на данном собрании и сведения о существующих рисках, связанные с использованием корпоративной структуры, при которой получаемые от реализации добываемой нефти средства скрываются от его собственника – компании «ЮКОС» и ее акционеров. Таким образом, Ходорковский М.Б. скрыл от акционеров, что эти его решения влекут неблагоприятные для акционеров последствия в виде ожидаемых в связи с этими рисками падения курса акций «ЮКОСа» и банкротства компании, а, следовательно, и потерю инвестиций акционеров в акции компании. Тем самым Ходорковский М.Б. обманул остальных акционеров «ЮКОСа», чем добился утверждения годового отчета ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 г.

Исследовав документы, отнесенные к проведению годового собрания акционеров за 2001 г., суд установил, что данные сведения не сообщались акционерам компании также и на их годовом общем собрании, состоявшемся 27.06.2002 г. (т. 97 л.д. 242-250), в ходе которого Ходорковский М.Б. лично докладывал о годовом отчете ОАО «НК «ЮКОС» за 2001 год.

Суд считает, что дополнительным подтверждением невыполнения Ходорковским М.Б., который другим представлял себя руководителем нефтяной компании, нормативных положений, регулирующих вопросы информирования акционеров и остальных внешних пользователей финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», являются следующие доказательства:

- годовые бухгалтерские отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г. и за 2000 г. Так, в пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г., указаны сведения о дочерних и зависимых организациях ОАО «НК «ЮКОС» и об участии ОАО «НК «ЮКОС» в других юридических лицах, по итогам 1999 финансового года. В данном перечне приведены в основном производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС». Фиктивные организации, использованные в 1999 г., для хищения нефти и легализации похищенного имущества, как из числа российских (таких как ООО «Алебра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Виртус», ООО «Грейс», ООО «Грунт», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Фландер», ООО «Форест-Ойл»), так и из числа зарубежных («Bonaterm Limited», «Leadfair Limited»), в данном перечне, как и во всей остальной части годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 год не указаны.

В пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г. указаны сведения о дочерних и

зависимых организациях ОАО «НК «ЮКОС» и об участии ОАО «НК «ЮКОС» в других юридических лицах по итогам 2000 финансового года. В данном перечне приведены в основном производственные, то есть осуществляющие реальную хозяйственную деятельность, предприятия, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС». Фиктивные организации, использованные в 2000 г. для хищения нефти и легализации похищенного имущества, как из числа российских (таких как ООО «Алебра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Виртус», ООО «Грейс», ООО «Венера XXI», ООО «Грунт», ООО «Квадрат», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Марс XXII», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Нефтемаркет-2000», ООО «Нефтетрейд-2000», ООО «Нортекс», ООО «Ратмир», ООО «Сатурн XXV», ООО «Стаф», ООО «Фландер», ООО «Форест-Ойл», ООО «Юпитер XXIV», ООО «Ю-Мордовия»), так и из числа зарубежных («Amersham Trading Limited», «Belmont Finance Corp.», «Bonaterm Limited», «Carenet Limited», «Coastmill Management Limited», «Гленоукс Инвестмент Лимитед», «Halsley Holding Limited», «Хиксвил Менеджмент Лимитед», «Leadfair Limited», «Pronet Holdings Limited», «Routhenhold Holdings Limited», «Silkmillenium Trading and Investments Limited»), в данном перечне, как и во всей, остальной части годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС», за 2000 год не указаны.

(т. 131 л.д. 24-47, 48-80)

- сообщение аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс», из которого следует, что в консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999 г. включены показатели таких российских компаний, как ООО «Алебра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Виртус», ООО «Грейс», ООО «Грунт», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Фландер», ООО «Форест-Ойл», а также показатели таких зарубежных компаний, как «Bonaterm», «Leadfair».

Также из сообщения аудиторской компании следует, что консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 г. были включены показатели таких российских компаний, как ООО «Алебра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Виртус», ООО «Грейс», ООО «Венера XXI», ООО «Грунт», ООО «Квадрат», ООО «Кверкус», ООО «Колрейн», ООО «Марс XXII», ООО «Митра», ООО «Мускрон», ООО «Нефтемаркет», ООО «Нефтетрейд», ООО «Нортекс», ООО «Ратмир», ООО «Сатурн», ООО «Стаф», ООО «Фландер», ООО «Форест-Ойл», ООО «Юпитер», ООО «Ю-Мордовия», а также показатели таких зарубежных компаний, как «Amersham», «Belmont», «Bonaterm», «Carenet», «Coastmill», «Glenoaks», «Halsley», «Hicksville», «Leadfair», «Pronet», «Routhenhold», «Silkmillenium».

Предоставляя указанные сведения, ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» сообщило, что список этих компаний базируется на данных файлов на электронных носителях, которые в отношении отчетности

1999 г. были подготовлены сотрудниками ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и сотрудниками управления консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС». Исходя из данных ОАО «НК «ЮКОС» и решений руководства нефтяной компании, сведения в отношении отчетности за 2000-2003 гг. были подготовлены сотрудниками управления консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» самостоятельно и предоставлены ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» для работы по аудиту консолидированной отчетности.

(т. 131 л.д. 298-300, 301-304)

Судом установлено, что подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. с целью сокрытия хищения нефти и легализации похищенного путем перевода денежных средств под видом прибыли на счета иностранных компаний, которые предъявлялись аудиторам, как связанные с ОАО «НК «ЮКОС», игнорировались нормативные требования.

Это подтверждают следующие исследованные в суде доказательства:

- годовые бухгалтерские отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2000 и 2001 гг., в пояснительных записках к которым содержится указание о том, что исходя из ПБУ 11/2000 «Информация об аффилированных лицах» Общество не раскрывает в настоящей бухгалтерской отчетности информацию о своих операциях с дочерними обществами, поскольку эта отчетность представляется акционерам для рассмотрения на годовом общем собрании вместе со сводной бухгалтерской отчетностью;

(т. 131 л.д. 69, 98)

- годовые бухгалтерские отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 и 2003 гг., в пояснительных записках, к которым, содержится указание о том, что Общество не раскрывает в настоящей отчетности информацию о характере отношений и операциях с дочерними и зависимыми обществами, поскольку эти данные включены в публикуемую сводную бухгалтерскую отчетность, подготовленную по ОПБУ США (то есть US GAAP);

(т. 131 л.д. 110-132, 133-162)

- консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999, 2001, 2002 гг., которые не содержат информацию обо всех операциях ОАО «НК «ЮКОС» с аффилированными лицами, в том виде, как того требует ПБУ 11/2000 г.

(т. 131 л.д. 168-185, 191-239, 240-289)

Приведенными доказательствами установлено, что ссылка в годовой бухгалтерской отчетности ОАО «НК «ЮКОС» о наличии

информации об аффилированных лицах в консолидированной финансовой отчетности нефтяной компании, является ложной.

Судом исследованы в ходе судебного разбирательства доказательства того, что Ходорковский М.Б., как фактический руководитель нефтяной компании ОАО «НК «ЮКОС» и всей ее консолидированной структуры, совместно с Лебедевым П.Л., контролировал ход работ по подготовке финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» (как годовой бухгалтерской, составляемой по российским ПБУ, так и сводной (консолидированной), составляемой по US GAAP), и лично представлял годовую бухгалтерскую отчетность акционерам компаний, на их общих собраниях. Содержание всей отчетности ОАО «НК «ЮКОС» подсудимым было известно до ее опубликования, которое без их согласования не проходило.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что сокрытие информации о сделках по передаче нефти по заниженным ценам, и легализации средств, под видом прибыли на счета иностранных компаний, осуществлено под руководством подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

В судебном заседании подсудимый Ходорковский М.Б. заявил, что применявшиеся им, как фактическим руководителем ОАО «НК «ЮКОС», трансфертные цены при оформлении сделок по реализации нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК не противоречили требованиям российского закона, информация о таких сделках была доступна всем заинтересованным лицам, в том числе акционерам, кроме того, такая практика соответствовала международным стандартам.

В Российской Федерации вопросы ценообразования регулирует ст. 40 НК РФ, согласно которому налоговый орган в случае выявления отклонения цены сделки на 20% и более от рыночной цены вправе устанавливать цены для целей налогообложения.

Тем самым из изложенного следует, что НК РФ вопросы ценообразования регулирует только для целей налогообложения.

Учитывая изложенное суд считает, что, применение Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. при организации оформления изъятия у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» и дальнейшей реализации нефти заниженных цен, обеспечение ими выведения таким способом получаемой от такой реализации денежных средств на счета подконтрольных только им зарубежных организаций, сокрытие информации о таких операциях и местах сосредоточения прибыли от акционеров, государственных налоговых и других регулирующих органов, противоречило не только российскому законодательству, но также и всем международным стандартам, на которые сослались подсудимые.

Вышеизложенные положения опровергают доводы подсудимых о соответствии их деятельности по реализации нефти международной практике применения трансфертных цен.

Это подтвердили допрошенные в судебном заседании:

Свидетель Греф Г.О. показал суду, что вопросы трансфертного ценообразования для России в тот период являлись большой проблемой. Применение трансфертных цен является предметом жесткого регулирования во всем мире, существуют соответствующие правила ОЭСР. Тем не менее, проблема включала в себя две составляющие: не поступление налогов в бюджет и нарушение прав миноритарных акционеров. Не поступление налогов в российский бюджет было следствием того, что прибыль, получаемая от реализации добываемой в России нефти, выводилась в зарубежные оффшоры, то есть в так называемые «центры прибыли», а издержки от добычи оставались на российских компаниях, то есть в так называемых «центрах издержек». Нарушение прав акционеров дочерних добывающих компаний, в том числе государства, выражалось в том, что они оказывались акционерами «центров издержек» и были лишены в связи с этим возможности участвовать в распоряжении получаемой прибылью. Тем самым государство, на территории которого осуществлялась добыча нефти, терпело ущерб в связи с не поступлением в бюджет налогов и, наряду с другими миноритарными акционерами, в связи с неполучением дивидендов (в случае участия в акционерном капитале нефтедобывающих обществ).

Свидетель Христенко В.Б., в 1999-2000 г.г. состоявший в должности первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, а затем до 2004 г. – в должности заместителя Председателя Правительства России в части проблем, связанных с трансфертными ценами, дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Грефа Г.О.

Доказательствами непредставления Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» акционерам на общих собраниях акционеров или в иной форме полностью либо в части основных существенных показателей, кроме приведенных выше, являются:

- показания свидетеля Вилявина М.Ю., данные им в ходе судебного заседания, из которых следует, что он с 1996 г. является акционером ОАО «НК «ЮКОС». Он посещал все общие годовые собрания акционеров нефтяной компании. На внеочередные собрания он также ходил, но не на все. Трижды он был очевидцем того, как мелких акционеров сотрудники охраны «ЮКОСа» не допускали на общие собрания. В то время собрания проводились на Колпачном переулке, и

когда они приходили к этому зданию, их переводили через дорогу, проверяли паспорта, затем просили подождать начала собрания. Чуть позже им сообщалось, что регистрация участников собрания акционеров уже завершена, и они не успели ее пройти. Все это происходило до 1999 г. включительно, когда на одно из таких собраний пришли журналисты, и обстоятельства недопуска акционеров на общие собрания в «ЮКОС» стало достоянием средств массовой информации.

Финансовые показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» им, как акционерам компании, никогда не представлялись, данный термин ему стал известен в ходе допроса от следователя. Им предоставлялась только годовая бухгалтерская отчетность ОАО «НК «ЮКОС», отличие от нее консолидированной финансовой отчетности им не разъяснялось. Он не является специалистом в области бухгалтерского учета и отчетности, финансов и аудита и не владеет иностранными языками. Показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» до него никто не доводил. Ознакомиться с показателями этой отчетности в сети Интернет он не имеет возможности, так как у него нет доступа к сети Интернет ни дома, ни на работе.

- протокол № 1 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 27.06.2002 г., в соответствии с которым на указанном собрании рассматривались в числе прочих вопросы утверждения годового отчета о деятельности компании в 2001 г., утверждение бухгалтерской отчетности компании за тот же период, утверждение распределения прибыли компании за 2001 г., включая выплату дивидендов по ее обыкновенным акциям, и другим вопросам. Как следует из содержания протокола, при рассмотрении вопроса повестки дня об утверждении бухгалтерской отчетности представитель акционеров Куликова Е.В. указала правлению на допущенные нефтяной компанией нарушения требований Федерального закона «Об акционерных обществах», а именно в части того, что акционерам компании предоставлены только формы № 1 (бухгалтерский баланс) и № 2 (отчет о прибылях и убытках), тем самым бухгалтерская отчетность акционерам предоставлена не в полном объеме, и кроме того, не раскрыты операции с аффилированными лицами компании.

На это замечание ответила обозначенная в указанном протоколе собрания главный бухгалтер нефтяной компании Голубь И.Е. Она представителю акционеров Куликовой Е.В. сообщила, что отчетность компании подготовлена в полном объеме и представлена в налоговые органы, а данные об операциях с аффилированными лицами представлены в консолидированной финансовой отчетности, которые размещены на сайте ОАО «НК «ЮКОС» в Интернете.

Поддержавший Голубь И.Е. вице-президент ООО «ЮКОС Москва» Алексанян В.Г., информировал акционеров о том, что

требования Куликовой Е.В. не основаны на действующем законодательстве.

(т. 97 л.д. 242-250)

Исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами подтверждено то, что по указанию подсудимых в ОАО «НК «ЮКОС» велась двойная бухгалтерия учета полученной прибыли: первая, согласно российских правил бухучета (ПБУ) для акционеров, налоговых и контролирующих органов, в котором учитывался минимальный размер прибыли; вторая, для аудиторов и зарубежных инвесторов, в котором учитывалась и прибыль, полученная в результате хищения нефти добывающих обществ.

Подтверждением изложенному являются следующие доказательства:

- справка ОАО «НК «ЮКОС», из которой следует, что согласно отчетам о прибылях и убытках ОАО «НК «ЮКОС» годовой бухгалтерской отчетности составленной по ПБУ и консолидированной финансовой отчетности этой компании, составленной по US GAAP, полученная чистая прибыль равнялась:

- в 1999 г. по ПБУ – 228 млн. долларов США (6 157 млн. руб.), по US GAAP – 1 152 млн. долларов США (31 115 млн. руб.);

- в 2000 г. по ПБУ – 255 млн. долларов США (7 191 млн. руб.), по US GAAP – 3 724 млн. долларов США (104 868 млн. руб.);

- в 2001 г. по ПБУ – 985 млн. долларов США (29 687 млн. руб.), по US GAAP – 3 156 млн. долларов США (95 122 млн. руб.);

- в 2002 г. по ПБУ – 1281 млн. долларов США (40 701 млн. руб.), по US GAAP – 3 058 млн. долларов США (97 183 млн. руб.);

(т. 131 л.д. 34, 57, 89, 116, 169, 194, 214, 243, 264)

- протокол № 3 годового общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 18.06.2003, из которого следует, что генеральный директор ООО «ЮКОС ФБЦ» Голубь И.Е. выступила по вопросу № 2: «Утверждение распределения прибыли ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 финансовый год, включая выплату дивидендов по обыкновенным акциям ОАО "НК "ЮКОС" за 2002 финансовый год. На голосование выносился следующий проект решения: утвердить бухгалтерскую отчетность, в том числе отчет о прибылях и убытках ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 финансовый год. По результатам голосования утверждена бухгалтерская отчетность, в том числе отчет о прибылях и убытках ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 финансовый год.

Вопрос 3: «Утверждение распределения прибыли ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 финансовый год, включая выплату дивидендов по обыкновенным акциям ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 финансовый год». По этому вопросу выступил Б.Мизамор. На голосование выносился следующий проект решения: утвердить распределение прибыли ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 финансовый год; дополнительно к выплаченным

дивидендам по обыкновенным акциям ОАО «НК «ЮКОС» за 9 месяцев 2002 г. в размере 5 рублей 70 копеек на одну акцию, выплатить дивиденды по результатам 2002 финансового года в денежной форме в размере 4 рубля 19 копеек на одну обыкновенную акцию ОАО «НК «ЮКОС»; выплатить дивиденды в срок до 31 августа 2003 года; перечисление дивидендов в безналичной форме в предложенном на выбор акционера порядке.

(т. 97 л.д. 253-259)

Доказательствами, подтверждающими получение Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. чистой прибыли от деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и всей ее консолидированной структуры в большем размере, нежели это отражалось в годовой бухгалтерской отчетности нефтяной компании, составленной по российским стандартам, являются:

- консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 2002 г. финансовый год с указанием чистой прибыли компании в размере 9 938 млн. долларов США;

(т. 131 л.д. 240-289)

- сообщение электронной почты от 24.06.2004 г. от С. Зайцева с приложением проекта отчета «Источник фондов», из которого следует, что всего за период с 1999 по 2003 гг. было аккумулировано на счетах зарубежных компаний без перечисления ОАО «НК «ЮКОС» 9 599 млн. долларов США чистой прибыли. При этом аккумулированная на счетах российских компаний «Фаргойл» и «Ратибор» выручка от реализации похищенной нефти в сумме, превышающей 4,2 млрд. долларов США, в течение 2002-2003 гг. перечислена в качестве дивидендов компании «Брил Менеджмент Лимитед»: от компании «Фаргойл» – через вышеупомянутые компании «Nassaubridge Management Limited» и «Moonstone Services Limited», а от компании «Ратибор» - через компанию «Dansley Limited» и «James Trust». Затем около 1,8 млрд. долларов США в тот же 2003 г. компанией «Брил Менеджмент Лимитед» были переданы в качестве займа компании «Carenet Limited». Перечисленные в компании «Halsley Holding Limited» и «Belmont Finance Corp.» 700 млн. долларов США были израсходованы на приобретения ценных бумаг, а 80 млн. долларов США – на выплаты своим подчиненным вознаграждений.

(т.132 л.д. 158-173)

Исследованными в суде доказательствами подтверждено, что подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. вели двойной бухгалтерский учет и скрывали от акционеров консолидированную финансовую отчетность, для чего публиковали ее исключительно на английском языке.

Доказательствами, подтверждающими опубликование по указанию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» исключительно на английском языке, несмотря на то, что многочисленными акционерами нефтяной компании являлись русскоязычные граждане, являются:

- протокол от 02.04.2007 г. осмотра документов, размещенных в сети Интернет на сайте по адресу: www.yukos.ru, согласно которому на данном сайте, являющемся официальной Интернет-страницей ОАО «НК «ЮКОС», была опубликована консолидированная финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» за 1999-2002 гг. Данная отчетность, как показал осмотр документов, содержалась исключительно в варианте на английском языке. Также на данном сайте публиковались годовые и ежеквартальные отчеты ОАО «НК «ЮКОС», однако самыми ранними из них на сайте опубликованы только годовой отчет нефтяной компании за 2004 г. и ежеквартальный отчет ОАО «НК «ЮКОС» за IV квартал 2003 г. Однако при этом на сайте опубликованы краткие заметки под заголовком «Итоги деятельности «НК ЮКОС» за 2000, 2001, 2002, 2003 гг., содержащие исключительно информацию об объемах добычи нефти, ее переработке и сбыте нефтепродуктов (в общих количественных и процентных выражениях). Также сайт содержал годовые и ежеквартальные отчеты крупнейших дочерних предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, самые ранние из которых относились к III кварталу 2003 г.

Осмотр сайта показал, что в осмотренных документах, а также в других разделах сайта иные сведения о каких-либо итогах деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних, управляемых и зависимых компаниях, иная отчетность таких компаний, в том числе на иностранном языке, сведения об аффилированных лицах отсутствуют.

(т. 131 л.д. 290-296)

Суд признает в качестве доказательств виновности подсудимых в присвоение нефти, легализации похищенного, их действия по попытке продать принадлежащие им акции ОАО «НК «ЮКОС» и тем самым избавиться от рискованного для них актива, окончательно легализовав полученные от реализации и переработки похищенной нефти дочерних обществ «ЮКОСа»:

- показания свидетеля Миллера Д.Р., оглашенные в судебном заседании (т. 132 л.д. 20-24), из которых следует, что основные акционеры и, соответственно, компания «Group MENATEP Limited», планировали продажу большей части своих акций ОАО «НК «ЮКОС». Продавать акции они собирались американской нефтяной компании «Эксон Мобайл» («Exxon Mobil»). «Менатеп» вел по этому же вопросу переговоры с другой американской нефтяной компанией «Шеврон Тексако» («Chevron Texaco»). Но с компанией «Эксон Мобайл» их

переговоры были на завершающем этапе. Ему это стало известно потому, что он присутствовал на встрече представителей «ЮКОСа» с консультантом компании «Эксон Мобайл». Эта встреча происходила в московском офисе компании «ПрайсвотерхаусКуперс», где он участвовал от лица аудитора «ЮКОСа», также присутствовал представитель другой аудиторской компании КПМГ (представитель КПМГ присутствовал, так как эта компания должна была подтвердить или опровергнуть правильность оценки приобретаемой компании), был консультант компании «Эксон Мобайл» и кто-то был от лица «ЮКОСа» (возможно, Стив Уилсон, возможно Брюс Мизамор). Встреча происходила, возможно, в первой половине 2003 г. Это была так называемая встреча в рамках «дью дилижэнс», имевшая целью оценки продаваемого «ЮКОСа». Сама сделка, конечно, могла состояться только после принятия соответствующего решения самими акционерами «ЮКОСа».

Сделка с «Эксон Мобайл», должна была произойти в ближайшем будущем, возможно в том же 2003 г. Она предполагала продажу «ЮКОСа» не сразу. Сначала основными акционерами планировалось продать 25-30% его акций, вместе с этим планировалось предоставить компании «Эксон Мобайл» опцион на покупку остальных акций.

Почему основные акционеры ОАО «НК «ЮКОС» собрались продавать «ЮКОС», он точно не знает. Однако при работе с «ЮКОСом» он слышал разговоры о том, что Ходорковский М.Б. в 2007 или 2008 г. собирается уйти в отставку, но почему – ему не известно.

В ходе судебного разбирательства стороной защиты инициирован допрос в качестве свидетелей лиц, показания которые были направлены на подтверждение деятельности ОАО «НК «ЮКОС» в составе вертикально-интегрированной компании, подтверждение фактов реализации нефти внутри компании по заниженным ценам, как обычай хозяйственной деятельности в нефтяной отрасли и отрицание возможности хищения нефти в объемах предъявленного обвинения.

Так, допрошенный в судебном заседании свидетель **Касьянов М.М.** показал, что трансфертное ценообразование является нормальной практикой в вертикально-интегрированных компаниях, в том числе в ОАО «НК «ЮКОС».

Такое утверждение свидетеля Касьянова М.М. опровергается показаниями свидетелей Христенко В.В., Грефа Г.О., из которых следует, что в 1998-2003 гг. цены на нефть добывающих предприятий внутри ВИНК устанавливали сами материнские компании. Эти цены рыночными не являлись. По сути это учетные ценовые позиции, которые используются для движения прибыли по вертикали. Нефтедобывающие предприятия при этом становились центром издержек. В результате использования этих цен страдало государство, которое не получало налоги, и миноритарные акционеры, потому что

они не участвовали в разделе прибыли, которая должна была распределяться пропорционально.

Материалами уголовного дела доказано, что цена реализации нефти нефтедобывающими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС», указанная в договорах купли-продажи, не являлась трансфертной, а являлась внутрикорпоративной ценой ОАО «НК «ЮКОС», и была занижена с целью хищения участниками организованной группы больших объемов нефти.

Кроме того, в своих показаниях свидетель Касьянов М.М. заявил о том, что правительство РФ под его руководством в течение трех лет с 2001 по 2003 гг., боролось за отмену зон с льготным налогообложением, которые снижали уровень налогообложения, в том числе нефтяным компаниям.

Показания свидетеля Касьянова М.М., утверждавшего, что нефть у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» в объемах, указанных в обвинении, не могла быть похищена, в связи с тем, что в емкостях, трубопроводах и цистернах добывающих компаний, а также в трубопроводе «Транснефть» недостачи нефти установлено не было, признаются судом несостоятельными, поскольку свидетелем высказано мнение без учета обстоятельств юридического оформления изъятия и отчуждения нефти у нефтедобывающих предприятий.

Из показаний свидетеля **Мирлина А.Е.** следует, что он, работая в ЗАО «ЮКОС РМ», занимался установлением цен и подсчетом средневзвешенной цены реализации на нефтепродукты, которые «ЮКОС РМ» реализовал на внутреннем рынке. Цены продуктов переработки сырой нефти в портах Аугуста, Амстердама или Роттердама значительно выше тех цен, по которым нефтепродукты реализуются российским пользователям, покупателям. Он считает, что нефть не похищалась на основании данных имеющегося у него баланса переработки нефти на заводах «ЮКОСа».

Не соглашаясь с доводами стороны защиты, полагавшей, что цены на нефтепродукты в портах Нидерландов и средиземноморья выше, чем на российском рынке, поэтому формирование цен внутреннего рынка отличалось от рыночных цен за рубежом, также как отличалась и цена на нефть на внутреннем и мировом рынке, а, следовательно, подсудимым неправильно вменено хищение всей нефти по ценам, существовавшим на мировых рынках, суд не может согласиться и с показаниями свидетеля Мирлина А.Е., поскольку в судебном заседании установлено, что присвоение нефти состояло в оформлении документов о ее продаже по заниженным ценам, в связи с чем по документам объемы нефти не исчезали, а переходили от добывающих компаний в собственность «ЮКОСа» и его операционных компаний. Таким образом, показания Мирлина А.Е. основаны на ведении им балансов нефти безотносительно к отнесению этих объемов к собственности того

или иного предприятия, а потому не могут быть приняты как объективные и подтверждающие отсутствие хищения нефти.

Из показаний свидетеля **Василиадиса И.В.** следует, что практика трансфертных цен позитивна для добывающих подразделений: четко определено, по какой цене будет у подразделения все приобретено, заключен жесткий договор, обеспечены достаточные стимулы для их собственной деятельности, а также устранены риски.

Добытая нефть передается «Транснефти», которая в дальнейшем несет ответственность за соответствие количества полученной и переданной нефти. При существующей системе учета отсутствовала возможность совершения хищений, поскольку невозможно изъять из логистической цепочки нефть без вовлечения всей структуры, которая сопровождала «ЮКОСу».

Для соблюдения интересов акционеров создавали двуязычную версию сайта «ЮКОС.ру», на котором эта информация предоставлялась по международным стандартам. Он знакомился с консолидированной отчетностью, которая «вывешивалась» на двух языках на сайте «ЮКОСа».

Суд принимает во внимание, что свидетель Василиадис И.В. занимался по сути информационно-технологическим обеспечением ОАО «НК «ЮКОС», которое исключало его непосредственное участие в производственных процессах компании и в управлении компанией. Тем самым, суд полагает, что суждения свидетеля о трансфертных ценах, о том, что при существовавшей системе учета за добычей, переработкой и транспортировкой нефть не могла похищаться, не основываются на знании им использованных Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы методов хищения.

Между тем, хищение нефти состояло в оформлении документов о ее продаже по заниженным ценам, в связи с чем по документам объемы нефти не исчезали, также как не исчезали из АК «Транснефть», а переходили от добывающих компаний в собственность «ЮКОСа» и его операционных компаний. Что касается помещенной на сайт «ЮКОСа» консолидированной отчетности, то свидетель Василиадис И.В. подтвердил факт ее существования, причем материалами дела доказано, что консолидированная отчетность публиковалась только на английском языке.

Суд считает, что свидетель Василиадис И.В. дал показания об особенностях своей работы в ОАО «НК «ЮКОС», но эти обстоятельства не имеют значения для разрешения уголовного дела применительно к положениям ст. 56 УПК РФ.

Согласно показаниям допрошенного в качестве специалиста **Хона С.У.**, которого сторона защиты представила как независимого консультанта по вопросам нефти и газа, действия Ходорковского М.Б. соответствовали действиям руководства компании, намеревающегося

построить образцовую компанию, которая смогла бы достичь устойчивых показателей роста и долгосрочной рентабельности. «ЮКОС» был сравним с другими российскими и зарубежными вертикально-интегрированными нефтегазовыми компаниями, как в структуре, так и в операциях. Цена нефти на устье скважины в большой степени отличается от многочисленных базисных (эталонных) цен и фактических цен конечного покупателя, поэтому отсутствует возможность сравнения цен на устье скважины с ценой конечного пользователя. Приобретение сбытовыми или торговыми компаниями нефти у дочерних компаний внутри холдинга «ЮКОС» соответствовало отраслевым стандартам, обычаям и практике.

Суд считает, что Хон С.У. не является специалистом в области российского права, в компании не работал, использовал сведения о компании, полученные из СМИ, при оценке деятельности «ЮКОСа» проверку соблюдения компанией требований российского законодательства не проводил, следовательно, его показания несостоятельны в силу ненадлежащей осведомленности о деятельности ОАО «НК «ЮКОС».

Суд приходит к выводу, что руководство деятельностью ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» подсудимыми осуществлялось не в целях получения максимальной прибыли от хозяйственной деятельности, а с целью максимальной добычи нефти и сосредоточением прибыли в центре прибыли холдинга. Действия подсудимых по руководству дочерними предприятиями не соответствует законодательству Российской Федерации, уставам этих обществ и осуществлялось в нарушение положений договоров о передаче функций исполнительных органов. Кроме того, сравнение и обобщение свидетелем Хоном С.У. характера деятельности ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» с деятельностью других нефтедобывающих предприятий (Лукойл, ТНК), является необоснованным, так как ему не известны обстоятельства хозяйственно-финансовой деятельности других нефтедобывающих предприятий.

Показания бывших руководителей ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» **Гильманова Т.Р. и Анисимова П.А.** о том, что заключение договоров о передаче функций исполнительных органов нефтедобывающих предприятий с ЗАО «ЮКОС ЭП» существенно не повлияло, с точки зрения оперативно-производственной деятельности, на работу предприятий, у них остались полномочия в достаточно большом объеме на основании доверенностей, которые не ущемляли их действия, но ограничивали финансовые полномочия, и эти договоры были целесообразны, т.к. это вело к концентрации ресурсов в целом по компании, что стоимость реализации нефти покрывала затраты предприятий на добычу нефти и формировала небольшую прибыль, т.к. не было задачи достигнуть максимальной прибыли, опровергаются

Уставами ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ч. 1 ст. 2 ГК РФ, ч. 1 ст. 50 ГК Российской Федерации, где предусмотрено, что общества, как юридические лица, являются коммерческими организациями, основной целью которых является получение прибыли.

В разделе «Заявления, подтверждения и гарантии» Договоров о передаче полномочий исполнительных органов, заключенных между ЗАО «ЮКОС ЭП» и добывающими компаниями был предусмотрен п.1.5., в котором было специально оговорено: «Ни заключение настоящего Договора Сторонами, ни реализация целей договора, ни его исполнение не нарушают законов Российской Федерации и не вступает в противоречие с этими законами, равно как и не наносят какого-либо ущерба любым правам и обязательствам Сторон, и правам и обязательствам третьих лиц» (т.69 л.д.8-21).

Таким образом, действия лиц, которые прикрываясь Договорами о передаче полномочий и вопреки положениям Закона, предусматривающим, что основной целью коммерческой организации является получение прибыли, изымали у добывающих компаний прибыль в так называемый ими центр прибыли, являлись по существу нарушениями основных положений заключенных ими же Договоров о передаче полномочий.

Пунктом 3.3.1. этого же договора предусмотрена обязанность ЗАО «ЮКОС ЭП» заботиться о делах нефтедобывающих обществ в той же степени, в которой оно заботилось бы о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта, осуществлять свои права и обязанности в отношении нефтедобывающих обществ добросовестно и разумно как лицо, участвующее в отношениях особого доверия.

Следовательно, ЗАО «ЮКОС ЭП», добросовестно осуществляя свои функции, обязано было заботиться о добывающих предприятиях, чтобы добиваться получения для них максимально возможной прибыли, а не действовать наоборот, как это происходило на практике, уводить из добывающих предприятий путем хищения нефти максимально возможную прибыль.

Таким образом, руководство Анисимовым П.А. и Гильмановым Т.Р. деятельностью ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз», как следует из их показаний, не в целях получения максимальной прибыли ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» от хозяйственной деятельности, а с целью максимальной добычи нефти и передачи ее в центр холдинга для формирования в нем максимальной прибыли, не соответствует законодательству РФ и Устам этих обществ и осуществлялось в нарушение положений договоров о передаче функций исполнительных органов.

Кроме того, показания Гильманова Т.Р. и Анисимова П.А. о соответствии реализуемой нефтедобывающими предприятиями нефти рыночной стоимости и достаточности поступающих от реализации нефти денежных средств для предприятий, опровергаются показаниями

свидетеля Логачева Н.Н., оглашенными в ходе судебного заседания (т. 2 л.д.211-213, т. 46 л.д. 27-34, т. 143 л.д. 109-112), из которых следует, что подписывая договоры купли-продажи нефти от ОАО «Томскнефть» по 250 руб. он понимал, что цена на нефть была занижена, и ему как производственнику хотелось, чтобы добывающее предприятие получало от продажи нефти большую сумму, но финансовую политику ОАО «Томскнефть», в том числе цены на нефть, определяла управляющая компания. С предложенными условиями договоров и установленной ценой он соглашался, так как в противном случае его могли уволить с должности.

Также Гильманов Т.Р. и Анисимов П.А. показали, что в 1999-2003 гг. фактов хищения нефти в объемах равных месячной или годовой добыче на их предприятиях не было, т.к. с физической точки зрения это невозможно. Вся добываемая нефть сдавалась в трубопровод АК «Транснефть» и транспортировалась до потребителей. По мнению свидетелей, если хищение предполагается за счет разницы цен – это тоже неправильно, потому что цены были такими, какими они должны были быть для нефтедобывающих предприятий: покрывать все затраты, создавать прибыль, необходимую для покрытия социального пакета, формировать и финансировать капитальные вложения, для всего остального центром прибыли был холдинг; они понимали, что развитие компании возможно при концентрации и очень высокой эффективности работы.

К показаниям свидетелей Гильманова Т.Р. и Анисимова П.А. о том, что им неизвестно о фактах хищения нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» в объемах, указанных в обвинении, и что такие объемы нефти похитить невозможно, суд относится критически, поскольку показания ими даны без учета обстоятельств юридического оформления изъятия и отчуждения нефти у нефтедобывающих предприятий, а также без учета тех обстоятельств, что подсудимым предъявлено обвинение не в краже нефти, а в присвоении нефти за счет существенного занижения ее стоимости.

Суд полагает, что вышеприведенными доказательствами в полном объеме подтверждено, что выплата высоких вознаграждений менеджерам ОАО «НК «ЮКОС», добывающих компаний и других структур подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. осуществлялась из так называемого центра прибыли, а фактически из легализованных средств от реализации похищенной нефти. При этом размер бонуса определялся по степени содействия этих лиц совершаемым хищениям и легализации.

При этих условиях к показаниям названных свидетелей суд относится критически, полагая, что они не могли дать правдивые показания против подсудимых, которые платили им высокие вознаграждения.

Суд не может согласиться с показаниями свидетелей **Филимонова Л.И., Хамидуллина Ф., Прянишникова А.А., Пономарева И.В., Санникова А.А., Коновалова А.А., Гаранова А.Б., Губановой Н.М., Жидаревой И., Афанасенкова А.П.** в той части, что нефть у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» в объемах, указанных в обвинении, не похищалась, что такие объемы похитить невозможно, поскольку их показания противоречат установленным в судебном заседании обстоятельствам юридического оформления изъятия и отчуждения нефти у предприятий.

Тем более, в ходе допросов Филимонов Л.И., Санников А.А., Пономарев И.В., Коновалов А.А., Гаранов А.Б. подтвердили, что после приобретения ОАО «НК «ЮКОС» компании «ВНК» и других нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий, управлять деятельностью всех приобретенных предприятий стали структуры ОАО «НК «ЮКОС», которые и определяли финансово-хозяйственную деятельность данных обществ.

Показания свидетеля **Гаранова А.Б.** о том, что заключение ОАО «НК «ЮКОС» генеральных соглашений с нефтедобывающими предприятиями было произведено в соответствии с требованиями законодательства, какой-либо ущерб нефтедобывающим предприятиям в результате заключения указанных генеральных соглашений причинен не был, законность заключения указанных соглашений подтверждена решениями арбитражных судов, суд считает несостоятельными, поскольку в судебном заседании исследованными доказательствами подтверждена незаконность заключенных нефтедобывающими предприятиями генеральных соглашений с ОАО «НК «ЮКОС», в результате которых вся нефть, принадлежащая нефтедобывающим предприятиям, перешла во владение подсудимым Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы.

В ходе настоящего судебного разбирательства установлено, что ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК были полностью зависимы от ОАО «НК «ЮКОС», руководство которым осуществляли Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы, и были лишены полномочий по распоряжению своим имуществом, в том числе добываемой нефтью, а действия по заключению договоров и соглашений фактически диктовались ОАО «НК «ЮКОС», подтверждением чему являются исследованные в данном судебном процессе протоколы собраний акционеров этих компаний и договоры передачи полномочий исполнительных органов добывающими компаниями к ЗАО «ЮКОС ЭП», основным акционером которого являлось ОАО «НК «ЮКОС», а также свидетельские показания бывших генеральных директоров этих компаний Гильманова Т.Р., Анисимова П.А. и Логачева Н.Н.

Как установлено в ходе судебного заседания арбитражные суды принимали решения, исходя из того, что заключая генеральное

соглашение, стороны действовали в рамках Закона, поскольку согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе, отчуждать его. При этом, арбитражные суды, будучи введенными в заблуждение, «приходили» к выводу, что добывающие компании при заключении генеральных соглашений с ОАО «НК «ЮКОС» были самостоятельными сторонами сделки, поэтому мотивировкой судов при принятии решения было то, что стороны осуществляли сделки купли-продажи нефти. В связи с чем суды не находили оснований для признания заключенного между ответчиками соглашения мнимой или притворной сделкой, полагая, что стороны были свободны в определении условий договора, касающихся платности услуг.

В настоящее время установлены обстоятельства, которые не были известны арбитражным судам и истцам, а также искажались ответчиками на этих судебных процессах, которыми от лица добывающих предприятий были представители юридического департамента ООО «ЮКОС». Таким образом, суд считает показания свидетеля Гаранова А.Б. в части законности заключенных нефтедобывающими предприятиями генеральных соглашений с ОАО «НК «ЮКОС» недостоверными и противоречащими фактическим обстоятельствам, установленным совокупностью собранных доказательств.

Допрошенная в ходе судебного заседания свидетель **Лысова Т.Г.**, показала, что на протяжении нескольких лет освещала деятельность компании ОАО «НК «ЮКОС» в СМИ с положительной стороны. Информацию для своих статей она получала, встречаясь с Ходорковским, Лебедевым, Шейко, Бейлиным, Голубовичем, Алексаняном. Кроме того, информацию о компании она получала как от самой компании, так и из открытых источников. Так, она сравнивала компанию «ЮКОС» с другими крупнейшими российскими и международными компаниями и заявляла о том, что «ЮКОС» - открытая компания, взявшая за основу иностранную модель управления. Компания «ЮКОС» стала внедрять международную финансовую отчетность. Разница между ценами, по которым добывающие предприятия «ЮКОСа» реализовывали нефть в регионах своей деятельности и европейскими ценами, была свойственна любой нефтяной компании, ни одна российская нефтяная компания не реализует нефть внутри страны по цене котировок Urals или по экспортной цене в силу разницы этих рынков и разницы ценообразования на них. Она пользовалась информацией не только самой компании «ЮКОС», но также официальной информацией диспетчерского управления ТЭК, где было видно, сколько нефти компания «ЮКОС» добывает, сколько поставляет на заводы, и сколько она экспортирует, и невозможно предположить, что «ЮКОС» добывал

на самом деле больше нефти, и она не подпадала под учет ЦДУ ТЭК, потому что этот учет автоматизирован и ведется очень строго.

Суд считает, что свидетель Лысова Т.В. не была очевидцем совершения присвоения нефти подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., а также действий менеджеров компании, которые содействовали им в совершении присвоения нефти и легализации. Учитывая, что ее показания основываются только на ее предыдущих публикациях, они расцениваются судом как несостоятельные.

Показания свидетеля **Геращенко В.Г.** о том, что он считает неправомерным предъявление обвинения Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. в краже нефти, иначе, по его мнению, НК «ЮКОС» не считалась бы первой нефтедобывающей, перерабатывающей и сбытовой компанией в стране, а отзыв аудиторских заключений компанией «Pricewaterhouse» оценивает как оказание органами следствия давления на эту компанию с целью получения дополнительного фактора для доказательств по делу, суд оценивает как несоответствующие действительности, поскольку информацию о компании свидетель получал из публикаций в прессе, очевидцем совершения присвоения нефти и ее легализации не являлся. Конкретных доводов о том, что на аудиторов «Pricewaterhouse» оказывалось давление, свидетелем не приведено.

Из показаний свидетеля **Добродеевой И.В.** следует, что она работала в МФО «Менатеп» секретарем у Лебедева П.Л., организовывала необходимые деловые встречи. Она вела ежедневники, в которые вносила участников встреч, происходивших как в д. Жуковка, 88, Московской области, так и в помещении МФО «Менатеп» в г.Москве по Колпачному переулку. Лебедев П.Л. часто бывал в командировках за границей.

Суд полагает, что показания свидетеля защиты Добродеевой И.В. не опровергают установленные следствием и подтвержденные в суде обстоятельства того, что Лебедеву П.Л. инкриминирована роль не исполнителя, а организатора преступлений, соответственно, не имеет значения, где находился Лебедев П.Л. при совершении преступления его исполнителями. В то же время Добродеева И.В. подтвердила достоверность записей в ежедневниках, из которых следует, что Лебедев П.Л. регулярно приглашал к себе в офис МФО «Менатеп» руководителей «ЮКОСа», дочерних и связанных компаний, тем самым подтверждая предъявленное ему обвинение в том, что он руководил совершением хищения и легализации.

Показания свидетеля **Никитина С.Г.** о том, что его требования и требования других вкладчиков к банку «Менатеп» были удовлетворены,

суд оценивает, как характеризующие личность подсудимого Лебедева П.Л., но не опровергающие предъявленное обвинение.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе стороны защиты бывший сотрудник компании «ПрайсвотерхаусКуперс» и, затем, компании «ЮКОС», **Стивен Уилсон** показал, что он, еще работая в аудиторской компании, принимал участие в построении зарубежной части консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС». Состав зарубежной корпоративной структуры «ЮКОСа», изложенный в документах, изъятых в компании «ПрайсвотерхаусКуперс», предъявленных ему в суде, свидетель подтвердил и пояснил, что эта структура не позволяла обеспечить отток прибыли «налево», так как все оставалось в периметре. Именно он рекомендовал организацию компании «Юкос Кэпитал Сарл» с юрисдикцией в Люксембурге. Выдача займов этой компанией «ЮКОСу» и его дочерним предприятиям была формой налоговой оптимизации.

Отзыв аудиторской компанией «ПрайсвотерхаусКуперс» своих заключений по отчетности «ЮКОСа», его удивил, так как аудиторы всегда имели доступ ко всей информации, а сам их отзыв, по его мнению, является не конкретизированным в части принятых мер к получению информации, а также финансовых последствий ее искажения.

Такие показания свидетеля С.Уилсона суд оценивает критически, так как они основаны на неполной его информированности об установленных материалами дела обстоятельствах, а также его заинтересованностью в даче показаний в пользу подсудимых.

Суд считает, что это подтверждается следующими обстоятельствами.

С.Уилсон сначала работал в компании «ПрайсвотерхаусКуперс», проводившей аудит компании «ЮКОС», то есть осуществлял деятельность, которая в понятии российского бизнеса пока остается как контрольно-ревизионная деятельность, а впоследствии перешел на работу в ранее ревизуемую им компанию «ЮКОС».

Работая в компании ОАО «НК «ЮКОС» на территории Российской Федерации, предложил руководству нефтяной компании схему уклонения от обязательных сборов в государственные внебюджетные фонды.

Суд считает, что показания свидетеля С.Уилсона носят неконкретный характер, его выводы по существенным обстоятельствам, основаны на недостоверных данных.

В частности его вывод об отсутствии возможности вывода прибыли за периметр консолидации ОАО «НК «ЮКОС» противоречит исследованным в суде доказательствам, в том числе, о выплате Ходорковским М.Б. вознаграждений своим заинтересованным лицам, (в том числе и С.Уилсону), с использованием компаний «МегаСистем» и

«Яуза-М» за счет средств ОАО «НК «ЮКОС», об отсутствии у «ЮКОСа» контроля над своими активами, в особенности, над активами компании «Юкос Кэпитал Карл».

Между тем, суд учитывает, что С.Уилсон, как бывший работник нефтяной компании, подтвердил в суде те обстоятельства, что компания «Юкос Кэпитал Карл» не имела иных поступлений средств и активов, кроме активов ОАО «НК «ЮКОС», аккумулированных на счетах других зарубежных компаний ОАО «НК «ЮКОС», тем самым, предоставляла российским компаниям ОАО «НК «ЮКОС» и самому ОАО «НК «ЮКОС» фактически средства этих же самих компаний. Однако из приобщенных к делу решений зарубежных арбитражных судов следует, что компания «Юкос Кэпитал Карл» отрицает свою связанность с ОАО «Юганскнефтегаз». В связи с чем, суд считает обоснованным предъявленное подсудимым обвинение в легализации средств на счетах компании «Юкос Кэпитал Карл», а показания свидетеля С.Уилсона в этой части несостоятельными.

Оценивая показания свидетеля С.Уилсона относительно отзыва компанией «ПрайсвотерхаусКуперс» своих аудиторских заключений, суд учитывает следующее. Подробные сведения о том, какие сведения об операциях в консолидированной структуре ОАО «НК «ЮКОС» вызывали у аудиторов сомнение, какие меры они принимали к устранению этих сомнений и какие обманные сведения им были предоставлены менеджментом ОАО «НК «ЮКОС» и лично Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., содержатся в показаниях Миллера, его запросах, сообщениях электронной почты, исследованных в суде. Эти материалы уголовного дела С.Уилсону не известны, он с ними не знакомился, что судом установлено.

В конечном итоге свидетель С.Уилсон подтвердил только те обстоятельства, что он принимал участие в разработке отдельных частей корпоративной структуры «ЮКОСа», но в ее реализации участия уже не принимал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля бывший член Совета директоров и председатель комитета по аудиту Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» **Жак Косьюшко-Моризе** показал, что он наряду с другими был независимым членом Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС». Он не зависел от Ходорковского М.Б., и тот никогда не предлагал ему голосовать за решения, сомнительные с точки зрения закона. С доводами обвинения о единоличном управлении Ходорковским М.Б. ОАО «НК «ЮКОС» не согласен, так как все решения принимались коллегиально на совете директоров компании. Он, как председатель комитета по аудиту совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», участвовал в совещаниях о ходе подготовки и аудита финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС». На таких совещаниях аудиторы компании «ПрайсвотерхаусКуперс» не высказывали претензий к объему представленной им информации. Он давал

аудиторам поручение звонить ему и обращаться лично в любое время по любым существенным вопросам и проблемам. Таких звонков ему ни разу не поступило. Из этого свидетель сделал вывод, что проблем у аудиторов не было. Отзыв компанией «ПрайсвотерхаусКуперс» своих заключений свидетель назвал неэтичным и отметил, что до отзыва компания преследовалась, а после отзыва нападки прекратились, о чем он делает вывод из средств массовой информации.

Одной из проблем в работе по подготовке финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС», которые он помнит, это сокращение сроков ее выпуска и опубликования. Больше проблем не вспомнил.

Относительно компании «Юкос Кэпитал Сарл» показал, что сделки при нем были одобрены советом директоров. При этом признал, что сделки по займам были заключены между взаимозависимыми сторонами.

Оценивая показания свидетеля Косьюшко-Моризе, суд учитывает то обстоятельство, что данный свидетель, будучи членом совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» является заинтересованным лицом и относится к ним критически.

Исследованными в суде доказательствами, в том числе и показаниями самого свидетеля Косьюшко-Моризе, установлено, что после введения его в состав совета директоров «ЮКОСа» он продолжал оставаться руководителем предприятия под названием «Кажи Сарл», которое продолжало оказывать консультационные услуги ОАО «НК «ЮКОС», а ОАО «НК «ЮКОС» продолжало платить фирме «Кажи Сарл», то есть фактически Косьюшко-Моризе.

Кроме того, суд считает доказанным в ходе судебного следствия факт того, что Косьюшко-Моризе лично выступал компаньоном компании «Групп Менатеп Лимитед», принадлежащей Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., в период 2001 г. и позднее, то есть в период его членства в Совете директоров ОАО «НК «ЮКОС», по совместному инвестиционному проекту по строительству торгового комплекса в г. Москве.

Суд считает, что при таких обстоятельствах Косьюшко-Моризе, как член Совета директоров, не мог быть независим от Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., и не являлся независимым членом совета директоров.

Подтверждением этому является и то обстоятельство, что ни в одном документе, исследованном в суде, в том числе в протоколах заседаний совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», нет сведений о наличии у Косьюшко-Моризе собственного мнения, ни разу он не голосовал против мнения другого члена совета директоров Ходорковского М.Б. По мнению свидетеля, никакого нарушения закона при таком голосовании он не совершил, но в то же время, Косьюшко-Моризе пояснил, что институт независимых членов Совета директоров в «ЮКОСе» развит не был и не отвечал западноевропейским стандартам.

Оценивая показания свидетеля Косьюшко-Моризе о взаимоотношениях с компанией «ПрайсвотерхаусКуперс», суд считает, что выводы свидетеля не обоснованы исследованными в суде доказательствами.

В частности, свидетель сообщил, что ни об одной проблеме аудиторы компании «ПрайсвотерхаусКуперс» ему не сообщали. Однако в суде исследованы многочисленные доказательства, подтверждающие факты того, что имели место обсуждения многочисленных вопросов, касающихся, в частности, независимости компаний «Белес», «Балтик» и «Саус», причин выплат Муравленко, Иваненко, Казакову и Голубеву, выкупа ОАО «НК «ЮКОС» долгов банка «Менатеп», что не отрицалось и подсудимыми. Однако свидетелю Косьюшко-Моризе, бывшему председателю комитета по аудиту совета директоров, эти проблемы были неизвестны, хотя некоторые из них обсуждались в ОАО «НК «ЮКОС» длительное время. Свидетель Косьюшко-Моризе затруднился описать функции, выполнявшиеся помощником финансового директора ООО «ЮКОС Москва» Франком Ригером. Более того, Косьюшко-Моризе, назвав Ходорковского М.Б. главным должностным лицом нефтяной компании ЮКОС, не смог обосновать, на основании какого решения акционеров, совета директоров, пункта Устава нефтяной компании или нормой закона Ходорковский М.Б. мог исполнять полномочия руководителя компании, являясь лишь председателем одного из комитетов совета директоров.

Это может свидетельствовать только о том, что Косьюшко-Моризе свои функции в совете директоров и в его комитетах выполнял номинально.

Суд критически относится к показаниям свидетеля и считает их не конкретизированными, не содержащими каких-либо обоснованных сведений, которые могли бы оспаривать предъявленное подсудимым обвинение. Все его показания основаны на неконкретных, противоречивых сведениях и предположениях.

Допрошенный в качестве свидетеля в суде по инициативе стороны защиты бывший начальник управления консолидированной финансовой отчетности ООО «ЮКОС Москва» **Золотарев П.С.** не смог подтвердить доводы Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и защитников о невиновности подсудимых.

В частности, Золотарев П.С. не смог рассказать о механизме контроля над нераспределенной прибылью ОАО НК «ЮКОСа», подтвердив, что о такой прибыли должны быть информированы акционеры компании и руководство компании должно явно проявлять свои намерения относительно этой прибыли. Свидетель не смог ничего пояснить о наличии либо отсутствии связанности с Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и ОАО «НК «ЮКОС» компаний «Белес», «Балтик» и «Саус». Несмотря на то, что по занимаемой должности он нес ответственность за организацию ведения консолидированной

отчетности, Золотарев П.С. не смог даже назвать конкретное лицо (лиц), которые определяли периметр консолидации «ЮКОСа».

Суд критически относится к показаниям свидетеля и считает, что неконкретность показаний Золотарева П.С., вызвана его не осведомленностью в вопросах, исследованных в суде. Сам свидетель Золотарев П.С. суду подтвердил это, пояснив, что он лишь номинально возглавлял названное управление, а всеми вопросами составления консолидированной отчетности занимались сотрудники профильных подразделений.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. полностью установленной совокупностью исследованных доказательств.

Суд признает представленные стороной обвинения доказательства относимыми, допустимыми, достоверными, основанными на законе, так как они получены в соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства, и достаточными для разрешения данного уголовного дела, а потому считает возможным положить их в основу приговора.

В связи с этим суд не может признать убедительными доводы стороны защиты о недопустимости ряда доказательств.

Защитники подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. заявили ходатайства о признании недопустимыми доказательствами и исключении из числа доказательств:

- постановлений о производстве выемок и протоколов выемок в период 2004-2005 гг. в НБ «Траст», ОАО «Актив Банк» в помещениях по адресам г. Москва, Уланский пер, д.24 стр.1, д.26, г. Москва, Колпачный пер, д.4/4, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коммунистическая, д.54; (т.89 л.д. 1-2, 3-5, т.71 л.д. 1-2, 3-6, 34-43, 221-223, т.75 л.д. 1-2, 3-5, т.72 л.д. 231-232, 234-237, т.67 л.д. 1-3, 4-6, 25-28, т.90 л.д.1-3, 4-9, т.70 л.д. 179-181, 182-185, 186-190, 191-193, 194-196, т.69 л.д. 177-178, 179-182, т.78 л.д. 1-3, 4-7, 8-18, т.89 л.д. 73-75, 76-81, 106-109, 6-7, 8-12, 110-111, 112-115, т.101 л.д. 1-2, 3-5, т.64 л.д. 254-256, 257-276, т.90 л.д. 1-3 4-9, т.146 л.д. 70-71, 75-76),

- постановлений о производстве выемки и обыска в адвокатском бюро «АЛМ Фельдманс» по адресу: г. Москва, Сеченовский пер., д.6/1 от 12.11.2004 г. и 14.12.2004 г., а также протоколов выемки от 12.11.2004 г. и обыска от 15.12.2004 г. (т.146 л.д. 33-40, т.99 л.д. 1-2, 3-8, 9-12, 18-339, т.100 л.д. 41-42, 43-48, 49-278);

- постановления о производстве обыска в помещениях по адресу Московская обл., Одинцовский р-н, д. Жуковка д. 88 «А» от 08.10.2003 г., протокола обыска от 09.10.2003 г. (т.35 л.д. 1-4, 5-37, т.36 л.д.1-300, т.37 л.д.1-318);

- предметов и документов, изъятых в ходе вышеуказанных следственных действий, а также при производстве выемок в помещении

ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» по адресу: г. Москва, Космодоминанская наб., д.52, стр.5, постановления о производстве выемки от 03.03.2005 г., протокола выемки от 14.03.2005 г., постановления о производстве выемки от 07.06.2005 г., протокола выемки от 08.07.2005 г., протокола выемки от 19.01.2007 г. и 08.02.2007 г., протоколов выемки от 09.01.2007 г., 10.01.2007 г., 12.01.2007 г., 16.01.2007 г., 19.01.2007 г., произведенных на основании постановления Басманного районного суда г. Москвы от 26.12.2006 г. (т.131 л.д.186, 188-190, 191-289, т.31 л.д.181-182, 183-186, 188-239), т.115 л.д. 44-47, т.122 л.д. 8-9, т.118 л.д.1-12, 38-72, 84-165, 243-245, 254-358, т.122 л.д. 10-229, т.115 л.д. 9-12, 13-18, 19-24, 25-31, 32-34, 121-301, т.116 л.д.1-306, т.117 л.д.1-302, т.118 л.д.1-358, т.119 л.д.1-235).

Согласно доводам защитников, вопреки требованиям п.7 ч.2 ст.29 УПК РФ, судебного разрешения на производство выемок в банках, адвокатском бюро и аудиторской фирме получено не было, и орган обвинения в 2004-2005 гг. ограничился лишь вынесением постановлений от имени следователя с согласия заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

При этом они ссылаются на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 г. № 13-11 из которого следует, что приоритет УПК РФ перед другими федеральными законами не является безусловным: он может быть ограничен. О безусловном приоритете норм уголовно- процессуального законодательства не может идти речь и в случаях, когда в иных (помимо УПК РФ) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные их особым правовым статусом.

Свои доводы защитники обосновывают также ссылкой на определение Конституционного Суда Российской Федерации № 439-О от 08.11.2005 г. «По жалобе граждан Бородина С.В., Буробина В.Н., Быковского А.В. и других на нарушение их Конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 УПК РФ», согласно которому положения статей 7, 29, 182 УПК РФ в их конституционно-правовом смысле и в системном единстве с положениями п.3 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагает производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения.

Защитники полагают, что производство выемок на основании постановлений следователя без судебного решения в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» противоречит требованиям Федерального закона № 119-ФЗ от 07.08.2001 г. «Об аудиторской деятельности», определения Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2006 г. № 54-О «По жалобам ООО «Аудиторская фирма «Аристалюкс» на нарушение Конституционных прав и свобод

положениями статей 7, 75 и 183 УПК РФ» предполагающих выемку предметов и документов, содержащих аудиторскую тайну, исключительно на основании судебного решения.

Согласно доводам защитников, соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства только выемки, произведенные 29.12.2006 г. и 17.01.2007 г. на основании постановлений Басманного районного суда г. Москвы, соответственно, от 26.12.2006 г. и от 15.01.2007 г., а постановления следователя о производстве выемки от 03.03.2005 г., 07.06.2005 г. протоколы выемки от 14.03.2005 г., 08.07.2005 г., 19.01.2007 г., 08.02.2007г., 09.01.2007 г., 10.01.2007 г., 12.01.2007г., 16.01.2007 г., 19.01.2007 г. незаконны, поскольку на производство каждого следственного действия следователь обязан был получить судебное решение.

Исследовав материалы уголовного дела с учетом мнения сторон, высказанных в связи с этими ходатайствами в судебном заседании, суд считает, что из п. 7 ч.2 ст.29 УПК РФ действительно следует исключительная правомочность суда принимать решение о производстве выемки предметов и документов в банках и иных кредитных организациях. Однако согласно специальной норме – статье 183 УПК РФ необходимым условием для принятия такого решения является то, что в этих предметах и документах должна содержаться информация о вкладах и счетах граждан.

Как следует из указанных в ходатайстве материалов уголовного дела, выемки в ОАО «Актив Банк», в ОАО НБ «Траст», ОАО Инвестиционный банк «Траст» проводились исключительно для изъятия предметов и документов, содержащих информацию, касающуюся вкладов и счетов организаций. Документы с таким содержанием и были изъяты.

В период производства выемок в 2004-2005 г.г. действующая до 05.06.2007 г. редакция ст.183 УПК РФ обязывала производить выемку документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну только с санкции прокурора. Это требование закона следователем выполнено.

Кроме того, несостоятельность доводов защитников подтверждается приговором Басманного районного суда г. Москвы от 01.03.2007 г. в отношении Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. (т.152 л.д.125-176), вступившим в законную силу по определению судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21.06.2007 г. (т.152 л.д.177-196), из которого видно, что (т.152 л.д. 89-90) вина подсудимых Малаховского В.Г. и Переверзина В.И. в совершении инкриминируемых им деяний подтверждается копиями протоколов выемок и обысков, проведенных в частности в ОАО «Коммерческий банк «Менатеп СПб» (новое название ОАО «Национальный банк «Траст»), ОАО «Инвестиционный банк «Траст» (прежнее название АКБ «Доверительный и Инвестиционный банк») и др., копиями изъятых документов.

Согласно положению статьи 90 УПК РФ, обстоятельства, установленные приговором, вступившим в законную силу, признаются судом без дополнительной проверки.

Ссылку защитников в ходатайствах по поводу изъятия предметов и документов в адвокатском бюро АЛМ «Фельдманс» на определение Конституционного Суда Российской Федерации № 439-О, нельзя считать обоснованной. Данное определение вынесено Конституционным Судом Российской Федерации 08.11.2005 г., тогда как обжалуемые действия состоялись еще в 2004 году.

Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, в ходе следственных действий в помещении адвокатского бюро АЛМ «Фельдманс» не изымались досье адвокатов и другие документы, касающиеся оказания адвокатами юридической помощи гражданам и организациям. Изъятые документы содержат информацию о деятельности Ивлева и других лиц, которые управляли счетами коммерческих организаций, используемых членами организованной группы в качестве орудия легализации похищенного имущества.

Суд также учитывает, что Басманный районный суд г. Москвы постановлениями от 21.09.2007 г. и 30.10.2007 г. оставил жалобы защитников на действия следователей при производстве выемки и обыска в адвокатском бюро «Фельдманс» без удовлетворения.

Производство следственных действий в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперсАудит» по адресу: г. Москва, Космодоминанская наб., д.52, стр.5, 08.02.2007г., 10.01.2007 г., 12.01.2007 г., 16.01.2007 г., 19.01.2007 г. соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства и, в частности, статей 182 и 183 УПК РФ.

Давая разрешение на производство выемки в одной и той же аудиторской организации 15.01.2007 г. Басманный районный суд г. Москвы исходил из того, что все требования уголовно-процессуального законодательства при этом соблюдены, учитывал объемность и продолжительность следственных действий, но не ограничивал следователя во времени их производства. Выемки 19.01.2007 г. и 08.02.2007 г. произведены следователем на основании законного судебного решения с соблюдением норм УПК РФ, которые не предусматривают получение отдельных судебных решений для производства следственного действия, продолжаемого в течение нескольких дней в одном и том же месте.

Суд не находит оснований признавать недопустимыми доказательствами и документы, изъятые в указанных аудиторских организациях на основании постановлений следователя от 03.03.2005 г. и от 07.06.2005, г. поскольку уголовно-процессуальное законодательство, и, в частности, статьи 29 и 183 УПК РФ в редакции, действующей до 05.06.2007 г. в период обжалуемых защитниками следственных действий, не содержали дополнительных требований к получению судебных решений для производства выемки в аудиторских организациях. Статья 4 УПК РФ обязывала при производстве по

уголовному делу применять уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ,

Суд считает необоснованными доводы защитников о незаконности производства обыска в доме № 88 «А» по адресу Московская обл., Одинцовский р-н, д. Жуковка 09.10.2003 г., в т.ч. о том, что изъятие документов производилось в помещениях, которые являлись рабочим местом адвоката Дреля А.В. и были арендованы адвокатским бюро АЛМ «Фельдманс».

Судом установлено, что в ходе обыска не изымались документы, представляющие собой досье адвоката Дреля А.В., а также документы, касающиеся оказания им и другими адвокатами юридической помощи гражданам и организациям.

Изъятые документы касаются действий Дреля А.В. по проведению финансовых операций, в том числе в пользу лиц, являющихся членами организованной группы.

Из материалов уголовного дела следует, что адвокатское бюро во время производства обыска в 2003 году и позднее было зарегистрировано и располагалось по адресу: г. Москва, Сеченовский переулок, д. 6/1, и каких-либо других документов или сведений, свидетельствующих о регистрации и местонахождении адвокатского бюро по другому адресу, у суда не имеется.

Ссылка защитников на статью 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» необоснованна.

В период обыска 09.10.2003 г. следователь, согласно статье 4 УПК РФ, должен был руководствоваться действующими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, из статьи первой которого было видно, что уголовное судопроизводство на территории Российской Федерации осуществляется на основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в статье 182 которого не содержалось требований о том, что обыски в адвокатских образованиях должны производиться на основании судебного решения.

Суд также учитывает, что законность и обоснованность производства обыска 09.10.2003 г. в помещении, расположенном в доме 88-а в д. Жуковка, Одинцовского р-на, Московской области подтверждена приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. по уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и Крайнова А.В., в котором исследовались документы, в том числе постановления о производстве обыска и протоколы следственных действий.

Из приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. следует, что суд, оценив изложенные доводы защиты о незаконности производства обысков в деревне Жуковке, в том числе

09.10.2003 г., считает их надуманными и не состоятельными, и признает как проведение самих обысков, так и протоколы этих обысков соответствующими требованиям уголовно-процессуального законодательства, и, следовательно, документы, изъятые в ходе этих обысков, как полученные установленным законом способом, поскольку обыски были проведены на основании соответствующих требованиям уголовно-процессуального закона постановлений, вынесенных и согласованных надлежащими процессуальными должностными лицами с соблюдением порядка проведения такого вида процессуального действия, порядка составления, формы и содержания соответствующих протоколов, произведенных и составленных надлежащими процессуальными должностными лицами в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Согласно доводам защитника Краснова В.Н., в томе 35 на л.д. 277-280 не указано, по какому уголовному делу оформлялся протокол осмотра от 16.10.2003 г. и отсутствует подпись специалиста Вороны.

Суд считает, что данный протокол осмотра соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства. В протоколе осмотра обозначена дата обыска 09.10.2003 г. Два постановления о производстве этого обыска от 08.10.2003 г. по уголовному делу № 18/41-03 соответственно в домах 88-а и 112 по адресу: Московская обл., Одинцовский р-н, д. Жуковка находятся на листах дела с 1 по 4 и с 83 по 86. Протоколы обысков от 09.10.2003 г. на основании этих постановлений находятся в этом же томе на листах дела 5-37, 38-48, 49-61, 62-82, 87-98, 99-106. Подпись специалиста Вороны действительно отсутствует, однако и подробности участия специалиста в осмотре не отражены. Таким образом, отсутствие его подписи не свидетельствует о недопустимости доказательства. Статьи 166 и 177 УПК РФ, регламентирующие порядок составления протокола следственного действия и производства осмотра, а также иные нормы УПК РФ не содержат требований о необходимости указывать в протоколе номер уголовного дела.

Согласно доводам защитника Краснова В.Н., в томе 32 на л.д. 4-16 и 17-20 находится договор цессии и его перевод, на л.д. 24-26 договор купли-продажи векселей, на л.д. 27-28 и 29-30 договор об урегулировании и его перевод, на л.д. 31-33 и 34-36 договор купли-продажи векселей и его перевод, на л.д. 37-38 и 39-41 л.д. 42-45 и 46-49 договоры о передаче долга, на л.д. 51-52 и 53-54 договор об урегулировании, на л.д. 124-137 отчет директоров о финансовой отчетности компании «Саус Петролеум» и его перевод, на л.д. 169-179, 191-201 отчет директоров и финансовая отчетность компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», на л.д. 93-110 документы, касающиеся компании «Саус Петролеум». Защитник просил рассмотреть вопрос о недопустимости этих доказательств, а также документов, находящихся в

томе 33 на л.д. 2-183, так как документы не заверены и отсутствует подпись переводчика.

Суд считает доводы защитника безосновательными, поскольку перечисленные документы получены в ходе выемки у Анилиониса Г.П., произведенной 18.01.2007 г. на основании постановления. Документы и их переводы были осмотрены 16.11.2007 г. и приобщены к уголовному делу именно в том виде, в котором и были изъяты. Данные документы не могут быть признаны недопустимыми в соответствии со ст.75 УПК РФ, т.к. получены с соблюдением требований УПК РФ в ходе выемки, получены с готовыми переводами в копиях, что исключает заверение подписью следователя по правилам ст.154 УПК РФ (т.32 л.д.1-13). Факт выемки Анилионис Г.П. подтвердил в своих показаниях, данных в судебном заседании.

Согласно доводам защитника Краснова В.Н., в томе 38 на листе дела 197 находится письмо без даты с подписью неизвестного лица «Уважаемый Алексей Дмитриевич...»

Судом установлено, что этот документ приобщен к уголовному делу с соблюдением требований УПК РФ. Письмо изъято 25.12.2006г. на основании постановления в ходе выемки у Голубовича А.Д., о чем свидетельствует протокол выемки (л.д. 10-13) и запись под № 29 в протоколе осмотра (л.д.14-21). Факт выемки Голубович А.Д. подтвердил в своих показаниях, данных в судебном заседании.

Согласно доводам защитника Краснова В.Н., в т.39 на л.д.5 копия учредительного собрания акционеров ЗАО «Фрегат» от 10.11.96 г., на л.д.18 сведения об акционерах «группы Дарт», на л.д. 122-125 Приложение: перечень первоочередных документов для рассмотрения целесообразности и технико-экономической эффективности мероприятий и проектов инвестиционной программы, на л.д. 127-130 документ без начала – никем не заверены и подлежат исключению из числа доказательств.

Однако судом данные документы не могут быть признаны недопустимыми в соответствии со ст.75 УПК РФ, т.к. получены с соблюдением требований УПК РФ в ходе выемки у Голубовича А.Д. 25.12.2006 г. (т.38) , приобщены к уголовному делу в том виде, в котором и изъяты, что исключает необходимость заверения подписью следователя по правилам ст.154 УПК РФ.

Согласно доводам защитника Краснова В.Н., листы дела с 10 по 28 в томе 112 не заверены и отсутствует подпись переводчика. Однако судом данные документы не могут быть признаны недопустимыми, так как они изъяты в таком виде в ходе обыска, произведенного в помещении, расположенном в д. Жуковка, Одинцовского р-на, Московской обл. 03.10.2003 г. Постановление о производстве обыска и

протокол обыска исследованы судом и соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства (т.34 л.д. 1-4, 5-8).

Согласно заявлению защитника Краснова В.Н. в том 89 на л.д.13-14 и 215 находятся постановления о производстве обыска от 09.02.2005 г., а на л.д. 15-18 и 216-218 протокол обыска от 01.04.2005 г. по неизвестному уголовному делу № 04270008. Защитник обратил внимание суда на отсутствие в справке по уголовному делу в отношении подсудимых ссылок на уголовное дело с таким номером. Судом установлено, что указанные письменные материалы уголовного дела содержатся в т.89 и в них содержатся сведения о том, как они изымались и приобщались к данному делу .

Так в протоколе выемки от 10.08.2005 г. в помещении ОАО НБ «Траст» (т.89 л.д. 8-12) произведенной на основании постановления от 05.08.2005 г. (т.89 л.д.6-7) зафиксирован факт изъятия постановления о производстве выемки от 01.04.2005 г. протокола выемки от 09.02.2005 г. по уголовному делу № 04270008, а также других документов, копии которых находятся в уголовном деле (т.89 л.д.13-66).

В протоколе выемки от 11.08.2005 г. в помещении ОАО ИБ «Траст» (т.89 л.д. 112-115) произведенной на основании постановления от 09.08.2005 г. (т.89 л.д.110-111) зафиксирован факт изъятия постановления о производстве выемки от 04.06.2004, протокола выемки от 05.10.2004 г. по уголовному делу № 04270008,

Доводы защитника Краснова В.Н. о незаконности производства осмотра предметов и документов 17.12.2004 г. с 10 до 15 часов 40 минут, изъятых при производстве обыска в жилище Переверзина В.И. 16.12.2004 г. с 20 часов 45 минут до 23 часов 10 минут в случае, не терпящем отлагательств на основании постановления следователя Каримова С.К. от 16.12.2004 г. при условии, когда в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ судом не вынесено решение о признании этого следственного действия законным – суд считает не соответствующими уголовно-процессуальному законодательству. Так, из документов, находящихся в том 74 следует, что по окончании обыска соответствующее уведомление было незамедлительно направлено в Басманный районный суд г. Москвы, где было зарегистрировано 17.12.2004 г. в 10 часов 15 минут (т.74 л.д.9). В тот же день судья Басманного районного суда г. Москвы Солопова О.Н. вынесла постановление о признании производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, законным. Осмотр изъятых в ходе обыска предметов и документов действительно производился следователем Прохоровым А.Е. с 10 до 15 часов 40 минут, что соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства и в т.ч. его специальной норме ч.5 ст.165 УПК РФ, действующей во время принятия судебного решения и обязывающей прилагать к уведомлению суда только копии постановления о производстве следственного действия и протокол

следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Как видно из уведомления и постановления суда, эти требования закона следователем исполнены.

Согласно ч.1 ст.1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливался УПК РФ. Статья 4 УПК РФ обязывала при производстве по уголовному делу применять уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ. Таким образом, действующее законодательство не исключало производство осмотра изъятых при обыске предметов и документов, до принятия судом решения в соответствии с требованиями ч.5 ст.165 и ст. 182 УПК РФ.

В судебном заседании защитник Краснов В.Н. обратил внимание суда на документы, расположенные в т.31 на л.д. 1-180, приобщенные к уголовному делу после обыска, проведенного на основании постановления следователя Каримова С.К. от 16.02.2004 г. Защитник указывает, что постановление вынесено по уголовному делу № 18/58-03, значение которого не отражено в справке по уголовному делу в отношении подсудимых, рассматриваемому в Хамовническом районном суде г. Москвы.

В ходе судебного заседания сторона защиты заявила о недопустимости доказательств, находящихся в томе 31.

Вместе с тем суд подтверждает законность нахождения документов из уголовного дела № 18/58-03 в других томах рассматриваемого уголовного дела. Так в томе 132 на листах дела 242-250 находятся копии документов, полученных при обыске в помещении ОАО «Русский продукт» по адресу г. Москва, ул. Пермская, владение 1 по уголовному делу 18/58-03 с копией постановления о производстве обыска и протокола обыска, а именно электронное сообщение Прокофьева В.Г. Голубовичу А.Д. от 09.12.1998 г., документ «Управление предприятиями РОСПРОМа материнские и управляющие компании», предложение по формированию Плана работы Совета директоров на 2 и 3 квартал 1999 г., повестка дня заседания Совета директоров Группы в субботу 26.01.2002 г. – на которые ссылалась сторона обвинения, в том числе и в обвинительном заключении. Указанные документы приобщены к уголовному делу № 18/432766-07 в ходе осмотра 19.09.2007 г. следователем следственной группы Акимовым А.В. уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и Крайнова В.Н. в помещении Мещанского районного суда г. Москвы (т.132 л.д. 240-241) и признаны вещественными доказательствами постановлением от 14.12.2007 г. (т.132 л.д.305-308)

Согласно заявлению защитника Краснова В.Н. к уголовному делу приобщены документы из уголовного дела № 18/325543-04, которые не

истребовались следователем Каримовым С.К., согласно его письму от 26.01.2007 г. (т.51 л.д. 1-13) у начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Иванова С.В. от 26.01.2007 г. и не передавались следователю согласно сопроводительного письма от 26.01.2007 г. (т.51 л.д.14-25). По мнению защитника, копии этих документов отмечены в протоколе осмотра по уголовному делу № 18/41-03, произведенного 27.01.2007 г. под номерами 124, 128, 130, 132, 136, 140, 144.

Суд считает, что доводы защитника противоречат материалам уголовного дела. Судом установлено, что в протоколе осмотра под указанными защитником номерами отражены последние страницы документов с обозначением количества прошнурованных и пронумерованных документов и оттисками печатей. Так в пункте 124 протокола осмотра указана последняя страница протокола № 1 заседания совета директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 04.02.2002 г., отмеченного в пункте 126 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.20),

- в пункте 128 протокола осмотра указана последняя страница выписки из протокола № 1 годового общего собрания акционеров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 28.06.2002 г., отмеченного в пункте 134 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.21). Копия документа находится в т.51 на л.д.169-172,

- в пункте 130 протокола осмотра указана последняя страница устава ЗАО «ЮКОС ЭП» от 2002, отмеченного в пункте 130 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.20). Копия документа находится в т.51 на л.д.131-146,

- в пункте 134 протокола осмотра указана последняя страница положения о президенте (генеральном директоре) ЗАО «ЮКОС ЭП» от 2002 года, отмеченного в пункте 132 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.20). Копия документа находится в т.51 на л.д.204-218,

- в пункте 136 протокола осмотра указана последняя страница положения о совете директоров ЗАО «ЮКОС ЭП» от 2002 года, отмеченного в пункте 133 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.20). Копия документа находится в т.51 на л.д.209-218 ,

- в пункте 140 протокола осмотра указана последняя страница устава ООО «ЮКОС-Москва» (новая редакция № 2) от 1998 года, отмеченного в пункте 136 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.21). Копия документа находится в т.51 на л.д.228-243,

- в пункте 144 протокола осмотра указана последняя страница устава ООО «ЮКОС-Москва» (новая редакция № 3) от 2000 года, отмеченного в пункте 139 сопроводительного письма следователю Каримову С.К. (т.51 л.д.21). Копия документа находится в т.51 на л.д.246-266.

Также защитник обращает внимание на то, что не осмотренными оказались документы, отраженные под пунктами 1-4 сопроводительного письма следователю Каримову С.К.

Суд считает, что эти доводы защитника не могут влиять на решение вопроса об относимости и допустимости доказательств. Имеющие значение для уголовного дела и указанные в сопроводительном письме следователю Каримову С.К. постановление о производстве выемки от 19.10.2004 г. и протокол выемки от 24.11.2004 г. находятся в материалах уголовного дела (т. 51 л.д.68-69, 70-75). Порядок приобщения этих документов к уголовному делу соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, которые, в т.ч. в специальных нормах главы 24 УПК РФ, не содержит требований к обязательному производству осмотра, в т.ч. изъятых процессуальных документов.

Согласно заявлению защитника Краснова В.Н. копии документов, полученные французскими компетентными органами при исполнении запроса о правовой помощи от 18.04.2005 г., находящиеся на листах дела 138-207, 209-289, 290-295 в томе № 104, приобщены к материалам уголовного дела без перевода на русский язык.

Судом установлено, что переводы всех документов, полученных во исполнение данного запроса о правовой помощи находятся в 105, 106 и 107 томах уголовного дела, т.е. требования ч.3 ст.18 УПК РФ соблюдены.

Согласно заявлению защитника Краснова В.Н. в материалах уголовного дела отсутствуют изъятые, согласно протокола выемки от 10.08.2005 г., находящегося на л.д.325-328 в томе 84, реестры №№ 1,2,3,4,5,6,7. Из протокола выемки следует, что перечень изъятых документов приведен в указанных реестрах (т.84 л.д.333-337). В связи с чем, защитник сомневается в достоверности содержания протокола осмотра, составленного следователем Кузьменко В.В. 18.08.2005 г., изъятых в ходе выемки документов.

Однако в протоколе осмотра от 18.08.2005 г. имеется ссылка на изъятие документов 10.08.2005 г. в ходе выемки в ООО «ЮКОС-ФБЦ», о производстве которой свидетельствует исследованный в судебном заседании протокол выемки. Порядок производства выемки и осмотры изъятых документов соответствует требованиям УПК РФ.

В своем заявлении от 09.07.2010 г. защитник Краснов В.Н. обратил внимание суда на отсутствие листов в ряде документов, содержащихся в томе 68.

Так в томе 68 в учредительном договоре ООО «Плутон 26» (л.д. 3-7) отсутствует страница №4;

В учредительном договоре ООО «Марс 22» отсутствует четвертая страница (л.д.67-71), а в уставе ООО «Марс 22» отсутствуют 6, 7, 10, 11 и 12 страницы (л.д.72-79);

В уставе ООО «Ю-Мордовия» отсутствуют листы 4, 5, 11 (л.д.102-110);

В уставе ООО «Юпитер 24» (л.д.196-203) отсутствуют страницы № 5, 6, 7, 11, 12;

В учредительном договоре ООО «ЮКОНЭКС-БРОКЕР» (л.д.236-240) отсутствует страница 4;

В уставе ООО «ЮКОНЭКС-БРОКЕР» (л.д.241-250) отсутствуют страницы 6, 7, 12 .

В уставе ООО «ЮКОС-М» (л.д.312-325) отсутствуют страницы № 6, 7, 16 и 17.

Судом установлено, что согласно протокола осмотра от 22.04.2005 г. данные документы были изъяты в ОАО «ИБ «Траст» и в Межрайонной инспекции МНС России №3 по Эвенкийскому автономному округу по уголовному делу № 18/325531-04 (т.68, л.д. 338-341) и по тому же делу признаны вещественными доказательствами (т.68, л.д.342-344). Это уголовное дело 04.07.2005 г. было соединено с уголовным делом № 18/41-03, из которого 03.02.2009 г. было выделено уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. Судом установлено, что фактически следователем были осмотрены документы с рядом отсутствующих страниц, но он в протоколе ошибочно указал общее количество страниц в каждом документе. Кроме того, сторона защиты не заявляла суду о том, что на отсутствующих страницах каждого документа содержались сведения имеющие значения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Защитник Краснов В.Н., просил признать недопустимыми доказательства, расположенные в т.112 на л.д. 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, с 54 по 69.

Однако суд не находит оснований для признания недопустимыми доказательствами указанных документов, так как они изъяты на основании постановления о производстве обыска от 08.10.2003 г. (т.35 л.д.1-4). Судом установлено, что обыск произведен 09.10.2003 г. в помещении по адресу: Московская обл., Одинцовский район, д. Жуковка д. 88 «А». Из протокола обыска (т.35 л.д. 5-82) видно, что в указанном помещении (п.12) изъята папка скоросшиватель черного цвета, на торце которой имеется бирка с текстом «Hulleu Enterprises Limited» в которой сшито сверху вниз 10 файлов с документами, далее два документа каждый на 1 листе, без файлов, далее 14 файлов с документами, далее два листа документов без файла, далее 7 файлов с документами, далее 30 листов документов без файлов, далее файл с документами.

Суд также не находит оснований для признания недопустимыми доказательствами указанных в ходатайстве защитников подсудимых от 28.04.2009 г.:

- протокола № 1 внеочередного собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» от 23.03.99 г. (т.2 л.д. 4-19);
- протокола № 2 об итогах голосования акционеров по вопросам повестки дня ОАО «Самаранефтегаз» от 23.03.99 г. (т.2 л.д.20-26);
- протокола № 2 внеочередного собрания акционеров ОАО «Юганскнефтегаз» от 30.03.99 г. (т.2 л.д.27-33);
- заявления Г.Хьюстона на внеочередном собрании акционеров ОАО «Томскнефть» (т.2 л.д.34-35);
- протокола № 7 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» от 09.02.98 г. (т.2 л.д.45-49);
- решение комиссии Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального управления Государственного антимонопольного комитета РФ по «Юганскнефтегаз» от 30.11.98 г. (т.2 л.д.71-77);
- предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 04.12.98 г. (т.2 л.д.78-79);
- письма по консолидации отчетности за 1996 г. (т.2 л.д.80-81);
- письмо по консолидации отчетности за 1997 г. (т.2 л.д.82-83), поскольку доводы защитников о том, что эти документы появились в материалах уголовного дела за пределами установленного порядка уголовного судопроизводства, опровергаются материалами уголовного дела.

Судом установлено, что указанные документы поступили в МВД России 03.08.99 г. из Министерства государственного имущества РФ (т.2 л.д.3), были приобщены к материалам проверки УБЭП ГУВД г. Москвы и ГУБЭП МВД РФ (т.2 л.д.2), которые послужили основанием для возбуждения 26.01.2000 г. прокуратурой г. Москвы уголовного дела № 190911 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.201 УК РФ (т.1 л.д. 69-70). В дальнейшем, 06.02.2004 г. уголовное дело № 190911 было соединено с уголовным делом № 18/325501-04 (т.1 л.д.81-82), которое 04.12.2006 г. соединено с уголовным делом № 18/41-03 (т.1 л.д.265-266).

Данные документы 03.02.2007 г. были выделены из уголовного дела № 18/41-03 с материалами уголовного дела № 18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (т.1. л.д.291-292).

В судебном заседании защитники подсудимых заявили ходатайство о признании недопустимыми доказательствами и исключении из числа доказательств переводов 338 документов, исполненных переводчиком Зуевой А.Н., вследствие ее некомпетентности, поскольку допущенные ею ошибки искажают или

полностью изменяют значение информации, приведенной в копиях или оригиналах документах на иностранном языке.

Анализ переведенных документов показывает, что требования ст.18 и 58 УПК РФ в отношении переводчика Зуевой А.Н. и об обязательном переводе в данном случае на русский язык документов, исполненных на иностранном языке, следователем выполнены. Переведенные ею документы получены в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные Зуевой А.Н. ошибки в переводе ряда документов не исключали возможности суда оценить их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, поскольку судом исследованы оригиналы этих документов в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, в том числе, с показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании с предъявлением этих документов и переводов к ним.

Суд не может учитывать приведенные в ходатайстве защиты мнения заместителя начальника кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД РФ, доцента Емелькиной Н.Л. и доцента кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии Россинского С.Б., поскольку они не были допущены для участия в уголовном судопроизводстве по данному уголовному делу в качестве специалистов.

Судом исследованы доводы стороны защиты о недопустимости как доказательства заключения эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В. (т. 54 л.д. 260 – 278). Оценивая доводы стороны защиты, суд признает их несостоятельными по следующим обстоятельствам.

Указанная комиссионная бухгалтерская судебная экспертиза была назначена в рамках уголовного дела и обвиняемые совместно со своими защитниками были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы и заключением экспертизы в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют соответствующие протоколы, составленные в рамках расследования уголовного дела (т. 126 л.д. 1, 4, 200, 201).

Учитывая, что к моменту ознакомления обвиняемых Ходорковского М.Б. (06.02.2007 г.) и Лебедева П.Л. (10.02.2007 г.) с постановлением о назначении экспертизы предварительное следствие еще не было завершено расследованием, это не препятствовало обвиняемым реализовать свои права на защиту и ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном судебном учреждении. В ходе предварительного следствия сторона защиты свои права не использовала. В связи с этим доводы о том, что она была лишена

возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 198 УПК РФ, являются необоснованными.

Доводы стороны защиты о том, что экспертиза назначена в ненадлежащий орган, опровергаются сопроводительным письмом о направлении постановления о назначении экспертизы на имя начальника 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области подполковника милиции Черникова В.Э. (т. 54 л.д. 256), из которого следует, что постановление о назначении экспертизы следователем направлено руководителю экспертного учреждения, уполномоченного на проведение таких экспертиз, о чем свидетельствует факт проведения такой экспертизы и направления ее результатов следователю за подписью руководителя экспертного учреждения. В то же время уголовно-процессуальное законодательство не содержит ограничений на участие в проведении экспертиз руководителя экспертного учреждения.

Вид экспертизы, а также формулировка вопросов, которые ставятся перед экспертом, определяются следователем, в связи с чем доводы стороны защиты о неправильном названии экспертизы, а также неправильной постановке вопросов, являются несостоятельными. У экспертов эти вопросы сомнения не вызвали, в связи с чем ими они были разрешены, о чем свидетельствует факт составления экспертного заключения и направления его следователю. Кроме того, в своем ходатайстве защита не отрицает того факта, что «бухгалтерский учет» является экономической наукой.

Что касается доводов стороны защиты о недостаточной квалификации экспертов, то этот вопрос у суда сомнения не вызывает. В заключении указаны сведения о их образовании, стаже работы по специальности, а также наличие у них свидетельств на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

Доводы стороны защиты о том, что направление постановления о назначении экспертизы в экспертное учреждение не следователем, который вынес постановление, а другим следователем, что является нарушением требований ст. 199 УПК РФ, суд в данном случае считает также необоснованными. Направление в экспертное учреждение постановления о назначении экспертизы, вынесенного следователем Тютюнником Ю.А., с сопроводительным письмом за подписью следователя Каримова С.К., являвшегося руководителем следственной группы по данному уголовному делу, а также направление на его имя заключения эксперта, не является нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

Суд считает, что начало проведения экспертизы в день ее назначения не нарушает каких-либо положений уголовно-процессуального законодательства, поскольку сроки начала проведения экспертизы в законе не определены.

Довод защиты об обязанности следователя указывать в постановлении о назначении экспертизы материалы, которые предоставляются в распоряжение эксперта суд считает

необоснованными, так как Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит требований к конкретизации материалов, предоставляемых экспертам. Как следует из постановления о назначении экспертизы, в нем указаны материалы, предоставляемые в распоряжение экспертов – это материалы уголовного дела №18/41-03. Ссылка же на конкретные материалы уголовного дела, использованные экспертами при производстве экспертизы, имеются во вводной части заключения. (т. 54 л.д. 261-262). Что касается доводов защиты о необходимости конкретизации в постановлении места предоставления в распоряжение экспертов материалов уголовного дела, то УПК РФ не предусматривает обязанности указывать место предоставления и исследования документов экспертами, в связи с чем, как это следует из сопроводительного письма (т.54 л.д. 256), это место было определено следователем.

Доводы стороны защиты о невозможности экспертов отвечать на поставленные перед ними вопросы в связи с их неправильной формулировкой, также необоснованны, так как выводы экспертов, полнота и объективность исследования оцениваются судом на основании имеющейся совокупности доказательств.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов стороны защиты о недопустимости как доказательства заключения эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В.

Суд также считает, что показания свидетеля Авалишвили Г.Д. от 21.09.2004 г. с применением аудиозаписи (т.26 л.д.17-30) получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, а ходатайство защитников от 08.10.2010 г. о нарушении процессуального закона и признании недопустимыми доказательствами протокола допроса свидетеля и микроаудиокассеты «ТДК МС-90» с аудиозаписью его допроса - необоснованным.

В соответствии с требованиями ст.190 УПК РФ ход и результаты допроса отражены в протоколе, составленном по правилам, предусмотренным ст. 166 и 167 УПК РФ.

Из протокола допроса видно, что после окончания следственного действия протокол и аудиозапись показаний следователь предоставил свидетелю для ознакомления. Замечаний от свидетеля не поступило. Показания записаны в той последовательности, как они излагались. Доводы защитников о необходимости исключительно дословной записи показаний свидетеля суд считает несоответствующими положениям п.2 ст.190 УПК РФ. Как видно из протокола, замечаний к его содержанию у свидетеля Авалишвили Г.Д. не возникло.

Из фонограмм аудиозаписи не следует, что аудиозапись прерывалась.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает осмотра магнитного носителя (аудиокассеты) перед началом аудиозаписи показаний, а также указания на реквизиты предъявляемых в ходе допроса документов.

Достоверность этих показаний свидетель Авалишвили Г.Д. подтвердил при допросе в суде.

Суд считает соответствующим уголовно-процессуальному законодательству порядок производства и заключение комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24.06.2004 г. (т.25 л.д. 204-240).

В судебном заседании в ходатайстве от 29.10.2009 г. сторона защиты просила признать заключение комиссионной оценочной судебной экспертизы от 24.06.2004 г. (т.25 л.д. 204-240) недопустимым доказательством, поскольку Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. не были своевременно ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы от 15.04.2004 г.; в заключении экспертов не указаны сведения, обязательные для включения в этот процессуальный документ согласно статье 204 УПК РФ; следователем назначена, а экспертами фактически проведена повторная экспертиза, порядок назначения и производства которой нарушен - на разрешение поставлены правовые вопросы, не входящие в компетенцию экспертов; экспертам не были представлены все необходимые материалы, требующиеся для разрешения поставленных перед ними вопросов; предметом исследования экспертов послужили материалы, отсутствующие в уголовном деле, рассматриваемом в Хамовническом районном суде г. Москвы.

Однако судом установлено, что на момент вынесения постановления о производстве судебной экспертизы, т.е. 15.04.2004 г. ни Ходорковский М.Б., ни Лебедев П.Л. не являлись подозреваемыми или обвиняемыми по настоящему уголовному делу, то есть не было основания для ознакомления их с этим процессуальным документом. Вместе с тем они и их защитники имели возможность реализовать свои процессуальные права, т.к. ознакомлены и с постановлением о назначении комиссионной оценочной судебной экспертизы и с заключением экспертов еще до направления уголовного дела в суд, в том числе на стадии ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ.

В заключении указано, что местом производства экспертизы является г. Москва, что экспертиза проведена на основании постановления следователя от 15.04.2004 г., а заключение составлено 24.06.2004 г.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Школьников Ю.В. подтвердил суду период и место производства судебной экспертизы, достаточность материалов, которые следователь предоставил экспертам, сообщил сведения об образовании, специальности, стаже работы всех экспертов – специалистах в области оценки, о факте предупреждения их об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, об их

осведомленности о поставленных следователем вопросах, о предоставлении необходимых для исследования материалов, о совместном изложении ими в заключении содержания, результатов исследований с указанием примененных методик, выводов по поставленным вопросам.

Поставленные перед экспертами вопросы, в т.ч. о соблюдении оценщиками ЗАО «МЦО» требований нормативных актов, суд не расценивает как правовые. Все они относятся к компетенции экспертов при производстве комиссионной оценочной судебной экспертизы, так как он касался соблюдения нормативных требований, предъявляемых к оценочной деятельности.

В Хамовнический районный суд г. Москвы были представлено уголовное дело по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., выделенное из уголовного дела № 18/41-03. При этом были выделены в копиях материалы, касающиеся производства оценочной судебной экспертизы от 24.06.2004 г. Выделение копий документов соответствует положению ч.4 ст. 154 УПК РФ.

Как указывалось ранее в настоящем судебном заседании, законность и обоснованность выделения уголовного дела подтверждена судебными решениями, вступившими в законную силу.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит требований о необходимости при выделении материалов любой судебной экспертизы, а именно постановления о назначении судебной экспертизы, заключения экспертов, протоколов ознакомления подозреваемых, обвиняемых с этими документами, выделять и объекты исследования, в том числе и являющиеся материалами уголовного дела.

Суд не находит оснований для признания недопустимым доказательством экспертного заключения № 2601-12/2000, подготовленного экспертами ЗАО «Квинто-Консалтинг» и исключении его из числа доказательств по доводам, заявленным в повторном ходатайстве 07.09.2010 г. стороной защиты.

Исследованные судом документы, касающиеся назначения и производства экспертизы, которые суд оценил в совокупности, свидетельствуют о том, что заключение эксперта соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, действующего в период ее производства. Из заключения видно, что права и обязанности конкретным экспертам Козлову А.А. и Русанову Л.К., необходимые данные которых указаны, разъяснил следователь Шумилов Н.Б. Эксперты были ознакомлены с содержанием постановления о назначении экспертизы от 02.10.2000 г., представленными следователем материалами и конкретными вопросами, а по окончании экспертизы подписали заключение.

С постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. ознакомлены в 2007 году, когда была установлена их причастность к присвоению акций дочерних

предприятий ОАО «ВНК». Они имели возможность заявить отвод экспертам Козлову А.А. и Русанову Л.К., данные о которых отражены в заключении экспертизы.

Квалификация и компетенция экспертов Русанова Л.К. и Козлова А.А., как специалистов в области оценки рыночной стоимости ценных бумаг предприятий, установлена следователем, что также отражено им в постановлении. Также в постановлении указаны все объекты, которые исследовали эксперты.

Суд, выслушав мнение сторон, оценивает как необоснованные доводы стороны защиты, приведенные в ходатайствах о признании недопустимым доказательством и исключении из числа доказательств заключения комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы, проведенной экспертами Елояном В.Р., Куприяновым П.В. в период с 22.01.2007 г. по 25.01.2007 г. и заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной экспертом Елояном В.Р. в период с 08.02.2006 г. по 28.03.2006 г.

При этом, оценивая доводы защитников, суд установил: комиссионная бухгалтерско-экономической судебная экспертиза была назначена постановлением надлежащего должностного лица – следователя 22.01.2007 г. по уголовному делу № 18/41-03 с соблюдением требований УПК РФ. Материалы, касающиеся производства экспертизы были выделены из того же уголовного дела с уголовным делом по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в отдельное производство, которое было направлено в Хамовнический районный суд г. Москвы. Экспертам предоставили достаточные материалы для подготовки ответов на поставленные вопросы - материалы уголовного дела № 18/41-03, бухгалтерские базы данных АКБ «ДИБ», Московского филиала КБ «Менатеп СПб» за 2001 год. Из материалов уголовного дела видно, что эксперты Елоян В.Р. и Куприянов П.В., не находились в какой-либо зависимости от органов следствия, принимали в ходе производства экспертизы самостоятельные решения, обладали достаточными знаниями в области экономики и бухгалтерии. В экспертном заключении содержится описание применяемых методик, проводимых исследований и выводы. Ознакомление Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и их защитников с постановлением о назначении экспертизы не повлекло нарушения их процессуальных прав, поскольку они имели возможность ходатайствовать, в том числе, о назначении дополнительной или повторной экспертизы, обжаловать действия следователя в суд.

Судом установлено, что порядок производства информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства. Порядок приобщения постановления о ее назначении и заключения эксперта, составленных при расследовании уголовного дела № 18/325543-04, к уголовному делу № 18/41-03 соответствует требованиям уголовно-процессуального

законодательства, о чем свидетельствует сопроводительное письмо, адресованное следователю Каримову С.К. от начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Иванова С.И. (т.51 л.д.1-13) Основания производства информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, необходимые для разрешения вопросы и предоставляемые материалы отчетливо указаны в постановлении о ее назначении от 08.02.2006 г. также в соответствии с требованиями ст.195 УПК РФ (т.54 л.д.184). Компетенция эксперта Елояна В.Р. не вызывает у суда сомнения. В материалах о ее производстве имеются данные о его образовании, дополнительной профессиональной подготовке, длительном стаже работы в области экономики и финансов, занимаемой должности. Порядок ознакомления Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. с постановлением о назначении указанной экспертизы и с ее заключением соответствует нормам УПК РФ, а доводы защитников о несоблюдении их процессуальных прав в ходе расследования уголовного дела № 18/325543-04 необоснованны, поскольку Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. по таковому не являлись ни подозреваемыми, ни обвиняемыми. Участие эксперта Елояна В.Р. в производстве других экспертиз, заключения которых имеются в уголовном деле, не являются для суда свидетельством его заинтересованности и зависимости от органа следствия.

Суд, исследовав материалы уголовного дела, считает, что порядок производства всех исследованных материалов судебных экспертиз, соответствует нормам уголовно-процессуального законодательства.

Показания подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., данные в ходе судебного разбирательства, суд оценивает критически, так как доводы подсудимых противоречат исследованным в суде доказательствам.

Так, в предъявленном Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинении им не инкриминированы действия по физическому изъятию нефти у добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» либо у ОАО АК «Транснефть». В суде подтверждена вина подсудимых в присвоении, т.е. хищении чужого имущества – нефти посредством оформления многочисленных противоправных, с нарушением ст.179 ГК РФ, сделок, заключенных под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

Доводы Ходорковского М.Б. о якобы имевшем место руководстве нефтяной компанией ОАО НК «ЮКОС» уполномоченными на то по закону руководителями и органами управления, а не членами организованной группы, также противоречат исследованным в суде доказательствам.

Оглашенными документами, показаниями многочисленных свидетелей, а также показаниями самого подсудимого Ходорковского

М.Б. установлено, что единственным фактическим руководителем всей компании ОАО НК «ЮКОС» был лично Ходорковский М.Б.

Несмотря на то, что полномочия по руководству корпорацией принадлежали другим лицам, уполномоченным законом, учредительными документами и акционерами (участниками) предприятий, как установлено в суде, эти должностные лица не имели права самостоятельно принимать решения. При этом они получали соответствующие указания от Ходорковского М.Б., как главного владельца компании, а по сделкам с использованием финансовых средств группы компаний «Групп Менатеп Лимитед», также и от Лебедева П.Л., имея возможность заключать лишь незначительные (не более 2 млн. долларов США в плане суммарных выражений) сделки.

Доводы подсудимого Ходорковского М.Б. о соответствии применявшихся заниженных цен при оформлении сделок по купле-продаже нефти ОАО НК «ЮКОС», и с использованием реквизитов предприятий, возглавляемых директорами «с ограниченными полномочиями» законам Российской Федерации, международным требованиям, а также международной и российской практике ведения бизнеса, не основаны на нормах права.

Исследованными в суде доказательствами подтверждено, что применение трансфертных цен при оформлении внутрикорпоративных сделок, как в Российской Федерации, так и за рубежом допустимо, если эти цены применяются по принципу «вытянутой руки», то есть в пределах, существующих по подобным сделкам, но между независимыми сторонами. В любом другом случае занижение цен является незаконным, что установлено гражданским и налоговым законодательством РФ.

Отсутствие у сторон в любой сделке, в том числе внутрикорпоративной, свободы воли, управление сторонами в сделке третьими лицами, не наделенными соответствующими полномочиями, отсутствие у руководителей сторон самостоятельности в принятии решений в рамках их хозяйственной деятельности, использование таких организаций в интересах третьих лиц, а не в интересах извлечения прибыли для этой компании – все это в совокупности свидетельствует об отсутствии у таких предприятий признаков юридического лица, самостоятельного субъекта коммерческой деятельности, и о ничтожности сделок, совершаемых с использованием их реквизитов.

При таких обстоятельствах применение Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. к ценам, использовавшимся ими при оформлении хищения у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» и легализации нефти, термина «трансфертные», является необоснованным. Указанный термин может применяться только в правоотношениях, соответствующих требованиям законодательства того или иного государства. Искользовавшиеся

Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. цены, как установлено судом, являлись заниженными.

В судебном заседании при допросе свидетелей, в том числе бывшего заместителя Председателя Правительства России Христенко В.Б. и бывшего Министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г.О., бывшего Председателя Правительства России Касьянова М.М., бывшего акционера и руководителя дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва» Голубовича А.Д., при допросе в суде в качестве специалиста Хона С.У. и ряда других лиц, не нашли подтверждения обстоятельства правомерности использования заниженных цен и компаний с номинальными руководителями при реализации нефти ОАО НК «ЮКОС».

Названные свидетели не подтвердили указанные необоснованные доводы подсудимых, сославшись на недостаточную информированность, либо опровергли их.

Так, свидетель Касьянов М.М. показал, что политика трансфертного ценообразования – это система, использующаяся для концентрации потоков с тем, чтобы можно было показать все объемы выручки, для государства показать налоговую базу для системы последующего налогообложения, то есть с соблюдением в первую очередь интересов акционеров и государства (бюджета). Однако обстоятельства ценообразование внутри «ЮКОСа» ему неизвестны.

Специалист Хон С.У. также сообщил суду, что трансфертные цены в деловой практике используются между разведочно-добывающими компаниями и перерабатывающими компаниями и между разведочно-добывающими компаниями и сбытовыми компаниями, при этом они устанавливаются динамикой спроса и предложения, то есть на условиях, приближенных к рыночным. Однако и этот специалист не оценивал цены, использовавшиеся при реализации нефти «ЮКОСа», показав, что, например, в США существенное, в сравнении с рынком, занижение цен при реализации нефти недопустимо.

Таким образом, свидетель Касьянов М.М. и специалист Хон С.У. сообщили суду, что трансфертные цены могут применяться только в строго определенных тем или иным государством рамках.

Свидетели Христенко В.Б. и Греф Г.О., а также потерпевший Демченко В.Д. показали суду, что использование заниженных, называемых Ходорковским М.Б. трансфертными, цен реализации нефти «ЮКОСа» влекло ущемление интересов государства на поступление в бюджет налогов и, наряду с другими миноритарными акционерами, на получение дивидендов от прибыли добывающих компаний. Это становилось возможным в связи с тем, что вся выручка при использовании таких цен выводилась на зарубежные оффшоры – в так

называемые «центры прибыли», а добывающие российские компании, которым взамен изымаемой нефти фактически возмещалась только себестоимость, становились «центрами издержек», чьи акционеры лишались возможности пользования прибылью, получаемой от продажи и переработки нефти.

Свидетель Голубович А.Д. в ходе допроса пояснил суду о практике применения в «ЮКОСе» трансфертных цен, при этом полагал, что эти цены были не трансфертными, а заниженными, противоречащими интересам миноритарных акционеров.

Суд оценивает критически и другие доводы, которые были приведены подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. в обоснование своей невиновности.

Довод Ходорковского М.Б. о том, что в соответствии со ст. 53 ГК РФ у органов управления добывающих предприятий не было иной воли, как сдать добытую нефть в «трубу» транспортирующей организации, опровергается протоколами общих собраний акционеров добывающих предприятий, а также другими материалами дела, подтверждающими, что на собраниях акционеров добывающих предприятий, вопреки воле незаинтересованных акционеров, но в интересах основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других, были приняты решения о передаче полномочий исполнительных органов управляющей организации, а также одобрены сделки о продаже нефти добывающих предприятий в пользу ОАО «НК «ЮКОС» по заниженной цене, только прикрывающей безвозмездную передачу нефти. Совокупностью доказательств подтверждается, что все стратегические решения принимались фактически Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы и реализовались подчиненными им сотрудниками в решения юридических органов управления.

Довод Ходорковского М.Б. о том, что акционер ОАО «НК «ЮКОС» имеет однозначное право на всю прибыль своих дочерних организаций признается несостоятельным, т.к. Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обвиняют в хищении нефти, т.е. имущества добывающих предприятий, а не прибыли. Законодательством Российской Федерации не предусмотрено, что акционер имеет право на имущество действующего юридического лица. Материалами дела доказано, что нефть у добывающих предприятий изымалась в пользу основных акционеров, т.е. фактически ОАО «НК «ЮКОС» и миноритарные акционеры вообще не имели никакой прибыли от владения акциями добывающего предприятия, а основные акционеры ОАО «НК «ЮКОС» в лице Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других, получали

фактически всю прибыль добывающих обществ, минуя процедуру распределения прибыли самими акционерами.

Доводы Ходорковского М.Б. о том, что хищение нефти подразумевает ее физическое изъятие в пользу похитителей, однако процесс сдачи нефти в трубу «Транснефти» исключает ее изъятие, он нефть не изымал, в отчетности добывающих предприятий факт хищения нефти не зафиксирован, документальное оформление нефти происходит параллельно, использование многочисленных трейдеров, берущих на себя определенные риски, и трансфертных цен является нормальной деловой практикой в мире, в отчетности добывающих предприятий отсутствуют сведения о пропаже нефти, а поступление выручки за нее исключает признак безвозмездного изъятия нефти, опровергаются следующими доказательствами.

Так, показаниями свидетелей Гильманова, Анисимова, Рыбина, Логачева и других, договорами купли-продажи нефти и актами приема-передачи нефти подтверждается то, что фактически объем нефти определялся непосредственно на самом узле учета нефти и здесь документально и фактически определялось какое количество нефти передано от добывающего предприятия в ОАО «НК «ЮКОС» или его операционной компании, тут же измерялся объем передаваемой нефти, а качество нефти передающейся на этом узле учета доводилось до значения ГОСТа.

Фактически же генеральными соглашениями и договорами о передаче полномочий добывающие компании - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» лишались права на распоряжение своим имуществом - добываемой продукцией в виде скважинной жидкости, с момента ее извлечения из скважины на месте добычи, которая в 1998-1999 гг. передавалась ОАО «НК «ЮКОС», а затем в 2000-2003 гг. - ЗАО «ЮКОС ЭП». Этими же договорами подтверждены обстоятельства, касающиеся определения места подготовки и подписания этих документов.

В связи с чем являются необоснованными утверждения стороны защиты о том, что в предъявленном Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинении не конкретизировано место совершения хищения.

Доводы Ходорковского М.Б. об использовании многочисленных трейдеров, берущих на себя определенные риски также несостоятельны, т.к. материалами дела доказано, что операционные компании, использовавшиеся для хищения и легализации похищенной нефти, являлись подставными, не обладали свободой воли в отношении принимаемых решений, руководители этих компаний не имели полномочий по их управлению и не контролировали деятельность этих юридических лиц, в то время как руководство ОАО «НК «ЮКОС» полностью контролировало деятельность этих компаний, и,

соответственно, эти компании не могли брать на себя какие-либо риски, о которых пояснял Ходорковский М.Б.

Кроме того, довод Ходорковского М.Б. о том, что хищение нефти подразумевает ее физическое изъятие в пользу похитителей, однако процесс сдачи нефти в трубу «Транснефти» исключает ее изъятие, также является несостоятельным в силу того, что Ходорковский М.Б. обвиняется в организации хищения, т.е. в организации изъятия нефти у добывающих предприятий путем составления договоров купли-продажи, по которым нефть изымалась из владения добывающих предприятий на узле учета и переходила во владение подконтрольных подсудимому компаний, в связи с чем добывающие предприятия в момент пересечения нефтью узла учета уже переставали быть собственником нефти, как в физическом смысле, так и в юридическом. Соответственно, указанный довод опровергается представленными стороной обвинения и исследованными в суде доказательствами.

Доводы подсудимого Ходорковского М.Б. о том, что в отчетности добывающих предприятий отсутствуют сведения о пропаже нефти, а поступление выручки за нее исключает признак безвозмездного изъятия нефти, также несостоятельны, так как согласно материалам дела имело место изъятие нефти у добывающих предприятий с одновременным составлением документов о выбытии ее под видом сделок купли-продажи в связи с чем, в отчетности добывающих предприятий и не должны были отражаться сведения о пропаже нефти. Поступление выручки за нефть, похищаемой под видом купли-продажи, также не исключает признак безвозмездности в связи с тем, что предоставление неравноценной замены за похищаемое имущество также рассматривается как безвозмездное завладение. Кроме того, материалами дела доказано, что под видом оплаты за нефть в добывающие предприятия поступали денежные средства для обеспечения дальнейшей добычи нефти и последующего ее хищения, цена за продаваемую нефть устанавливалась для добывающих предприятий службами ЗАО «ЮКОС ЭП» и ООО «ЮКОС-Москва» исходя из их затрат на добычу.

Суд критически относится к показаниям подсудимого Ходорковского М.Б. в этой части. Судом исследованы и приведены доказательства присвоения нефти и последующего совершения финансовых операций и других сделок (легализации) с нефтью и денежными средствами, вырученными от ее переработки и реализации. Данные доказательства, как указано выше, суд считает достоверными, допустимыми и относимыми к предъявленному обвинению, а в совокупности – достаточными для разрешения настоящего уголовного дела. Предъявленное Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинение в хищении нефти путем присвоения не содержит указаний о физическом

изъятии ими нефти, добытой ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз».

Доводы Ходорковского М.Б. о том, что цены продажи нефти добывающими предприятиями в ОАО «НК «ЮКОС» соответствовали рыночным ценам, сложившимся в регионах добычи, а также то, что добывающие предприятия всегда по итогам своей деятельности имели прибыль, являются несостоятельными и опровергаются собранными по делу доказательствами.

Так, из показаний свидетеля Смирновой Ю.И., следует, что цена реализации нефти устанавливалась подразделениями ОАО «НК «ЮКОС» по принципу среднестатистическая цена реализации нефти нефтедобывающими предприятиями в регионе уменьшенная в пределах до 20 %. Кроме того, в деле собраны доказательства, подтверждающие занижение цены на более значительные размеры.

Уставами нефтедобывающих предприятий, предусмотрено, что общества, как юридические лица являются коммерческими организациями, основной целью которых является получение прибыли. Договорами о передаче полномочий исполнительных органов, заключенных между ЗАО «ЮКОС ЭП» и добывающими компаниями был предусмотрен п.1.5., в котором было специально оговорено: «Ни заключение настоящего Договора Сторонами, ни реализация целей договора, ни его исполнение не нарушают законов Российской Федерации и не вступает в противоречие с этими законами, равно как и не наносят какого-либо ущерба любым правам и обязательствам Сторон, и правам и обязательствам третьих лиц». Пунктом 3.3.1. этого же договора предусмотрена обязанность ЗАО «ЮКОС ЭП» заботы о делах нефтедобывающих обществ в той же степени, в которой оно заботилось бы о ведении своих собственных дел с учетом презумпции знаний и опыта добросовестного коммерсанта осуществлять свои права и обязанности в отношении нефтедобывающих обществ добросовестно и разумно как лицо, участвующее в отношениях особого доверия. Из положений указанных договоров следует, что ЗАО «ЮКОС ЭП», добросовестно осуществляя свои функции, обязано было заботиться, чтобы добиваться получать для добывающего общества максимально возможную прибыль, а не действовать наоборот, как это происходило на практике, уводить из добывающих предприятий максимально возможную прибыль.

Таким образом, руководство сотрудниками ЗАО «ЮКОС ЭП» деятельностью нефтедобывающих предприятий осуществлялось не в целях получения максимальной прибыли от хозяйственной деятельности ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» и ОАО «Юганскнефтегаз», а с целью максимальной добычи нефти и сосредоточением прибыли в центре холдинга, что не соответствует законодательству и Устам этих обществ и осуществлялось в нарушение положений договоров о передачи функций исполнительных органов.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. своей вины в хищении имущества нефтедобывающих предприятий - нефти, не признали, заявив, что нефть, добытая акционерными обществами «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз», и указанная в обвинении, никуда не исчезала, а реализовывалась по договорам купли-продажи нефти, сдавалась в полном объеме в систему трубопроводов АК «Транснефть» для транспортировки конечным потребителям, доходила до конечного потребителя, в балансах нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» не выявлена недостача нефти, в хищении которой им предъявлено обвинение, что по убеждению подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. свидетельствует о необоснованности предъявленного им обвинения.

Оценив, исследованные в ходе судебного заседания доказательства, суд считает, что сформулированный подсудимыми тезис «нефть физически не исчезала, следовательно, не похищалась», а также утверждение о том, что в балансах добывающих компаний отсутствуют сведения о недостачи нефти, соответственно, она не изымалась и не похищалась, является необоснованным, противоречащим установленным в суде обстоятельствам и механизму хищения нефти.

Так, исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, подтверждено то обстоятельство, что вся нефть нефтедобывающих предприятий была вверена Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы, которые обращали нефть в свою пользу с одновременным оформлением фиктивных договоров купли-продажи нефти, из которых следовало, что нефть реализована сторонним покупателям по рыночной цене.

Из договоров купли-продажи нефти, заключенных в 2001-2003 гг. ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» с ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», актов приема-передачи, следует, что указанные документы от имени названных нефтедобывающих обществ заключены Елфимовым М.В., действующим на основании доверенностей. Данные доверенности выданы президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлиным Ю.А. на основании устава ЗАО «ЮКОС ЭП» и договоров о передаче полномочий исполнительного органа управляющей организации, заключенных ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК с ЗАО «ЮКОС ЭП», что подтверждает отстранение Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы, руководства нефтедобывающих предприятий от самостоятельного распоряжения принадлежащего им имущества.

В судебном заседании судом исследованы доказательства, подтверждающие то, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. совместно с иными членами организованной группы незаконно отстранили

дочерние нефтедобывающие компании «ЮКОСа» от распоряжения добытой и принадлежащей им нефти, и право распоряжения нефтью передали управляющей компаниям – ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ». Руководители указанных компаний, организовали реализацию нефти по заведомо подложным договорам купли-продажи. Договоры носили фиктивный характер, поскольку включали в себя заведомо ложные сведения о том, что покупателем нефти выступали в 1998-1999 гг. ОАО «НК «ЮКОС», а в 2001-2003 гг. ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор» и ООО «Эвойл». Между тем Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы было достоверно известно о том, что ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл» фактически покупателями нефти не являются, а продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружается непосредственно российским и зарубежным покупателям. Заведомо ложными в договорах являлись сведения о том, что «стороны» достигли договоренности о цене нефти. Фактически такого соглашения не было, а цена на нефть участниками возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. организованной группы преднамеренно занижалась в несколько раз по сравнению с реальной рыночной ценой.

Доводы Ходорковского М.Б. о необоснованности предъявленного обвинения, по причине того, что в документах бухгалтерской отчетности нефтедобывающих предприятий сведения о хищении имущества отсутствуют и при проведении инвентаризации данных о недостатке не установлено, суд расценивает несоответствующими установленному механизму и обстоятельствам хищения.

В судебном заседании установлено, что хищение нефти совершалась членами организованной группы путем завладения правом управления нефтедобывающими предприятиями и правом распоряжения принадлежащим им имуществом, которым они распоряжались по своему усмотрению. При этом в целях завуалирования характера совершаемых действий с имуществом предприятий и их юридического значения члены организованной группы составляли фиктивные договоры купли-продажи нефти, в которых указывались ложные сведения относительно стоимости нефти, ложные же сведения о количестве нефти не указывались.

Подсудимыми нефть изымалась у добывающих организаций по фиктивным договорам и актам приемки-передачи, в связи с чем в бухгалтерском учете (в балансах организации) не будет выявлено недостачи и сведения об остатках на складах будут соответствовать данным об остатках товаров по бухгалтерскому учету. В связи с чем, суд признал необоснованным ходатайство подсудимого Ходорковского М.Б. о проведении инвентаризации для проверки наличия или отсутствия совпадения остатков имущества на складах с данными об остатках в бухгалтерии предприятий.

Из исследованных в судебном заседании документов следует, что ООО «ЮКОС-Москва» была управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС» и несла полную ответственность за оперативное управление этой нефтяной компанией и всеми ее дочерними структурами. А председатель Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС», согласно ст.19 Устава этой организации, обладает чисто декларативной компетенцией по организации работы совета директоров и собрания акционеров (т.144 л.д.54). Полномочия по управлению имуществом, финансами и кадрами компании этому должностному лицу не предоставлены.

Между тем, будучи председателем правления (президентом) ООО «ЮКОС-Москва», согласно Уставу этого общества, Ходорковский М.Б. обладал неограниченными полномочиями по управлению имуществом, финансами и кадрами ОАО «НК «ЮКОС».

Поэтому суд считает, что материалами уголовного дела доказана обоснованность выводов стороны обвинения о том, что подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. (первый в 2001 г., второй в 1999 г.), согласно имеющемуся у них плану, изложенному в документе под названием «Управление предприятиями «Роспром», с целью уклонения от ответственности ушли из органов управления нефтяной компании. Кроме того, предусматривалось создание такой структуры соподчиненности, которая впоследствии реализована через создание таких управляющих организаций – «ЮКОС ЭП», «ЮКОС РМ», «ЮКОС-Москва». Обосновывая создание управляющих компаний, в завизированном Ходорковским М.Б. к исполнению документе записано: «Кроме того, предусмотренная законодательством ответственность должностных лиц и членов Совета директоров перед акционерами за решения, которые заведомо должны были повлечь убытки для предприятия (к примеру, трейдерские сделки однозначно являются таковыми, т.к. формально приводили к занижению прибыли завода), также является фактором, которого хотелось бы избежать».

Оспаривая свою причастность к руководству компанией «ЮКОС», к управленческим решениям, к созданию документа «Управление предприятиями «Роспрома»: материнские и управляющие компании» Ходорковский М.Б. пояснил, что этот документ никак не мог быть составлен в 1998 году, поскольку с 1998 г. в компании был введен регламент, по которому все документы обращались в компании только в электронном виде. Однако, не соглашаясь с данными утверждениями Ходорковского М.Б., суд учитывает имеющие в деле документы внутреннего обращения в компании, появившиеся после 1998 года, на которых имеются его резолюции.

Суд считает, что исследованными доказательствами установлено, что Ходорковский М.Б. ушел с должности председателя правления ООО «ЮКОС Москва», чтобы не отвечать за управленческие решения, а в полномочия совета директоров, председателем которого являлся

Ходорковский М.Б., не входит принятие управленческих решений, за которые наступает персональная ответственность. Фактически решения принимал Ходорковский М.Б., а за них отвечали те лица, которые подписывали документы от имени этих предприятий, т.е. иные установленные следствием лица.

Также, говоря о том, что в документе «Управление предприятиями «Роспром»: материнские и управляющие компании» указано: «Текущее руководство работой завода осуществляет управляющая компания «Роспром», нанимающая к себе на работу нынешних директоров предприятий», Ходорковский М.Б. утверждает, что ему достоверно известно, что компания «Роспром» не была управляющей по отношению к «Юганснефтегазу», «Самаранефтегазу», а директора этих предприятий были управляющими по доверенности от компании «ЮКОС ЭП». Все сказанное позволяет ему с полной уверенностью утверждать, что данный документ никогда не относился к дочерним добывающим предприятиям компании «ЮКОС» и к их управляющей компании – «ЮКОС ЭП».

Не соглашаясь с данным доводом Ходорковского М.Б., суд считает, что данный документ был составлен в 1998 году, то есть в тот период, когда ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ» и ООО «ЮКОС-Москва» только вводились в систему управления и шло постепенное изменение схемы управления, при которой функции ЗАО «Роспром» перешли к этим трем холдинговым компаниям.

Тем самым, содержащаяся в документе схема соответствует той, которая была воплощена под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. участниками организованной группы, согласно данной схемы и появились новые управляющие компании с другими названиями.

Подсудимый Лебедев П.Л., давая оценку документу «Управление предприятиями «Роспрома», пояснил, что этот документ не имеет никакого отношения к деятельности НК «ЮКОС». В документе упоминание слова «ЮКОС» отсутствует, изложенные пункты не соответствуют самой вертикально-интегрированной структуре НК «ЮКОС». Он не знает, кто готовил этот текст, потому что в нем нет окончания, даты и авторов. Данный документ не мог использоваться в «ЮКОСе», потому что он явно противоречит решениям собраний акционеров «ЮКОСа» и дочерних предприятий «ЮКОСа». Когда он пришел в «ЮКОС» в мае 1997 года, нефтяная компания «ЮКОС» была управляющей организацией для своих дочерних предприятий. Ему известны все основные корпоративные документы, которые принимались и применялись в «ЮКОСе», как известны и все документы, которые применялись в «ЮКОСе» и после его ухода. Более того, он на собрании акционеров «ЮКОСа» голосовал контрольным пакетом за решения, связанные с вопросами изменения структуры управления «ЮКОСом».

Суд считает, что данные доводы Лебедева П.Л. опровергаются исследованными в суде документами о передаче ОАО «НК «ЮКОС»

функции управляющей компании ЗАО «Роспром», в которой в то время Лебедев П.Л. работал на должности заместителя председателя правления.

Лебедев П.Л. в своих показаниях ссылается на информационное сообщение НК «ЮКОС» (т.102 л.д.117), в котором говорится о том, что 28 марта 2000 г. прошло общее собрание акционеров «ЮКОСа», и полномочия исполнительного органа «ЮКОСа» были переданы управляющей компании «ЮКОС-Москва». В соответствии с решением собрания акционеров, «ЮКОС-Москва» с мая 2000 г. стала исполнительным органом компании «ЮКОС». До этого исполнительным органом НК «ЮКОС» было ЗАО «Роспром», а стала «ЮКОС-Москва», которое является стопроцентным дочерним предприятием НК «ЮКОС». А в документе, который он расценивает как фальшивку, речи об этом вообще нет, там изложена иная структура.

Суд критически относится к показаниям подсудимого в этой части, поскольку эти показания опровергаются исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями свидетеля Голубовича А.Д..

Факт существования этого документа в 1998 г. с разработками изменения структуры управления подтверждается показаниями свидетелей Голубовича А.Д. и Кудасова В.В., в которых они подтвердили, что схема, описанная в этом документе, была воплощена руководством «ЮКОСа» и были созданы управляющие компании.

Доводы подсудимых и стороны защиты о том, что вступившими в законную силу решениями арбитражных судов в отношении ОАО «НК «ЮКОС» применяемая схема реализации нефти с использованием ряда многочисленных организаций-посредников определена как способ уклонения ОАО «НК ЮКОС» от уплаты налогов, а также о том, что решениями этих судов установлено, что собственником нефти, добываемой ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, является ОАО «НК ЮКОС», что имеет преюдициальное значение, и свидетельствует о невозможности квалификации действий обвиняемых как хищение нефти, суд считает несостоятельными.

Оценивая указанные решения арбитражных судов, суд считает, что они не влияют на обстоятельства, установленные в ходе настоящего судебного разбирательства, связанные с хищением нефти нефтедобывающих предприятий и последующей легализацией денежных средств, поскольку арбитражными судами эти вопросы не рассматривались. Предметом судебного рассмотрения в арбитраже являлись вопросы, связанные с деятельностью хозяйствующих субъектов и соблюдением ими налогового законодательства.

Доводы стороны защиты о том, что обвинение в присвоении нефти и уклонение от уплаты налогов являются одними и теми же преступлениями, так как налоги, по их версии, уплачивались с

похищенной нефти, являются несостоятельными. Налоги уплачены с прибыли, а участниками организованной группы похищено имущество в виде нефти. Прибыль не является имуществом, так как это расчетная бухгалтерская величина, являющаяся разницей между доходами и расходами. Похитить цифры, существующие в бухгалтерской отчетности, невозможно, а совершить хищение нефти, являющейся материальной величиной, имуществом, возможно. Объектом налогового правонарушения (преступления) являются отношения по уплате налоговых платежей (налогов) в бюджет. Базой для исчисления ставок налога является не имущество, а расчетная величина между доходами и расходами. Объектом же присвоения (хищения) являются отношения по поводу владения, пользования и распоряжения определенным имуществом. В связи с этим утверждения подсудимых и стороны защиты о том, что невозможно требовать уплаты налогов, если вся нефть была похищена, необоснованны, так как объекты преступлений различны.

Кроме того, в решениях арбитражных судов г. Москвы отсутствуют утверждения о том, что нефть стала собственностью ОАО «НК «ЮКОС». Так, из решения арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2004 г. следует, что «собственником нефти, реализованной в рамках договоров, заключенных с организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением по их поручениям, являлось ОАО «НК «ЮКОС». Доводы ответчиков о неправомерности применения понятия «фактический собственник», о том, что согласно п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о презумпции добросовестности участников гражданского оборота и подпункта 3 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации собственниками нефти являются лица, указанные собственниками в договоре, признаются необоснованными, поскольку прав владения, пользования и распоряжения нефтью и нефтепродуктами не возникало.

Согласно решению арбитражного суда г. Москвы от 21-28.04.2005 года: «учитывая, что налоговое законодательство не содержит определение понятия права собственности и его содержания, в соответствии с п. 1 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с п. 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. «...Лицо, которому фактически принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, которое, исходя из принадлежащих ему прав, фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность других лиц, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества».

Конституционным судом Российской Федерации в определении от 25.07.2001 г. №138-О указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе – в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов – осуществлять необходимую проверку и предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения балансов государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схем уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся собственником, исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами сделок вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах».

Указанным решением суда подтверждено, что ОАО «НК ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов и по своему усмотрению совершало в отношении них любые действия, в том числе отчуждение, передачу на переработку, через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, а также то, что ОАО «НК «ЮКОС» являлось получателем экономической выгоды через специально созданные организации, зависимые от общества.

Тем самым, из данных решений арбитражных судов следует, что нефть перешла в фактическую собственность ОАО «НК «ЮКОС», однако юридически собственником нефти оно не являлось. В действительности нефть принадлежала его дочерним добывающим компаниям.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решения арбитражных судов не опровергают и не влияют каким-либо образом на установление обстоятельств совершения преступлений по настоящему делу, а также на выводы суда о виновности подсудимых и квалификацию их действий.

В ходе судебного заседания Ходорковским М.Б. было сделано заявление о том, что его невиновность подтверждена 61 судебным решением, вступившим в законную силу. Суд не может согласиться с указанным доводом, поскольку предметом судебного рассмотрения в арбитражных судах являлись вопросы, связанные с деятельностью хозяйствующих субъектов и соблюдением ими налогового законодательства. На момент вынесения указанных Ходорковским М.Б. решений, судам не был известен механизм хищения нефти

нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», разработанный Ходорковским М.Б., Лебедевым П.Л. и другими участниками организованной группы.

Арбитражные суды принимали решения по тем основаниям, что установленный сторонами момент перехода права собственности на продукцию от продавца к покупателю не противоречит пункту 1 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заключая Генеральное соглашение, стороны действовали в рамках Закона, поскольку согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждать его. Арбитражные суды, принимая решение, исходили из того, что добывающие компании при заключении генеральных соглашений с ОАО «НК «ЮКОС» были самостоятельными сторонами сделки. Поэтому мотивировали решения тем, что стороны осуществляли сделки купли-продажи нефти, поэтому не усматривали оснований для признания заключенного между ответчиками соглашения мнимой или притворной сделкой, т.к. стороны свободны в определении условий договора, касающихся платности услуг.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу сторона защиты неоднократно приводила довод о том, что инкриминируемое подсудным в рамках, так называемого хищения вверенной нефти и легализации, деяние уже было предметом судебного разбирательства, по результатам которого Мещанским районным судом города Москвы 16.05.2005 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. был постановлен обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

Суд критически относится к этим доводам по следующим основаниям:

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. приговором Мещанского районного суда города Москвы от 16 мая 2005 г. осуждены по ч.3 ст.33, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов на общую сумму 17.395.449.282 руб. в 1999-2000 гг. льгот в зоне льготного налогообложения г. Лесной Свердловской области и не уплаты налоговых платежей денежными средствами путем передачи векселей ОАО «НК «ЮКОС» с использованием юридических лиц - ООО «БИЗНЕС-ОЙЛ», ООО «Митра», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Форест-Ойл».

По настоящему уголовному делу они обвиняются в совершении в 1998-2003 гг. хищения путем присвоения за период 1998-2003 гг. у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК.

Однако, из приведенных данных усматривается, что Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. по настоящему делу предъявлено обвинение в совершении других преступлений, которые не совпадают с

преступлениями, за совершение которых они осуждены по приговору Мещанского районного суда города Москвы, т.е. не совпадают периоды времени совершения преступлений, объекты преступного посягательства.

Таким образом, подсудимым не вменены два раза одни и те же объекты преступного посягательства, в одном случае как уклонение от уплаты налогов, в другом как хищение путем присвоения.

Сторона защиты также утверждают, что поскольку подсудимые уже осуждены по ст.199 УК РФ, то им незаконно предъявлено обвинение по ст.174.1 УК РФ, т.к. легализация средств, добытых путем уклонения от уплаты налогов, исключается согласно положений в названной статье УК.

Суд критически относится к доводам защиты, считает, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам, вмененным подсудимым. Так, диспозицией ч.1 ст.174.1 УК РФ как легализация квалифицируются: «Финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению этими денежными средствами или иным имуществом, совершенные в крупном размере».

Из вмененного подсудимым обвинения следует, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. совершили присвоение нефти и часть выручки от реализации легализовали на счета организаций, зарегистрированных в ЗАТО г. Лесной, и незаконно пользуясь льготами и передачей оплаты не деньгами, а векселями, уклонились в 1999-2000 гг. от уплаты налогов. Таким образом, в данном случае первичным является хищение и направление выручки от реализации похищенного в оборот, в процессе которого и совершилось уклонение от уплаты налогов с целью сокрытия совершаемого хищения и оставления в своем распоряжение максимально большей суммы выручки от реализации похищенного ими имущества.

Таким образом, денежные средства, которые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. легализовали, совершив с ними финансовые операции, были получены не в результате уклонения от уплаты налогов, а от совершенного ранее присвоения нефти.

Подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в судебных заседаниях, неоднократно заявляли, что управление деятельностью подконтрольных им нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», осуществлялось уполномоченными органами, в соответствии с требованиями законодательства, противоправно имуществом нефтедобывающих предприятий они не завладевали.

Имеющие в деле доказательства подтверждают обоснованность обвинения в том, что умышленный обман участников собраний акционеров, председателями которых являлись подконтрольные Лебедеву П.Л., Ходорковскому М.Б. и членам организованной группы лица, а также участие в голосовании акционеров, заинтересованных в сделках, владеющих голосующими акциями от имени организаций, подконтрольных организованной группе, повлек незаконность проведенного на таких собраниях голосования по причине нарушения в результате совершения Лебедевым П.Л., Ходорковским М.Б. и членами руководимой ими организованной группы указанных умышленных действий в нарушение ч. 3 ст. 83 Федерального Закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 65-ФЗ), устанавливающей требования к порядку заключения акционерным обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

Решения об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных нефтедобывающими предприятиями, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем, принимались на общих собраниях акционеров нефтедобывающих компаний. Председателем собрания акционеров ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» являлось иное лицо,, которое занимало также пост председателя совета директоров указанных обществ и было подконтрольным Лебедеву М.Б. и Ходорковскому М.Б. По вопросам одобрения сделок выступала Бахмина С.П., в отношении которой постановлен обвинительный приговор, – начальник отдела правового управления ЗАО «ЮКОС-Москва», которая ввела в заблуждение акционеров о существовании сделок, что якобы цена реализуемой нефти определена независимым оценщиком и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен. Председателем собрания в ОАО «Томскнефть» являлось иное лицо, работавшее начальником отдела управления делами ЗАО «ЮКОС-РМ», а по вопросам повестки дня об одобрении сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости выступала все та же Бахмина С.П. о том, что сделки являются крупными и требуют одобрения их акционерами, что обеспечит их законность с приведением заведомо подложного для организованной группы документа о том, что якобы цена реализуемой нефти определена независимым оценщиком и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен.

Оглашенными в ходе судебного заседания доказательствами установлено, что, заключение «независимого оценщика», по существу являлось заведомо ложным документом, специально подготовленным по указанию одного из руководителей организованной группы Лебедева П.Л. иным лицом - членом организованной группы для обмана акционеров с целью склонения их к принятию необоснованного

решения. Председателем собрания- иным лицом к участию в голосовании по данному вопросу незаконно были допущены акционеры – представители структур «Менатеп-Роспром-ЮКОС», во владении которых в общей сложности находилось более 50% акций ОАО «Самаранефтегаз», и которые тем самым являлись заинтересованными в сделке лицами.

Тем самым, данные решения приняты в нарушение требований ч.3 ст.83 Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которым решение о заключении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием акционеров – владельцев голосующих акций большинством голосов акционеров, не заинтересованных в сделке.

За счет манипуляций при голосовании на общих собраниях акционерных обществ организованная группа под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. добилась вынесения незаконных решений, согласно которым функции исполнительных органов нефтедобывающие предприятия, необоснованно, передали ЗАО «РОСПРОМ», ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ». Вследствие этого нефтедобывающие предприятия фактически перестали иметь исполнительный орган в лице генерального директора, которому вверено имущество акционерного общества, в том числе нефть, в оперативное управление. В результате чего исполнительными органами нефтедобывающих предприятий в разные периоды становились руководители ЗАО «РОСПРОМ», ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ». В результате чего, руководители этих обществ одновременно представляли и осуществляли компетенции двух исполнительных органов своих обществ и одновременно ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК. Таким же образом, при заключении в 1998-2000 гг. генеральных соглашений президент ЗАО «ЮКОС ЭП» одновременно представлял и осуществлял компетенции двух исполнительных органов – ЗАО «ЮКОС ЭП», в соответствии с Уставом, и нефтедобывающих компаний согласно договорам о передаче полномочий исполнительных органов. Генеральные же директора ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК могли распоряжаться нефтью своих обществ только по доверенности, выдаваемой президентом ЗАО «ЮКОС ЭП».

Между тем, вышеприведенные доказательства – приобщенные к делу протоколы собраний акционерных обществ, свидетельствуют о том, что в случае голосования только незаинтересованных акционеров, каковыми являлись миноритарные акционеры, выступающие против передачи полномочий представителям ОАО «НК «ЮКОС» в лице ЗАО «ЮКОС ЭП», Лебедев П.Л., Ходорковский М.Б. и другие члены организованной группы не смогли бы оформить решения собраний акционеров о передаче полномочий исполнительных органов.

Таким образом, в результате незаконного голосования акционерные общества нефтедобывающих предприятий передали свои полномочия управляющей компании ЗАО «ЮКОС ЭП», что привело к тому, что президент ЗАО «ЮКОС ЭП» фактически и юридически становился исполнительным органом, обладающим правом распоряжаться нефтью этих обществ. Таким образом, президент ЗАО «ЮКОС ЭП», как руководитель управляющей компании, должен был заключать договоры купли-продажи нефти от имени нефтедобывающих компаний с ОАО «НК «ЮКОС», где ООО «ЮКОС-Москва» была управляющей компанией. Между тем, из исследованных в суде доказательств следует, что ООО «ЮКОС-Москва» была управляющей компанией по отношению к ЗАО «ЮКОС ЭП».

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что материалами уголовного дела полностью доказана вина подсудимых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. в том, что они и другие члены организованной группы, действуя с корыстной целью незаконного обогащения, склонив лиц подписать генеральные соглашения от имени ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, одновременно действовали с намерением причинить вред другому лицу, в нарушение ст.10 ГК РФ, т.е. противоправно, что позволило им завладеть имуществом нефтедобывающих предприятий и распоряжаться им по своему усмотрению.

Доводы подсудимого Ходорковского М.Б. о том, что показатели консолидированной финансовой отчетности, в том числе сведения о схемах и ценах реализации нефти, полученной выручке и схемах ее перечисления были доступны всем внешним пользователям (акционерам, государственным органам, общественности) также признаются необоснованными и опровергаются исследованным в суде доказательствами.

Подсудимый Ходорковский М.Б. в судебном заседании пояснил, что сведения о сделках по продаже нефти, о ценах, применяемых в сделках, публиковались в региональных газетах (в регионах добычи нефти). Всем заинтересованным лицам было известно то, что НК«ЮКОС» являлась высоко прибыльной компанией и он, как фактический руководитель «ЮКОСа», этого не скрывал. На сайте «ЮКОСа» публиковалась консолидированная финансовая отчетность, отдельные ее показатели, в том числе, о консолидированной прибыли; публикации имели место также в иных средствах массовой информации и как в России, так и за рубежом. Эта информация была публично доступна, в том числе налоговым органам. Финансовая отчетность компаний, участвовавших в сделках по реализации нефти и выработанных из нее нефтепродуктов, сдавалась в налоговые органы. Таким образом, вся необходимая информация о структуре группы

компаний «ЮКОС», совершаемых с их участием сделках, применяемых ценах, получаемой консолидированной прибыли была публично доступна. При известной доле любопытства каждый акционер мог получить эту информацию. Естественно, что публиковавшаяся финансовая отчетность сложна для понимания обывателя, однако человек, который хотел понять эту информацию, мог прибегнуть к услугам соответствующих консультантов.

Суд критически относится к доводам подсудимого Ходорковского М.Б., считает, что они не основаны на исследованных судом доказательствах, при этом суд исходит из следующего:

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., а также их доверенные и подчиненные им лица, в различных официальных инстанциях и средствах массовых информации отрицали использование ими в консолидированной структуре ОАО "НК "ЮКОС" "операционных" компаний, таких как "Фаргойл", "Митра" и других, для оформления сделок по реализации нефти и изъятии выручки. Подтверждением этому являются решения Арбитражных судов, исследованных в суде, в которых представители ответчика (ОАО "НК "ЮКОС") отрицали связанность «ЮКОСа» с такими компаниями; приговор Мещанского районного суда, которым установлено, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. отрицали такую связанность; финансовая отчетность ОАО «НК «ЮКОС» и акты налоговых проверок, не содержащих никаких сведений о связанности ОАО «НК «ЮКОС» с такими компаниями, а также с зарубежными компаниями, в активах которых аккумулировалась прибыль «ЮКОСа», и даже консолидированная финансовая отчетность, которая никогда не содержала конкретных сведений о перечне всех аффилированных и связанных лицах, об объеме и характере операций с ними, о применяемых ценах, полученной выгоде. Необходимость отражения таких данных, как по российским законам, так и по международным стандартам, установлена исследованными в суде доказательствами.

В связи с этим доводы подсудимого о том, что ни он, ни иные представители «ЮКОСа» не скрывали сведений о схемах и ценах реализации нефти, получаемой выручке, связанности группы компаний с «ЮКОСом» не соответствуют установленным судом обстоятельствам, поскольку приведенные Ходорковским М.Б. публикации носили ограниченный характер, не содержали всего спектра информации, подлежащей раскрытию в соответствии с требованиями российских законов, не позволяли ни одному пользователю этой информации составить целостную картину о деятельности «ЮКОСа».

Исследованными в суде доказательствами установлено, что Ходорковский М.Б., а в его присутствии и его подчиненные, на общих собраниях акционеров не представляли акционерам ОАО «НК «ЮКОС» информацию о консолидированной прибыли, операциях с аффилированными лицами и другую существенную для инвесторов

информацию; кроме того, имел место открытый отказ предоставлять такую информацию в ответ на требования акционеров. Имеющимися доказательствами подтверждено отсутствие в консолидированной отчетности какой-либо понятной, конкретной информации об операциях со связанными сторонами (СФАС №57 ОПБУ США), в том числе об операциях по реализации нефти и вырабатываемых из нее нефтепродуктов, выведению получаемой от этого выручки в зарубежные оффшорные компании, а также операции по расходованию полученной прибыли на личные нужды Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в том числе путем обналичивания. Кроме того, указанная информация публиковалась исключительно на английском языке, хотя российские законы, применимые к деятельности ОАО «НК «ЮКОС» с учетом места ее регистрации в Российской Федерации, требуют предоставления акционерам российской акционерной компании всей информации исключительно на русском языке. И это при том, что сами Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. согласовывали проект консолидированной финансовой отчетности в русскоязычном варианте.

Суд обращает внимание на то обстоятельство, что действия Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в организации сложных схем реализации нефти и вывода получаемых от этого средств, были непонятны не только рядовым российским акционерам, таким как допрошенные в суде Вилявин и Демченко, но и профессиональным инвесторам и исследователям фондовых рынков и корпоративных отношений, таким как Кеннет Дарт, представитель акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Куликова, поскольку, как установлено в судебном заседании, отчетность составлялась на основе анализа многочисленных учетных документов, с которыми долгое время не могли разобраться даже профессионалы в указанной области знаний – аудиторы компании «ПрайсвотерхаусКуперс», и сотрудники самого «ЮКОСа», работавшие с первичными документами и информацией, такие как Узорников и Золотарев.

Таким образом, суд критически относится к доводам подсудимого Ходорковского М.Б. о том, что консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС» мог понять любой заинтересованный в этом человек с приглашением соответствующего специалиста в области корпоративных финансов и аудита.

Суд также не может согласиться с доводами подсудимого Ходорковского М.Б. о необоснованности отзыва аудиторами нефтяной компании – компанией «ПрайсвотерхаусКуперс» всех своих аудиторских заключений по всей финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС».

Подсудимый Ходорковский М.Б., показал суду, что вся необходимая информация аудиторам была доступна. Он и Лебедев П.Л. предоставляли аудиторам всю информацию, которую те запрашивали, и вся эта информация была правдива. Отзыв компанией

«ПрайсвотерхаусКуперс» своих аудиторских заключений, по мнению подсудимого, не обоснован конкретными документами и в этом документе не приведены изменения в финансовой отчетности, которые повлекли бы знание аудиторами достоверной информации по отраженным в письме блокам. Между тем указанная в письме информация никак не могла повлиять на показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС». Считает действия по отзыву заключений и пояснения аудиторов результатом давления на них со стороны властей Российской Федерации (отзыв лицензии, угроза налоговыми санкциями, угроза привлечения к уголовной ответственности).

Исследованными судом доказательствами подтверждена правомерность отзыва аудиторами своих заключений, которые обосновали такой отзыв тем, что им были сообщены ложные сведения, а также не предоставлена правдивая информация со стороны менеджмента ОАО «НК «ЮКОС» и лично Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л.

Таковыми доказательствами являются не только показания аудиторов компании «ПрайсвотерхаусКуперс» Миллера, Зубкова, Зайцева, но также и показания сотрудников «ЮКОСа» Узорникова, Золотарева, Уилсона об отсутствии доступа ко всей необходимой информации об операциях даже внутри самой компании; документы – переписка сотрудников и руководителей «ЮКОСа» и аудиторов «ПрайсвотерхаусКуперс» друг с другом, а также с сотрудниками и руководителями группы компаний «Групп Менатеп Лимитед»; письма-заверения за подписью Ходорковского М.Б. и иного лица; содержание самой такой отчетности; протоколы общих собраний акционеров и многие другие доказательства.

Оценивая названные доказательства в совокупности, суд не может согласиться с утверждениями подсудимых о надуманности показаний аудитора Миллера, а также необоснованности подписанного им письма об отзыве заключений.

Документы, послужившие основаниями для отзыва аудиторских заключений, содержатся в материалах дела, и исследовались в суде.

Отсутствие у аудиторов компании «ПрайсвотерхаусКуперс» доступа к правдивой и полной информации о деятельности ОАО «НК «ЮКОС», подтверждает вывод обвинения об отсутствии именно у ОАО «НК «ЮКОС», как у самостоятельного хозяйствующего субъекта, контроля над своими активами, возможностей самостоятельной защиты своих интересов, единых общекорпоративных систем финансового и управленческого учета и анализа, а также консолидированной информации. Эта информация принадлежала лично Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., что позволяло им манипулировать ею в своих интересах.

Доводы подсудимого Ходорковского М.Б. об отсутствии с его стороны действий по обману аудиторов о своих намерениях распределять или не распределять прибыль, признаются судом несостоятельными.

Так, аудиторами предъявлены претензии не в том, что именно Ходорковский М.Б. собирался делать с консолидированной прибылью «ЮКОСа», аккумулированной в активах зарубежных оффшорных компаний, а в том, что подсудимый еще в бытность руководства нефтяной компанией лишил эту компанию контроля над всеми своими существенными активами. Именно это подтверждено исследованными в суде согласующимися друг с другом многочисленными доказательствами: показаниями Ребгуна, Узорникова, Кудасова, Миллера, Зайцева, акционеров, содержанием финансовой отчетности «ЮКОСа», протоколами общих собраний акционеров, сообщениями электронной почты Мацидовски, Малого, Шейко, письмами Дреля, Миллера, Ходорковского, протоколами совещаний Группы, документом под названием «Управление предприятиями Роспрома» и многими другими.

Суд критически относится к показаниям подсудимого Ходорковского М.Б. и в той части, что вся прибыль, полученная «ЮКОСом» от своей деятельности, была расходована на нужды и в интересах самой нефтяной компании, ничего не осталось, а остатки на счетах зарубежных компаний «ЮКОСа» были заемными средствами банка «Сосьете Женераль».

Суд признает достоверными сведения о приобретении компанией ОАО НК «ЮКОС» таких производственных активов, как «Арктикгаз», «Мажейкяй Нафта», «Роспан Интернэшнл», «Ангарской нефтехимической компании», «Транспетрол», «Саханефтегаз», «Восточно-Сибирская нефтяная компания», «Уренгой ИНК», так как эти сведения подтверждены исследованными доказательствами и содержатся в отчетности ОАО «НК «ЮКОС». Таким образом, подтверждено, что часть полученных средств была направлена на капитальные вложения и на выплату дивидендов акционерам ОАО «НК «ЮКОС».

Расходы по приобретению производственных активов, освоению месторождений, реконструкцию производственных мощностей были необходимы Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. для обеспечения добычи и переработки нефти, похищаемой ими. Указанные обстоятельства не противоречит предъявленному Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинению, а подтверждает его, так как увеличение объемов производства компаний, используемых ими для личной наживы, соответствовало их корыстным стремлениям получать все большую прибыль.

Выплатой дивидендов, на которую направлялась очень незначительная часть полученной прибыли, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. скрывали совершаемое хищение нефти и при этом выручку от реализации похищенной нефти под видом дивидендов от большей части прибыли направляли на счета иностранных компаний.

Расходование средств ОАО «НК «ЮКОС» на приобретение акций ОАО «ВНК», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», а также ОАО «Сибнефть» подтверждены материалами уголовного дела.

Однако, судом установлено, что такое расходование средств ОАО «НК «ЮКОС» осуществлялось подсудимыми Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. только по своему усмотрению без учета мнения других акционеров общества.

Вместе с тем, суд оценивает противоправность этих расходов в части нарушения прав миноритарных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних структур. В суде доказано, что контроль над активами «ЮКОСа» у самого «ЮКОСа» отсутствовал, этот контроль Ходорковский М.Б., а вместе с ним и Лебедев П.Л., присвоили себе. И они распоряжались этими активами по своему собственному усмотрению без учета мнения и интересов иных лиц, действительно имевших право реализовывать такой контроль.

В части программы консолидации (довыкупа акций добывающих предприятий) также нельзя согласиться с показаниями Ходорковского М.Б. о том, что все права акционеров дочерних предприятий были соблюдены после перевода их на единую акцию. Во-первых, мнение и интересы акционеров Ходорковским М.Б. учтены не были, что подтвердили акционеры Демченко, Вилявин и доказательства о подкупе Кеннета Дарта в целях заключения с ним мирового соглашения. Во-вторых, права акционеров ОАО «НК «ЮКОС» продолжали нарушаться Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. сокрытием информации и изъятием у акционерного общества контроля над активами.

В части покупки и обмена акций ОАО «Сибнефть» на акции ОАО «НК «ЮКОС», то в суде исследованы доказательства, устанавливающие, что указанные операции также были совершены Лебедевым П.Л. под руководством Ходорковского М.Б. вопреки интересам миноритарных акционеров ОАО НК «ЮКОС» и самого ОАО «НК «ЮКОС». Это подтверждается отсутствием согласования таких операций на общих собраниях акционеров без распределения полученной прибыли в пользу ОАО «НК «ЮКОС» и всех его акционеров. Используя высокий курс акций ОАО «НК «ЮКОС», ставший следствием противоправного аккумуляирования в зарубежной части консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС» и не распределения среди акционеров прибыли, подсудимые, обеспечив выкуп акций ОАО «НК «ЮКОС» у самих себя за счет ОАО «НК «ЮКОС» и возложив на эту нефтяную компанию новое кредитное

обязательство в размере 2,6 млрд. долларов США, не учли и нарушили права остальных акционеров.

При таких обстоятельствах суд оценивает, что эти расходы не были направлены в пользу и в интересах ОАО «НК «ЮКОС» и всех его акционеров.

Суд критически оценивает показания подсудимого Ходорковского М.Б. об обстоятельствах получения кредита у банка «Сосьете Женераль», который, как показал подсудимый, был получен после операций по слиянию с ОАО «Сибнефть». Однако, исследованными в суде доказательствами установлено, что заем у банка был получен и использован именно на эти цели, а не для пополнения оборотных средств «ЮКОСа». Более того, эти заемные средства не могли остаться на счетах консолидированных структур «ЮКОСа», так как были полностью расходованы в сентябре и октябре 2003 года, а также обстоятельства предоставления займов компанией «ЮКОС Кэпитал Сарл» «ЮКОСу» и его дочерним компаниям в 2004-2005 г.г.

В суде установлено, что компания «ЮКОС Кэпитал Сарл» не имела иных источников для выдачи займов, кроме денежных средств, предоставленных ей из прибыли «ЮКОСа» (с использованием компаний «Брил» и «Бриттани»). Если бы вся прибыль «ЮКОСа» была израсходована в 2003 г., как утверждает в судебном заседании Ходорковский М.Б., то никаких займов «ЮКОС Кэпитал Сарл» предоставить бы не могла. Таким образом, в суде установлено, что указанные займы представлены «ЮКОСу» практически за счет его средств.

В судебном заседании исследованными доказательствами, в том числе показаниями самих подсудимых подтверждено, что единственной целью предоставления займов компанией «Юкос Кэпитал Сарл» было сохранение контроля над производственными активами ОАО «Юганскнефтегаз» и других добывающих компаний на правах кредитора.

Доводы адвоката Ривкина К.Е. о прозрачности корпоративной структуры ОАО «НК «ЮКОС» и о том, что все имущество находилось в периметре компании и не выводилось из структуры ОАО «НК «ЮКОС», суд считает несостоятельными, так как они опровергаются исследованными в ходе судебного заседания материалами уголовного дела, а также показаниями свидетелей. В ходе судебного заседания установлено, что члены организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под видом организации мероприятий по выполнению работ по изысканию новых трейдеров сбыта нефти и нефтепродуктов, оформили подложные документы о выполненных этих работ, и изъяли со счетов ОАО «НК «ЮКОС» большие суммы денег, что подтверждается показаниями свидетелей Юрова И.С., Зубкова А.А., Малаховского В.Г.

Таким образом, судом достоверно установлено, что в 1999-2001 годах никаких услуг ОАО «НК «ЮКОС» по поиску экспортных покупателей нефти и нефтепродуктов не оказывалось, а членами организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под видом заключения договоров консалтинговых услуг со счетов ОАО «НК «ЮКОС» были переведены 100 млн. долларов на счета лиц, которыми руководил Степанов, оказывавший услуги основным акционерам ОАО «НК «ЮКОС» и группы «Менатеп», т.е. фактически в пользу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., которые были получены ими наличными и потрачены в своих собственных интересах.

Доводы адвоката Ривкина К.Е. относительно открытости и прозрачности ОАО «НК «ЮКОС» опровергаются установленными обстоятельствами дела, из которых видно, что участники организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., с целью введения в заблуждение заинтересованных лиц о размерах совершаемого ими хищения, а также сокрытия механизма такого хищения, скрывали факт вхождения в периметр консолидации таких компаний, как "Behles Petroleum S.A.", "South Petroleum Limited", "Baltic Petroleum Trading Limited" от акционеров компании и других лиц, в том числе аудиторов, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе, показаниями свидетелей.

Доводы адвоката Ривкина К.Е. о том, что деятельность ОАО «НК «ЮКОС», как вертикально-интегрированной нефтяной компании, была основана на законных операциях, и в результате такой деятельности у общества образовалась прибыль в размере 50 млрд. долларов, что свидетельствует об отсутствии хищения, суд считает несостоятельными и не основанными на исследованных доказательствах.

В ходе судебного заседания были исследованы документы переписки сотрудников правового управления и казначейства ООО «Юкос-Москва», в которых они, осознавая противоправность совершаемых сделок с имуществом предприятий, входящих в структуру ОАО «НК «ЮКОС», вырабатывали схемы с целью избежания ответственности подписантов этих сделок, составляли многоходовые схемы, оценивали риски признания всех участников взаимозависимыми лицами, что подтверждается: сообщением электронной почты от 01.02.2000 г. от имени Маруева по теме «Пересылка С/з 02/0156» с письмом исх. № 02/0156 в адрес начальника казначейства ООО «ЮКОС-Москва» Леоновича А.Б. и заместителя начальника правового управления ООО «ЮКОС-Москва» Гололобова Д.В. от начальника юридического управления АКБ «ДИБ» Королева А.Ю., сообщением электронной почты от имени Маруева на имя Злобиной от 16.06.2000 г.

по теме «План действий» с вложенными документами – «Примерным планом действий по реструктуризации активов Компании» и таблицей «финансовые вложения предприятий ЗАТО», сообщением электронной почты от 3.05.2001 от имени Малаховского с вложением служебной записки на имя Голубь, сообщением электронной почты от 9.10.2001 от имени Бражкова В.П. в адрес Кучушевой В.П., сообщением электронной почты от 16.05.2001 с вложением служебной записки на имя Голубь, запиской Леоновича А.Б. от 13.02.2002г., запиской от имени заместителя начальника правового управления Гололобова Д.В. от 12.02.2002 г., письмом от имени Маруева Д.Л. в адрес Голубь от 15.02.2001 г., письмом от имени Маруева, адресованным Голубь от 06.02.2001 по теме «Завершение темы ЗАТО».

По мнению суда, данные доказательства полностью подтверждают, что менеджеры, действующие под контролем Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., заведомо знали, что в нефтяной компании происходит незаконное присвоение имущества и легализация добытого преступным путем имущества под видом различных сделок.

В ходе судебного разбирательства были исследованы доказательства того, что основная часть прибыли, полученной ОАО «НК «ЮКОС», была выведена за границу и находилась под контролем участников организованной группы и использовалась в интересах ее членов.

Доводы адвоката Ривкина К.Е. о том, что ОАО «Юганскнефтегаз» был приобретен ОАО «Роснефть» за крупную сумму, что свидетельствует о невозможности хищения добываемой им нефти, суд считает несостоятельными. Основным активом таких предприятий, как ОАО «Юганскнефтегаз», являются запасы нефти и именно они оцениваются в такие крупные суммы, за которые были проданы эти активы. Похищенная и уже добытая нефть на стоимость этих активов влиять не может.

Доводы защитника адвоката Ривкина К.Е. о том, что хищение нефти опровергается получением выручки за добытую нефть нефтедобывающими акционерными обществами ОАО «НК «ЮКОС», суд также считает несостоятельными. В ходе судебного заседания было установлено, что добывающие предприятия не могли распоряжаться добытой ими нефтью и денежными средствами, полученными за реализацию этой нефти.

Доводы защитника адвоката Ривкина К.Е. о том, что нефть у нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» приобретало по трансфертным ценам, суд считает не соответствующими действительности. Исследованными в ходе судебного заседания

доказательствами установлено, что эти цены являлись не трансфертными, а были незаконно занижены, а практика их применения в ОАО «НК «ЮКОС» зарубежным и российским стандартам не соответствовала.

Доводы стороны защиты о том, что в действиях подсудимых отсутствует признак присвоения, не определен предмет хищения и что нефть не похищалась, суд находит несостоятельными, поскольку, по мнению суда, присвоение нефти прикрывалось гражданско-правовыми сделками, так как нефть, принадлежащая дочерним предприятиям, присваивалась подсудимыми и другими членами организованной группы, а дочерним предприятиям стоимость продукции возмещалась частично. Суд считает, что приобретение нефти у дочерних предприятий по заниженным в несколько раз ценам прикрывалось введением термина «продукция», под видом которой приобреталась нефть, добытая дочерними предприятиями.

Суд приходит к выводу, что доводы подсудимого Лебедева П.Л. о получении прибыли добывающими обществами в период 2000-2003 г. свидетельствует об отсутствии хищения. В судебном заседании установлено, что нефть приобреталась у добывающих предприятий по необоснованно заниженным ценам, в результате чего, размеры прибыли добывающих предприятий от реализации этой нефти и выработанных из нее нефтепродуктов не сравнимы с размерами прибыли, получаемыми так называемыми центрами прибыли. Так, из исследованной в судебном заседании консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» следует, что за 2001 год по сегменту «переработка и сбыт», куда включались так называемые центры прибыли, чистый доход за 2001 год составил 2 млрд. 759 млн. долларов США, тогда как прибыль, получаемая тремя добывающими предприятиями, за этот год составила 26 млрд. 756 млн. рублей. За 2002 год по данному сегменту, куда включались так называемые центры прибыли чистый доход за 2002 год составил 3 млрд. 932 млн. долларов США, тогда как прибыль, получаемая тремя добывающими предприятиями, за этот год составила 4 млрд. 154 млн. рублей.

Этот довод также опровергается показаниями бывших управляющих нефтедобывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» Логачева, Анисимова и Гильманова об оформлении договоров купли-продажи нефти фактически по себестоимости, а также показаниями свидетеля Смирновой Ю.И. и других об установлении в ОАО «НК «ЮКОС» цены за нефть добывающих обществ в размере себестоимости и плюс 20%.

Довод подсудимого Лебедева П.Л. о безвозмездном финансировании капитальных вложений добывающих предприятий на миллиарды рублей опровергается показаниями свидетеля Дмитриевой о

финансировании под векселя, а также показаниями свидетелей Смирновой и других. Таким образом, деньги передавались в счет финансирования не безвозмездно, а на возмездной основе.

Довод Лебедева П.Л. о том, что размер ущерба должен был определяться исходя из фактической стоимости нефти, которую он трактует как себестоимость этой нефти, несостоятелен, поскольку подсудимым были заранее известны экспортные цены на российскую нефть. Им было также известно, что они имеют возможность забрать нефть у добывающих предприятий по устанавливаемой ими, подсудимыми, цене, т.е. фактически по себестоимости, в связи с чем установление цены в договорах было лишь сокрытием осуществляемого хищения, имело цель исключить риски привлечения к ответственности и продолжить данное хищение. Это подтверждается показаниями свидетеля Смирновой об установлении цен налоговым управлением ООО «Юкос-Москва», показаниями Гильманова, Анисимова, Логачева, Беляевского, о том, что подписывая договоры они не устанавливали цены продажи нефти, а цена устанавливалась в ЗАО «ЮКОС ЭП», схемами реализации нефти в которых заранее были установлены фирмы, продававшие нефть по цепочке, а также документами переписки правового управления ООО «Юкос-Москва», из которых следует, что разрабатывались способы ухода от возможных рисков, в том числе и уголовно-правовых, возникавших из схем продажи нефти по трансфертным ценам, документом «Управление предприятиями Роспрома», в котором трейдерские сделки по продаже нефти признаются незаконными, противоречащими интересам самих добывающих обществ и разрабатываются способы минимизации рисков возникающих в связи с этим и переложение ответственности на коллегиальные органы с лиц, реально руководящих этими процессами. Кроме того, этот вывод суда о несостоятельности данных доводов показаниями Ходорковского М.Б. о формировании цены нефти у добывающих предприятий по принципу себестоимость плюс небольшая прибыль, опровергаются показаниями свидетелей Грефа Г.О. и Христенко В.Б. о том, что цены в регионах были сформированы крупными нефтяными компаниями на основе своих внутренних трансфертных цен и не были рыночными, а рыночной ценой была мировая цена.

Оценивая доводы Лебедева П.Л. о том, что расходы по транспортировке нефти, сданной в систему трубопроводов АК «Транснефть» несло ОАО «НК «ЮКОС», суд приходит к выводу, что хищение на данной стадии было уже окончено и все последующие затраты были связаны с реализацией подсудимыми уже похищенного имущества по максимально высоким ценам с целью получения максимального дохода.

Доводы защитника Москаленко К.А. о том, что уголовное дело рассматривается в Хамовническом районном суде города Москвы в нарушении требований о подсудности, предусмотренных ст. 32 УПК РФ, суд считает неубедительными и противоречащими материалам уголовного дела.

При описании обстоятельств легализации части средств, полученных в результате хищения путем присвоения нефти дочерних акционерных обществ ОАО "НК ЮКОС", в обвинительном заключении указано, что действия, составляющие объективную сторону преступления, члены организованной группы и, в частности, по указанию Ходорковского М.Б. Ивлев П.П., совершали, используя адвокатов и сотрудников адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс», помещение которого, расположенное по адресу: г. Москва, Сеченовский переулок, 6/1, т.е. в Хамовническом районе города Москвы, и являлось местом совершения этого преступления.

Из обвинительного заключения следует, что с целью обеспечения легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных в результате хищения, Ивлев П.П. вовлек в совершение преступлений подчиненных ему адвокатов «АЛМ Фельдманс» Петросян Н.М., Румянцеву Е.А., Курохтину А.В., Шаврина А.А., Шелепина и, находясь на рабочем месте по адресу: г. Москва, Сеченовский переулок, 6/1, руководил их действиями по регистрации компаний, открытию счетов, а также совершению финансовых операций под видом выполнения условий договора об оказании юридических услуг между адвокатским бюро и представителями ОАО «НК «ЮКОС». Ивлевым П.П. и членами организованной группы была обеспечена регистрация на Кипре оффшорных компаний с номинальными директорами и акционерами, через которые была организована легализация денежных средств.

Указанные обстоятельства подтверждаются документами, изъятыми в ходе выемки и обыска в помещении адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» по вышеуказанному адресу (т.146 л.д. 33-40, т.99 л.д. 1-2, 3-8, 9-12, 18-339, т. 100 л.д. 41-42, 43-48, 49-278), показаниями свидетеля Петросян Н.М., оглашенными в судебном заседании, и показаниями Румянцевой Е.А., допрошенной в суде, из которых следует, что они, а также другие сотрудники и адвокаты адвокатского бюро «АЛМ-Фельдманс», по поручению Ивлева П.П. по доверенностям представляли интересы ряда компаний, подконтрольных ОАО «НК ЮКОС». Находясь в помещении адвокатского бюро в доме 6/1 по Сеченовскому переулку в г. Москве, подписывали принесенные Ивлевым П.П. платежные документы, договоры и т.д. В этом же помещении бюро «АЛМ-Фельдманс» была установлена программа «Клиент-Банк» для управления счетами этих зарубежных компаний. Используя установленную для управления счетами зарубежных компаний в этом же помещении электронную систему «Клиент – Банк», отправляя подписанные электронной подписью поручения в банк, они занимались перечислением денежных средств со счетов компаний.

Соответственно, настоящее уголовное дело рассмотрено Хамовническим районным судом города Москвы с соблюдением требований ст.32 УПК РФ о территориальной подсудности.

В прениях сторон представители государственного обвинения просили уменьшить объемы похищенной подсудимыми нефти и, соответственно, снизить размер причиненного ущерба. Такую позицию государственных обвинителей суд не расценивает как отказ от предъявленного обвинения в указанной части, поскольку доказательства, подтверждающие объемы и стоимость похищенной нефти, ими были представлены в судебном заседании со ссылками на конкретные договоры, контракты, акты приема-передачи и другие доказательства. Суд соглашается с примененной методикой расчетов объемов и стоимости похищенной нефти, указанной по предъявленному обвинению, а иной методики расчетов государственным обвинением суду не представлено.

Однако, суд согласен с мнением государственного обвинения о необходимости уменьшения количества нефти, похищенной у добывающих предприятий в 2003 году, с 79 502 753 тонн до 77 673 475 тонн, в связи с допущенной арифметической ошибкой при подсчете общего количества похищенной нефти в указанный период.

Кроме того, в связи с допущенной арифметической ошибкой при подсчете сумм перечисленных ООО «Ратибор» на счет компании «Дансли Лимитед» и компанией ООО «Фаргойл» на счет компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» суд уменьшает сумму указанных операций со 139 000 000 000 рублей до 132 810 000 000 рублей.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. полностью установленной совокупностью исследованных доказательств, при этом приведенные выше доказательства суд находит полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ и допустимыми.

Уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в части обвинения в присвоении акций дочерних обществ ОАО «ВНК» по п.п. «а, б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года) и их легализации по ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60 от 07.04.2010 года) прекращено постановлением суда от 27 декабря 2010 г. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Действия подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., связанные с хищением нефти у дочерних предприятий, органами предварительного следствия квалифицированы по ч.

4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере.

Однако, суд считает необходимым квалифицировать указанные действия подсудимых по п.п. «а, б» ч.3 ст.160 УК РФ в редакции ФЗ № 63 от 13 июня 1996 года, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в крупном размере, поскольку квалифицирующий признак хищения в особо крупном размере был введен в действие Федеральным законом № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года, то есть после окончания совершения подсудимыми преступных действий.

Действия подсудимых по легализации нефти и денежных средств, полученных от реализации похищенной нефти, в связи с тем, что преступление, по мнению представителей государственного обвинения, является продолжаемым, подлежат квалификации по ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ), улучшающей в силу ст.10 УК РФ положение подсудимых, так как Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. совершили организованной группой в крупном размере финансовые операции и другие сделки с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными незаконным путем.

При этом дополнительная квалификация по ч.3 ст.174 УК РФ не требуется.

В соответствии с требованиями действующего уголовного законодательства (ч.3 ст. 35 УК РФ) преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. действовали в составе организованной преступной группы, целью которой было противоправное присвоение вверенного имущества – нефти, добываемой предприятиями ОАО «Юганснефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК; установление контроля над указанными предприятиями для обеспечения возможности распоряжаться как непосредственно имуществом данных предприятий, составляющим их основные средства, так и производимой ими продукцией в целях обогащения. Эта преступная группа характеризовалась организованностью, сплоченностью ее членов, устойчивостью, тщательным планированием преступлений и четким распределением ролей между ее участниками, что подтверждается

совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подтверждающих организацию деятельности подставных коммерческих организаций, используемых участниками преступной группы при совершении финансово-хозяйственных операций и сделок в процессе совершения хищения, которые в соответствии с уставными документами, имея своей целью коммерческую деятельность, таковую фактически не осуществляли, а являлись подставными, созданными специально для реализации единого преступного умысла всех участников преступной группы, направленного на хищение чужого имущества и последующей легализации денежных средств, полученных в результате совершения преступления. Именно о наличии такой цели их создания свидетельствуют фактическое отсутствие в собственности или в распоряжении указанных обществ имущества, необходимого для хранения и транспортировки нефти и нефтепродуктов, самостоятельного руководства, отсутствие в их штате необходимого числа сотрудников, практически полное отсутствие какой-либо иной деятельности, не связанной со сделками с нефтью и нефтепродуктами, совершение финансовых операций вопреки своим интересам. Координировали работу этих подставных организаций члены организованной группы.

Совершение преступления участниками преступной группы было заранее спланировано и тщательно подготовлено, о чем свидетельствуют исследованные в ходе судебного разбирательства письменные материалы уголовного дела. При этом сама подготовка преступлений включала в себя сложную деятельность по созданию подставных коммерческих предприятий, их регистрация, налаживание взаимоотношений с другими коммерческими и государственными структурами. С целью облегчения реализации преступных планов, подсудимыми была спланирована и осуществлена с привлечением других членов преступной группы передача полномочий исполнительных органов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК управляющей организации - ЗАО «ЮКОС ЭП», руководители которого Казаков В.А. и Бейлин Ю.А. сами лично, так же Елфимов М.В., Бурганов Р.Р., Гильманов Т.Р., Анисимов П.А., Логачев Н.Н. и Беляевский Н.А., на основании доверенностей, выданных на совершение действий от имени указанных акционерных обществ, в том числе и связанных с заключением договоров купли-продажи нефти.

Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства полностью подтверждают, что созданная Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. сложная консолидированная структура ОАО "НК "ЮКОС", состояла из многочисленных компаний, зарегистрированных в нескольких государствах, в которой дочерность, аффилированность и связанность компаний была известна только членам организованной группы, возглавляемой Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. Управление этими компаниями осуществлялось не их формальными

руководителями, а членами организованной группы, возглавляемой подсудимыми.

Подобная структура полностью соответствует принятой Ходорковским М.Б. схеме, оформленной в документе под названием «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании», подразумевающей существование «подставных холдингов» и «компаний-пустышек» с номинальными их руководителями при фактическом управлении всей корпорацией другими лицами, а именно Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., лишь формально не являющимися руководящими должностными лицами в подконтрольных им компаниях, в целях избежания ответственности за свои управленческие решения.

В указанном документе предусматривалось, что в результате передачи полномочий, они получают следующие возможности:

- обеспечивают совершение директором предприятия любых сделок без согласования «с Собранием или Советом» и максимально оперативно, причем без излишней огласки, чтобы не подвергать членов коллегиальных органов опасности возникновения моральной или имущественной ответственности, независимо от своего пакета акций или количества голосов «в Совете» на текущий момент;

- перекладывают ответственность за управленческие решения с лиц, реально контролирующих предприятие, на компанию, не осуществляющую реальную хозяйственную деятельность, которой, в случае неприятностей, можно будет легко пожертвовать;

- решают проблему контроля за неугодными им действиями руководителя, которого делают не управляющим органом предприятия, а лишь действующим по доверенности представителем. Для чего обеспечивают передачу полномочий исполнительных органов предприятий внешним управляющим компаниям и перевод директоров на работу в эти компании на должности кураторов соответствующих заводов. В результате внешне все останется по-старому, но в действительности все сделки директор отныне будет заключать не на основании Устава, а на основании доверенности управляющей компании, что позволит оспаривать эти сделки, как совершенные либо с превышением полномочий, либо вопреки интересам представляемого (т. 132 л.д. 247-248).

Для создания условий хищения вверенного имущества в 1998-1999 гг. под руководством подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. членами организованной преступной группы было обеспечено подписание между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК с одной стороны и ОАО «НК «ЮКОС» - с другой, генеральных соглашений, явно противоречащих интересам этих добывающих компаний, обязывающих их реализовывать нефть ОАО

«НК «ЮКОС» под видом скважинной жидкости по явно заниженной цене. В последующем, с целью сокрытия незаконности этих сделок, под руководством подсудимых были проведены общие собрания акционеров, на которых лица, подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим участникам организованной группы, своими выступлениями на этих собраниях ввели в заблуждение акционеров названных акционерных обществ о существовании сделок, в частности о том, что якобы цена реализуемой нефти определена независимыми оценщиками и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен. Кроме того, выступающие на собраниях акционеров по поручению Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и других членов организованной группы подконтрольные им лица умышленно скрыли от акционеров, что передача нефти добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» посредством оформления соглашений (договоров) о реализации скважинной жидкости по существу является безвозмездной и противоправной передачей этой нефти в чужую пользу, а также скрыли, что при этом нефтедобывающим предприятиям причиняется материальный ущерб.

Умышленный обман участников собраний акционеров, председателями которых являлись подконтрольные Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и другим членам организованной группы лица, а также участие в голосовании акционеров, заинтересованных в сделках, владеющих голосующими акциями от имени организаций, подконтрольных организованной группе, повлекло незаконность проведенного на таких собраниях голосования по причине нарушения, в результате совершения Ходорковским М.Б. и членами руководимой им организованной группы указанных умышленных действий, ч. 3 ст. 83 Федерального Закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 65-ФЗ), устанавливающей требования к порядку заключения акционерным обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

В результате такого обмана участников собраний акционеров большинством голосов были одобрены все сделки по купле-продаже нефти и скважинной жидкости, которые совершились и «будут совершаться впредь».

Для создания условий хищения вверенного имущества в 2000-2003 годах членами организованной преступной группы было обеспечено проведение формальных торгов на заключение договоров на покупку углеводородного сырья ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, целью которых было не определение реального покупателя нефти, а создание видимости рыночного механизма формирования цен на покупку нефти и придания правомерности заключаемых по результатам торгов договоров купли-продажи нефти, одной из сторон в которых всегда являлись специально

созданные коммерческие организации, в том числе ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратибор», ООО «Эвойл», ООО «Террен», ставшие «победителями» торгов и предложившие наиболее высокую цену, получавшие в результате этого возможность становиться фактическими собственниками сырой нефти и вырабатываемых из нее нефтепродуктов, однако лишенные возможности владения, пользования и распоряжения нефтью и нефтепродуктами. О формальном характере торгов свидетельствуют показания свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, согласно которым все документы, связанные с подготовкой проведения аукционов, готовились в специализированных структурных подразделениях ОАО «НК «ЮКОС», именно в указанной компании определялись участники торгов и их победители, то есть фактически коммерческие организации принимали участие в аукционах формально. По результатам проведения торгов подписывались соответствующие документы.

О формальном характере торгов также свидетельствует то обстоятельство, что председатель конкурсной комиссии Елфимов М.В. одновременно подписывал договоры купли-продажи нефти, заключаемые по результатам аукционов, от имени ОАО «Юганснефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, а также договоры комиссии от имени ОАО «НК «ЮКОС».

Таким образом, участниками преступной группы был предпринят комплекс мер, направленных на подготовку преступления, непосредственное его совершение, а также на сокрытие следов преступления, что суд расценивает, как его тщательное планирование и подготовку.

Преступная группа, в состав которой входили подсудимые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., характеризуется также устойчивостью, сплоченностью и распределением ролей между ее членами, о чем свидетельствует длительный временной период, в течение которого похищалось вверенное имущество и происходила легализация похищенного имущества и денежных средств в период 1998-2003 г.г.

Исследованными в суде материалами доказано, что согласно распределению ролей в организованной группе под руководством Ходорковского М.Б., являющегося единственным фактическим руководителем всей корпорации «ЮКОС», Лебедев П.Л. отвечал за финансы, как главный финансист, концентрируя в своих руках финансовые потоки от «Групп Менатеп», компании ОАО НК «ЮКОС», подконтрольных банков «ДИБ» и «Менатеп СПб» и распределяя их по усмотрению участников организованной группы, при том, что большая часть контролируемых им денежных средств – средства, полученные преступным путем. При этом Лебедев П.Л. пакетами акций ОАО НК «ЮКОС», опосредованно принадлежащими ему, Ходорковскому М.Б., и другим лицам, мог распоряжаться фактически согласно распределения

ролей в организованной группе, а не как лицо, занимающее должность в структурах компании ОАО НК «ЮКОС» и его дочерних компаний.

Исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства подтверждают, что к началу 2000 г. организованная группа под руководством Ходорковского М.Б., участником которой являлся Лебедев П.Л. и другие лица, накопила значительные активы, часть которых была выведена за рубеж, для управления которым Ходорковский М.Б. привлек Лебедева П.Л., который помимо подходящих личностных качеств, обладал необходимыми познаниями, требующимися для выполнения этой важной задачи.

Учитывая, что механизм совершения хищения нефти и легализации похищенного Лебедевым П.Л. был уже отлажен, в организованной группе он стал управлять активами, легализованными за рубежом. Одновременно он являлся директором зарубежных компаний, на балансе которых находились активы, таких как «ЮКОС Юниверсал Лимитед», «Халлей Энтерпрайзис Лимитед», «Пекуния Юниверсал Лимитед», «Менатеп Лимитед», «Джи Эм Инвестмент энд Ко Лимитед», «Бэрион Энтерпрайзис Лимитед», «Кинсайд Энтерпрайзис Лимитед», «Кэйард Энтерпрайзис Лимитед», «Темерэйн Энтерпрайзис Лимитед», «Уандсворт Энтерпрайзис Лимитед». Вместе с тем, он продолжал участвовать в обеспечении хищения нефти и легализации похищенного, только роль его видоизменилась и теперь выражалась в том, что как лицо, управляющее всем пакетом акций Группы от имени компаний «Групп Менатеп Лимитед», «Юкос Юниверсал Лимитед», Халлей Энтерпрайзис Лимитед», пользуясь этим правом на собраниях акционеров, Лебедев П.Л. обеспечил решение стратегических задач, направленных на совершение хищения нефти и легализации похищенного имущества. Это обеспечивалось тем, что именно его голос был решающим на собраниях акционеров при избрании совета директоров из его членов, которые, так или иначе содействовали совершению преступлений.

Исследованными в суде материалами также доказано, что согласно распределению ролей в организованной группе под руководством Ходорковского М.Б., являющегося единственным фактическим руководителем всей компании ОАО НК «ЮКОС». Лебедев П.Л. стал руководителем организации начального этапа хищения нефти и легализации преступно добытого имущества. После обеспечения слаженной работы членов организованной группы в совершении этих преступлений, Лебедев П.Л. в организованной группе стал отвечать за финансы, как главный финансист, концентрируя в своих руках финансовые потоки всей компании ОАО НК «ЮКОС», в подконтрольных банках «ДИБ» и «Менатеп СПб» и распределяя их по

усмотрению участников организованной группы, при том, что большая часть контролируемых им денежных средств были получены преступным путем. Одновременно в организованной группе Лебедеву П.Л. отводилась роль управления пакетами акций ОАО НК «ЮКОС», опосредованно принадлежащими ему, Ходорковскому М.Б., и другим лицам, которыми он мог распоряжаться, как лицо занимающее должность директора в компаниях «Групп Менатеп Лимитед», «Юкос Универсал Лимитед», Халлей Энтерпрайзес Лимитед», которым принадлежали эти пакеты акций. Как опосредованный мажоритарный акционер ОАО НК «ЮКОС», Лебедев П.Л. обеспечивал голосование этими пакетами акций на общих собраниях ОАО НК «ЮКОС» по стратегическим вопросам его деятельности, обеспечивающим сокрытие совершаемых хищения нефти и легализации преступно добытого имущества.

Действия всех участников преступной группы характеризуются слаженностью, направленностью на достижение единого преступного умысла, а также взаимозависимостью.

Суд квалифицирует действия подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., как совершенные лицами, с использованием своего служебного положения, поскольку исследованными в суде доказательствами установлено, что они, являясь основными акционерами ОАО «НК «ЮКОС», добились передачи полномочий распоряжения нефтью его дочерних добывающих обществ подконтрольному им ЗАО «ЮКОС ЭП». Руководители последнего общества, используя свое служебное положение в качестве лица, правомочного распоряжаться нефтью добывающих обществ, выполняя отведенную Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. в организованной группе роль, в 1998-2003 гг. совершили присвоение вверенной им нефти под видом передачи ее по договорам купли-продажи по заниженным ценам ОАО «НК «ЮКОС» и другим подконтрольным организованной группе обществ, подписывая данные фиктивные договоры сами или поручая их подписание другим лицам по выдаваемым доверенностям.

Квалифицирующий признак совершения хищения в крупном размере, по мнению суда, соответствует Примечанию к ст.158 УК РФ, согласно которому крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250.000 рублей.

Действия подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., квалифицированные по ч.3 ст.174.1 УК РФ, совершены в крупном размере, поскольку из Примечания к ст.174 УК РФ усматривается, что финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере, признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или

иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую шесть миллионов рублей.

Суд находит необедительными доводы защиты и подсудимого Лебедева П.Л. об отсутствии в их с Ходорковским М.Б. действиях состава преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ.

Доводы подсудимых и стороны защиты о том, что имущество, принадлежащее нефтедобывающим предприятиям ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК не вверялось подсудимым, суд не может признать убедительными, поскольку по смыслу закона лица, которым имущество не было вверено или передано в ведение, однако непосредственно участвовавшие в хищении, подпадающем под признаки ст. 160 УК РФ, несут ответственность по указанной статье. Факт участия подсудимых в хищении вверенного имущества нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы стороны защиты и подсудимых о том, что отсутствует необходимый признак хищения - безвозмездность изъятия имущества, т.к. нефтедобывающие предприятия получали определенные денежные средства за добытую и проданную ими нефть, суд также находит необедительными, поскольку по смыслу закона изъятие имущества, вверенного виновному, путем замены его на менее ценное, совершенное с целью присвоения или обращения в собственность других лиц, квалифицируется как хищение. В ходе судебного разбирательства установлено, что в период 1998-2003 годов нефть, добываемая ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК продавалась по умышленно заниженным ценам, а в последующем реализовывалась на внутреннем и внешнем рынках по ценам в несколько раз превышающим ее первоначальную стоимость, что подтверждается актами налоговых проверок, заключениями судебных экспертиз, исследованных в судебном заседании, а также информацией о прибылях и убытках нефтедобывающих предприятий и подставных предприятий – посредников.

Кроме того Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. не вменялось то, что они должны были продавать нефть на внутреннем рынке по ценам Роттердама. Им вменено присвоение нефти добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» путем оформления ее в собственность подконтрольных компаний по заниженным ценам. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» при установлении размера, в котором лицом совершены мошенничество, присвоение или растрата, судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятых

имущества. Результатом незаконных действий Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. явилось обращение в свою пользу нефти добывающих дочерних обществ ОАО «НК «ЮКОС» и предоставление возмещения, неадекватного похищенному имуществу. Тем самым, стороной обвинения обоснованно рассчитан ущерб в соответствии с рыночными ценами, существовавшими на тот период, а именно котировками нефти на биржах.

При назначении наказания подсудимым, суд, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории тяжких, данные о личности каждого из подсудимых и иные, имеющие значение по делу обстоятельства.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимым, суд учитывает наличие у каждого из них малолетних детей, кроме того, принимает во внимание состояние здоровья Лебедева П.Л., который страдает хроническими заболеваниями.

Обстоятельств, отягчающих подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. наказание, судом не установлено.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенных преступлений, роль и степень участия каждого из подсудимых в их совершении, размер причиненного материального ущерба, суд считает, что исправление Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. возможно лишь в условиях изоляции их от общества.

Соответственно, оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ при назначении наказания подсудимым суд не усматривает.

Гражданскими истцами Белокрыловым Вадимом Семеновичем, Демченко Виктором Михайловичем, Компанией «Sandheights Ltd» (Сэндхайтс Лтд, Ирландия), ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, Федеральным Агентством по управлению федеральным имуществом заявлены гражданские иски о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, соответственно:

Белокрылову В.С. в размере 6 772 обыкновенных акций ОАО «НК «ЮКОС», 4259 долларов США и 1 503 337 рублей;

Демченко В.М. в размере 72 655 долларов США;

Компании «Sandheights Ltd» (Сэндхайтс Лтд, Ирландия) в размере 38 353 457 долларов США;

ОАО «НК «Роснефть» в размере 228 986 915 608,33 руб.;

ОАО «Самаранефтегаз» в размере 77 000 000 000 руб.;

ОАО «Томскнефть» ВНК в размере 93 000 000 000 руб.;

Федеральному Агентству по управлению федеральным имуществом в размере 3 621 563 304,9 руб.

Однако, в ходе судебного разбирательства установлено, что согласованными действиями всех участников организованной группы, в состав которой входили Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК причинен материальный ущерб в результате совершения хищения на сумму 892 426 169 398,02 рублей, а при легализации в размере денежных средств в сумме 480 412 487 523,59 рублей и 7 576 216 501,76 долларов США.

При таких обстоятельствах, учитывая, что необходимо произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданскими исками, суд приходит к выводу о необходимости признания за гражданскими истцами Белокрыловым В.С., Демченко В.М., Компанией «Sandheights Ltd» (Сэндхайтс Лтд, Ирландия), ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, Федеральным Агентством по управлению федеральным имуществом права на удовлетворение гражданских исков, а вопрос о размере возмещения гражданских исков передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать **Ходорковского Михаила Борисовича** виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.); ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07 апреля 2010 г.) и назначить ему наказание:

- по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.) – в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет,

- по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07 апреля 2010 г.) – в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Ходорковскому М.Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. с изменениями, внесенными кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22.09.2005 года, и окончательно назначить Ходорковскому М.Б. наказание в виде

лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признать **Лебедева Платона Леонидовича** виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.); ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07 апреля 2010 г.) и назначить ему наказание:

- по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.) – в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет,

- по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07 апреля 2010 г.) – в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Лебедеву П.Л. наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 16.05.2005 г. с изменениями, внесенными кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22.09.2005 года, и окончательно назначить Лебедеву П.Л. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания осужденными исчислять: Ходорковскому М.Б. с 07 февраля 2007 года, Лебедеву П.Л. с 08 февраля 2007 года. В окончательное наказание зачесть наказание, отбытое осужденными по первому приговору суда: Ходорковскому М.Б. – с 25 октября 2003 г. по 07 февраля 2007 года, Лебедеву П.Л. – со 02 июля 2003 г. по 08 февраля 2007 года.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

финансово-хозяйственные и иные документы, копии ежедневников, телефонных справочников хранящиеся в материалах уголовного дела согласно описям; два загранпаспорта Лебедева П.Л., «сувенир из прозрачного стекла» с записью ««Yukos Universal Limited» 100% дочерняя компания «Group Menatep Limited» 147,375,000 долларов США международное размещение 22,500,000 акций ОАО «НК «ЮКОС»

в форме Глобальных Депозитарных Расписок», хранящиеся при уголовном деле (т.140 л.д.3-5, 16), аудиокассеты, являющиеся приложениями к протоколам допросов свидетелей: Селиверстова А.В. от 23.01.2007 г., Захарова А.В. от 19.01.2006 г., Голубовича А.Д. от 15.07.2004 г., Голубовича А.Д. от 12.12.2006 г., Голубовича А.Д. от 13.12.2006 г., Голубовича А.Д. от 15.12.2006 г., Анилиониса Г.П. от 18.01.2007 г., Анилиониса Г.П. от 24.12.2006 г., Крайнова А.В. от 23.12.2006 г., Гулина В.Б. от 26.12.2006 г., от 28.12.2006 г., Гулина В.Б. от 23.01.2007 г., Кижнера Ф. от 13.11.2006 г., Третьякова А.Ф. от 03.02.2004 г., Ляпунова С.В. от 23.09.2004 г., Рыбина Е.Л. от 02.04.2004 г., Анилиониса Г.П. от 06.04.2004 г. – хранить в материалах уголовного дела.

Признать за гражданскими истцами Белокрыловым В.С., Демченко В.М., Компанией «Sandheights Ltd» (Сэндхайтс Лтд, Ирландия) , ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, Федеральным Агентством по управлению федеральным имуществом право на удовлетворение гражданских исков и передать вопрос о размере возмещения гражданских исков для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции. Ходатайство об участии в суде кассационной инстанции осужденные вправе заявить в течение 10 суток со дня вручения им копии приговора и в тот же срок со дня вручения им копии кассационного представления или кассационной жалобы, затрагивающих их интересы.

Председательствующий