



СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КОДИФИКАЦИИ  
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## Р Е Ш Е Н И Е

---

25 апреля 2011 г.

Протокол № 93

Рабочей группой по созданию международного финансового центра в Российской Федерации, созданной при Совете при Президенте Российской Федерации по развитию финансового рынка Российской Федерации (далее – рабочая группа по созданию МФЦ), разработаны предложения по внесению ряда изменений и дополнений в проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, одобренный Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и представленный им Президенту Российской Федерации для внесения в Государственную Думу. Указанные предложения рабочей группы по созданию МФЦ в виде таблицы «Поправок к опубликованному тексту законопроекта о внесении изменений в ГК РФ (в части положений о юридических лицах)», подготовленной подгруппами названной рабочей группы по общим вопросам гражданского права и по правовому регулированию корпоративных отношений, письмом ее руководителя А.С. Волошина от 4 апреля 2011 г. № МФЦ-042/11 направлены советнику Президента Российской Федерации В.Ф. Яковлеву, который в качестве председателя Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства представил их на обсуждение Совета.

Законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – законопроект), в том числе в части положений о юридических лицах, после его представления Президенту Российской Федерации

Федерации и по его поручению обсуждался в различных министерствах и ведомствах, а также на специально посвященных этому вопросу совещаниях у Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова, у Министра экономического развития Российской Федерации Э.С. Набиуллиной, с неизменным участием представителей рабочей группы по созданию МФЦ. В ходе указанных обсуждений и совещаний представителями рабочей группы по созданию МФЦ был высказан ряд замечаний и предложений по изменению и дополнению рассматриваемого законопроекта, в том числе путем представления специальных таблиц замечаний и разногласий. По содержанию они в значительной мере (нередко дословно) совпадали с замечаниями и пожеланиями представителей Министерства экономического развития Российской Федерации.

Предложения рабочей группы по созданию МФЦ, как и замечания и предложения Минэкономразвития России и других федеральных министерств и ведомств, были предметом неоднократных совместных обсуждений с членами Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. *Практически по всем из них были достигнуты компромиссные решения*, обусловившие внесение ряда существенных изменений и поправок в содержание обсуждавшегося законопроекта. Это, в частности, касается:

- 1) исключения из законопроекта положений об увеличении размера уставного капитала хозяйственных обществ;
- 2) о проведении органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц, проверки законности учредительных документов;
- 3) об обязательном нотариальном удостоверении решений общих собраний и других органов акционерных обществ;
- 4) по результатам совместных обсуждений был значительно сужен перечень оснований для отказа в регистрации юридического лица;

5) существенно изменены формулировки законопроекта об условиях ответственности руководителей юридических лиц за вред, причиненный руководимым ими компаниям;

6) расширены возможности реорганизации (преобразования) юридических лиц из коммерческих в некоммерческие;

7) значительно расширено содержание корпоративных соглашений участников хозяйственных обществ;

8) введена возможность осуществления функций единоличного исполнительного органа хозяйственных обществ несколькими лицами;

9) изменена компетенция коллегиальных органов управления хозяйственных обществ;

10) для непубличных акционерных обществ предусмотрена возможность самостоятельного определения (уставом общества) объема полномочий акционеров;

11) предложено ввести статус «специализированных хозяйственных обществ», облегчающий осуществление «проектного финансирования»;

12) предусмотрена возможность определения законом существенных особенностей статуса юридических лиц, осуществляющих инновационную деятельность.

Некоторые предложения рабочей группы по созданию МФЦ, в том числе совпадающие по содержанию с предложениями Минэкономразвития России, были учтены частично, а некоторые – отклонены в согласованном всеми участниками порядке, в частности, на совещаниях у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова. Это касается положений о возможности участия в корпоративных соглашениях третьих лиц, о разрешении изменять такими соглашениями структуру хозяйственного общества и некоторых других. При этом рабочая группа по созданию МФЦ при каждом обсуждении законопроекта и после него постоянно выдвигала новые замечания и предложения, как правило, не аргументированные и не предлагавшиеся ранее для обсуждения.

В этом отношении не представляет собой исключения и рассматриваемая таблица поправок к законопроекту о внесении изменений в ГК РФ, содержащая 11 поправок (в виде предлагаемых ее авторами новых формулировок законопроекта) и 17 предложений об исключении из законопроекта ряда содержащихся в нем положений, представленная рабочей группой по созданию МФЦ письмом ее руководителя от 4 апреля 2011 г. Часть содержащихся в ней предложений была предметом неоднократных обсуждений, по результатам которых приняты согласованные решения, не устраивающие однако авторов поправок. Таковы, например, предложения об отказе от минимального уставного капитала юридического лица (поправка № 5); о снятии каких-либо ограничений на преобразование коммерческих организаций в некоммерческие (и наоборот) и о разрешении сочетания в едином акте юридического лица любых форм реорганизации (поправка № 4); о возможности участия в корпоративном договоре третьих лиц и изменении таким договором структуры управления хозяйственным обществом (поправка № 2). Их повторное выдвижение свидетельствует об отказе их инициаторов от ранее достигнутых договоренностей и их принципиальном нежелании достигать согласованных решений.

Часть предложений является новыми, не выдвигавшимися ранее рабочей группой по созданию МФЦ на согласованное обсуждение и представленными лишь после его завершения. Таковы предложения по введению наряду с уставом хозяйственного общества «дополнительного внутреннего регламента», не подлежащего государственной регистрации и депонированию (поправка № 3); о единственном критерии деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации (поправка № 6); о введении общих норм о решениях собраний хозяйственных обществ и их оспаривании (поправка № 7); о замене норм о статусе дочерних обществ новыми правилами об аффилированных лицах (поправка № 9); об исключении из законопроекта ряда положений, в том числе о делении юридических лиц на корпоративные и

унитарные организации (предложение № 7), новелл о некоммерческих организациях (предложение № 17) и др.

По существу предложений и поправок рабочей группы по созданию МФЦ (в части положений о юридических лицах) следует прежде всего отметить, что, несмотря на постоянное воспроизведение ряда из них в различных вариантах предложений Минэкономразвития России и самой рабочей группы по созданию МФЦ, в них по-прежнему *отсутствует серьезно аргументированное обоснование необходимости и целесообразности их принятия*, если не считать абстрактных ссылок на «мировой опыт» (фактически почти всегда оказывающийся достаточно случайным опытом применения некоторых конструкций американского права) и определенные «недостатки правосознания» отечественных правоприменителей (судов/судей). Между тем, не апробированные в развитых правовых порядках, случайно найденные в отдельных спорных ситуациях законодательные решения, принципиально отличающиеся от традиционных подходов отечественного права, не могут быть автоматически восприняты отечественной правоприменительной практикой. В лучшем случае они смогут лишь «облегчить жизнь» достаточно узкому кругу корпоративных юристов, интересы которых в процессе совершенствования общего гражданского законодательства могут обсуждаться, но не должны стоять «во главе угла». Наконец, и возможные последствия предлагаемых рабочей группой законодательных решений также оцениваются их инициаторами весьма абстрактно и бездоказательно, главным образом, с позиций гипотетического повышения места, занимаемого Россией в неких зарубежных рейтингах, что не может становиться целью совершенствования общего гражданского законодательства, а не с позиций достижения реальных экономических результатов.

Необходимо подчеркнуть, что постоянные ссылки авторов поправок, как и представителей Минэкономразвития России, на необходимость их принятия в качестве важного средства улучшения инвестиционного климата в России носят, по меньшей мере, легковесный, а по существу спекулятивный характер.

Хорошо известно, что инвестиционный климат в любом государстве определяется в первую очередь его политическим устройством, состоянием и эффективностью его правоохранительной системы и правоприменения. Что же касается роли законодательства в создании благоприятного инвестиционного климата, то решающую роль в этом отношении играет публичное право — законодательство налоговое, таможенное, валютное, о государственном управлении. Гражданское законодательство обеспечивает привлекательный инвестиционный климат для «долгосрочных и умных инвесторов» не своей «гибкостью» и полным подчинением усмотрению участников оборота, а *определенностью, ясностью и стабильностью*, что в свою очередь обеспечивает *определенность и стабильность его применения судами*.

«Инвестиционный климат» государства никак не может в решающей мере определяться содержанием кодифицированного акта гражданского законодательства (в ряде европейских правопорядков с достаточно привлекательным «инвестиционным климатом» и стабильной экономикой гражданские кодексы кардинально не обновлялись уже многие десятилетия). С другой стороны, предмет гражданско-правового регулирования и сфера действия Гражданского кодекса выходят настолько далеко за рамки финансовых рынков и совершающихся на них сделок, что исключают реальную возможность «подстраивать» только под эти, хотя и относительно важные, но быстро меняющиеся отношения общие нормы гражданского права.

Нельзя, наконец, не отметить, что по своему содержанию почти все рассматриваемые предложения касаются статуса хозяйственных, главным образом, акционерных обществ. С этой точки зрения следует прежде всего рассмотреть вопрос о допустимости и целесообразности их использования (разумеется, после всестороннего глубокого обсуждения и возможной доработки) при совершенствовании действующего законодательства о хозяйственных обществах: путем разработки и представления в установленном порядке законопроектов о внесении изменений в действующие Федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной

ответственностью». Именно это – прямой путь достижения практического результата, на который, очевидно, рассчитывают инициаторы рассматриваемых поправок. В ходе этой работы, если окажется необходимым, могут быть обоснованы соответствующие отдельные изменения общих норм Гражданского кодекса.

Таким образом, *предлагаемое комплексное изменение общих норм Гражданского кодекса о юридических лицах, основанное на скороспелых, слабо аргументированных и не всегда продуманных предложениях, никак при этом не связанных с конкретными предложениями по созданию в России международного финансового центра, способно принести значительный вред развивающемуся гражданскому обороту, отнюдь не сводимому только к отношениям на финансовом рынке.*

Вместе с тем, Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства считает необходимым в настоящем Решении отметить следующее:

1. Совет готов внимательно рассмотреть предложения по изменению российского гражданского законодательства, вызываемые необходимостью проведения в жизнь конкретных решений о создании международного финансового центра, если такие предложения, надлежаще аргументированные и не противоречащие конституционным принципам российского права, будут представлены Советом при Президенте Российской Федерации по развитию финансового рынка Российской Федерации.

2. Совет также отмечает, что некоторые предложения рабочей группы по созданию МФЦ при условии их всестороннего обсуждения и тщательной доработки могут быть учтены при разработке возможных поправок к законопроекту при его подготовке ко второму чтению. Имеются в виду предложения об особенностях последствий недействительности решений об образовании органов юридического лица в зависимости от того, является ли такое решение ничтожным или оспоримым (поправка № 7) и о расширении круга лиц, владеющих акциями (долями в уставном капитале), которым

запрещено участвовать в управлении соответствующим хозяйственным обществом, в том числе путем участия в голосовании на собраниях его участников: помимо дочерних хозяйственных обществ такой запрет может быть распространен, в частности, на учрежденные ими или их дочерними обществами юридические лица (поправка № 10).

Остальные предложения и поправки к законопроекту, представленные рабочей группой по созданию МФЦ, Совет не считает требующими дополнительного рассмотрения.

Х Х Х

Настоящее Решение Совета может быть опубликовано в средствах массовой информации.

Председатель Совета



В.Ф. Яковлев