

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

г. Москва

2013 г.

О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства о процессуальных издержках при осуществлении уголовного судопроизводства Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. По смыслу статьи 131 УПК РФ, процессуальные издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу).

2. Исходя из положений пункта 9 части 2 статьи 131 УПК РФ, перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим.

К иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, относятся, в частности, расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (например, расходы по участию педагога, психолога и иных лиц, привлеченных для участия в производстве следственных действий).

Кроме того, к ним относятся расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности, подтвержденные соответствующими документами. Например, расходы лица, в

отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, на участие защитника (адвоката) в соответствующих процессуальных действиях; расходы лица на представителя в связи с рассмотрением судом его жалобы на решения или действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора в порядке статьи 125 УПК РФ.

3. Обратить внимание судов на то, что в состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации (статья 37 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

К процессуальным издержкам не относятся расходы собственника на содержание имущества, на которое наложен арест на основании статьи 115 УПК РФ, а также неполученные доходы от его возможного использования. Лицо, в отношении которого незаконно наложен арест на имущество, в силу части 3 статьи 133 УПК РФ имеет право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Расходы по возмещению ущерба, причиненного в результате незаконного изъятия и удержания имущества в качестве вещественного доказательства; по возмещению стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз; по возмещению стоимости имущества, поврежденного при обыске, выемке, осмотре, не являются процессуальными издержками, поскольку не предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. В соответствии с частью 5 статьи 133 УПК РФ вопросы, связанные с возмещением такого вреда, должны решаться в порядке гражданского судопроизводства.

4. Разъяснить судам, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания, психиатрическом стационаре), на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени. В тех случаях, когда адвокат в

течение дня выполняет поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности.

В случаях участия адвоката в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвокату производится с учетом указанных надбавок и коэффициентов независимо от того, в какой местности зарегистрировано его адвокатское образование (адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро или юридическая консультация).

5. В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда об отнесении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.

По смыслу положений части 1 статьи 131 и частей 1, 2, 4, 6 статьи 132 УПК РФ в их системном истолковании, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек из средств федерального бюджета, если в судебном заседании будет установлена имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Кроме этого, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, в частности, в случае:

участия в уголовном деле переводчика, за исключением исполнения им своих обязанностей в порядке служебного задания;

реабилитации лица;

рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями главы 51 УПК РФ;

рассмотрения жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном статьей 463 УПК РФ;

прекращения производства по делу, в том числе и по нереабилитирующим основаниям, за исключением дел частного обвинения (часть 9 статьи 132 УПК РФ);

участия в рассмотрении дела в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций адвоката по назначению суда в интересах осужденного, от которого соответствующая жалоба на решение суда не поступала и осужденный не ходатайствовал о предоставлении ему защитника либо отказался от защитника, но отказ не был принят судом;

рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главами 40 и 40¹, статьей 226⁹ УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

6. В случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения, а также признания обвинения в какой-либо части необоснованным процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

7. При принятии решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного судам необходимо учитывать положения части 2 статьи 132 УПК РФ о том, что с него не взыскиваются суммы, выплаченные защитнику в случаях, если лицо заявило об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению.

Разъяснить судам, что заявление подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности не является по сути отказом от защитника. В таких случаях согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

Если суд при решении вопроса о процессуальных издержках придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного, то в силу положений части 6 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием для признания его имущественно несостоятельным, поскольку процессуальные издержки могут быть взысканы с него и в будущем, когда, например, у осужденного появится заработок во время отбывания наказания либо после его отбытия.

8. В соответствии с частью 8 статьи 132 УПК РФ обязанность возместить процессуальные издержки может быть возложена на законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление.

При этом законными представителями являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства (пункт 12 статьи 5 УПК РФ).

Разрешая данный вопрос, суду необходимо установить роль законного представителя в жизни несовершеннолетнего, их имущественное положение, а также выяснить возможность взыскания процессуальных издержек за счет средств самого несовершеннолетнего. В случае установления имущественной несостоятельности несовершеннолетнего или его законного представителя процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Не допускается одновременное взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя.

9. Согласно части 9 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки полностью или частично суд вправе взыскать с лица, по жалобе которого было

начато производство по уголовному делу частного обвинения, в случае оправдания подсудимого по такому делу.

Судам следует иметь в виду, что неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя.

При разрешении данного вопроса необходимо учитывать, в частности, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им права на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения.

Исходя из взаимосвязанных положений части 9 статьи 132 и статьи 131 УПК РФ, расходы на оплату услуг представителя лица, оправданного по делу частного обвинения, не относятся к числу процессуальных издержек. Эти расходы могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования, и подлежат взысканию на основании статьи 1064 ГК РФ в порядке гражданского судопроизводства.

10. Разъяснить судам, что, по смыслу части 9 статьи 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон только в случае прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон. Процессуальные издержки в случае прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на основании положений статьи 76 УК РФ возмещаются за счет средств федерального бюджета.

11. Согласно требованиям части 5 статьи 220, части 3¹ статьи 225, части 1 статьи 226¹ УПК РФ к обвинительному заключению, обвинительному акту или обвинительному постановлению должна прилагаться справка о процессуальных издержках. По поступившему в суд уголовному делу необходимо проверять выполнение органами предварительного расследования указанных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку при этом не исключается возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу.

12. Обратить внимание судов на то, что предусмотренные в части 2 статьи 132 УПК РФ выплаты могут производиться по постановлению судьи, вынесенному без проведения судебного заседания, на основании письменного заявления заинтересованных лиц и с приложением в случае необходимости соответствующих документов.

Принятие решения о взыскании указанных выплат с осужденного возможно только в судебном заседании. При этом осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию

относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

13. Разъяснить, что в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 299 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

Согласно части 3 статьи 313 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках, в том числе и об оплате труда адвоката, не был решен при вынесении приговора, то по ходатайству заинтересованных лиц он разрешается судом, вынесшим приговор, в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. При этом разрешение вопроса о процессуальных издержках в указанном порядке возможно как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения.

14. Судам следует иметь в виду, что заявление осужденного об отсрочке исполнения приговора в части решения вопроса о взыскании процессуальных издержек подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

15. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 года № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 6 февраля 2007 г. № 7);

абзац восьмой подпункта «в» пункта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 года № 11 «О дополнении и изменении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов