

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
24 ноября 2009 г.

дело № А32-8210/2009  
15АП-8415/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2009 года.  
Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2009 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Галова В.В.,

судей Ломидзе О.Г., Малыхиной М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козьменко О.Г.,  
при участии:

от ООО «Промавтоматика-Инвест» - представитель Баклажков И.А. (доверенность от 11.08.2009)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью "РУСТ-Инвест"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края ( судья Кондратов К.Н.)

от 27 июля 2009 г. по делу № А32-8210/2009

по иску общества с ограниченной ответственностью "Промавтоматика-Инвест",

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "РУСТ-Инвест",

о взыскании 6 500 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» ( г.Саров) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» о взыскании неосновательного обогащения 12 000 рублей. В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец увеличил размер исковых требований до 6 500 000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что ООО «Промавтоматика-Инвест» четырьмя платежными поручениями перечислило 6 500 000 рублей обществу с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест». Хотя в платежных поручениях указаны номера договоров займа, на самом деле такие договоры не заключались, в связи с чем истец просит взыскать неосновательное обогащение.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 июля 2009 года исковые требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» взыскано 6 500 000 рублей неосновательного обогащения и возврат государственной

пошлины 500 рублей. Также с ответчика взыскано в доход федерального бюджета 43 500 рублей государственной пошлины.

Судебный акт мотивирован тем, что факт получения ответчиком 6 500 000 рублей доказан. Однако не доказано основание перечисления указанных денежных средств. Суд пришел к выводу, что указанные денежные средства перечислены не в счет исполнения какого-либо договора или обязательства.

Не согласившись с указанным решением, общество с ограниченной ответственностью «Руст-Инвест» обжаловало решение арбитражного суда в порядке апелляционного производства. Заявитель апелляционной жалобы просит решение отменить как вынесенное ввиду неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм процессуального права. Апеллянт не согласен с утверждением о том, что фактически отсутствуют договоры займа № 3 от 05.09.2007, № 6 от 02.06.2008, № 7 от 06.06.2008, № 9 от 10.07.2008, а также приложил к апелляционной жалобе копии указанных договоров. Ответчик также указал, что он просил суд истребовать копии договоров, однако суд неосновательно отказал в удовлетворении ходатайства. Суд необоснованно отказал в приостановлении производства по делу до разрешения дела № А43-3769/2009, в котором рассматривается вопрос о применении последствий недействительности сделки по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест». Кроме того, истец вводит суд в заблуждение, поскольку 01.06.2009 генеральным директором ООО «Промавтоматика-Инвест» в адрес директора ООО «РУСТ-Инвест» было направлено уведомление, согласно которому в отношении всех указанных договоров истец заключил договоры уступки права требования с обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт-Коммерц».

На апелляционную жалобу поступил отзыв истца, в котором он просит оставить решение без изменения. ООО «Промавтоматика-Инвест» полагает, что арбитражный суд правомерно отказал в истребовании доказательств. Представитель ответчика Колесникова И.Н. является супругой бывшего генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест». Ответчик не обосновал невозможности получить доказательства самостоятельно. Необоснованное перечисление денежных средств производилось бывшим директором Колесниковым С.П. в адрес ООО «Руст-Инвест» под видом якобы имеющих место договоров займа. Ныне действующий генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» был введен в заблуждение указанием на реквизиты договоров в платежных поручениях.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 12 октября 2009 года удовлетворено ходатайство ответчика об истребовании доказательств – копий договоров займа у банка «Солидарность» и у следователя Давидова Э.В., изъявшего оригиналы договоров в рамках расследования уголовного дела.

В судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции 16 ноября 2009 года явился представитель ООО «Промавтоматика-Инвест» Баклажков И.А., поддержавший доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Ответчик – ООО «РУСТ-Инвест» о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлен, представителя не направил. От представителя ответчика Колесниковой И.Н. поступило ходатайство об истребовании копий договоров от следователя Давидова Э.В., о наложении на него штрафа за неисполнение определения суда и об отложении рассмотрения дела до поступления договоров в суд.

Апелляционный суд отклонил заявленные ходатайства как беспредметные, поскольку в соответствии с определением апелляционного суда от 12 октября 2009 года старший следователь СЧ при ГУ МВД России по Южному федеральному округу Э.В. Давидов письмом от 06.11.2009 года направил в апелляционный суд истребованные документы в виде надлежаще удостоверенных копий.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела и вновь представленные доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, апелляционный

суд пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения 6 500 000 рублей, утверждая, что указанная сумма получена ответчиком без какого-либо основания.

Согласно копии платежного поручения № 149 от 06.09.2007 ООО «Промавтоматика-Инвест» перечислило на счет ООО «Руст-Инвест» 2 500 000 рублей ( т.1, л.д.7). Назначение платежа указано: «оплата по договору займа 3 (процентный) от 05.09.2007».

Согласно копии платежного поручения № 151 от 03.06.2008 ООО «Промавтоматика-Инвест» перечислило на счет ООО «РУСТ-Инвест» 1 000 000 рублей. Назначение платежа указано: «оплата по договору займа (процентный) 6 от 02.06.2008» (т.1, л.д.9).

Согласно копии платежного поручения № 154 от 06.06.2008 ООО «Промавтоматика-Инвест» перечислило на счет ООО «РУСТ-Инвест» 1 000 000 рублей. Назначение платежа указано: «оплата по договору займа 7 (процентный-2) от 06.08.2008» ( т.1, л.д.11).

Согласно копии платежного поручения № 168 от 10.07.2008 общество с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» перечислило на счет ООО «РУСТ-Инвест» 2 000 000 рублей. Назначение платежа указано: «оплата по договору займа 9 ( процентный 7) от 09.07.2008» (т.1, л.д.13).

Истец и ответчик не оспаривают наличия указанных платежных поручений, ответчик подтверждает поступление указанных денежных средств, однако указывает, что они получены в качестве заемных средств по договорам займа.

Генеральным директором ООО «Промавтоматика-Инвест» в 2007-2008 гг. был Колесников С.П. Решением внеочередного общего собрания участников ООО «Промавтоматика-Инвест» от 30 октября 2008 года полномочия Колесникова С.П. как генерального директора прекращены, генеральным директором избран Понкратов Е.Л. (т.1, л.д.15).

Письмом от 01.06.2009 генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Понкратов Е.Л. сообщил директору ООО «РУСТ-Инвест» Коновалову Е.А. о том, что ООО «Промавтоматика-Инвест» уступило права требования по договорам займа № 3 от 05.09.2007, № 6 от 02.06.2008, № 7 от 06.06.2008, № 9 от 09.07.2008 ( т.1, л.д.59) обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт-Коммерц» Представитель истца пояснил, что указанное письмо дано ошибочно, поскольку генеральный директор Понкратов Е.Л. был введен в заблуждение, а оригиналов договоров займа в бухгалтерии не обнаружили. Письмом от 09.07.2009 общество с ограниченной ответственностью «Эксперт-Коммерц» сообщило, что договоры займа предоставить не может, поскольку договоры уступки права требования не заключались ввиду отсутствия у ООО «Промавтоматика-Инвест» договоров займа (т.1, л.д.88).

По запросу апелляционного суда акционерный профсоюзный банк «Солидарность» представил копию договора займа № 6 от 02.06.2008, заключенного между ООО «Промавтоматика-Инвест» и ООО «РУСТ-Инвест» и в письме от 26.10.2009 указал, что такие договоры выборочно запрашиваются банком от клиентов в связи с осуществлением процедур контроля, предусмотренных Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Другой договор, названный в определении, банк не истребовал ( т.1, л.д.161).

По запросу апелляционного суда старший следователь Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности при ГУ МВД России по Южному федеральному округу Э.В. Давидов направил надлежаще заверенные копии

договоров займа № 3 от 05.09.2007, № 6 от 02.06.2008, № 7 от 06.06.2008, № 9 от 09.07.2008, изъятых в ходе расследования уголовного дела.

Согласно договору займа № 3 от 05.09.2007 ООО «Промавтоматика-Инвест» в качестве займодавца передает обществу с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» 2 500 000 рублей в качестве процентного займа. Согласно пункту 2.3 договора возврат указанной суммы займа может происходить по желанию заемщика в течение 3 лет по частям в рассрочку, но не позднее 5 сентября 2010 года.

Согласно договору займа № 6 от 02.08.2008 ООО «Промавтоматика-Инвест» в качестве займодавца передает ООО «РУСТ-Инвест» в качестве заемщика 1 000 000 рублей. Согласно пункту 2.3 договора возврат указанной суммы займа может происходить по желанию заемщика в течение 3 лет по частям ( в рассрочку), но не позднее 2 июня 2011 года.

Согласно договору займа № 7 от 06.06.2008 ООО «Промавтоматика-Инвест» в качестве займодавца передает ООО «РУСТ-Инвест» в качестве заемщика 1 000 000 рублей. Согласно пункту 2.3 договора возврат указанной суммы займа может происходить по желанию заемщика в течение 3 лет по частям ( в рассрочку), но не позднее 6 июня 2011 года.

Согласно договору займа № 9 от 06.06.2008 ООО «Промавтоматика-Инвест» в качестве займодавца передает ООО «РУСТ-Инвест» в качестве заемщика 2 000 000 рублей. Согласно пункту 2.3 договора возврат указанной суммы займа может происходить по желанию заемщика в течение 3 лет по частям ( в рассрочку), но не позднее 09 июля 2011 года.

Апелляционный суд отмечает, что копии договора № 6, полученные от банка и от следователя, идентичны.

При наличии указанных копий договоров займа, на которые сделана прямая ссылка в качестве основания платежа в платежных поручениях, апелляционный суд приходит к выводу, что оснований для вывода о том, что 6 500 000 рублей получены ответчиком в качестве неосновательного обогащения не имеется.

Таким образом, указанные денежные средства получены обществом с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» в качестве заемных средств.

Довод отзыва истца на апелляционную жалобу о том, что не имеется оснований для истребования доказательств, апелляционный суд отклоняет. Ответчик в ходатайстве, адресованном суду первой инстанции, прямо указал на наличие договоров займа, а также указал, что лишен возможности предоставить их в связи с увольнением бухгалтера, не осуществившего передачу документов, и просил истребовать документы ( т.1, л.д.49). При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу, что ответчик не имел возможности самостоятельно представить необходимые документы, признал причины уважительными по смыслу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Получив надлежаще удостоверенные копии договоров займа, изъятых следователем при производстве по уголовному делу, а также получив копию договора № 6 из банка, апелляционный суд пришел к выводу о заключенности указанных договоров. Наличие указанных договоров объективно подтверждается и копиями платежных поручений, в каждом из которых назван соответствующий договор как основание платежа.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку основанием для получения 6 500 000 рублей являлись гражданско-правовые сделки (договоры займа), неосновательного обогащения у ответчика не возникло.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска надлежит отказать за отсутствием у истца субъективного права. Истец не лишен возможности предъявить иск о взыскании указанных заемных средств по наступлении срока платежа, определенного в каждом из перечисленных договоров.

Доводы возражений истца на апелляционную жалобу противоречат указанным доказательствам, а потому подлежат отклонению.

Поскольку арбитражный суд первой инстанции не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, что повлекло неправильное применение материального закона, решение Арбитражного суда Краснодарского края подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

В связи с отказом в удовлетворении иска согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная ответчиком при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина подлежит взысканию с истца в качестве судебных расходов, а также с истца надлежит взыскать государственную пошлину исходя из суммы иска ( за вычетом 500 рублей, уплаченных при подаче искового заявления).

Руководствуясь ст.ст.268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 июля 2009 года по делу А32-8210/2009-52/209 отменить и принять новый судебный акт.

В иске обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» 6 500 000 рублей неосновательного обогащения отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» в доход федерального бюджета 43 500 (сорок три тысячи пятьсот) рублей государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» 1000 (одну тысячу) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в кассационном порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Галов

Судьи

О.Г. Ломидзе

М.Н. Малыхина