



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43

—

г.Н.Новгород

« » апреля г.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
судьи **Игнатъевой Ольги Васильевны**  
при ведении протокола судебного заседания судьей  
рассмотрел в судебном заседании дело по иску 1) Коновалова Евгения Анатольевича,  
г.Краснодар; 2) Коноваловой Галины Васильевны, г.Краснодар  
**к ответчикам** 1) Биндас Валерию Григорьевичу, г.Москва; 2) Межрайонной инспекции  
Федеральной налоговой службы России № 3 по Нижегородской области, Нижегородская  
область, г.Саров; 3) Обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-  
Инвест», Нижегородская область, г.Саров.

**О применении последствий недействительности сделки.**

**при участии в судебном заседании:**

**от истцов** 1) Колесникова И.Н., представитель, доверенность от 21.07.09; 2) Лень М.С.,  
представитель, доверенность от 17.09.09.

**от ответчиков** 1) Казаринова Ж.В., адвокат, доверенность от 06.04.2010г., Длужинский  
С.В., представитель, доверенность от 26.02.2010г., 2) Безбородов В.Т., зам. начальника  
отдела, доверенность от 03.03.2010г., 3) Лисецкий К.В., представитель, доверенность от  
23.02.2010г.

**Установил:**

В Арбитражный суд Нижегородской области обратились 1) Коновалов Евгений  
Анатольевич, г.Краснодар; 2) Коновалова Галина Васильевна, г.Краснодар с иском

заявлением к 1) Биндас Валерию Григорьевичу, г.Москва; 2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Нижегородской области, Нижегородская область, г.Саров; 3) Обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест», Нижегородская область, г.Саров о применении последствий недействительности сделки по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест».

В порядке ст.49 АПК РФ истцы уточнили свои требования, настаивая на следующем:

- признать недействительной (ничтожной) сделку купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловым Е.А. и Биндасом В.Г.;

- признать недействительной (ничтожной) сделку купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г.;

- применить последствие недействительности сделки по отчуждению долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» и вернуть истцам доли в уставном капитале общества: Коновалову Е.А. – 50% доли ООО «Промавтоматика-Инвест»; Коноваловой Г.В. – 50% доли ООО «Промавтоматика-Инвест»;

- обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы Российской Федерации №3 по Нижегородской области (далее-Межрайонная ИФНС России №3 по Нижегородской области г. Саров) осуществить государственную регистрацию изменений и внести данные об истцах, как участниках ООО «Промавтоматика-Инвест» в Единый государственный реестр юридических лиц.

Данные уточнения судом приняты.

Биндас В.Г. в отзыве на иск и заседании требования истцов отклонил полагая соблюденной сторонами письменную форму сделки купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест», что подтверждается оформленным истцами протоколом №9 от 23.01.08 внеочередного собрания участников ООО «Промавтоматика-Инвест». Данный протокол подписан Коноваловым Е.А. и Коноваловой Г.В. и в судебном порядке не признан недействительным. Так же ответчик указывает на то обстоятельство, что при рассмотрении дела №А43-31536/2008-20-760 истцы подтверждали факт подписания договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества.

ООО «Промавтоматика-Инвест» в отзыве на иск и в заседании требования Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В. не поддержало по аналогичным основаниям.

Межрайонная ИФНС России №3 по Нижегородской области, г.Саров в отзыве на иск и в заседании указала на законность действий по регистрации изменений в

учредительные документы ООО «Промавтоматика-Инвест» и отсутствие оснований для удовлетворения требований истцов.

Как следует из материалов дела, 11.03.05 зарегистрировано ООО «Промавтоматика – Инвест», его учредителями с 2.07.06 являлись Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. с долей в уставном капитале по 50% у каждого.

23.01.08 состоялось внеочередное общее собрание участников общества по вопросу утверждения новой редакции Устава, в связи с тем, что участниками общества Коноваловым Е.А. и Коноваловой Г.В. подписаны с гражданином Биндасом В.Г. договоры купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика – Инвест» в размере 100%.

Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. приняли решение об утверждении новой редакции Устава общества по причине изменения состава его участников.

Указанное решение №9 от 23.01.08 послужило основанием для внесения МИ ФНС России №3 4.02.08 записи в ЕГРЮЛ о внесении изменений в учредительные документы общества, согласно которым единственным участником ООО «Промавтоматика – Инвест» является Биндас В.Г.

В настоящее время Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. обратились в арбитражный суд с иском, настаивая в соответствии со ст.93, 160, 161, 162, 166, 167, 168, 423, 432 ГК РФ на следующем:

- признать недействительной (ничтожной) сделку купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловым Е.А. и Биндасом В.Г.;
- признать недействительной (ничтожной) сделку купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г.;
- применить последствие недействительности сделки по отчуждению долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» и вернуть истцам доли в уставном капитале общества: Коновалову Е.А. – 50% доли ООО «Промавтоматика-Инвест»; Коноваловой Г.В. – 50% доли ООО «Промавтоматика-Инвест»;
- обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы Российской Федерации №3 по Нижегородской области (далее-Межрайонная ИФНС России №3 по Нижегородской области г. Саров) осуществить государственную регистрацию изменений и внести данные об истцах, как участниках ООО «Промавтоматика-Инвест» в Единый государственный реестр юридических лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения иска по следующим мотивам.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 6 статьи 21 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» уступка доли (части доли) в уставном капитале общества должна быть совершена в простой письменной форме, если требование о ее совершении в нотариальной форме не предусмотрено уставом общества. Несоблюдение формы сделки по уступке доли (части доли) в уставном капитале общества, установленной настоящим пунктом или уставом общества, влечет ее недействительности.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п.3 ст. 438 ГК РФ (п. 2,3 ст. 434 ГК РФ).

В подтверждение соблюдения сторонами письменной формы сделок по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» последнее представило в материалы дела копии договоров купли-продажи от 23.01.08 между Коноваловым Е.А, Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г., заверенные следователем Следственного отдела СЧ при ГУ МВД России по Южному Федеральному округу Давидовым Э.В. (т.2, л.д. 133, 134).

По ходатайству истцов определением от 08.09.09 суд направил запрос в Следственный отдел СЧ при ГУ МВД России по Южному Федеральному округу о предоставлении в материалы дела подлинников указанных выше договором купли-продажи.

В ответе на запрос суда старший следователь СЧ при ГУ МВД России по Южному Федеральному округу Давидов Э.В. сообщил суду, что в ходе проведения обыска по месту жительства Колесникова С.П. были обнаружены и изъяты договоры купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест», заключенные между Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В. с Биндасом В.Г. По ходатайству генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Панкратова Е.Л. от 10.09.09 последнему переданы изъятые в ходе обыска договоры. В связи нахождения договоров у генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» суду не предоставлены подлинники договоров (т.3, л.д.2).

Согласно пояснению представителя ООО «Промавтоматика-Инвест» (т.3, л.д.34) генеральный директор общества Панкратов Е.Л. действительно получил от следователя Давидова Э.В. оригиналы договоров купли-продажи для их последующего предоставления в арбитражный суд. Однако 23.09.09 данные договоры были похищены у Панкратова Е.Л. в городе Москве в момент следования из города Краснодара в город Нижний Новгород. По указанному факту Панкратов Е.Л. обратился в ОВД по Мещанскому району УВД города Москвы, что подтверждается соответствующей справкой и талоном- уведомлением (т.3, л.д.35, 36).

В заседании 12.10.09 представителем Коновалова Е.А. сделано заявление о фальсификации доказательств по делу, а именно договоров купли-продажи от 23.01.08.

В связи с отказом ответчиков исключить указанные выше копии договоров из числа доказательств по делу истцы заявили ходатайство о назначении по делу экспертизы с целью установления принадлежности подписи в договорах Коновалову Е.А. и Коноваловой Г.В.

Определением от 16.02.2010 судом назначена судебно-почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено Государственному учреждению «Приволжский региональный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ», производство по делу приоставлялось до получения результата экспертизы.

Однако экспертное учреждение сообщило суду о невозможности дать заключение по делу, так как изображение подписей имеют неудовлетворительное качество, последние являются непригодными объектами для проведения почерковедческого идентификационного исследования. Кроме того, экспертом отмечено, что не было представлено достаточного количества образцов подписей проверяемых лиц. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Указанные обстоятельства подтверждаются в первую очередь письменными доказательствами.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Кодекса).

В соответствии с частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Согласно части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только

копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Таким образом, в ситуации когда подлинник документа не представлен, а другая сторона оспаривает само его существование, бремя доказывания достоверности копии возлагается на сторону, представившую такую копию. При этом неисполнение стороной обязанности по предоставлению подлинника документа не влечет автоматически отказа в признании соответствующего факта доказанным, поскольку искомый факт может подтверждаться и иными доказательствами.

В данном случае факт заключения сторонами договоров купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» и их приобретения Биндасом В.Г. подтверждается протоколом общего собрания №9 от 23.01.08 (т.1, л.д.99), подписанным Коноваловым Е.А. и Коноваловой Г.В.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.09 по делу №А43-31536/2008-20-760 Коновалову Е.А. и Коноваловой Г.В. отказано в удовлетворении иска о признании недействительным решения внеочередного собрания от 23.01.08, регистрационной записи в ЕГРЮЛ. Данное решение отставлено без изменения постановлений апелляции и кассации.

При изложенных обстоятельствах дела, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд считает недоказанным утверждение истцов о недействительности сделок купли-продажи.

Ссылка истцов на исследование эксперта от 18.09.2009, выполненное ООО «Союз криминалистов», г.Краснодар (т.3, л.д.59-64), не может быть принято во внимание, как доказательство того, что изображение подписи от имени Коновалова Е.А. в копии договора купли-продажи от 23.01.08 и изображение подписи Коноваловой в копии договора от 23.01.08 не принадлежит истцам. Так из содержания исследования эксперта невозможно установить бесспорную принадлежность Коновалову Е.А. и Коноваловой Г.В. их подписей в свободных экспериментальных образцах, являвшихся сравнительным материалом для вывода экспертов.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на истцов.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Коновалову Евгению Анатольевичу и Коноваловой Галине Васильевне город Краснодар – отказать.

Расходы по государственной пошлине отнести на истцов.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимира в установленном законом порядке.

**СУДЬЯ**

**О.В.ИГНАТЬЕВА**