



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

600017, г. Владимир, ул. Березина, д.4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
30 марта 2011 года

Дело № A43-3769/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2011 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Родиной Т.С.,
судей Насоновой Н.А., Назаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Крисько А.С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную
жалобу Коновалова Евгения Анатольевича., Коноваловой Галины
Васильевны, г. Краснодар, на решение Арбитражного суда Нижегородской
области от 20.04.2010 по делу № А43-3769/2009, принятое судьей Игнатьевой
О.В., по иску Коновалова Евгения Анатольевича, Коноваловой Галины
Васильевны, г. Краснодар, к Биндасу Валерию Григорьевичу, г. Москва,
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по
Нижегородской области, Нижегородская область, г. Саров, обществу с
ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест», Нижегородская
область, г.Саров, о применении последствий недействительности сделки,
при участии в судебном заседании:

от заявителей:

- 1) Коновалова Евгения Анатольевича – Коновалова А.Е. по доверенности от 06.07.2010 (сроком действия 3 года) (том 4, л.д. 114), Мичурина В.П. по доверенности от 08.11.2010 (сроком действия 1 год) (том 6, л.д. 57);
- 2) Коноваловой Галины Васильевны – Коновалова А.Е. по доверенности от 20.07.2010 (сроком действия 3 года);

от ответчиков:

- 1) Биндаса Валерия Григорьевича – Казариновой Ж.В. по доверенности от 06.04.2010 (сроком действия 1 год) (том 4, л.д. 86); Длужнинского С.В. по доверенности от 15.03.2011 (сроком действия 3 года);
- 2) МИФНС № 3 по Нижегородской области – Котова В.Ф. по доверенности от 12.10.2009 (сроком действия до 12.10.2012);
- 3) ООО «Промавтоматика-Инвест» - Лисецкого К.В. по доверенности от 23.02.2009 (сроком действия 3 года),

установил, что Коновалов Евгений Анатольевич, Коновалова Галина

Васильевна обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Биндасу Валерию Григорьевичу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Нижегородской области (далее - МРИ ФНС № 3), обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» (далее - ООО «Промавтоматика-Инвест»)

- о признании недействительными (ничтожными) сделок: купли-продажи от 23.01.2008 50% долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловым Е.А. и Биндасом В.Г.; купли-продажи от 23.01.2008 50% долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г.;

- о применении последствий недействительности сделок по отчуждению долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» и возврате истцам долей в уставном капитале общества: Коновалову Е.А. – 50% доли ООО «Промавтоматика-Инвест»; Коноваловой Г.В. – 50% доли ООО «Промавтоматика-Инвест»;

- о понуждении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №3 по Нижегородской области (далее - МИФНС России №3 по Нижегородской области) осуществить государственную регистрацию изменений и внести данные об истцах как участниках ООО «Промавтоматика-Инвест» в Единый государственный реестр юридических лиц.

Исковые требования обоснованы статьями 161, 162, 166, 167, 168, 423, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы утратой статусов участников без отчуждения ими долей в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2010 отказано в удовлетворении иска.

Не согласившись с принятым судебным актом, Коновалов Евгений Анатольевич, Коновалова Галина Васильевна обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение отменить на основании пунктов 1, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм процессуального права – статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, материального права – статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Оспаривая законность принятого решения, заявители указывают, что подписи истцов в копиях договоров от 23.01.2008, в которых речь идет об уступке 100 % долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» Биндасу В.Г., им не принадлежат. В подтверждение данного факта представлено исследование эксперта ООО «Союз криминалистов» от 18.09.2009, согласно которому подписи Коноваловых на договорах по

отчуждению долей выполнены другими лицами.

Опроверяют вывод суда о том, что из содержания названного исследования невозможно установить бесспорную принадлежность подписей Коновалову Е.А. и Коноваловой Г.В. в свободных и экспериментальных образцах, послуживших сравнительным материалом для вывода эксперта, тогда как принадлежность подписи Коновалову Е.А. подтверждается экспериментальными образцами, отобранными в судебном заседании Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-10213/2009, Коновалова Г.В. же образцы подписей представила непосредственно эксперту.

Не приняв во внимание экспертное исследование от 18.09.2009, суд существенно ущемил процессуальные права истцов, положив в основу судебного акта заключение эксперта Государственного учреждения «Приволжский Региональный Центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации», отразившее невозможность дать заключение по причинам неудовлетворительного качества изображения подписей, являющихся непригодными объектами для проведения почерковедческого исследования, а также отсутствия достаточного количества образцов подписей проверяемых лиц.

Считают, что факт заключения договоров не может подтверждаться протоколом общего собрания от 23.01.2008 № 9, так как последний является документом, фиксирующим процесс, а не устанавливающим правоотношения по отчуждению долей.

ООО «Промавтоматика-Инвест» возразило против доводов апелляционной жалобы, пояснив при этом, что оспариваемые истцами договоры купли - продажи долей в уставном капитале общества в полном объеме соответствуют требованиям действующего законодательства. Сделки совершены в письменной форме путем составления договоров от 23.01.2008, подписанных обеими сторонами – со стороны продавца – Коноваловой Г.В. и Коноваловым Е.А., со стороны покупателя – Биндасом В.Г. Договорами закреплены все имеющие для данной категории договоров существенные условия, по которым стороны пришли к взаимному соглашению.

Кроме того, о том, что договоры купли-продажи подписаны, свидетельствует текст протокола общего собрания участников общества от 23.01.2008 № 9. Подлинность подписей Коновалова Евгения Анатольевича, Коноваловой Галины Васильевны в данном протоколе и содержание его текста не оспаривались. Доказательств несоответствия сделок требованиям действовавшего на момент заключения и в течение всего рассмотрения настоящего дела законодательства не представлено, посему нет оснований для применения последствий недействительности (ничтожности) сделок.

Считает, что действия МИФНС России №3 по Нижегородской области по регистрации изменений в учредительные документы ООО «Промавтоматика-Инвест» также законны.

Биндас В.Г. высказал аналогичную позицию, полагая, что суд в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации обоснованно не признал допустимым и достоверным доказательством исследование эксперта, просил об отклонении апелляционной жалобы, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства неподписания истцами договоров об отчуждении принадлежащих им долей.

МИФНС России №3 по Нижегородской области жалобу отклонило, сославшись на правомерность регистрации изменений относительно состава участников общества.

В судебном заседании 23.03.2011 председательствующий огласил письменное ходатайство представителя истцов Колесниковой И.Н. о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, отраженных в протоколе судебного разбирательства. Истцами одновременно заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе экспертов Козловой Х.А. и Ягутьян И.Р.

Представители ответчиков возразили против названных заявлений.

Судом ходатайства рассмотрены и отклонены по причине неотносимости дополнительных доказательств к настоящему спору, отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11.03.2005 зарегистрировано ООО «Промавтоматика – Инвест». По состоянию на 02.07.2006 его учредителями являлись Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. с долями в уставном капитале по 50% каждый.

23.01.2008 состоялось внеочередное общее собрание участников общества по вопросу утверждения новой редакции устава, в связи с тем, что участниками общества Коноваловым Е.А. и Коноваловой Г.В. подписаны с гражданином Биндасом В.Г. договоры купли - продажи принадлежавших им долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика – Инвест» в размере 100%.

Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. приняли решение об утверждении новой редакции устава общества по причине изменения состава его участников.

Указанное решение от 23.01.2008 №9 послужило основанием для внесения МИФНС России №3 по Нижегородской области 04.02.2008 записи в ЕГРЮЛ о внесении изменений в учредительные документы общества, согласно которым единственным участником ООО «Промавтоматика – Инвест» является Биндас В.Г.

28.01.2008 истцы приняли решение об отмене решения от 23.01.2008, поскольку Биндасом В.Г. не оплачены приобретаемые им доли.

Решение оформлено протоколом от той же даты № 10.

Указывая на то, что сделок по отчуждению долей они не совершали, договоры не подписывали, а решения о намерении продать доли не являются таковыми, Коновалов Е.А., Коновалова Г.В. обратились в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 6 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон) уступка доли (части доли) в уставном капитале общества должна быть совершена в простой письменной форме, если требование о ее совершении в нотариальной форме не предусмотрено уставом общества. Несоблюдение формы сделки по уступке доли (части доли) в уставном капитале общества, установленной настоящим пунктом или уставом общества, влечет ее недействительность.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункты 2,3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Биндас В.Г. полагает, что простая письменная форма договоров была соблюдена, о чем свидетельствует протокол от 23.01.2008 № 9. Действия, совершенные Биндасом В.Г. и выразившиеся в назначении директора общества, он считает акцептом сделок купли-продажи (отзыв том 1, стр. 79).

Впоследствии в подтверждение соблюдения сторонами письменной формы сделок по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» по цене 5000 руб. (номинальной стоимости) общество представило в материалы дела копии договоров купли-продажи от 23.01.08 между Коноваловым Е.А, Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г., заверенные следователем Следственного отдела СЧ при ГУ МВД России по Южному федеральному округу Давидовым Э.В. (т.2, л.д. 133, 134).

По сведениям директора общества Понкратова Е.Л., ему как свидетелю по уголовному делу № 901347 стало известно, что в ходе обыска у Коноваловых были обнаружены, изъяты и приобщены к материалам уголовного дела оригиналы спорных договоров.

По ходатайству истцов суд принял меры к истребованию подлинников договоров (определение от 08.09.2009), направил в Следственный отдел СЧ при ГУ МВД России по Южному федеральному округу запрос от 08.09.2009 об истребовании в адрес суда подлинников указанных выше договоров купли-продажи.

В ответе на запрос суда старший следователь СЧ при ГУ МВД России по Южному федеральному округу Давидов Э.В. сообщил суду, что в ходе проведения обыска по месту жительства Колесникова С.П. были обнаружены

и изъяты договоры купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест», заключенные между Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В. с Биндасом В.Г. Однако он лишен возможности исполнить запрос суда, так как передал изъятые в ходе обыска договоры генеральному директору общества Понкратову Е.Л. по его заявлению от 10.09.2009.

К ответу на запрос суда в приложении значилась копия заявления. Однако в суд заявление общества представлено не было, о чем составлен акт от 01.10.2009.

Согласно пояснению представителя ООО «Промавтоматика-Инвест» генеральный директор общества Понкратов Е.Л. действительно получил от следователя Давидова Э.В. оригиналы договоров купли-продажи для их последующего предоставления в арбитражный суд. Однако 23.09.2009 данные договоры были похищены у Понкратова Е.Л. в городе Москве в момент следования из города Краснодара в город Нижний Новгород. По указанному факту Понкратов Е.Л. обратился в ОВД по Мещанскому району УВД города Москвы. В подтверждение факта обращения в правоохранительные органы по факту кражи оригиналов договоров ему была выдана справка от 23.09.2009 № 01/13 и талон-уведомление.

Согласно пункту 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежаще заверенной копии. При этом к надлежаще заверенным копиям документов относятся те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью компетентного должностного лица с приложением печати организации, от которой исходит соответствующий документ (определение Высшего Арбитражного Суда от 15.07.2009 № 8369/09).

Заверенные следователем копии договоров суд принял в качестве достоверных доказательств по делу.

Оценка действий следователя по выдаче оригиналов договоров из материалов уголовного дела незаконному владельцу вопреки требованиям пункта 3 статьи 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации находится за пределами компетенции арбитражного суда.

Поскольку истцы опровергали факт подписания договоров, они заявили о фальсификации последних.

Для проверки обоснованности заявления о фальсификации определением от 16.02.2010 по ходатайству одного из истцов судом назначена судебно-почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено Государственному учреждению «Приволжский региональный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации». Однако экспертное учреждение сообщило суду о невозможности дать заключение по делу, так как изображение подписей имеет неудовлетворительное качество, последние являются непригодными объектами для проведения почерковедческого идентификационного исследования. Кроме того, экспертом отмечено, что по его запросу судом не

было представлено достаточного количества образцов подписей проверяемых лиц.

Разрешая настоящий спор, суд не принял в качестве надлежащего доказательства исследование эксперта от 18.09.2009, выполненное ООО «Союз криминалистов», учел вывод судебно-почерковедческой экспертизы о невозможности дачи заключения по делу. При отсутствии в деле оригиналов договоров посчитал факт заключения договоров купли-продажи долей подтвержденным протоколом общего собрания от 23.01.2008 № 9, не признанным недействительным решением Арбитражного суда Нижегородской области.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы у истцов возникли сомнения в обоснованности заключения Государственного учреждения «Приволжский региональный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» по данной причине определением от 01.09.2010 судом второй инстанции в порядке статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации была назначена повторная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту государственного учреждения «Владимирская лаборатория судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации» Лашкомову Андрею Аркадьевичу.

25.10.2010 в материалы дела поступило заключение эксперта № 491/1.1-3 от 20.10.2010, в котором на вопрос о выполнении подписей от имени Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В., изображения которых расположены в графах «Продавец» в двух электрофотографических копиях договоров купли-продажи доли в уставном капитале от 23.01.2008, самими Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В. ответить не представилось возможным.

Эксперт был опрошен в судебном заседании и подтвердил отсутствие возможности установить спорное обстоятельство.

Истцы ходатайствовали о проведении повторной комиссионной почерковедческой экспертизы. В обоснование необходимости ее проведения просили о приобщении к материалам дела акта экспертного исследования от 02.08.2010 № 282/1.1, выполненного за рамками настоящего дела ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы», в котором эксперты Овсянникова Л.Ф. и Соболева И.А. пришли к категорическому выводу, что подписи Коноваловых в названных договорах выполнены не истцами, а другим лицом.

Судом ходатайство истцов о назначении повторной комиссионной почерковедческой экспертизы государственным учреждением Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации удовлетворено.

Определением от 24.11.2010 была назначена повторная комиссионная почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам государственного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации Козловой

Халиме Адыевне и Ягутьян Инне Рубеновне.

04.02.2011 в материалы дела поступило заключение экспертов № 3594/06-3 от 17.01.2011.

Результатом экспертизы стали выводы о невозможности разрешения поставленного судом вопроса.

Таким образом, три экспертизы, проведенные арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, в том числе и комиссия, не пришли ни к категоричному, ни вероятностному выводу о том, что подписи от имени Коноваловых выполнены не ими самими.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В данном деле отсутствуют оригиналы договоров.

Бремя представления доказательств при этом лежит на ответчиках, как и риск неблагоприятных последствий, наступающих вследствие непредставления доказательств.

Коль скоро представитель общества, проигнорировавший определение суда, самостоятельно инициировал истребование доказательств у правоохранительных органов, он обязан был при этом проявить ту степень осмотрительности и заботливости, которая требовалась от него для сохранения единственного прямого доказательства отчуждения долей.

При фактических сложившихся обстоятельствах дела экспертная оценка от 18.09.2009 ООО «Союз Криминалистов», экспертное исследование от 02.08.2010 № 282/1.1 ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы» не могут быть исключены из доказательственной базы.

Судом не может ставиться по сомнению достоверность названных заключений, компетентность экспертов, тем более что экспертное исследование от 02.08.2010 № 282/1.1 выполнено комиссионно, в том числе Овсянниковой Л.Ф., имеющей стаж экспертной работы по специальности «исследование почерка и подписей» с 1981 года (том 5, л.д. 22).

Результатом исследований являются категорические выводы о том, что подписи от имени Коновалова Е.А., Коноваловой Г.В., представленные в виде электрофотографических изображений в электрофотографических копиях договоров купли-продажи долей в уставном капитале от 23.01.2008, выполнены не Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В. (в том числе «с намерением изменения ими своих подписных почерков»), а другими лицами.

Три последующие экспертизы, проведенные в рамках настоящего дела, не противоречат выводам, изложенным в них.

Более того, в экспертизе, проведенной экспертом Лашковым А.А. (ГУ «Владимирская лаборатория судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации»), установлено, что выявленные

различающиеся признаки существенны, информативны.

В экспертизе государственного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации отражено, что совпадающие признаки малочисленны, их идентификационная значимость невысока, различающие признаки имеют довольно значительный объем.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

При изложенных обстоятельствах дела, суд апелляционной инстанции считает недоказанным факт подписания договоров купли-продажи от 23.01.2008 Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В.

Согласно пункту 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Пункт 6 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в качестве последствий несоблюдения письменной формы сделки по отчуждению долей предусматривает ее недействительность.

Только собственнику предоставляется право распоряжения своим имуществом (статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам (статья 235 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отчуждение происходит в том числе путем заключения договоров купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Договоры, копии которых представлены, не подписаны истцами.

По настоящему спору ответчиками в обоснование своих возражений не представлено убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, и у суда апелляционной инстанции имеется достаточно правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Поскольку факт подписания договоров истцами не подтвержден, договоры купли-продажи долей от 23.01.2008 являются недействительными.

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

По делам названной категории реституцией является восстановление корпоративного контроля – права на долю (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из правил названных норм, апелляционный суд применяет последствия недействительности сделок – восстанавливает права Коновалова Е.А., Коноваловой Г.В. на доли в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» по 50% каждому.

Согласно статье 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ (в редакции от 19.07.2009) «О внесении изменений в первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о размерах и номинальной стоимости долей участников, признаются достоверными, пока иное не будет установлено решением суда.

Таким образом, апелляционный суд находит требование истцов о понуждении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №3 по Нижегородской области осуществить государственную регистрацию изменений по внесению данных о Коновалове Евгении Анатольевиче, Коноваловой Галине Васильевне как участниках общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» с долями 50% уставного капитала каждый в Единый государственный реестр юридических лиц подлежащим удовлетворению.

Решение подлежит отмене как принятое при неполном выяснении обстоятельств, что привело к несоответствию выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Доводы заявителей о подтверждении факта заключения сделок решением истцов, оформленным протоколом от 23.01.2008 № 9, судом отклоняются исходя из следующего.

Действительно, решение участников общества об отчуждении долей, оформленное протоколом, может рассматриваться в качестве сделок, при условии согласования существенных условий сделки, каковыми при отчуждении долей являются условия о цене и порядке оплаты. Протокол должен быть подписан сторонами по сделке.

В настоящем случае данные требования не соблюдены.

Намерение о продаже доли не является офертой, в случае если

продавец передумает продать долю, покупатель не вправе понудить его на это.

Следовательно, протокол от 23.01.2008 не может служить доказательством отчуждения долей. Фиксация в протоколе факта подписания договоров по отчуждению долей, без наличия самих договоров, не является юридически значимым обстоятельством.

Кроме того, представители Биндаса В.Г. в судебном заседании подтвердили, что в установленном Законом порядке Биндас В.Г не известил исполнительный орган общества о смене участников (пункт 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод о преюдициальном значении вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2009 по делу № А43-31536/2008, в котором отказано в иске о признании решения от 23.01.2008 недействительным по мотиву пропуска истцами срока исковой давности, судом отклоняется, так как оспариваемые договоры не были предметом рассмотрения указанного дела.

На основании статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки на выплату экспертам и государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе относятся на Биндаса В.Г. При этом в силу статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительные листы выдаются судом первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2010 по делу № А43-3769/2009 отменить, а апелляционную жалобу Коновалова Евгения Анатольевича, Коноваловой Галины Васильевны удовлетворить.

Признать недействительными:

- договор купли-продажи от 23.01.2008 50% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловым Евгением Анатольевичем и Биндасом Валерием Григорьевичем;

- договор купли-продажи от 23.01.2008 50% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» между Коноваловой Галиной Васильевной и Биндасом Валерием Григорьевичем.

Восстановить права:

- Коновалова Евгения Анатольевича на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» в размере 50 %;

- Коноваловой Галины Васильевны на долю в уставном капитале

общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» в размере 50 %.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы Российской Федерации №3 по Нижегородской области осуществить государственную регистрацию изменений по внесению данных о Коновалове Евгении Анатольевиче, Коноваловой Галине Васильевне как участниках общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» в Единый государственный реестр юридических лиц.

Взыскать с Биндаса Валерия Григорьевича в пользу Коновалова Евгения Анатольевича расходы за проведение экспертиз в суммах 15 960 руб. (пятнадцать тысяч девятьсот шестьдесят рублей), 8546 руб. (восемь тысяч пятьсот сорок шесть рублей).

Взыскать с Биндаса Валерия Григорьевича в пользу государственного учреждения Российской Федерации центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации расходы за проведение экспертизы в сумме 34 599 руб. (тридцать четыре тысячи пятьсот девяносто девять рублей).

Взыскать с Биндаса Валерия Григорьевича в пользу Коновалова Евгения Анатольевича государственную пошлину по иску в сумме 2000 руб. (две тысячи рублей), по апелляционной жалобе в сумме 2000 руб. (две тысячи рублей).

Исполнительные листы выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.С. Родина

Судьи

Н.А. Насонова

Н.А. Назарова