



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
08 июня 2011 года

Дело № А43-3769/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 06.06.2011.
Постановление в полном объеме изготовлено 08.06.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Павлова В.Ю.,
судей Кислицына Е.Г., Чернышова Д.В.

при участии представителей
от истцов – Коновалова Евгения Анатольевича: Коновалова А.Е.
(доверенность от 06.07.2010), Мичурина В.П. (доверенность от 08.11.2010),
Коноваловой Галины Васильевны: Коновалова А.Е. (доверенность от 20.07.2010),
от ответчиков – Биндаса Валерия Григорьевича: Казариновой Ж.В.
(доверенность от 18.04.2011),
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3
по Нижегородской области: Котова В.Ф. (доверенность от 12.04.2011),
общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест»:
Колесникова С.П. (протокол от 23.03.2011),
Лисецкого К.В. (доверенность от 23.02.2009)

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы ответчиков –
Биндаса Валерия Григорьевича и
общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011,
принятое судьями Родиной Т.С., Насоновой Н.А., Назаровой Н.А.,
по делу № А43-3769/2009 Арбитражного суда Нижегородской области

по иску Коновалова Евгения Анатольевича и Коноваловой Галины Васильевны
к Биндасу Валерию Григорьевичу,
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3
по Нижегородской области и
обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест»

о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности

и у с т а н о в и л :

Коновалов Евгений Анатольевич и Коновалова Галина Васильевна обратились в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Биндасу Валерию Григорьевичу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Нижегородской области (далее – Инспекция) и обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» (далее – ООО «Промавтоматика-Инвест», Общество):

– о признании недействительными (ничтожными) сделок купли-продажи от 23.01.2008 пятидесяти процентов долей в уставном капитале Общества между Коноваловым Е.А. и Биндасом В.Г. и купли-продажи от 23.01.2008 пятидесяти процентов долей в уставном капитале Общества между Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г.;

– о применении последствий недействительности сделок по отчуждению долей в уставном капитале Общества и о возврате истцам долей в уставном капитале Общества, а именно: Коновалову Е.А. – 50 процентов доли ООО «Промавтоматика-Инвест» и Коноваловой Г.В. – 50 процентов доли ООО «Промавтоматика-Инвест»;

– о понуждении Инспекции осуществить государственную регистрацию изменений и внести данные об истцах, как участниках Общества, в Единый государственный реестр юридических лиц.

Исковые требования основаны на статьях 161, 162, 166, 167, 168, 423, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы утратой статусов участников без отчуждения долей в уставном капитале Общества.

Решением от 20.04.2010 Арбитражного суда Нижегородской области в удовлетворении исковых требований отказано. Суд исходил из того, что факты заключения между сторонами договоров купли-продажи долей в уставном капитале Общества и их приобретения Биндасом В.Г. подтвержден протоколом общего собрания от 23.01.2008 № 9, подписанным Коноваловым Е.А. и Коноваловой Г.В., в связи с чем счел недоказанным утверждение истцов о недействительности сделок купли-продажи.

Постановлением от 30.03.2011 Первого арбитражного апелляционного суда решение отменено. Суд пришел к выводу о том, что факт подписания истцами договоров купли-продажи от 23.01.2008 не подтверждены, в связи с чем признал недействительными договор купли-продажи от 23.01.2008 пятидесяти процентов долей в уставном капитале Общества между Коноваловым Е.А. и Биндасом В.Г. и договор купли-продажи от 23.01.2008 50 процентов долей в уставном капитале Общества между Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г.; восстановил права Коновалова Е.А. на долю в уставном капитале Общества в размере 50 процентов и Коноваловой Г.В. на долю в уставном капитале Общества в размере 50 процентов и обязал Инспекцию осуществить государственную регистрацию изменений по внесению данных о Коновалове Е.А. и Коноваловой Г.В., как участниках ООО «Промавтоматика-Инвест», в Единый государственный реестр юридических лиц.

Не согласившись с постановлением, Биндас В.Г. и ООО «Промавтоматика-Инвест» в лице директора Панкратова Е.Л. обратились с Федеральным арбитражным суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить названный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением норм процессуального права.

Основные доводы заявителей сводятся к следующему. Суд принял в качестве надлежащих доказательств по делу экспертную оценку от 18.09.2009 ООО «Союз Криминалистов» и экспертное заключение от 02.08.2010 № 282/1.1 ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы», хотя они получены не в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке и на основании их невозможно установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования истцов.

Вывод суда о том, что истцы не подписывали спорные договоры, не соответствует имеющимся в деле доказательствам, а именно: трем проведенным в рамках настоящего дела экспертизам; протоколам от 23.01.2008 № 9 и от 28.01.2008 № 10, подписанным истцами; ответу на запрос суда старшего следователя Следственной части при ГУ МВД России по Южному Федеральному округу Давидова Э.В. и личных пояснений Колесникова С.П., Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В., заверенных нотариально, адресованных суду по делу № А43-3153/2008- 20-760.

Суд необоснованно применил пункт 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в судебном заседании представители Биндаса В.Г. не признавали факта неуведомления исполнительного органа Общества о смене его участников.

В судебном заседании представители Биндаса В.Г. и ООО «Промавтоматика-Инвест» в лице Лисецкого К.В. поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесников С.П. в отзыве на кассационную жалобу Биндаса В.Г. и в судебном заседании не согласился с доводами заявителя и просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Истцы в отзыве на кассационные жалобы и их представители в судебном заседании отклонили доводы заявителей и просили оставить постановление апелляционной инстанции без изменения.

Представитель Инспекции в судебном заседании согласился с доводами заявителей.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы до 11 часов 30.05.2011 и до 14 часов 06.06.2011.

До начала судебного заседания в окружной суд поступило ходатайство истца Коноваловой Г.В. о разрешении ведения кино, фотосъемки, а также видеозаписи судебных заседаний по настоящему делу истцами и представителями Социально-консервативного клуба «Единой России» «Гражданская платформа», а также разрешения трансляции судебных заседаний арбитражного суда по радио и телевидению.

Рассмотрев названное ходатайство и заслушав мнения представителей сторон, в том числе представителя истцов - Коновалова А.Е., который просил оставить ходатайство без рассмотрения, окружной суд отказал в его удовлетворении.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационных жалоб и отзывы на них и заслушав представителей сторон, окружной суд не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, ООО «Промавтоматика-Инвест» зарегистрировано 11.03.2005. По состоянию на 02.07.2006 его учредителями являлись Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. с долями в уставном капитале по 50 процентов каждый.

23.01.2008 состоялось внеочередное общее собрание участников Общества по вопросу утверждения новой редакции устава.

Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. приняли решение об утверждении новой редакции устава Общества по причине изменения состава его участников, послужившее основанием для внесения Инспекцией 04.02.2008 записи в ЕГРЮЛ о внесении изменений в учредительные документы Общества, согласно которым единственным участником ООО «Промавтоматика-Инвест» является Биндас В.Г.

Истцы 28.01.2008 приняли решение об отмене решения от 23.01.2008, поскольку Биндас В.Г. не оплатил приобретаемые им доли. Решение оформлено протоколом от той же даты № 10.

Коновалов Е.А. и Коновалова Г.В. обратились в арбитражный суд с настоящим иском, посчитав, что не совершали сделок по отчуждению долей.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 6 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью уступка доли (части доли) в уставном капитале общества должна быть совершена в простой письменной форме, если требование о ее совершении в нотариальной форме не предусмотрено уставом общества. Несоблюдение формы сделки по уступке доли (части доли) в уставном капитале общества, установленной настоящим пунктом или уставом общества, влечет ее недействительность.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (пункты 2 и 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В подтверждение соблюдения сторонами письменной формы сделок по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» Общество представило в материалы дела копии договоров купли-продажи от 23.01.2008 между Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г., заверенные следователем Следственной части при Главном управлении Министерства внутренних дел России по Южному Федеральному округу Давидовым Э.В.

В соответствии с правилом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По ходатайству истцов определением от 08.09.2009 суд направил запрос в Следственный отдел при Главном управлении Министерства внутренних дел России по Южному Федеральному округу о предоставлении суду подлинников указанных договоров купли-продажи.

В ответ на запрос суда старший следователь Следственной части при Главном управлении Министерства внутренних дел России по Южному Федеральному округу Давидов Э.В. сообщил, что в ходе проведения обыска по месту жительства Колесникова С.П. были обнаружены и изъяты договоры купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест», заключенные между Коноваловым Е.А., Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г. По ходатайству генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Панкратова Е.Л. от 10.09.2009 последнему переданы изъятые в ходе обыска договоры, в связи с чем не представляется возможным предоставить суду до-

говоры купли-продажи. К ответу на запрос суда в приложении значилась копия заявления директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Панкратова Е.Л. Однако в суд данное заявление не было представлено.

Согласно пояснениям представителя ООО «Промавтоматика-Инвест» генеральный директор Общества Панкратов Е.Л. действительно получил от следователя Давидова Э.В. оригиналы договоров купли-продажи для их последующего предоставления в арбитражный суд. Однако 23.09.2009 данные договоры были похищены у Панкратова Е.Л. в городе Москве в момент следования из города Краснодара в Нижний Новгород. По указанному факту Панкратов Е.Л. обратился в ОВД по Мещанскому району УВД города Москвы, что подтверждается справкой от 23.09.2009 № 01/13 и талоном-уведомлением.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно указал, что поскольку представитель общества, проигнорировавший определение суда, самостоятельно инициировал истребование доказательств у правоохранительных органов, то он обязан был проявить ту степень осмотрительности и заботливости, которая от него требовалась для сохранения единственного прямого доказательства отчуждения долей. К одной из таких мер, по мнению окружного суда, могло быть нотариальное удостоверение копии договоров.

В соответствии с пунктом 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

К надлежаще заверенным копиям документов относятся те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью компетентного должностного лица с приложением печати организации, от которой исходит соответствующий документ.

Суд принял в качестве доказательств по делу заверенные следователем копии упомянутых договоров.

Истцы опровергли факт подписания договоров купли-продажи от 23.01.2008 и заявили об их фальсификации, в связи с чем по их ходатайству судами первой и апелляционной инстанций назначались три почерковедческие экспертизы, в том числе комиссионная, однако в заключениях эксперты не пришли к категорическому и вероятностному выводу о том, что подписи от имени Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В. выполнены не ими самими.

Вместе с тем истцы в судах первой и апелляционной инстанций просили приобщить к материалам дела в качестве надлежащих доказательств исследование эксперта от 18.09.2009, выполненное ООО «Союз криминалистов», и экспертное заключение от 02.08.2010 № 282/1.1, выполненное ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы».

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (**часть 2 статьи 71 Кодекса**)

Суд апелляционной инстанции оценил представленные истцами заключения экспертов и установил, что в них содержатся категорические выводы о том, что подписи от имени Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В. в копиях договоров купли-продажи долей в уставном капитале от 23.01.2008, выполнены не Коноваловым Е.А. и не Коноваловой Г.В., а другими лицами.

Три почерковедческие экспертизы, проведенные судами обеих инстанций в рамках настоящего дела, не противоречат выводам, изложенным в экспертных заключениях от 18.09.2009 и от 02.08.2010 № 282/1.1, в связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно счел их надлежащими доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о недоказанности факта подписания Коноваловым Е.А. и Коноваловой Г.В. договоров купли-продажи от 23.01.2008 и обоснованно удовлетворил иски о признании договоров купли-продажи от 23.01.2008 недействительными.

Кроме того, оценив представленный в материалы дела протокол общего собрания от 23.01.2008 суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу, что данный документ без наличия самих договоров не является значимым обстоятельством, свидетельствующим о заключении в надлежащей форме договоров купли-продажи долей. У окружного суда нет оснований для переоценки данного вывода.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлено.

Определение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.04.2011 о приостановлении исполнения постановления апелляционной инстанции следует считать утратившим силу.

Ввиду отказа Биндасу Валерию Григорьевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» в удовлетворении кассационных жалоб определение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2011 в части удовлетворения ходатайства Биндаса В.Г. о принятии обеспечительных мер отменить.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационным жалобам относятся на заявителей.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 по делу № А43-3769/2009 Арбитражного суда Нижегородской области оставить без изменения, кассационные жалобы Биндаса Валерия Григорьевича и общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика-Инвест» – без удовлетворения.

Возобновить исполнение постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 по делу № А43-3769/2009 Арбитражного суда Нижегородской области.

Отменить обеспечительные меры, наложенные определением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2011 по данному делу.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Ю. Павлов

Судьи

Е.Г. Кислицын

Д.В. Чернышов