

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Краснодар

16 мая 2011 года

Судья Краснодарского краевого суда Крайник И.Ю., рассмотрев надзорное представление прокурора Краснодарского края о пересмотре постановления Ленинского районного суда от 15 февраля 2011 года в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2011 года

**УСТАНОВИЛ:**

Постановление Ленинского районного суда от 15 февраля 2011 года уголовное дело в отношении

Колесникова Сергея Павловича, 30 сентября 1963 года рождения, уроженец г. Краснодара, ранее не судимый, обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Коновалова Евгения Анатольевича, 02 октября 1961 года рождения, уроженца г. Мыски Кемеровской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ,

возвращено прокурору в порядке ст. 237 УК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2011 года указанное постановление оставлено без изменения, кассационное представление государственного обвинителя и жалоба потерпевшего - без удовлетворения.

Доводы надзорного представления проверены и не могут быть признаны убедительными, в связи с чем, жалоба удовлетворению не подлежит.

Исследовав представленные материалы видно, что решения судов первой и кассационной инстанций мотивированы тем, что в ходе предварительного следствия по делу существенно нарушены права

обвиняемого Колесникова С.П., что препятствует постановлению по делу приговора или принятию иного решения.

В ходе предварительного следствия Колесников С.П. одновременно ознакомлен с постановлениями о назначении и заключениями судебных экспертиз после их проведения, что, по мнению суда, повлекло нарушение его прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. Кроме того в обвинительном заключении отсутствуют доказательства, на основании которых предварительное следствие пришло к выводу о виновности Колесникова С.П., в связи с чем оно не соответствует нормам процессуального закона.

Доводы надзорного представления о том, что постановление и кассационное определение отменить, в связи с нарушениями уголовно-процессуального законодательства, проверены и не нашли своего подтверждения

Кассационное определение соответствует требованиям ст.388 УПК РФ, так как содержит мотивы принятого решения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение постановления и определения по делу не допущено.

Оснований для возбуждения надзорного производства не имеется.  
Руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении надзорное представления прокурора Краснодарского края о пересмотре постановления Ленинского районного суда от 15 февраля 2011 года в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2011 года.

Судья

И.Ю. Крайник

КОПИЯ  
СУДЬЯ КРАСНОДАРСКОГО  
КРАЕВОГО



*И.Ю. Крайник*