

**Постановление
об отказе в удовлетворении ходатайства**

г. Краснодар

«30» июня 2011 г.

Следователь по ОБД СЧ при ГУ МВД России по Южному федеральному округу майор юстиции Давидов Э.В., рассмотрев ходатайство обвиняемого Колесникова С.П. по уголовному делу N 902851,

УСТАНОВИЛ:

28 июня 2011 года в СЧ при ГУ МВД России по ЮФО поступило ходатайство обвиняемого Колесникова С.П., в котором он просит прекратить уголовное дело №902851 в отношении него и Коновалова Е.А. в связи с отсутствием события и состава преступления в соответствии с п. 1,2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а так же прекратить уголовное преследование в соответствии с п. 1,2 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

Своё ходатайство обвиняемый Колесников С.П. обосновывает тем, что постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда супругам Коноваловым возвращены доли уставного капитала общества ООО «Промавтоматика-Инвест», о чём 18 апреля 2011 года МИФНС №3 по Нижегородской области произведены записи в ЕГРЮЛ. Постановлением Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа 06 июня 2011 года решение Первого Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения. В своём ходатайстве обвиняемый Колесников С.П. указывает, что 23 марта 2011 года прекращены полномочия генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Понкратьова Е.Л., тем же протоколом Колесников С.П. назначен на должность генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест». 21 июня 2011 года МИФНС №3 по Нижегородской области внесла в ЕГРЮЛ указанные изменения.

В своём ходатайстве обвиняемый Колесников С.П. указывает на то, что по его мнению 10 декабря 2009 года полученное устное заявление о преступлении от гр-на Понкратьова Е.Л. поступило от неправомочного лица, соответственно признание неправомочного лица представителем потерпевшего незаконно.

К своему ходатайству обвиняемый Колесников С.П. приложил заверенную копию протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Промавтоматика-Инвест» от 23 марта 2011 года, не заверенную копию постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 г., распечатанное постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 08.06.2011 года, на которой отсутствуют росписи судей, а так же отсутствуют отпечатки печатей.

Изложенные в ходатайстве обвиняемого Колесникова С.П. обстоятельства в части принятия решений арбитражными судами, а так же в части внесения изменений в ЕГРЮЛ сведений о смене учредителей и генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» подлежат проверке следственным путем. Так в ходе следствия направлены запросы на имя председателя Первого Арбитражного апелляционного суда и Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа об истребовании заверенных копий судебных решений, кроме того направлен запрос в МИФНС №3 по Нижегородской области о предоставлении заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ ООО «Промавтоматика-Инвест».

Ответы на данные запросы до настоящего времени не поступили.

Изложенные в ходатайстве обвиняемого Колесникова С.П. доводы о том, что 10 декабря 2009 года полученное устное заявление о преступлении от гр-на Понкратава Е.Л. поступило от неправомочного лица, соответственно признание неправомочного лица представителем потерпевшего незаконно, несостоятельны.

Так на момент принятия устного заявления о совершённом преступлении в отношении ООО «Промавтоматика-Инвест» 10.12.2009 года и на момент вынесения постановления о признании потерпевшим ООО «Промавтоматика-Инвест», генеральным директором указанного общества являлся Понкратов Е.Л., о чём свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ предоставленная следствию уполномоченным органом, а именно МИФНС №3 по Нижегородской области.

Кроме того преступление предусмотренное ч.4 ст. 160 УК РФ, в котором обвиняется Колесников С.П. в соответствии со ст. 20 УПК РФ относится к категории преступлений уголовное преследование которого осуществляется в публичном порядке и заявление потерпевшей стороны не требует, а в соответствии со ст. 146 УПК РФ уголовные дела публичного обвинения возбуждаются при наличии повода и основания предусмотренного ст. 140 УПК РФ.

Обвиняемый Колесников С.П. в своём ходатайстве ошибочно указал тот факт, что основанием для возбуждения уголовного дела в отношении него и Коновалова Е.А. послужило устное заявление от гр-на Понкратава Е.А.

В действительности основанием для возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч.2 ст. 140 УПК РФ послужило наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления предусмотренного ч.4 ст. 160 УК РФ в действиях Колесникова С.П. и ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ в действиях Коновалова Е.А.

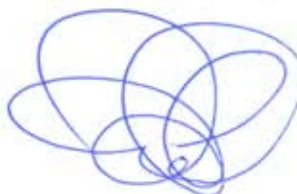
С учётом вышеизложенного оснований для прекращения уголовного дела №902851 и уголовного преследования Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. в настоящее время нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 и 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Колесникова С.П.
2. О принятом решении уведомить Колесникова С.П., разъяснив ему порядок его обжалования предусмотренный гл. 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД СЧ при ГУ МВД РФ
по Южному федеральному округу
майор юстиции



Давидов Э.В.