

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18.07.2011 г.

Ленинский районный суд г.

Краснодара, в составе :

председательствующего :

Ряднева В.Ю.

при секретаре

Мамыкиной М.В.

прокурора Генеральной прокуратуры ЮФО

Пушнова В.Н.

рассмотрев жалобу генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест»

Колесникова Сергея Павловича, на постановление старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении заявления генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. от 30 июня 2011 года, в порядке ст. 125 УПК РФ

УСТАНОВИЛ :

Генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесников С. П. обратился в суд с жалобой, в обосновании которой указал, что в производстве старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. находится уголовное дело № 902851, возбужденное 10 декабря 2009 года в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ.

29 июля 2010 года обвинительное заключение по уголовному делу № 902851 утверждено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в Южном федеральном округе Сыдоруком И.И. и направлено в Ленинский районный суд города Краснодара для рассмотрения по существу.

Постановлением Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2011 года уголовное дело № 902851 в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. возвращено прокурору в связи с выявленными судом грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенными на стадии предварительного следствия по делу.

Кассационным определением от 30 марта 2011 года Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда оставила постановление Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2011 года без изменения, а кассационное представление прокуратуры Краснодарского края – без удовлетворения.

Постановлением от 16 мая 2011 года Краснодарский краевой суд отказал в удовлетворении надзорного представления прокурора Краснодарского края о пересмотре постановления Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2011 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2011 года по уголовному делу № 902851 в порядке надзора.

28 июня 2011 года генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесников С.П. обратился к следователю Давидову Э.В., принявшему к своему производству уголовное дело № 908251 после его возврата судом в прокуратуру, с заявлением о прекращении уголовного дела № 902851 в отношении него, Колесникова С.П., и Коновалова Е.А. в связи с отсутствием события преступления и его состава в действиях обвиняемых, т.е. по основаниям, предусмотренным п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

04 июля 2011 года следователь Давидов Э.В. вручил Колесникову С.П. постановление об отказе в удовлетворении названного ходатайства, датированное 30 июня 2011 года.

Считает постановление старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства незаконным, необоснованным и немотивированным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

В кассационном определении от 30 марта 2011 года Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда указала: *«согласно ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение должно содержать перечень доказательств, подтверждающих обвинение. Колесников С.П. и Коновалов Е.А. обвиняются в заключении заведомо неисполнимых договоров займа между возглавляемыми ими предприятиями. Однако, при этом полученные по договорам займа денежные средства, как видно из предъявленного*

обвинения, были потрачены в соответствии с целевыми назначениями займов, т.е., для обеспечения хозяйственной деятельности предприятия-должника. Доказательства, на основании которых предварительное следствие пришло к выводу о заведомо неисполнимых договорах, заключенных с целью растраты вверенных Колесникову С.П. денежных средств, в обвинительном заключении отсутствуют.

В Постановлении от 16 мая 2011 года судья Краснодарского краевого суда Крайник И.Ю. пришёл к выводу, что «в обвинительном заключении отсутствуют доказательства, на основании которых предварительное следствие пришло к выводу о виновности Колесникова С.П., в связи с чем, оно не соответствует нормам процессуального закона».

Таким образом, судами двух вышестоящих инстанций было, по сути, указано органам прокуратуры и предварительного следствия на то обстоятельство, что собранная по делу доказательная база несостоятельна и не может свидетельствовать о наличии в действиях обвиняемых состава преступного деяния. Это является предусмотренным уголовно-процессуальным законом основанием для прекращения возбуждённого уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

В своём заявлении от 28 июня 2011 года о прекращении уголовного дела № 902851 и уголовного преследования Коновалова Е.А. и Колесникова С.П. генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесников С.П. отметил, что в 2008 году ООО «Промавтоматика-Инвест» было захвачено рейдерской группой, в состав которой входят граждане Биндас Валерий Григорьевич и Понкратов Евгений Леонидович. С целью оказания помощи рейдерам в арбитражном процессе, в рамках уголовного дела № 901347, к которому не имеют никакого отношения ни Коновалов Е.А., ни Колесников С.П. были сфальсифицированы договоры от 23 января 2008 года купли-продажи долей уставного капитала ООО «Промавтоматика-Инвест». Копии этих фальшивых договоров, в которых подписи от имени супругов Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В. выполнены не ими, а иными лицами, что надлежаще установлено проведенными независимыми почерковедческими экспертизами, были заверены ст. следователем СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давыдовым Э.В. Затем нелегитимным представителем ООО «Промавтоматика-Инвест» Понкратовым Е.Л. эти заверенные копии фальшивых договоров от 23 января 2008 года были получены от следователя и переданы юристу для представления в арбитражный процесс в Арбитражном суде Нижегородской области по делу № А43-3769/2009, в котором супругами Коноваловыми был заявлен иск к Биндасу В.Г. о признании недействительными (ничтожными) сделок купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест».

Доказательством того, что это был рейдерский захват, служит то обстоятельство, что имущественный комплекс, принадлежащий Обществу, был дважды перепродан с интервалом в 14 дней по цене ниже балансовой стоимости в 10 раз. Кроме того, рейдеры изготовили протокол № 10 от 30 октября 2008 года, которым был освобожден от занимаемой должности генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесников С.П., на протоколе проставлена новая круглая печать Общества, однако решение об изготовлении новой печати принято позднее протоколом № 11. При том, что к Колесникову С.П. никто о передаче документов и печати ООО «Промавтоматика-Инвест» в эти дни не обращался, об отстранении от должности он был извещен спустя 2 недели.

Решением от 20 апреля 2010 года Арбитражный суд Нижегородской области отозвал в удовлетворении исковых требований супругов Коноваловых по делу № А43-3769/2009.

Постановлением Первого Арбитражного Апелляционного суда (г. Владимир) от 30 марта 2011 года, принятым 23 марта 2011 года, по делу № А43-3769/2009 решение арбитражного суда первой инстанции от 20 апреля 2010 года отменено, признаны недействительными (ничтожными) договоры от 23 января 2008 года купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» (ИНН 5254031153/ ОГРН 105522500816), якобы заключённые между Коноваловым Е.А. и Биндас В.Г., Коноваловой Г.В. и Биндас В.Г. Названным постановлением апелляционного суда восстанов-

лены права собственности Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В. на доли в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» – по 50% у каждого. Суд обязал Межрайонную Инспекцию ФНС России № 3 по Нижегородской области (г. Саров) осуществить государственную регистрацию изменений и внести данные о Коновалове Е.А. и Коноваловой Г.В. как об участниках ООО «Промавтоматика-Инвест» в Единый государственный реестр юридических лиц.

Названное постановление арбитражного суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. 271 АПК РФ вступило в законную силу со дня его принятия, т.е. с 23 марта 2011 года.

Протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Промавтоматика-Инвест» от 23 марта 2011 года зафиксировано решение легитимных участников Общества, супругов Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В., о прекращении полномочий незаконно назначенного генерального директора Общества Понкратьева Е.Л. Тем же решением восстановлен в должности генерального директора Общества Колесников С.П.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08 июня 2011 года, принятым 06 июня 2011 года, по делу № А43-3769/2009 оставлено без изменения Постановление Первого Арбитражного Апелляционного суда от 30 марта 2011 года по делу, а кассационная жалоба Биндаса В.Г. – без удовлетворения. Кассационный суд в своём постановлении от 08 июня 2011 года указал, что *«доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».*

Между тем, следователь Давидов Э.В. полностью проигнорировал оба выше приведённых судебных постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций по делу № А43-3769/2009, вступивших в законную силу. Следователь Давидов Э.В., вынося постановление от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении заявления руководителя ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. от 28 июня 2011 года, не учёл следующего. Согласно положениям части 1 статьи 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации *«недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения».* Вывод из постановлений арбитражных судов, принятых по делу № А43-3769/2009, таков: между Коноваловым Е.А. и Биндасом В.Г., а также Коноваловой Г.В. и Биндасом В.Г. вообще никогда не существовало отношений по купле-продаже долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест». Поскольку договоры от 23 января 2008 года признаны ничтожными сделками, правовых последствий их действия не создано. Это означает, что супруги Коноваловы не утрачивали статуса участников Общества, а продолжают его непрерывно нести с января 2008 года, а Колесников С.П. не утрачивал должности руководителя Общества, а продолжает исполнять свои должностные обязанности с января 2008 года.

Изложенное свидетельствует о том, что события преступления в виде растраты вверенных Колесникову С.П., как руководителю Общества, денежных средств Общества не имело места. Об этом также было указано в заявлении Колесникова С.П. от 28 июня 2011 года, в котором говорится об отсутствии ущерба, причинённого Обществу. Данное обстоятельство является достаточным основанием для прекращения уголовного дела № 902851 и прекращения уголовного преследования Коновалова Е.А. и Колесникова С.П., предусмотренного действующим уголовно-процессуальным законом (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Довод следователя Давидова Э.В. о том, что на копиях Постановлений Первого Арбитражного Апелляционного суда и Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа отсутствуют подписи судей, а также отсутствуют оттиски печатей, не основан на нормах действующего закона. Согласно положениям части 5 статьи 271 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации *«постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его приня-*

тия». В рассматриваемом случае для дела № А43-3769/2009 – это 23 марта 2011 года. В силу положений части 5 статьи 289 АПК РФ «*вступление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия*». В рассматриваемом случае для дела № А43-3769/2009 – это 06 июня 2011 года. Рассматриваемое заявление руководителя ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. заявлено следователю Давидову Э.В. 28 июня 2011 года. Кроме того, следует отметить, что в соответствии с положениями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ «*информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом*». Таким образом, заявитель настоящей жалобы полагает, что следователь Давидов Э.В. не лишен возможности для ознакомления с текстами обоих постановлений арбитражных судов по делу № А43-3769/2009 на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Довод следователя о том, что «изложенные в ходатайстве обвиняемого Колесникова С.П. обстоятельства в части принятия решения арбитражными судами, а так же в части внесения изменений в ЕГРЮЛ сведений о смене учредителей и генерального директора подлежат проверке следственным путём» не могут быть приняты во внимание по выше изложенным обстоятельствам.

Просит признать постановление старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении заявления генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. от 30 июня 2011 года незаконным и необоснованным, обязать следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. устранить допущенные нарушения путём прекращения уголовного дела №902851 в отношении Коновалова Е.А. и Колесникова С.П. в связи с отсутствием в их действиях состава и события предъявленного преступления в соответствии с п.п. 1, 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, обязать следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. устранить допущенные нарушения путём прекращения уголовного преследования Коновалова Е.А. и Колесникова С.П. в соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В судебном заседании заявитель свою жалобу поддержал в полном объеме, просит её удовлетворить.

Прокурор считает, что для принятия законного решения следователю необходимо выполнить ряд следственных действий, в связи с чем в удовлетворении жалобы просит отказать.

Выслушав участников процесса, следователя, который считает, что для принятия окончательного решения ему необходимо выполнить ряд следственных действий, изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 7 УПК РФ «постановления следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

В соответствии со ст. 90 УПК РФ «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки».

Как установлено в судебном заседании в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. уголовное дело по их обвинению по ч. 4 ст. 160 УК РФ, было возвращено прокурору, в порядке ст. 237 УПК РФ постановлением Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2011 года в связи с выявленными судом грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенными на стадии предварительного следствия по делу.

Кассационным определением от 30 марта 2011 года судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда оставила постановление Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2011 года без изменения, а кассационное представление прокуратуры Краснодарского края – без удовлетворения, т.е. постановление от 15.02.2011 г. вступило в законную силу.

Постановлением от 16 мая 2011 года Краснодарский краевой суд отказал в удовлетворении надзорного представления прокурора Краснодарского края о пересмотре постановления Ленинского районного суда города Краснодара от 15 февраля 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2011 года по уголовному делу № 902851 в порядке надзора.

Постановлением Первого Арбитражного Апелляционного суда (г. Владимир) от 30 марта 2011 года, принятым 23 марта 2011 года, по делу № А43-3769/2009 решение арбитражного суда первой инстанции от 20 апреля 2010 года отменено, признаны недействительными (ничтожными) договоры от 23 января 2008 года купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» (ИНН 5254031153/ ОГРН 105522500816), якобы заключённые между Коноваловым Е.А. и Биндас В.Г., Коноваловой Г.В. и Биндас В.Г. Названным постановлением апелляционного суда восстановлены права собственности Коновалова Е.А. и Коноваловой Г.В. на доли в уставном капитале ООО «Промавтоматика-Инвест» – по 50% у каждого. Суд обязал Межрайонную Инспекцию ФНС России № 3 по Нижегородской области (г. Саров) осуществить государственную регистрацию изменений и внести данные о Коновалове Е.А. и Коноваловой Г.В. как об участниках ООО «Промавтоматика-Инвест» в Единый государственный реестр юридических лиц.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции в соответствии со ст. 271 АПК РФ вступило в законную силу со дня его принятия, т.е. с 23 марта 2011 года.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08 июня 2011 года, принятым 06 июня 2011 года, по делу № А43-3769/2009 оставлено без изменения Постановление Первого Арбитражного Апелляционного суда от 30 марта 2011 года по делу, а кассационная жалоба Биндаса В.Г. – без удовлетворения.

Учитывая вышеизложенное постановление старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении заявления генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. от 30 июня 2011 года необходимо признать незаконным и необоснованным, обязав устранить допущенные нарушения незамедлительно, после вступления данного постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ :

Жалобу генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова Сергея Павловича, на постановление старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении заявления генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. от 30 июня 2011 года, в порядке ст. 125 УПК РФ - удовлетворить, признав постановление старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении заявления генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова С.П. от 30 июня 2011 года незаконным и необоснованным, обязав устранить допущенные нарушения незамедлительно, после вступления данного постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд, через Ленинский райсуд в течении 10 суток.

Председательствующий :

Поздновский В. В.
д.с.н.с.с.с.

