

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,
судей Кнышевой Т.В., Лашкова А.Н.,
при секретаре Шибаевой Е.И.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И.
гражданское дело по апелляционной жалобе Зайцевой М.Ю.
на решение Тверского районного суда г. Москвы от 15 октября 2012 года, которым постановлено:

заявление Зайцевой М.Ю. к Генеральной прокуратуре РФ о восстановлении нарушенных прав оставить без удовлетворения,

У С Т А Н О В И Л А :

Зайцева М.Ю. обратилась в суд с заявлением к Генеральной прокуратуре РФ с указанными требованиями, ссылаясь на то, что 21.10.2011 года она обратилась в прокуратуру Тамбовской области с заявлением о реабилитации граждан ***. Указанные лица были осуждены как участники крестьянского Антоновского восстания на территории Тамбовской области. Прокуратурой Тамбовской области данное обращение было отослано в Генеральную прокуратуру РФ. Письмом Генеральной прокуратуры РФ от 29.12.2011 года заявителю было разъяснено, что уголовное дело в отношении указанных лиц пересмотру не подлежит по п. «в» ст. 4 ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий».

По мнению заявителя, Генеральной прокуратурой РФ был нарушен порядок рассмотрения заявления о реабилитации, предусмотренный ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий», а именно: не была проведена проверка дела по осуждению данных лиц, не было составлено заключение о реабилитации либо отсутствии оснований для реабилитации, а также дела не были направлены с заключениями в суд. Данное решение является, по мнению Зайцевой М.Ю., незаконным и нарушает ее права и свободы.

Зайцева М.Ю. в суд первой инстанции не явилась. В судебном заседании Вознесенский К.Л. - ее представитель по доверенности заявление поддержал.

Представитель Генеральной прокуратуры РФ в суд первой инстанции не явился, был извещен надлежащим образом. Представил письменный отзыв на заявление Зайцевой М.Ю., в котором возражал против удовлетворения требований.

Судом принято указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Зайцева М.Ю.

В заседании судебной коллегии представитель Генеральной прокуратуры РФ не явился, извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Зайцевой М.Ю. – Вознесенского К.Л., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не усматривает.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что действиями Генеральной прокуратуры РФ права и законные интересы Зайцевой М.Ю. нарушены не были. Соглашаясь с таким выводом суда первой инстанции, судебная коллегия учитывает следующее.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 21.10.2011 года Зайцева М.Ю. обратилась в прокуратуру Тамбовской области с заявлением о реабилитации ***.

Прокуратура Тамбовской области направила данное обращение в Генеральную прокуратуру РФ.

Письмом Генеральной прокуратуры РФ от 29.12.2012г. Зайцевой М.Ю. было отказано в удовлетворении ее заявления.

Согласно ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что должностными лицами Генеральной прокуратуры РФ заявление Зайцевой М.Ю. было рассмотрено, доводы, изложенные в заявлении, были проверены, и на заявление был дан мотивированный ответ. Действия Генеральной прокуратуры РФ не противоречили нормам ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также положениям Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры РФ, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 17.12.2007 г. № 200.

Несогласие заявителя с содержанием ответа не является основанием для признания действий государственного органа незаконными.

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что действия Генеральной прокуратуры РФ при рассмотрении обращения заявителя о реабилитации противоречили процедуре, установленной Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий».

В обоснование данного утверждения заявитель в апелляционной жалобе ссылается на положения абзацев 1, 2 и 3 статьи 8 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», в соответствии с которыми органы прокуратуры составляют заключения и выдают справки о реабилитации заявителям, а при отсутствии оснований для реабилитации составляют заключение об отказе в реабилитации либо в предусмотренных законом случаях при поступлении заявлений заинтересованных лиц или общественных организаций направляют эти дела с заключениями в суд. Указывая на не составление Генеральной прокуратурой РФ заключений об отказе в реабилитации и не направление дел в отношении *** с заключениями в суд, заявитель утверждает о нарушении закона при разрешении ее заявления как Генеральной прокуратурой РФ, так и судом.

Однако, в соответствии с абзацем 4 ст. 8 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» в отношении лиц, обвинявшихся в контрреволюционных, особо опасных государственных преступлениях по совокупности с другими видами преступлений, либо когда в действиях лиц усматриваются признаки не контрреволюционных, особо опасных государственных, а других видов преступлений, пересмотр дел и материалов производится в общем порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как следует из отзыва заместителя начальника управления по обеспечению участия прокуроров в надзорной стадии уголовного производства ***, лица, указанные в заявлении Зайцевой М.Ю., были признаны виновными в бандитизме, то есть в совершении общеуголовного преступления, в связи с чем в силу положений Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» деяния *** не попадают под его действие.

При таком положении суд пришел к обоснованному выводу, что Генеральная прокуратура РФ была вправе разрешить обращение Зайцевой М.Ю. о реабилитации названных лиц в общем порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, то есть без составления заключения об отказе в реабилитации и без направления дел с таким заключением в суд.

Не могут повлечь отмену состоявшегося решения суда и ссылки апелляционной жалобы на положения п. 3 Указа Президента РФ от 18.06.1996 № 931 «О крестьянских восстаниях 1918 - 1922 годов», которым установлено, что крестьяне - участники восстаний 1918 - 1922 годов не могут быть признаны участниками бандформирований в трактовке пункта "в" статьи 4 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий".

Разрешая обращение Зайцевой М.Ю., Генеральная прокуратура РФ исходила из сведений, содержащихся в архивной справке № *** от 13.04.2011 Центрального архива ФСБ России, согласно которым граждане *** являлись не крестьянами – участниками восстаний 1918-1922 годов, а активными руководителями бандитского движения, что подтверждается и текстом обращения в органы прокуратуры самой Зайцевой М.Ю., которая просила предоставить ей сведения о названных лицах именно как о руководителях восстания в Тамбовской губернии в 1920-1921 годах.

Ссылки апелляционной жалобы на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, на неправильное применение и нарушение норм материального права подлежат отклонению, поскольку противоречат представленным суду доказательствам и обстоятельствам дела, и не основаны на требованиях закона.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 15 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи