

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Ставрополь

11 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе председательствующего судьи Мясникова А.А.

Судей Муратовой Н.И. и Песоцкого В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по частной жалобе ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» на определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 03.08.2009 года, по иску Врацкого Евгения Николаевича к Аксютич Федору Викторовичу о признании сделки действительной и признании права собственности.

заслушав доклад судьи Мясникова А.А.

УСТАНОВИЛА:

Определением Изобильненского районного суда Ставропольского края от 03.08.2009 года, по иску Врацкого Евгения Николаевича к Аксютич Федору Викторовичу о признании сделки действительной и признании права собственности, Врацкому Евгению Николаевичу восстановлен пропущенный процессуальный срок для обжалования определения Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года, которым отменено по вновь открывшимся обстоятельствам решение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 18.03.2008 года.

ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» не согласилась с указанным определением и обратилась в суд с частной жалобой.

В обоснование доводов указывает, что оснований для восстановления срока на обжалование определения у суда не имелось по причине того, что определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда обжалованию не подлежит, в связи с чем на указанное определение частная жалоба подана быть не может, срок не подлежит восстановлению, так как он не определен законом, при рассмотрении указанного заявления о восстановлении срока извещений в адрес ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» не направлялась, в связи с чем не было надлежащего уведомления, кроме того заявитель Врацкий Е.Н. не представил суду доказательств уважительности причин пропуска срока для его восстановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенного судом определения.

108

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 347 ГПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, возражениях относительно жалобы. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе также проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Восстанавливая срок для обжалования определения Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года, которым отменено по вновь открывшимся обстоятельствам решение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 18.03.2008 года суд признал причины пропуска срока уважительными.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ, лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Данный вывод суда является обоснованным и законным, основанным на исследовании доказательств по делу, так как не Врацкий Е.Н., ни его представитель в судебном заседании не участвовали, о времени и месте рассмотрения дела Врацкий Е.Н. судом не извещался, данных о получении указанного определения в деле не имеется. В связи, с чем у суда имелись все основания для восстановления пропущенного процессуального срока.

Доводы частной жалобы в части не извещения ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» не могут быть положены кассационной инстанцией в основу отмены вынесенного определения, так как в судебном заседании представитель организации участвовал, что видно из протокола судебного заседания. Нарушений процессуальных прав ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» на участие в рассмотрении дела судом не допущено.

Другой довод частной жалобы о том, что согласно ч. 2 ст. 397 ГПК РФ определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции обжалованию не подлежит, так же не может быть положен судебной коллегией в основу отмены вынесенного определения суда, так как это противоречит принципу правовой определенности.

В ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В связи с чем, все имеют право на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту.

Это же признается и Конвенцией о защите прав и основных свобод Совета Европы согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции, и толковании преамбулы к Конвенции одним из основополагающих аспектов принципа верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, помимо прочего, чтобы в случае вынесения судами окончательного судебного решения оно не подлежало пересмотру (Постановление Европейского суда по делу "Брумареску против Румынии" от 28 октября 1999 г., Постановление Европейского суда по делу «Блинов и Блинова против

108

109

России» от 30 апреля 2009г.). Данный принцип содержит требование, что стороны не вправе добиваться пересмотра окончательного и подлежащего исполнению судебного решения лишь в целях пересмотра и вынесения нового решения по делу. Пересмотр не должен рассматриваться как замаскированное обжалование, и одна лишь возможность двух взглядов по делу не может служить основанием для пересмотра. Процедура отмены окончательного судебного решения предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного решения, должно доказать, что оно не имело возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для разрешения дела.

Суд руководствуется приведенными выше нормами Конституции РФ и международного права в связи с тем, что действующее гражданское процессуальное законодательство в этой части имеет внутренние противоречия.

В ч. 2, ст. 397 ГПК РФ установлен запрет на обжалование в кассационном порядке определения об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом и ч. 1, ст. 376 ГПК РФ и существующая судебная практика допускают обжалование в порядке надзора любых судебных постановлений, в том числе и определения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В ч. 2, ст. 376 ГПК РФ установлен инстанционный принцип надзорного обжалования - судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу. Между тем в данном случае закон не содержит нормы об ином способе обжалования, предшествующем надзорному производству. По смыслу ч. 3, ст. 397 ГПК РФ в случае отмены решения суда первой инстанции дело подлежит рассмотрению по существу. При этом ч. 2, ст. 343 ГПК РФ запрещает до истечения срока, установленного для кассационного обжалования истребовать дело из суда. Из смысла совокупности приведенных норм закона следует, что после отмены решения по вновь открывшимся обстоятельствам и до вступления нового судебного постановления по делу в законную силу дело нельзя истребовать из суда, в том числе и в надзорную инстанцию для пересмотра определения.

По своим правовым последствиям для сторон по делу отмена решения по вновь открывшимся обстоятельствам аналогична отмене решения в кассационном или надзорном порядке. При любой отмене судебного постановления аннулируются его последствия, что напрямую затрагивает принцип правовой определенности. Поэтому отказ в праве на кассационное обжалование такого определения будет равен лишению стороны права на защиту своих интересов, создаст препятствия для проверки определения в

порядке надзорного производства, что может привести к незаконной и не обоснованной отмене вступившего в силу решения суда.

В связи с этим определение районного суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены определения в кассационном порядке не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 374 ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 03.08.2009 года, оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

