

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Ставрополь

11 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе председательствующего судьи Мясникова А.А.

Судей Муратовой Н.И. и Песоцкого В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя Врацкого Евгения Николаевича – Есаковой Оксаны Анатольевны на определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года, по иску Врацкого Евгения Николаевича к Аксютич Федору Викторовичу о признании сделки действительной и признании права собственности.

заслушав доклад судьи Мясникова А.А.

УСТАНОВИЛА:

Определением Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года было отменено решение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 18.03.2008 года, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представитель Врацкого Е.Н. – Есаковой О.А не согласилась с указанным определением и обратилась в суд с частной жалобой, в которой просит определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года отменить, в связи с тем, что данное определение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов указывает, что оснований для отмены вынесенного судом решения не имелось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия считает, что определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года следует отменить, частную жалобу подлежит удовлетворить.

В соответствии с ч. 1,2 ст. 347 ГПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, возражениях относительно жалобы. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе также проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Как видно из материалов гражданского дела 18 марта 2008 года Изобильненским районным судом Ставропольского края было вынесено решение по иску Врацкого Евгения Николаевича к Аксютич Федору Викторовичу о признании сделки действительной и признании права собственности. Данным решением исковые требования были удовлетворены, Врацкий Е.Н. признан добросовестным приобретателем и за ним признано право на объекты недвижимого имущества. Решение суда вступило в законную силу, сторонами или третьими лицами обжаловано не было.

19.06.2008 года ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» обратилась в суд с заявлением о пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что данное судебное постановление в части признания права собственности Врацкого Е.Н. на бетонную площадку литер III, бетонную площадку литер II, бетонную площадку литер I, гараж и здание диспетчерской нарушает права и законные интересы Общества, указанные площадки и здания являются самовольными постройками, не являются объектами гражданских прав, находятся на земельном участке, принадлежащем обществу на праве пользования. Кроме того, определением Изобильненского районного суда Ставропольского края от 11.06.2008 года решение мирового судьи судебного участка № 3 Изобильненского района Ставропольского края от 22.01.2008 года, послужившее основанием для принятия указанного решения, было в части отменено.

Частью 2 Статьей 392 ГПК РФ, предусмотрены основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, которыми являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

4) отмена решения, приговора, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда или постановления президиума суда надзорной инстанции;

5) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» о пересмотре решения суда и отменяя вынесенное решение суд исходил из того, что определением Изобильненского районного суда Ставропольского края от 11.06.2008 года решение мирового судьи судебного участка № 3 Изобильненского района Ставропольского края от 22.01.2008 года, послужившее основанием для принятия указанного решения, было отменено в части признания договора купли - продажи от 08.10.2007 года действительным и признания за Аксючиц Ф.В. права собственности на объекты недвижимого имущества: а именно бетонной площадки, лит. III, инв. № 496, площадью 1716,8 кв. м. кадастровый номер

26:06:000000:0000:496/51:1000/ III; бетонной площадки, лит. II, инв. № 496, площадью 3269,3 кв. м. кадастровый номер 26:06:000000:0000:496/51:1000/II; бетонной площадки, лит. I, инв. № 496, площадью 1159,1 кв. м. кадастровый номер 26:06:000000:0000:496/51:1000/I; гараж, лит. Б, инв. № 496, площадью 442,5 кв. м., кадастровый номер 26:06:000000:0000:496/51:1000/Б и здание диспетчерской, лит. А, инв. № 496, площадью 69,5 кв. м., кадастровый номер 26:06:000000:0000:496/51:1000/А, расположенные в пос. Солнечнодольске ул. Техническая 14 Изобильненского района Ставропольского края.

Однако с данным выводом суда согласиться нельзя, так как основанием для вынесения решения 18 марта 2008 года Изобильненским районным судом Ставропольского края, решение мирового судьи судебного участка № 3 Изобильненского района Ставропольского края от 22.01.2008 года не являлось, право собственности за Врацким Е.Н. было признано на основании договора купли-продажи. Доводы указанные в заявлении о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не могут являться основанием для отмены вынесенного и вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В связи с чем, все имеют право на справедливое судебное разбирательство.

Это же признается и Конвенцией о защите прав и основных свобод Совета Европы. Согласно пункта 1 статьи 6 Конвенции, и толковании преамбулы к Конвенции одним из основополагающих аспектов принципа верховенства права является принцип правовой определенности, который требует, помимо прочего, чтобы в случае вынесения судами окончательного судебного решения оно не подлежало пересмотру (Постановление Европейского суда по делу "Брумареску против Румынии" от 28 октября 1999 г., Постановление Европейского суда по делу «Блинов и Блинова против России» от 30 апреля 2009г.). Данный принцип содержит требование, что стороны не вправе добиваться пересмотра окончательного и подлежащего исполнению судебного решения лишь в целях пересмотра и вынесения нового решения по делу. Пересмотр не должен рассматриваться как замаскированное обжалование, и одна лишь возможность двух взглядов по делу не может служить основанием для пересмотра. Процедура отмены окончательного судебного решения предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного решения, должно доказать, что оно не имело возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для разрешения дела.

Фактически ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» пытается обжаловать указанное решение, минуя процедуру и способы установленные гражданско-процессуальным законодательством, выдвигая в обоснование своих доводов основания для обжалования судебного решения.

Кроме того, в соответствии со ст. 394 ГПК РФ, заявление, представление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции подаются

106  
сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший решение, определение или постановление. Такие заявления, представления могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» не участвовала в рассмотрении дела, поэтому существующим законом не отнесена к лицам, имеющим право на подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда. Данное обстоятельство судом во внимание также не принято.

В связи с этим у суда не имелось оснований для отмены решения суда для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Определение суда является не законным и не обоснованным, подлежит отмене, в связи с нарушением и не правильным применением норм материального права, при этом судебная коллегия считает возможным и необходимым по данному вопросу принять новое решение об отказе в удовлетворении требований о пересмотре решения суда по вновь открывшимся основаниям, поскольку таковых не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 374 ГПК РФ судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 01.07.2009 года отменить, частную жалобу удовлетворить.

Принять по делу новое решение, в удовлетворении заявления представителя ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» о пересмотре решения Изобильненского районного суда СК от 18.03.2008 года по гражданскому делу по иску Врацкого Евгения Николаевича к Аксютин Федору Викторовичу о признании сделки действительной и признании права собственности по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий:

Судьи:

