Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

г. Москва 2017 г.

О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным, международным элементом

Право на судебную защиту в Российской Федерации каждого, в том числе участников международной экономической деятельности, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статьи 15, 17, 19, 34, 35, 44, 46), общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Обеспечение доступа к правосудию участников международных экономических отношений, правовой определенности при выборе компетентного суда, своевременного и эффективного рассмотрения споров, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок рассмотрения арбитражными судами дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

Общие вопросы

1. Арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (далее – дела по экономическим спорам), с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную

экономическую деятельность, иностранных государств (далее – иностранные лица), либо возникающие из отношений, осложненных иным иностранным, международным элементом, в пределах полномочий, установленных главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс).

Правовое регулирование разрешения арбитражными судами указанных дел осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в ее правовую систему, АПК РФ, иным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах Российской Федерации.

Под делами по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, понимаются дела: с участием иностранных лиц; по спорам, предметом которых являются права на имущество, иной объект, находящийся на территории иностранного государства (например, права на имущество в иностранном государстве, которыми обладает российская организация, права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, находящиеся или зарегистрированные в иностранном государстве); по спорам, связанным с юридическим фактом, имевшим место на территории иностранного государства, в частности, спор, вытекающий из обязательств, возникающих из причинения вреда, произошедшего в иностранном государстве.

Указанные споры рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, предусмотренными разделом V АПК РФ («Производство по делам с участием иностранных лиц»), если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное (часть 3 статьи 3, часть 1 статьи 253, 256^1 АПК РФ).

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах Российской Федерации, применяются правила международного договора (часть 3 статьи 3 АПК РФ, часть 4 статьи 13 АПК РФ).

Например, специальные правила определения компетентного суда по спорам с участием хозяйствующих субъектов государств-участников Содружества Независимых Государств установлены нормами статьи 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года, далее – Киевское соглашение).

Специальные правила определения компетентного суда предусмотрены в статьях 20 - 22 и иных положениях Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 года, далее – Минская конвенция).

Конвенцией о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам (Гаага, 18 марта 1970 года; далее – Гаагская конвенция 1970 года) предусмотрен упрощенный порядок пересылки судебных поручений – через центральные органы стран-участниц.

При этом документы, направляемые в связи с поручением, освобождаются от легализации.

Положения Конвенции о международной дорожной перевозке грузов (Женева, 19 мая 1956 года; далее – Женевская конвенция 1956 года) устанавливают специальные правила о претензионном порядке и предъявлении исковых требований по спорам из международной дорожной перевозки, в частности, правила о выборе компетентного суда (глава V). Специальные правила о компетенции установлены также в нормах статьи 28 Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок (Варшава, 12 октября 1929 года) и статьи 33 Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (Монреаль, 28 мая 1999 года).

Специальные правила о размере и порядке уплаты государственной пошлины иностранными лицами из государств-участников Соглашения о размере государственной пошлины и порядке её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (Ашгабат, 24 декабря 1993 года) установлен нормами указанного международного договора.

Иные правила судопроизводства по делам об экономических спорах, возникающим из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, по сравнению с теми, которые предусмотрены нормами процессуального законодательства Российской Федерации, могут быть установлены также в нормах других международных договоров, в частности, в договорах о правовой помощи между государствами, о порядке взаимного исполнения судебных актов.

3. Применяя правила судопроизводства, установленные нормами международных договоров, арбитражный суд определяет действие этих правил во времени и пространстве в соответствии с разделом 2 части 3 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция).

Если применительно к правилам судопроизводства по делам об экономических спорах, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, заключено несколько международных договоров Российской Федерации с иностранным государством, арбитражный суд устанавливает подлежащий применению международный договор, руководствуясь нормами Венской конвенции, Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», нормами самого международного договора, вопрос о применении которого разрешается судом.

Специальный международный договор подлежит приоритетному применению независимо от круга его участников.

Так, учитывая специальный характер норм Киевского соглашения, которое регулирует только вопросы разрешения дел, вытекающих из отношений с участием хозяйствующих субъектов, а также принимая по внимание статью 82 Минской конвенции, следует исходить из того, что при разрешении соответствующего спора приоритетом в применении обладают нормы Киевского соглашения.

К отношениям по оказанию международной правовой помощи приоритетному применению подлежит международный договор, устанавливающий механизм взаимодействия компетентных органов государств, обеспечивающий наиболее быстрое и менее формализованное взаимодействие таких органов, как направленный на более быстрое восстановление нарушенных (оспоренных) прав.

Порядок направления судебных поручений регулируется, в частности, Конвенцией по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 года; далее – Гаагская конвенция 1954 года), Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, (Гаага, 15 ноября 1965 года; далее – Гаагская конвенция 1965 года), Киевским соглашением, Минской конвенцией.

Компетенция арбитражных судов Российской Федерации по делам об экономических спорах, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом

4. Основания для установления компетенции арбитражных судов Российской Федерации в отношении экономических споров, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, закреплены АПК РФ (глава 32).

Установление компетенции арбитражных судов Российской Федерации в отношении отдельной категории экономических споров, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, означает, что данная категория споров относится к компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

В главе 32 АПК РФ определены правила общей (статья 247), исключительной (статья 248) и договорной (статья 249) компетенции арбитражных судов Российской Федерации по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, а также правило о компетенции арбитражных судов по применению обеспечительных мер по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненным иностранным, международным элементом (статья 250).

Если арбитражный суд Российской Федерации придет к выводу о наличии компетенции в отношении определенного спора, то территориальная

подсудность определяется по правилам параграфов 1 и 2 главы 4 АПК РФ. Однако в случае, если в параграфах 1 и 2 главы 4 АПК РФ отсутствуют применимые правила, то положения о компетенции следует толковать как одновременно устанавливающие правила о территориальной подсудности. Например, если требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации или при наступлении вреда на территории Российской Федерации (пункт 4 части 1 статьи 247АПК РФ), то истец вправе предъявить иск в арбитражный суд того субъекта Российской Федерации, на территории которого имело место действие или иное обстоятельство, повлекшее причинение вреда, либо в арбитражный суд того субъекта Российской Федерации, на территории которого наступил вред.

5. При решении вопроса о принятии (возврате) искового заявления, заявления по экономическому спору, возникающему из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, а также при заявлении лицами, участвующими в деле, ходатайств об оставлении искового заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу ввиду отсутствия компетенции арбитражного суда Российской Федерации, наличия соглашения сторон о передаче спора в суд иного государства, либо по причине наличия вступившего в законную силу решения иностранного суда, арбитражный суд проверяет, не относится ли рассмотрение такого спора к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

Нарушение исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации является основанием отказа в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения (пункт 3 части 1 статьи 244 АПК РФ).

6. К исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным, международным элементом, относятся дела по спорам: 1) в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд; 2) предметом которых являются недвижимое имущество и права на него, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него; 3) связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации; 4) о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр); 5) связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской

Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц (часть 1 статьи 248 АПК РФ).

Норма пункта первого части 1 статьи 248 АПК РФ подлежит применению при определении компетенции арбитражных судов Российской Федерации в отношении находящегося в муниципальной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией муниципального имущества (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

К спорам, предметом которых является находящееся на территории Российской Федерации недвижимое имущество или права на него, относятся, в том числе, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста, а также иные дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлечет необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение записи в Единый государственный реестр недвижимости или иной государственный реестр Российской Федерации, если такие споры не отнесены к подсудности судов общей юрисдикции. При этом воздушные и морские суда, а также суда внутреннего плавания считаются находящимися на территории Российской Федерации, если право собственности или иные права на них зарегистрированы в государственном реестре Российской Федерации (статья 1207 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ; часть 5 статьи 3 АПК РФ).

7. Участники международных экономических отношений и иных отношений, связанных с осуществлением экономической деятельности, вправе заключить пророгационное соглашение о рассмотрении споров в арбитражном суде Российской Федерации (договорная компетенция). Пророгационным соглашением является соглашение сторон о передаче в арбитражный суд Российской Федерации всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. В таком случае арбитражный суд Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда (статья 249 АПК РФ).

Положения статьи 249 АПК РФ предусматривают, в том числе возможность заключения пророгационного соглашения (соглашения о выборе арбитражного суда Российской Федерации для рассмотрения возникших или могущих возникнуть споров) между двумя иностранными лицами.

Предусмотренная частью 2 статьи 249 АПК РФ обязательная письменная форма пророгационного соглашения считается соблюденной, в частности, если оно составлено в виде отдельного соглашения, в том числе рамочного, в виде оговорки в договоре, либо такое соглашение достигнуто путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

Учитывая положения статьи 9 АПК РФ, пророгационное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Ссылка в договоре на документ, содержащий пророгационное соглашение, представляет собой пророгационное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такое соглашение частью договора.

Пророгационное соглашение не может изменять правила о внутригосударственной подсудности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

8. В соответствии с частью 5 статьи 3, статей 248, 249 АПК РФ исключительная компетенция арбитражных судов Российской Федерации, не может быть изменена соглашением о передаче спора в компетентный суд иностранного государства (пророгационным соглашением) или соглашением об исключении компетенции арбитражных судов Российской Федерации (дерогационным соглашением).

9. Если из заключенного между сторонами пророгационного соглашения следует, что воля сторон направлена на разрешение экономического спора в арбитражном суде Российской Федерации, но отсутствуют указания на конкретный арбитражный суд в Российской Федерации, то при определении суда, которому надлежит рассматривать дело, и подсудности спора арбитражному суду применяются нормы АПК РФ (параграфы 1 и 2 главы 4 АПК РФ).

Если нормы параграфа 2 главы 4 АПК РФ не позволяют определить подсудность экономического спора, то спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Московской области (часть 5 статьи 3, часть 7 статьи 38 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 249 АПК РФ арбитражный суд признает заключенным и исполнимым пророгационное соглашение, согласно которому споры из правоотношений сторон должны рассматриваться в суде страны той стороны, которая в будущем выступит истцом (или ответчиком).

При этом под исполнимым пророгационным соглашением понимается соглашение, на основании которого возможно установить истинное намерение

(действительную волю) сторон в отношении компетенции арбитражного суда Российской Федерации.

После возбуждения производства по делу в соответствии с нормами о компетенции по первоначальному иску встречный иск применительно к части 10 статьи 38 АПК РФ независимо от его подсудности предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска, кроме случаев, когда рассмотрение спора по встречному иску отнесено к подсудности судов общей юрисдикции или к исключительной компетенции иностранных судов.

10. Статья 249 АПК РФ не связывает действительность пророгационного соглашения с неизменным составом его участников. В связи с этим при перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено пророгационное соглашение, право на защиту интересов в конкретном суде, избранном первоначальными сторонами, также переходит к правопреемнику. Следовательно, ранее достигнутое пророгационное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а равно как первоначального, так и нового должника, если стороны своим соглашением не установили иное, а также, если этот спор остается в ведении арбитражного суда и при этом не нарушается исключительная компетенция иностранного суда.

11. Исходя из принципа автономности соглашения о порядке разрешения споров, недействительность и/или незаключенность основного договора сами по себе не влекут за собой недействительности пророгационного соглашения.

В случае истечения срока действия основного договора, пророгационное соглашение сохраняет силу.

Если стороны не договорились об ином, пророгационное соглашение по спору, возникающему из договора или в связи с ним, распространяется и на любые действия сторон пророгационного соглашения, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного договора.

Пророгационное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого пророгационного соглашения.

12. По смыслу статьи 252 АПК РФ при наличии пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства арбитражный суд Российской Федерации оставляет исковое заявление, заявление без рассмотрения, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде Российской Федерации, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что пророгационное соглашение недействительно, утратило силу, не может быть исполнено или не предусматривает исключение компетенции арбитражных судов Российской Федерации (часть 5 статьи 3,

пункт 5 части 1 статьи 148 АПК РФ). Указанные правила применяются вне зависимости от того, находится ли в производстве иностранного суда дело по спору между сторонами пророгационного соглашения.

В случае возбуждения производства по делу в судах нескольких государств между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, арбитражный суд применительно к статьям 148, 252 АПК РФ оставляет исковое заявление, заявление без рассмотрения, если в арбитражном суде Российской Федерации производство возбуждено позднее, и рассмотрение данного дела не относится к исключительной компетенции арбитражного суда в Российской Федерации в соответствии со статьями 248, 249 АПК РФ.

13. В основе правил определения общей компетенции арбитражных судов Российской Федерации лежит принцип наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации, поэтому нормы части 1 статьи 247 АПК РФ должны толковаться с учетом этого принципа.

Перечень критериев общей компетенции арбитражных судов Российской Федерации, установленный частью 1 статьи 247 АПК РФ, не является исчерпывающим.

14. Исходя из смысла пунктов 2 части 1 статьи 247, пункта 3 статьи 254 АПК РФ по общему правилу к компетенции арбитражных судов Российской Федерации относятся дела с участием иностранных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, находящихся на территории Российской Федерации филиалов или представительств иностранных организаций, а не созданных в иностранной юрисдикции их филиалов или представительств, деятельность которых не имеет тесной связи с территорией Российской Федерации.

Поэтому при предъявлении иска к такому филиалу или представительству иностранной организации арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим – иностранной организацией (часть 1 статьи 47 АПК РФ).

Если истец не согласен на замену указанного филиала или представительства иностранной организации самой иностранной организацией производство по делу подлежит прекращению (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

15. Для целей применения пункта 9 части 1 статьи 247 АПК РФ под спорами, возникшими из отношений по государственной регистрации имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации информационно-телекоммуникационных сетей «Интернет» на территории Российской Федерации следует понимать, в том числе, споры, связанные с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, товаров, работ, услуг и предприятий использованные при регистрации доменных имен в российской доменной зоне (национальные домены первого уровня и доменные зоны второго уровня,

ориентированные на российскую аудиторию либо включающие сайты на кириллице), а если регистрация осуществлена на территории Российской Федерации (регистратором выступает российское лицо), то и в иных доменных зонах.

16. При применении пункта 10 части 1 статьи 247 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации в каждом конкретном случае с учетом всей совокупности обстоятельств дела.

Подтверждением наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации в частности могут служить доказательства того, что территория Российской Федерации является местом, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон; предмет спора наиболее тесно связан с территорией Российской Федерации; основные доказательства по делу находятся на территории Российской Федерации; применимым к договору правом является право Российской Федерации; регистрация физического лица, осуществляющего функции органа управления иностранной компании на территории Российской Федерации, осуществлена по месту жительства на территории Российской Федерации; сайт с доменным именем, в отношении которого возник спор (за исключением доменных имен в российской доменной зоне), ориентирован в первую очередь на российскую аудиторию, коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции Российской Федерации.

17. Для целей применения пункта 2 части 1 статьи 247 АПК РФ и во взаимосвязи с пунктом 10 части 1 статьи 247 АПК РФ филиалом или представительством иностранного лица на территории Российской Федерации может признаваться постоянное место деятельности, через которое полностью или частично осуществляется деятельность такого лица на территории Российской Федерации, независимо от факта его формальной регистрации в установленном законом порядке.

Указанный факт может быть установлен, в частности, из обстоятельств дела, указывающих на то, что иностранное лицо продолжительное время имело на территории Российской Федерации постоянное место деятельности, через которое оно осуществляло коммерческую деятельность на российском рынке, информация о деятельности иностранного лица представлена на русском языке на сайте, зарегистрированном в российской доменной зоне (например, «.RU», «.SU» и «.РФ»), местонахождение постоянного представительства иностранного лица на территории Российской Федерации для целей налогообложения установлено судом по иному делу.

Если при применении настоящего пункта нормы параграфа 2 главы 4 АПК РФ не позволяют определить внутригосударственную подсудность экономического спора, то спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Московской области (часть 5 статьи 3, часть 7 статьи 38 АПК РФ).

18. Арбитражным судам следует учитывать, что двусторонние и многосторонние международные договоры Российской Федерации могут содержать иные правила, определяющие компетенцию арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц, чем правила, предусмотренные в АПК РФ.

В таком случае при определении компетентного суда приоритетному применению подлежат нормы международного договора, определяющего положения о подсудности в силу части 3 статья 3, часть 4 статьи 13 АПК РФ, а в части, не урегулированной нормами международного договора, соответствующие нормы АПК РФ.

Так, в соответствии со статьей 20 Минской конвенции по общему правилу иски к лицам, имеющим место жительства на территории одной из договаривающихся сторон, предъявляются независимо от их гражданства в суды этой договаривающейся стороны, а иски к юридическим лицам – в суды договаривающейся стороны, на территории которой находится орган управления юридического лица, его представительство либо филиал.

Арбитражные суды в Российской Федерации вправе рассматривать споры с участием лиц из государств – участников Минской конвенции и в тех случаях, если на территории России:

ответчик имел постоянное место жительства или место нахождения на день предъявления иска. Если в деле участвуют несколько ответчиков, находящихся на территории разных государств - участников СНГ, спор рассматривается по месту нахождения любого ответчика по выбору истца;

осуществляется торговая, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;

находится контрагент-поставщик, подрядчик или оказывающий услуги (выполняющий работы), а спор касается заключения, изменения и расторжения договоров.

Если в арбитражном суде рассматривается первоначальный иск, то встречный иск и требование о зачете также рассматривает этот суд (статья 4 Киевского соглашения).

Если иное не предусмотрено правилами об исключительной компетенции, при наличии пророгационного соглашения и международного договора, устанавливающего правила определения компетенции, применяются положения пророгационного соглашения.

Так, иск по спору, возникшему по поводу перевозок, осуществляемых в соответствии с Женевской конвенцией 1956 года, может быть подан в компетентный суд стран – участниц этой Конвенции, указанный в пророгационном соглашении сторон. При отсутствии такого соглашения компетентный суд определяется по усмотрению истца в соответствии с данной Конвенцией (пункт 1 статьи 31).

19. Применительно к части 1 статьи 148 АПК РФ участие иностранного лица в судебном разбирательстве и отсутствие возражений с его стороны в

отношении компетенции арбитражного суда в Российской Федерации до первого заявления по существу спора подтверждают его волю на рассмотрение спора указанным судом и влекут за собой утрату права ссылаться на отсутствие компетенции у данного суда (принцип утраты права на возражение) (часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Указанный принцип не подлежит применению в случае, если спор отнесен к исключительной компетенции иностранного суда либо этот спор находится в ведении суда общей юрисдикции.

Международным договором может быть установлен иной момент истечения срока для принятия таких возражений по компетенции суда, (например, пункт 2 статьи 4 Киевского соглашения).

Такое процессуальное поведение ответчика в суде первой инстанции не дает оснований для прекращения производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Установление юридического статуса иностранного лица, участвующего в арбитражном процессе

20. Арбитражный суд принимает меры к установлению юридического статуса участвующих в деле иностранных лиц и их права на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 254 АПК РФ).

Для целей применения положений раздела V АПК РФ под юридическим статусом иностранного лица, участвующего в деле, следует понимать объем правоспособности и дееспособности иностранного лица, который определяется по его личному закону.

Юридический статус иностранного гражданина, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, определяется по праву той страны, где оно зарегистрировано как индивидуальный предприниматель, либо страны основного места осуществления предпринимательской деятельности (статья 1201 ГК РФ).

Установление юридического статуса и наличия права на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности участника процесса, а также полномочий его представителя обусловлено необходимостью установления правоспособности и дееспособности соответствующего субъекта на основании норм материального права.

Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается, как правило, выпиской из официального торгового реестра страны происхождения. Юридический статус иностранных лиц может подтверждаться иными эквивалентными доказательствами юридического статуса, признаваемыми в качестве таковых законодательством страны учреждения, гражданства или места жительства иностранного лица.

При установлении юридического статуса иностранного лица суд может также принимать во внимание открытые сведения в сети «Интернет»,

размещенные на официальных сайтах уполномоченных иностранных органов по регистрации юридических лиц, и содержащих сведения о регистрации юридических лиц.

21. При проверке полномочий представителей иностранных лиц в арбитражном процессе судам надлежит учитывать, что лица, имеющие полномочия действовать от имени юридического лица без доверенности, а также имеющие полномочия на подписание доверенности от имени юридического лица, определяются по личному закону иностранного юридического лица (подпункт 6 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ).

Учитывая, что к полномочиям представителя иностранного лица для ведения дела в государственном суде в силу пункта 4 статьи 1217^1 ГК РФ применяется право страны, где проводится судебное разбирательство, объем полномочий представителя на ведение дела в арбитражном суде Российской Федерации исходя из подпункта 1 пункта 5 статьи 1217^1 ГК РФ, определяется на основании статьи 62 АПК РФ.

Форма доверенности на участие представителя иностранного лица в арбитражном суде Российской Федерации подчиняется праву страны выдачи доверенности (пункт 1 статьи 1209 ГК РФ) с учетом требований статьи 61 АПК РФ.

22. Из взаимосвязанных положений пункта 9 части 1 статьи 126, части 1 статьи 253, части 3 статьи 254 АПК РФ следует, что в случае, когда истцом или ответчиком является иностранное лицо, к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий нахождение лица под юрисдикцией иностранного государства, его организационно-правовую форму, его правоспособность, и решение вопроса о том, кто от имени юридического лица обладает правомочиями на приобретение гражданских прав и принятия гражданских обязанностей. Такой документ определяется на основании личного закона иностранного лица (например, выписка из торгового реестра страны происхождения).

Непредставление доказательств, подтверждающих юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности иностранного лица, является основанием для оставления заявления без движения на основании части 1 статьи 128 АПК РФ.

23. Основываясь на части 1 статьи 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, подтверждающим юридический статус иностранного лица и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности иностранного лица.

Учитывая, что суд принимает меры по установлению статуса иностранного лица и наличия у него права на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности, отсутствие в материалах дела актуальных, достаточных, достоверных непротиворечивых доказательств, подтверждающих

указанные обстоятельства и (или) неустановление этого обстоятельства, является основанием для отмены судом кассационной инстанции судебных актов судов первой и (или) апелляционной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение (пункт 3 части 1 статья 287, часть 1 статьи 288 АПК РФ).

24. Учитывая, что документы о регистрации иностранного юридического лица и документы, подтверждающие его налоговое резидентство, выдаваемые на основании международных соглашений об избежании двойного налогообложения, не всегда являются тождественными, при установлении юридического статуса иностранной организации арбитражный суд учитывает, что доказательства, подтверждающие постоянное место нахождения организации для целей налогообложения, не являются достаточными доказательствами для установления ее личного закона и процессуальной дееспособности.

25. По общему правилу, представленные документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до обращения истца в арбитражный суд (пункт 9 части 1 статьи 126 АПК РФ), за исключением случаев, когда такие документы требуют консульской легализации или проставления апостиля.

В случае если документы требуют консульской легализации или проставления апостиля, такая легализация должна быть осуществлена или апостиль должен быть проставлен не ранее чем за тридцать дней до обращения истца в арбитражный суд, а сам документ при этом должен быть получен в разумные сроки до начала осуществления консульской легализации или до проставления апостиля.

26. При установлении юридического статуса иностранного лица арбитражный суд учитывает, что могут существовать различные способы написания наименования одного и того же иностранного лица: на государственном языке страны личного закона лица, в транслитерации, в переводе.

Требования к наименованию юридического лица согласно пунктам 1 и 2 статьи 1202 ГК РФ определяются личным законом юридического лица и устанавливаются правом, где учреждено юридическое лицо.

Наличие различных способов написания наименования юридического лица, зарегистрированного в государстве, государственный язык которого не использует в качестве официального алфавита латиницу, не должно препятствовать юридическому лицу осуществлять эффективную судебную защиту его прав и законных интересов в случае их нарушения неправомерными действиями контрагентов.

Правила части 1 статьи 12 АПК РФ не предполагают указания в судебных актах наименований иностранных лиц в переводе на русский язык.

Наименования иностранных лиц указываются в тексте судебных актов в том виде, в котором они существуют по правилам личного закона иностранных юридических лиц и физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Наименования лиц,

существующие не в кириллице или латинице, приводятся в кириллице или латинице в транслитерации (при этом используется вариант транслитерации, представленный самим иностранным лицом, при его наличии).

Порядок рассмотрения дел по экономическим спорам с участием иностранных лиц

27. Дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам Кодекса с особенностями, предусмотренными главой 33, 33^1, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное (часть 1 статьи 253, 256^1 АПК РФ).

Извещение иностранного лица, находящегося (проживающего) вне пределов Российской Федерации и участвующего в деле, о принятии искового заявления, заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания определением арбитражного суда производится путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, в порядке, предусмотренном международными договорами Российской Федерации, положениями статьи 121, части 3 статьи 253, части 4 статьи 256 АПК РФ.

В зависимости от требований международных договоров и/или арбитражного процессуального законодательства документы могут направляться, в частности:

непосредственно в компетентный суд государства исполнения поручения (статья 5 Киевского соглашения);

непосредственно в центральные органы государства исполнения поручения (статьи 2 Гаагской конвенции 1965 года, статья 3 Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Улан-Батор, 20 апреля 1999 года);

через территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации компетентному суду (органу) государства исполнения поручения;

через центральные, территориальные и иные органы учреждений юстиции компетентному суду (органу) государства исполнения поручения (статья 5 Минской конвенции);

путем непосредственного вручения (пункт «а» статьи 10 Гаагской конвенции 1965 года).

При отсутствии международного договора поручение направляется через органы Министерства юстиции Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации в порядке международной вежливости.

28. Порядок направления находящемуся (проживающему) вне пределов Российской Федерации иностранному лицу извещений о судебном разбирательстве и иных судебных документов может регулироваться в

зависимости от того, в каком государстве находится (проживает) иностранное лицо, в частности, международными двусторонними договорами Российской Федерации с иностранными государствами об оказании правовой помощи, Гаагской конвенцией 1965 года, Гаагской конвенцией 1954 года, Киевским соглашением, Минской конвенцией.

Применяя положения Гаагской конвенции 1965 года арбитражному суду необходимо учитывать заявление Российской Федерации, сделанное в пункте VIII о том, что взыскание любым государством-участником сборов за вручение судебных документов, поступивших из государств-участников, означает неприменение Российской Федерацией данной Конвенции в отношении такого государства. В таком случае извещение о судебном разбирательстве и иные судебные документы направляются иностранному лицу по правилам главы 12 АПК РФ.

29. Судам следует учитывать, что установленный порядок извещения иностранных лиц о принятии искового заявления, заявления к производству суда и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, служит целям обеспечения права на доступ к суду.

Принимая во внимание, что участвующие в деле лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ), само по себе несоблюдение порядка направления судебных извещений иностранному лицу не может являться основанием для безусловной отмены судебного акта, если у суда имелись сведения о фактической осведомленности адресата о судебном разбирательстве (т.н. «эффективное извещение»).

Иностранное лицо считается фактически осведомленным о судебном разбирательстве, в том числе, если в судебном заседании принял участие его уполномоченный представитель и (или) суду от иностранного лица поступил отзыв, доказательства, ходатайства, представлены документы в целях устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, либо имеются иные доказательства того, что иностранное лицо знало о судебном разбирательстве (например, им сделано соответствующее заявление в средствах массовой информации).

30. По смыслу пункта 6 части 1 статьи 135 АПК РФ в рамках совершения иных направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела действий, в случае возникновения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в первоначально назначенную дату, арбитражным судом может быть назначена резервная дата проведения судебного заседания.

В определении о принятии искового заявления, заявления к производству может быть определена сразу как дата предварительного судебного заседания, так и возможная дата основного судебного заседания, если суд в предварительном судебном заседании признает дело подготовленным.

При этом указание в судебном извещении на отложение судебного разбирательства на резервную дату в случае возникновения какого-либо определенного обстоятельства не свидетельствует о наличии препятствий к отложению судебного разбирательства и рассмотрению дела в резервную дату при наступлении иных обстоятельств, являющихся основанием для отложения судебного разбирательства.

Ненаступление содержащегося в указанном судебном извещении условия о применении резервной даты рассмотрения дела в случае несвоевременного получения судебного извещения при отложении судебного разбирательства не влечет необходимости направления иностранному лицу нового извещения о рассмотрении дела в резервную дату, о которой ему было сообщено в первоначальном извещении.

31. По смыслу положений части 2 статьи 253 АПК РФ, пункта 3 статьи 54 ГК РФ, если на территории Российской Федерации находится представитель иностранного лица, уполномоченный на получение извещения о судебном разбирательстве и иных судебных документов, последние направляются в общем порядке, предусмотренном статьями 121, 123 АПК РФ, по адресу такого представителя (часть 2 статьи 253 АПК РФ).

В этом случае направления судебных документов по адресу стороны в иностранном государстве не требуется.

32. В отсутствие достоверных сведений о месте нахождения иностранного лица, участвующего в деле, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту его нахождения или месту жительства ответчика (третьего лица) (часть 5 статьи 123, пункт 3 части 2 статьи 125 АПК РФ, часть 1 статьи 253 АПК РФ).

При отсутствии таких сведений, возникновении у суда сомнений в их достоверности, надлежащим извещением считается направление извещений по адресам, известным суду.

При этом суд может предложить истцу представить сведения из торговых реестров стран с указанием места нахождения иностранных лиц, участвующих в деле и (или) совершить отдельное процессуальное действие с занесением его в протокол предварительного судебного заседания, заключающееся в осмотре открытых сведений в сети «Интернет», размещенных на официальных сайтах уполномоченных иностранных органов по регистрации юридических лиц, и содержащих сведения о регистрации юридических лиц, с последующей распечаткой этих сведений и осуществлением их перевода на русский язык.

33. Применительно к положениям части 6 статьи 121 АПК РФ при наличии в материалах дела доказательств, подтверждающих вручение иностранному лицу копии первого судебного акта по рассматриваемому делу в установленном частью 3 статьи 253 АПК РФ порядке, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело,

выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ.

В этом случае иностранные лица как и участвующие в деле российские организации, граждане Российской Федерации, осуществляющие предпринимательскую деятельность, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

34. В соответствии с частью 2 статьи 253 АПК РФ дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные Кодексом.

Вместе с тем участие иностранных лиц в деле само по себе не означает, что дело является особо сложным, и поэтому само по себе не предполагает продления срока рассмотрения дела до шести месяцев на основании части 3 статьи 152 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 253 АПК РФ при отсутствии в договоре о правовой помощи срока для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства или отсутствии такого договора срок рассмотрения дела может быть продлен на срок не более чем 6 месяцев.

При применении части 3 статьи 253 АПК РФ арбитражным судам необходимо учитывать, что продление срока рассмотрения дела на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора - не более чем на шесть месяцев, не исключает продления срока рассмотрения дела в порядке и по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 152 АПК РФ. При наличии таких оснований указанные сроки продления могут суммироваться; конкретный срок, на который продлевается рассмотрение дела, указывается в определении суда.

35. Выполнение поручений о совершении отдельных процессуальных действий, а именно: вручение документов участнику арбитражного процесса, опрос свидетелей, проведение экспертизы, обеспечение иска, взыскание судебных расходов и т.д. - производится в порядке, предусмотренном международными договорами с участием Российской Федерации, частями 1 – 3 статьи 256 АПК РФ.

Арбитражный суд Российской Федерации исполняет переданные ему в установленном порядке поручения судов иностранных государств в соответствии с нормами АПК РФ, если иной порядок не предусмотрен

международным договором Российской Федерации (часть 3 статьи 256 АПК РФ).

Вопрос об исполнении или об отказе в исполнении иностранного судебного поручения рассматривается в судебном заседании. По результатам рассмотрения выносится определение (статья 74 АПК РФ).

36. Арбитражные суды могут обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий. Направление определения арбитражного суда о времени и месте рассмотрения дела, а также других судебных актов и иных документов стороне, заинтересованному лицу, проживающим или находящимся в иностранном государстве, производится в порядке, предусмотренном международными договорами Российской Федерации, положениями статей 121, 253, части 4 статьи 256 АПК РФ.

О направлении поручения в суд иностранного государства или компетентный орган иностранного государства арбитражный суд Российской Федерации выносит определение (часть 5 статьи 3, статья 73 АПК РФ).

В связи с исполнением судебного поручения в иностранном государстве арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в порядке, предусмотренном статьей 158 АПК РФ.

37. Поручения арбитражных судов Российской Федерации о выполнении отдельных процессуальных действий направляются в компетентные органы иностранного государства через органы Министерства юстиции Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации, определенные в нормах международного договора

38. В случае, когда Министерство юстиции Российской Федерации при оказании правовой помощи взаимодействует с компетентными органами иностранных государств в дипломатическом порядке (через органы Министерства иностранных дел Российской Федерации), арбитражные суды направляют поручения (в том числе и о вручении документа о вызове в суд) в эти государства не позднее, чем за девять месяцев до дня рассмотрения дела, если иное не предусмотрено международным договором.

В случае, когда Министерство юстиции Российской Федерации при оказании правовой помощи взаимодействует с центральными органами юстиции иностранных государств непосредственно, арбитражные суды направляют поручения в эти государства не позднее, чем за шесть месяцев до дня рассмотрения дела, если иное не предусмотрено международным договором.

39. В соответствии с принципом языка судопроизводства (статья 12 АПК РФ), поручения арбитражных судов представляются в органы Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства иностранных дел Российской Федерации на русском языке.

Стороны в споре могут представлять заверенные переводы документов, подлежащих вручению за границей.

При условии соблюдения требований международных договоров об оказании правовой помощи не исключается одновременная пересылка судебных документов заинтересованным лицам за границу почтой, вручения их надлежащим представителям иностранных лиц в России и т.д.

40. Поручение и прилагаемые к нему документы для перевода на иностранный язык могут быть направлены арбитражным судом переводчику, привлекаемому для осуществления судопроизводства в порядке, предусмотренном АПК РФ, либо в специализированное учреждение, осуществляющее перевод на иностранный язык судебных документов (бюро переводов, торгово-промышленную палату субъекта федерации и др.).

Законодательством Российской Федерации также не исключена возможность привлечения переводчика с согласия участников арбитражного процесса для осуществления перевода судебных документов на иностранный язык.

В случаях, предусмотренных международным договором, подпись переводчика на переводе судебных документов на иностранный язык должна быть нотариально заверена.

Распределение расходов на осуществление перевода судебных документов на иностранный язык производится в порядке, установленном АПК РФ.

41. Статьей 5 Киевского соглашения предусмотрен особый порядок выполнения поручений, направляемых в государства – участники данного соглашения.

Поручения арбитражных судов России направляются в названные выше государства почтовой связью, без перевода, непосредственно в суды, компетентные разрешать экономические споры на территории этих государств.

42. Направление судебного поручения в порядке правовой помощи возможно на условиях международной вежливости, в отсутствие международного договора об оказании правовой помощи.

Требования, предъявляемые к документам иностранного происхождения

43. Арбитражный суд принимает в качестве доказательств официальные документы из другого государства при условии их легализации консульскими учреждениями Российской Федерации и консульскими отделами дипломатических представительств Российской Федерации.

Консульские должностные лица Российской Федерации легализуют иностранные документы, представляемые в официальные органы на территории Российской Федерации, в порядке, предусмотренном статьей 27 Консульского устава Российской Федерации (Федеральный закон от 05.07.2010 № 154-ФЗ).

Легализация иностранного документа необходима для подтверждения источника происхождения доказательства в арбитражном процессе, но не исключает проверки со стороны суда с целью установления правильности содержащихся в нем сведений по существу.

В силу порядка, установленного некоторыми международными договорами Российской Федерации о правовой помощи, арбитражный суд вправе в случаях, предусмотренных этими договорами, принимать иностранные официальные документы без консульской легализации.

Арбитражный суд принимает официальные документы без их легализации в случаях, предусмотренных Конвенцией, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 года).

В соответствии с этой Конвенцией на документах, совершенных компетентными органами одного государства и предназначенных для использования на территории другого государства, проставляется специальный штамп (апостиль).

Информация, касающаяся статуса указанной Конвенции и круга её участников, а также об оговорках, сделанных участниками Конвенции, может быть проверена арбитражным судом на официальном сайте Гаагской конференции по международному частному праву (https://www.hcch.net/russian).

44. Проставление легализационной надписи или апостиля на удостоверительной надписи нотариуса, которой засвидетельствована подлинность подписи и печати должностного лица на подтверждающем статус иностранного лица официальном документе, соответствует требованиям статьи 255 АПК РФ.

45. Доверенность от имени иностранного лица, выданная на территории иностранного государства, не является официальным документом и по общему правилу не требует обязательного удостоверения в виде консульской легализации или проставления апостиля, если не содержит отметок официальных органов иностранного государства.

При этом суд в случае сомнений в отношении подлинности подписи, статуса лица, подписавшего доверенность, вправе запросить дополнительные доказательства, подтверждающие полномочия лица, участвующего в деле. К числу таких доказательств может быть отнесена выданная иностранным лицом своему представителю нотариально удостоверенная доверенность с проставленным апостилем или легализационной надписью консульского должностного лица.

Установление содержания норм иностранного права, применимого арбитражным судом по делам об экономически спорах, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом

46. Арбитражный суд применяет нормы иностранного права при рассмотрении дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненным иностранным, международным элементом, с соблюдением условий, предусмотренных частью 5 статьи 13 АПК РФ, и правил применения норм иностранного права, установленных статьей 14 АПК РФ.

Если коллизионные нормы об определении применимого права предусмотрены международным договором Российской Федерации, то арбитражный суд руководствуется нормами международного договора.

47. Выбор сторонами договора в качестве места рассмотрения споров арбитражного суда в Российской Федерации не означает автоматического подчинения договорных отношений сторон российскому материальному праву. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что его определяет суд, компетентный рассматривать данный спор, руководствуясь при этом применимыми коллизионными нормами международных договоров или федеральных законов.

48. Обязанность представления сведений о содержании норм иностранного права не может считаться возложенной на стороны автоматически. Возложение данной обязанности на стороны не означает освобождение суда от обязанности по установлению содержания иностранного права.

Исходя из смысла части 2 статьи 14 АПК РФ и пункта 2 статьи 1191 ГК РФ арбитражный суд вправе возложить на стороны обязанность предоставить сведения о содержании норм иностранного права о чем выносит соответствующее определение.

К таким сведениям о содержании иностранного права могут относиться: тексты иностранных правовых актов, ссылки на источники опубликования иностранных правовых актов, заключения о содержании иностранного права, подготовленные лицами, обладающими специальными познаниями в данной области.

При этом заключение о содержании иностранного права, подготовленное лицом, обладающим специальными познаниями в данной области, не является экспертным заключением по смыслу статей 55, 82, 83, 86 АПК РФ, и правила о назначении экспертизы не распространяются на подобного рода заключения о содержании норм иностранного права.

Сторона, не исполнявшая возложенную на нее судом обязанность по представлению сведений о содержании норм иностранного права, не вправе впоследствии ссылаться на неустановление арбитражным судом содержания иностранного права, если арбитражный суд предпринял достаточные меры для его установления.

Арбитражный суд Российской Федерации вправе считать содержание иностранного права установленным, если представленное одной из сторон заключение по вопросам содержания иностранного права содержит необходимые и достаточные сведения и не опровергнуто при этом другой стороной путем представления сведений, свидетельствующих об ином содержании иностранного права.

49. Учитывая положения части 2 статьи 14 АПК РФ в целях установления содержания норм иностранного права арбитражный суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в компетентные органы или организации, привлечь эксперта либо специалиста (статьи 55 и 55^1 АПК РФ,

пункт 2 статьи 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание положения части 1 статьи 55 АПК РФ, арбитражный суд Российской Федерации вправе поручить проведение экспертизы в области иностранного права российскому или иностранному гражданину, обладающему специальными познаниями в области иностранного права, что может подтверждаться его научными исследованиями в области иностранного права или его практической деятельностью в данной сфере. Наличие специальных познаний эксперта должно быть подтверждено соответствующими доказательствами (дипломами об образовании и повышении квалификации, документами об ученой степени, научными публикациями, документами, подтверждающими опыт практической работы в области иностранного права и др.). Экспертиза также может быть поручена образовательному, научному или учебному заведению Российской Федерации, в котором имеются структурные подразделения, занимающиеся исследованиями иностранного права.

При этом перед экспертом могут быть поставлены вопросы о содержании норм иностранного права, а не о правовой оценке отношений сторон и представленных доказательств, например, о действительности спорного договора.

50. Заключение эксперта по вопросам о содержании норм иностранного права является одним из доказательств по делу (статья 75 АПК РФ). Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ.

При оценке заключения эксперта суд учитывает наличие в нем ссылок на нормы иностранного права, практику их официального толкования и применения, включая разъяснения судебных инстанций, примеры разрешения сходных конфликтных ситуаций, выдержки из правовой доктрины.

Заключение эксперта не признается относимым и допустимым доказательством, если оно представляет собой анализ отношений сторон и представленных по делу доказательств (статьи 67 – 68 АПК РФ).

По результатам оценки заключения эксперта суд делает вывод о возможности установления содержания норм иностранного права, подлежащих применению при разрешении дела.

Обеспечительные меры по делам об экономических спорах, возникающих из отношений, осложненных иностранным, международным элементом

51. При применении арбитражными судами предварительных обеспечительных мер (части 1, 2 статьи 99 АПК РФ), направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя по спорам с участием иностранных лиц, следует учитывать нормы международных договоров и правила компетенции, установленные статьями 247, 248, 249 АПК РФ .

52. В соответствии с положениями раздела V АПК РФ арбитражные суды принимают предварительные обеспечительные меры по делам с участием иностранных лиц (статья 250 АПК РФ) по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 247 АПК РФ), при условии соблюдения критериев юрисдикции, установленных частью 3 статьи 99 АПК РФ, и оснований для применения таких мер, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ.

53. Обеспечительные меры по иску, рассматриваемому по существу в суде иностранного государства, могут быть приняты арбитражным судом в Российской Федерации при наличии у него эффективной юрисдикции, а именно: по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя.

При этом эффективной может быть признана юрисдикция, в рамках которой обеспечительные меры могут быть эффективно исполнены. В связи с этим юрисдикция по применению обеспечительных мер может не совпадать с юрисдикцией рассмотрения спора по существу.

В случае если арбитражный суд не обладает компетенцией по рассмотрению основного, это не препятствует ему в порядке исполнения поручения иностранного суда принять обеспечительные меры в обеспечение иска, рассматриваемого по существу иностранным судом.

Арбитражный суд при принятии такого рода обеспечительных мер должен проверить наличие у иностранного суда компетенции по рассмотрению дела по существу спора, не нарушена ли исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации рассмотрением дела в иностранном суде.

54. Арбитражный суд отказывает в исполнении поручения иностранного суда о принятии обеспечительных мер, направленного в порядке оказания правовой помощи.

В силу статьи 5 Киевского соглашения компетентные суды и иные органы государств - участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь. При этом взаимное оказание правовой помощи включает вручение и пересылку документов, и выполнение иных процессуальных действий, в частности, проведение экспертизы, заслушивание сторон, свидетелей, экспертов и других лиц.

Между тем применение обеспечительных мер (равно как и возбуждение искового производства по заявлению иностранного суда в пользу какого-либо частного лица) не входит в объем взаимной правовой помощи и не может быть осуществлено в порядке ее оказания судом одного государства на основании поручения суда другого государства.

55. Обеспечительные меры по спору, относящемуся к компетенции иностранного международного коммерческого арбитража, могут быть приняты

арбитражным судом по месту нахождения или месту жительства должника либо по месту нахождения имущества должника.

56. Принятые иностранным судом обеспечительные меры в виде запрета на участие в рассмотрении спора в судах Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть указанный спор, если данный спор отнесен законом к ведению арбитражного суда.

Заключительные положения

57. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

пункты 1, 3-7, 16-36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса»;

пункты 30 и 32 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»;

абзац девятый пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»;

пункты 24 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Момотов