

ф/судья Бугынин Г.Г.
гр.дело № 33-39032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 ноября 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Базьковой Е.М.

судей Пашкевич А.М., Малыхиной Н.В.

и адвоката Сумарокова С.Ю.

при секретаре Нудненко П.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Малыхиной Н.В.

дело по кассационным жалобам Малинина М.Д. и Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного лингвистического университета на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 29 августа 2011 г. , которым постановлено:

Отменить приказ № *** от 28.10.10г. об отчислении Малинина М.Д. с 15.10.10г., восстановив Малинина М.Д. в качестве студента переводческого факультета.

В удовлетворении остальной части исковых требований Малинина М.Д. к Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования Московский государственный лингвистический университет - отказать.

У С Т А Н О В И Л А

Истец Малинин М.Д. обратился в суд с иском к Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования Московский государственный лингвистический университет (далее МГЛУ) об отмене приказа, о предоставлении попытки ликвидации задолженности, об отмене действия Положения «О порядке ликвидации академической задолженности и отчислении студентов (слушателей) за академическую задолженность и систематический пропуск учебных занятий», об обязанности выполнить редакцию Устава МГЛУ, мотивируя требования тем, что с 01.09.2009г. по 15.10.2010г. он являлся студентом Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного лингвистического университета, и был отчислен на основании приказа № **** от 28.10.2010г с 15.10.2010г. из МГЛУ, который, по его мнению, являлся незаконным, поскольку академическая задолженность была вызвана его болезненным состоянием, что ответчиком при вынесении оспариваемого приказа учтено не было. Кроме того, объяснений перед отчислением ответчиком затребовано от него не было, попытка пересдачи задолженности истцу предоставлена не была, а было предложено пройти «платный повтор года», что действующим законодательством не предусмотрено. Истец полагал, что Положение «О порядке ликвидации академической задолженности и отчислении студентов (слушателей) за академическую задолженность и систематический пропуск учебных занятий», утвержденное Ученым Советом МГЛУ от 24 апреля 2006 года, не соответствует требованиям закона, в связи с отсутствием конкретизации содержащихся в нем положений. Кроме того, он ссылаясь на то, что в Уставе МГЛУ не прописан порядок прохождения студентами промежуточных аттестаций, и нет упоминания на количество попыток ликвидации академических задолженностей, что, по его мнению, противоречит ст. 13 Закона РФ «Об образовании» и нарушает его права.

Истец просил отменить приказ об отчислении его из университета, восстановить его в качестве студента переводческого факультета, обязать ответчика предоставить ему попытку ликвидации академической задолженности по предмету «Практика второго иностранного языка» с комиссией, отменить действие Положения « О порядке ликвидации академической задолженности и отчисления студентов (слушателей) за

академическую задолженность и систематический пропуск учебных занятий», обязать МГЛУ выполнить редакцию Устава в соответствии с Законом «Об образовании», содействовать проверке законности практики «платного повтора года».

В судебном заседании истец искивые требования поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика искивые требования не признал, и просил в удовлетворении иска отказать.

Судом было постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам кассационных жалоб просят Малинин М.Д. в части, в которой ему было отказано в удовлетворении искивых требований и Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московский государственный лингвистический университет в части, в которой были удовлетворены искивые требования Малинина М.Д., как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив неявку в заседание судебной коллегии Малинина М.Д., извещенного судом надлежащим образом о рассмотрении кассационной жалобы в суде кассационной инстанции, и просившего рассмотреть дело в его отсутствие (ходатайство от 28.11.2011г.), судебная коллегия на основании п. 2 ст. 354 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного лингвистического университета - адвоката Сумарокова С.Ю. (по доверенности от **** года № *** и по ордеру № ** от ***** г.), обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями закона, ст. 32 Закона РФ «Об образовании», п. 9 ст. 16 ФЗ от 22.08.1996г. N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, и отмене не подлежит, по следующим основаниям.

Как было установлено судом первой инстанции, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московский государственный лингвистический университет (далее МГЛУ) является федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования.

В период с 2009г. по 15 октября 2010г. истец являлся студентом МГЛУ, факультет «переводческий» бюджетной формы обучения.

На основании приказа № **** от 28.10.2010г., истец был отчислен с 15.10.2010г. , в связи с наличием у него академической задолженности в 02 семестре 1 курса по предмету «Практика второго иностранного языка» (т. 1, л.д. 17).

Согласно п. 9 ст. 16 ФЗ от 22.08.1996г. N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» за нарушение студентом обязанностей, предусмотренных уставом высшего учебного заведения и правилами его внутреннего распорядка, к нему могут быть применены дисциплинарные взыскания вплоть до отчисления из высшего учебного заведения. Дисциплинарное взыскание, в том числе отчисление, может быть наложено на студента высшего учебного заведения после получения от него объяснения в письменной форме. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее, чем через один месяц со дня обнаружения проступка и не позднее, чем через шесть месяцев со дня его совершения, не считая времени болезни студента и (или) нахождения его на каникулах. Не допускается отчисление студентов во время их болезни, каникул, академического отпуска или отпуска по беременности и родам.

Согласно справкам о временной нетрудоспособности в момент отчисления, истец был болен (т. 1 , л.д., л.д. 18,19).

Из акта, составленного комиссией, в составе зам. декана переводческого факультета М. от 15.10.2010г., помощником декана Б. и специалиста по учебно-методической работе К., суд установил, что ответчик был осведомлен о заболевании Малинина М.Д. перед его отчислением из университета и о его несогласии с отчислением (т. 1, л.д. 192).

Каких-либо доказательств получения от Малинина М.Д. письменного объяснения перед применением к нему дисциплинарного взыскания в материалах дела не имеется, и доказательств уклонения Малинина М.Д. от дачи письменного объяснения в материалах дела нет.

Суд признал, что имеющиеся в акте от 15.10.2010г. сведения об отказе Малинина М.Д. от получения письменного уведомления об отчислении, письменными объяснениями Малинина М.Д. перед применением дисциплинарного взыскания не являются, поскольку указанные сведения были внесены составителями акта и касаются непосредственно отказа от подписания истцом уведомления об отчислении.

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности, судебная коллегия полагает, что суд пришел к правильному выводу о том, что в нарушение п. 9 ст. 16 ФЗ РФ N 125 «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ответчиком был нарушен порядок отчисления учащегося из университета, а именно, у истца не были затребованы письменные объяснения перед его отчислением из университета, и он был отчислен также в период болезни, что является нарушением требований закона.

Судом в решении была дана надлежащая правовая оценка доводам ответчика и показаниям свидетеля М., что после 10.09.2010г. истец никаких справок о болезни не предоставлял, и признал их несостоятельными, так как установил, что перед отчислением студента, ответчик, не убедившись, что студент выздоровел и не затребовав от него какие-либо документы, подтверждающие состояние его здоровья, издал приказ о его отчислении из университета с 15 октября 2010г.

При этом, ссылку ответчика на п. 8.6 Правил внутреннего распорядка, согласно которой, не ликвидация студентом академической задолженности к дисциплинарным проступкам не относится, суд правильно не принял во внимание, так как согласно ФЗ от 22.08.1996 N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» отчисление из высшего учебного заведения относится к дисциплинарным проступкам при применении которых, необходимо соблюдение порядка установленного п. 9 ст. 16 вышеуказанного Закона.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что обоснованно удовлетворил исковые требования в части признания незаконным приказа от *** от 28.10.10г. об отчислении Малинина М.Д. и обоснованно восстановил его в качестве студента переводческого факультета МГЛУ.

Согласно п.п. 5, 6 Положения «О порядке ликвидации академической задолженности и отчисления студентов (слушателей) за академическую задолженность и систематический пропуск учебных занятий», утвержденным Ученым советом МГЛУ от 24.04.2006г. (далее Положение), студент (слушатель), имеющий академическую задолженность, не более чем по двум дисциплинам, имеет право на повторную сдачу экзамена, дифференцированного зачета, защиту курсовой работы и результатов практики в комиссии, формируемой деканом факультета.

В отдельных случаях ректор может разрешить студенту вторую попытку ликвидации академической задолженности.

В силу п. 7 вышеуказанного Положения, академическая задолженность должна быть ликвидирована не позднее первых двух недель очередного учебного периода (семестра), а для выпускных курсов в завершающем семестре обучения – до конца экзаменационной сессии.

Установив, что в июле 2010г. истец на зачете по практике второго иностранного языка (финского) получил неудовлетворительную оценку, что в соответствии с п. 2 Положения является академической задолженностью, и получил 08.09.2010г., в порядке, предусмотренном п. 5 Положения, при повторной передаче зачета по практике второго иностранного (финского) языка, также оценку «неудовлетворительно», что подтверждается материалами дела (т.1, л.д., л.д. 165-172), и учитывая, что в удовлетворении его заявления о предоставлении дополнительной попытки ликвидации академической задолженности в порядке п. 6 Положения МГЛУ (т. 1, л.д.,л.д. 35, 36) ответчиком было отказано, суд пришел к обоснованному выводу о том, что данный отказ прав истца не нарушает, поскольку истцу была предоставлена ответчиком попытка ликвидации задолженности, а в соответствии с п. 6 Положения вопрос о предоставлении второй попытки ликвидации академической задолженности находится в исключительной компетенции ректора. Данный вопрос был по существу разрешен, истцу было отказано в предоставлении дополнительной попытки передачи зачета по финскому языку.

Разрешая данное требование, суд правильно указал в решении на то, что при восстановлении истца в качестве студента МГЛУ, Малинин М.Д. не лишен права обратиться с заявлением к ректору о ликвидации имеющейся задолженности в соответствии с «Положением о порядке ликвидации академической задолженности и отчисления студентов (слушателей) за академическую задолженность и систематический пропуск учебных занятий».

При этом, суд правильно исходил из положений ст. 32 Закона РФ «Об образовании», и из того, что МГЛУ вправе самостоятельно разрабатывать, принимать локальные акты, осуществлять образовательный процесс в соответствии с уставом образовательного учреждения, лицензией, свидетельством с государственной аккредитации, производить текущий контроль успеваемости и промежуточной аттестации, обучающихся образовательного учреждения, в соответствии со своим уставом и требованиями законодательства.

Отказывая в удовлетворении требования истца о незаконности Положения о порядке ликвидации академической задолженности и отчисления студентов (слушателей) за академическую задолженность и систематический пропуск учебных занятий и о несоответствии Устава МГЛУ требованиям Закона РФ «Об образовании», суд правильно не нашел оснований к их удовлетворению, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Таким образом, суд обоснованно признал, что оспариваемое истцом Положение и Устав МГЛУ, не противоречат требованиям действующего законодательства, и что оспариваемое истцом Положение было принято в соответствии с Уставом МГЛУ и компетенцией Ученого совета.

Судом была также дана надлежащая правовая оценка ссылке истца на то обстоятельство, что Устав МГЛУ не содержит информации о порядке и основаниях отчисления обучающихся, и суд правильно указал на то, что она основанием для удовлетворения данных требований не является, поскольку данная информация содержится в Положении «О порядке ликвидации академической задолженности и отчисления студентов (слушателей) за академическую задолженность и систематический пропуск занятий», утв. Протоколом № 4 Ученого совета МГЛУ от 24.04.2006г.

При этом, суд обоснованно исходил из того, что в силу ч. 2 ст. 13 Закона РФ № 3266-1 от 10.07.1992 г. «Об образовании» и п. 55 Постановления Правительства РФ № 71 от 14.02.2008 г. «Об утверждении типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)», вопрос о внесении изменений в Устав относится к компетенции учредителя МГЛУ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Малинина М.Д. в части содействия в проверке законности практики «платного повтора года» и инициации проверки отчетных документов МГЛУ, суд правильно указал на то, что способами защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, данные требования не являются и подлежат рассмотрению в ином порядке.

Судебная коллегия соглашается с вышеуказанными выводами суда, изложенными в решении, так как они не противоречат требованиям закона и фактическим обстоятельствам данного дела, и полагает, что решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам.

Доводы кассационной жалобы Малинина М.Д. о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении части его исковых требований, которые, по его мнению являются обоснованными и подлежали удовлетворению, не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку они направлены на переоценку представленных сторонами доказательств по делу и выводов суда.

Довод кассационной жалобы ответчика о том, что суд пришел к необоснованному выводу о том, что отчисление истца за академическую задолженность является отчислением за дисциплинарное взыскание, и что суд ошибочно исходил из того, что при проверке порядка отчисления студента из университета применяются те же правила, что и к дисциплинарным взысканиям, не влечет отмену решения суда, так как он основан на ошибочном толковании ответчиком закона, и направлен на иное применение им норм материального права.

Довод жалобы о том, что суд необоснованно не принял во внимание факт того, что академическая задолженность истца, это индивидуальная неспособность его к обучению финскому языку, что не может свидетельствовать о совершении им дисциплинарного проступка, также не является основанием к отмене решения суда, поскольку данный вывод направлен на переоценку вывода суда о том, что ФЗ от 22.08.1996 N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» относит отчисление из высшего учебного заведения к дисциплинарным проступкам, при применении которых необходимо соблюдение порядка установленного п. 9 ст. 16 данного Закона.

Доводы жалобы о том, что суд не учел, что истец дал объяснение в заявлении от 15 сентября 2010г. о причинах не ликвидации им академической задолженности до отчисления из университета, направлен также на иную оценку доказательств по делу, поскольку суд пришел к выводу о том, что данное заявление истца не является письменным объяснением истца перед отчислением его из университета, и что такие объяснения ответчиком не были от истца истребованы.

Доводы жалобы о том, что суд не учел, что истец не сообщил ответчику о своей болезни до отчисления из университета, а представил справку о болезни от 06 октября 2010г, спустя 3 месяца после его отчисления из университета и что о ее наличии ответчика он надлежащим образом не уведомил, не являются основанием к отмене решения суда, так как они были предметом исследования суда первой инстанции, которым в решении суда была дана надлежащая правовая оценка.

Довод жалобы о том, что справка о болезни истца от 06 октября 2010г. не соответствует записи в его медицинской карте и была оформлена ненадлежащим образом, не может служить основанием к отмене решения суда, так как суду, в силу ст.56 ГПК РФ, ответчиком не было представлено доказательств незаконности ее выдачи истцу.

Довод в дополнении к кассационной жалобе о том, что суд необоснованно отказал в удостоверении замечаний на протокол судебного заседания от 29 августа 2011г., тогда как показания свидетеля М. и ее ответы на вопрос суда были неполно в нем отражены, не влечет отмену решения суда, так как оснований к их удостоверению у суда не имелось. Суд признал протокол судебного заседания от 29 августа 2011 г.

полным и правильно отражающим ход судебного разбирательства, отклонив поданные ответчиком замечания (л.д. 53, т.2).

Другие доводы кассационных жалоб не содержат каких-либо обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, аналогичны основаниям заявленных истцом требований и аналогичны возражениям ответчика на иск, в связи с чем, они не могут служить основанием к отмене решения суда.

Судебная коллегия полагает, что суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 29 августа 2011года оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: