

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции.**

13 сентября 2012 года

город Москва

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, рассмотрев истребованное по кассационной жалобе представителя И.В. Лебедева по доверенности Ю.А. Карповой, поступившей в Московский городской суд 03.08.2012г., на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15.12.2006г. и оставившее его без изменения определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.03.2007г., гражданское дело по иску И.В. Лебедева к Республике Ирак о расторжении договора купли-продажи,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к Республике Ирак о расторжении договора купли-продажи от 15.02.2002г. части здания, расположенного по адресу:.

В обоснование своих требований Лебедев И.В. указал на то, что между ним и Республикой Ирак в лице Чрезвычайного и Полномочного Посла в РФ Мозхера Наумана Вхаиб Аль-Дури был заключен договор купли-продажи № части здания, расположенного по адресу:., стоимостью 541 412 рублей. Согласно п. 6 Договора ответчик обязался произвести расчет после регистрации настоящего Договора в Московском городском комитете по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в день регистрации. Вышеуказанный договор удостоверен и.о. нотариуса города Москвы Гончаровой Л.Н. - Ивановой Ю.Л. и зарегистрирован надлежащим образом 18.07.2002г. за №, однако денежные средства по нему истец не получил.

Заочным решением Хамовнического районного суда города Москвы от 06.04.2005г., исковые требования Лебедева И.В. к Республике Ирак о расторжении договора купли-продажи удовлетворены в полном объеме.

Определением Хамовнического районного суда города Москвы от 25.10.2005г. в пересмотре заочного решения по гражданскому делу №2-770/05 по иску Лебедева И.В. к Республики Ирак о расторжении договора купли-продажи и возврате собственности отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17.01.2006г. заочное решение Хамовнического районного суда города Москвы от 06.04.2005г. оставлено без изменения.

Определением Хамовнического районного суда города Москвы от 30.03.2006г., оставленным определением кассационной инстанции от 18.05.2006г. без изменения, разъяснено заочное решение того же суда от 06.04.2006г.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 10.08.2006г. заочное решение Хамовнического районного суда города Москвы от 06.04.2005г., определение того же суда от 30.03.2006г. о разъяснении заочного решения от 06.04.2005г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 07.01.2006г. и от 18.05.2006г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 15.12.2006г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.03.2007г., производство по настоящему гражданскому делу прекращено.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 05.06.2012г. процессуальный срок на обжалование определения Хамовнического районного суда города Москвы от 15.12.2006г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.03.2007г. Лебедеву И.В. восстановлен.

В кассационной жалобе Лебедев И.В. ставит вопрос об отмене определения Хамовнического районного суда города Москвы от 15.12.2006г., которым производство по делу прекращено, и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.03.2007г., оставившего его без изменения.

Письмом судьи Московского городского суда от 27.08.2012г. дело истребовано для проверки в кассационном порядке в Московский городской суд.

Согласно ст. 387 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив состоявшиеся судебные постановления, материалы гражданского дела, доводы кассационной жалобы, полагаю, что настоящую жалобу вместе с гражданским делом надлежит передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Как усматривается из заявленных требований, Лебедев И.В. просит расторгнуть договор купли-продажи 15.02.2002г. № части здания, расположенного по адресу:., заключенный между истцом и Республикой Ирак в лице Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Ирак в Российской Федерации Мозхера Наумана Вхаиб Аль-Дури, в связи с нарушением ответчиком существенного условия договора, а именно: невыполнением обязательств по оплате стоимости помещений.

Дело рассматривалось неоднократно, и впоследствии производство по данному делу было прекращено.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что настоящее дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку Компетентные органы Республики Ирак не дали согласие на рассмотрение заявленного Лебедевым И.В. требования в суде Российской Федерации и в материалах дела имеется ходатайство ответчика о прекращении производства по делу.

Кроме того, прекращая производство по делу, суд также указал на то, что международным договором Российской Федерации, федеральным законом Российской Федерации предъявление в суд Российской Федерации иска к Республике Ирак и привлечение Республики Ирак к участию в деле в качестве ответчика не предусмотрено.

С данными выводами согласилась судебная коллегия.

В кассационной жалобе Лебедева И.В. содержится указание на то, что при вынесении оспариваемых судебных актов были существенно нарушены нормы международного права, а также нормы материального и процессуального права Российской Федерации, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных его прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, поскольку суд не учел, что предметом договора купли-продажи является недвижимое имущество, расположенное на территории Российской Федерации. Кроме того, пунктом 18 Договора предусмотрена возможность расторжения оспариваемого Договора в судебном порядке.

Доводы кассационной жалобы представителя истца Лебедева И.В. по доверенности Карповой Ю.А. заслуживают внимания ввиду следующего.

Согласно ст. 1205 ГК РФ содержание права собственности и иных вещных прав на недвижимое имущество, их осуществление и защита определяется по праву страны, где это имущество находится.

В соответствии с положениями статьи 1213 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о праве, подлежащем применению к договору в отношении недвижимого имущества, применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан. Правом страны, с которой такой договор наиболее тесно связан, считается, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, право страны, где находится недвижимое имущество. К договорам в отношении находящихся на

территории Российской Федерации земельных участков, участков недр и иного недвижимого имущества применяется российское право.

Как усматривается из заявленных исковых требований, истец оспаривает договор купли-продажи 15.02.2002г. №, предметом которого является недвижимое имущество, а именно - помещения, расположенные по адресу:. Здание находится на территории Российской Федерации; регистрация права собственности ответчика произведена в Московском городском комитете по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним 18.07.2002г. за №, исполнение указанного договора также предусмотрено на территории Российской Федерации.

Учитывая, что Лебедевым И.В. заявлены исковые требования о расторжении договора купли-продажи, предметом которого является недвижимое имущество, находящее на территории Российской Федерации, суд пришел к неправильному выводу, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая вышеизложенное, доводы представителя И.В. Лебедева по доверенности Ю.А. Карповой заслуживают внимания, в связи с чем, жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 384 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

передать кассационную жалобу представителя истца И.В. Лебедева по доверенности Ю.А. Карповой на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15.12.2006г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.03.2007г. с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья
Московского городского суда

Г.А. Тихенко