

Хорошевский районный суд города Москвы

Истец: Слуцкер Ольга Сергеевна
121069, Москва, Мерзляковский пер., д. 15, кв. 8

Ответчик: Слуцкер Владимир Иосифович
123060, Москва, Расплетина ул., д. 58, кв. 21

Третьи лица:

1. Хорошевская межрайонная прокуратура
123154, Москва, Народного ополчения ул., д. 33

2. Орган опеки и попечительства
Муниципалитета района Щукино
123007, Москва, Хорошевское ш., д. 84, корп. 3

18 января 2010 года

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении родительских прав

03 июля 1990 года между истцом и ответчиком был заключен брак, от которого имеется двое несовершеннолетних детей: Слуцкер Михаил Владимирович 05 февраля 1999 года рождения и Слуцкер Анна Владимировна 01 декабря 2003 года рождения.

Ответчиком неоднократно грубо нарушались нормы действующего законодательства Российской Федерации, а также нормы международного права, регламентирующие порядок общения с детьми и их воспитания, что является основаниями для лишения его родительских прав.

I

Так, начиная с 2005 года, фактическим местом жительства нашей семьи являлось домовладение по адресу: Москва, Хорошевский Серебряный Бор, 4-я линия, владение № 74.

С 2007 года отношения с ответчиком начали ухудшаться, в результате чего с 2008 года по обоюдному согласию я и ответчик фактически прекратили брачно-семейные отношения и ведение совместного хозяйства.

Несмотря на это, в интересах детей мы скрывали факт распада семьи и продолжали проживать в одном доме по указанному адресу, чтобы не травмировать и не расстраивать Мишу и Аню, поскольку наш развод мог бы нанести непоправимый вред их психоэмоциональному здоровью.

При этом наша договоренность сохранять лишь формальные брачные отношения никоим образом не отражались на детях: до определенной поры дети были окружены заботой, добрым и нежным отношением, полным любви, внимания и ласки со стороны обоих родителей.

Однако, вопреки нашей договоренности о мирном прекращении (расторжении) брачно-семейных отношений, со стороны моего бывшего мужа (ответчика) был подготовлен план по дискредитации меня в глазах детей, родственников и общественности, с последующим обращением в суд, полной

изоляция детей от общения со мной, настраиванием их против меня, лишением доступа в дом, распространением ложной информации о якобы моей супружеской неверности в средствах массовой информации. 23 марта 2009 года ответчик обратился в суд с иском о расторжении брака, разделе имущества, определении места жительства детей с отцом, что стало для меня полной неожиданностью и о чем я узнала спустя лишь некоторое время из судебной повестки. А спустя месяц, в мае 2009 года, в средствах массовой информации были опубликованы статьи, инициированные ответчиком, в которых утверждалось, что поводом к нашему разводу послужила моя супружеская неверность.

Такие утверждения, размещенные в средствах массовой информации с подачи ответчика, не соответствуют действительности, так как фактически наши супружеские отношения, и, соответственно, супружеские обязательства друг перед другом, по обоюдному согласию прекратились за год до обращения Слуцкера В.И. с исковым заявлением. Об этом ответчик не потрудился сообщить прессе, к услугам которой решил прибегнуть, чтобы опорочить меня.

Я всеми силами пыталась разрешить данный конфликт мирным способом, дабы не выставлять наши личные взаимоотношения с бывшим супругом на всеобщее обозрение. С этой целью я не раз предлагала Слуцкеру В.И. различные варианты урегулирование спорных вопросов и отношений, в том числе: и отозвать иск, и заключить мировое соглашение, не столько по разделу имущества, сколько по определению места жительства детей со мной, с равными правами на общение с ними. Неадекватно отреагировав на мои предложения ответчик предпринял другие шаги – решил нанести мне, не просто как женщине, а как матери, самый страшный удар.

II

03 июля 2009 года по личному указанию ответчика его охрана не впустила меня на территорию дома в Серебряном Бору, где мы проживали с ним и детьми вместе в течение 4-х лет. Таким образом, Слуцкер В.И. лишил меня возможности видеться с детьми, полностью изолировав их.

При этом господин Слуцкер В.И., как представитель высшей законодательной власти – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, совершенно забыл либо сознательно проигнорировал Международную Декларацию прав ребенка от 20 ноября 1959 года, которая недвусмысленно устанавливает, что дети для полного и гармоничного развития нуждаются в любви, понимании и заботе прежде всего со стороны своих родителей, на которых и возлагается эта ответственность. Ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью. Своими же действиями ответчик полностью исключил возможность моего общения с детьми, как их матери.

Наукой детской психиатрии и психологии однозначно установлено, что для полноценного развития у ребенка должна быть удовлетворена, прежде всего, потребность в любви и признании со стороны обоих родителей. Неудовлетворение этой потребности ведет к искажению развития личности и появлению эмоциональной депривации. Это связано с отчуждением ребенка от определенных отношений с миром людей и предметным миром и вызывается недостаточным удовлетворением основных психических потребностей ребенка, видоизменяющих структуру развивающейся детской личности, возникающее в результате таких жизненных ситуаций, когда ребенку не предоставляется возможность удовлетворить его основные (жизненные) потребности в полной мере и в течение достаточно длительного времени.

Безосновательно лишив с июня прошлого года и до настоящего времени детей и меня нормального, привычного общения, Слуцкер В.И. пошел по пути явного

злоупотребления своими родительскими правами, пренебрег действительными интересами наших детей, что противоречит, согласно статье 69 Семейного кодекса Российской Федерации, нормам нравственности и морали, а также нормам международного права, о чем ему, как члену Совета Федерации Российской Федерации, должно быть хорошо известно.

В соответствии со статьей 65 Семейного кодекса Российской Федерации родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Изоляция детей от меня, как их матери, произошла явно не в интересах детей, а по причине раздела имущества. Дети в данном споре для господина Слуцкера В.И. явно стали разменной монетой и предметом торга лишь с тем, чтобы завладеть принадлежащим мне имуществом в виде пакета акций Закрытого акционерного общества «Векстон».

III

В силу пункта 2 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации любые вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию, исходя из интересов детей и с учетом их мнения.

Ответчиком была нарушена даже эта норма законодательства.

Это подтверждается тем, что до 04 июня 2009 года Миша и Аня учились в Англо-Американской школе, а учебный год в ней закончился 19 июня 2009 года.

Руководствуясь явно не отвечающими интересами детей соображениями, ответчик запретил детям покидать дом и выходить за территорию домовладения, прервал их обучение в престижной школе и не отпустил их на занятия в новом учебном году, который начался в конце августа.

Кроме того, без моего согласия, а также без учета мнения самих детей, перевел их на домашнее обучение в форме семейного образования по договору, заключенному лишь 09 октября 2009 года со средней общеобразовательной школой № 143 Северо-западного административного округа города Москвы, то есть спустя полтора месяца после начала учебного года.

Возможность реализовывать свои законные права матери, в том числе: принимать участие в их воспитании и образовании; контролировать учебную нагрузку своих детей; проверять уроки и выполнять с ними домашнее задание — я лишена по вине и в результате противоправных действий ответчика, поскольку по его указанию моих детей не подзывают даже к телефону, когда я звоню им.

Дети лишены привычного для них общения со сверстниками, как было во время обучения в Англо-Американской школе, что, на мой взгляд, может повредить их социальной адаптации, умению налаживать контакт с другими детьми, выстраивать отношения со взрослыми, правильно оценивать свои действия и действия одноклассников, пользоваться простейшими критериями оценки и самооценки.

Впоследствии, такой подход ответчика к воспитанию и образованию наших детей может привести к необратимым последствиям в форме неприспособленности детей к социальной жизни, так как сейчас они общаются лишь с преподавателями в рамках учебного процесса и охранниками, неукоснительно выполняющими поручения. Получается, что дети, из-за действий собственного отца, лишены материнской любви и заботы. Учитывая особенно возраст дочери, которой всего шесть лет, и которой необходимо развивать в себе женское начало и основные женские качества, что вряд ли возможно в окружении вооруженного спецназа.

IV

Согласно статье 67 Семейного кодекса Российской Федерации дедушка, бабушка и другие родственники имеют право на общение с ребенком. До конфликта с ответчиком бабушки и дедушки с обеих сторон имели равную возможность общения с внуками, которую регулярно и с явным удовольствием использовали. В нынешней ситуации, учитывая, что бывший супруг держит детей в изоляции и под охраной, моим родителям лишь изредка удается поговорить с Мишей и Аней по телефону в течение не более 2-3 минут.

Возможность личного непосредственного общения детей с бабушкой и дедушкой вообще сведена к нулю. В последний раз они виделись более полугода назад.

Таким образом, в совокупности изложенные обстоятельства: насильственное разлучение детей с матерью; изолирование детей от нормальной, привычной для них социальной среды; ограничение общения с бабушкой и дедушкой, а также своими сверстниками; абсолютное игнорирование интересов детей; их авторитарное воспитание - следует расценивать в качестве самостоятельного основания для лишения ответчика родительских прав, предусмотренного пунктом 3 статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации.

V

Помимо злоупотребления родительскими правами имеются веские основания полагать, что ответчик осуществляет психическое насилие над детьми.

Под психическим насилием понимается воздействие на психику человека путем запугивания, угроз, с тем, чтобы сломить волю последнего к сопротивлению, к отстаиванию своих прав, интересов и выражение своего мнения (ограничение свободы волеизъявления), в том числе периодическое длительное или постоянное воздействие родителей, а равно других взрослых, пользующихся авторитетом, на ребенка, приводящее к формированию у него патологических свойств характера и/или тормозящее развитие личности, причинение душевной или психологической травмы, изоляция от членов семьи, от друзей, унижение достоинства, пренебрежение.

В нарушение статьи 14 Федерального закона № 124-ФЗ от 03 июля 1998 года «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», которая регламентирует защиту ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, ответчик инициировал появление цикла публикаций клеветнического характера в отношении меня в средствах массовой информации. Таким способом, предоставляя Мише и Ане неограниченный доступ в глобальную сеть Интернет, ответчик формирует у детей негативный образ матери, для того, чтобы они отдали свои предпочтения отцу при выборе родителя, с которым пожелают остаться.

В частности, в очередном номере периодического издания - еженедельника «Аргументы и факты» от 09 октября 2009 года - была опубликована информация о том, что: «...Известная бизнес-леди Ольга Слуцкер пыталась втайне от мужа увести детей в Англию». Данная информация преподнесена моим детям как объективная и достоверная, в то время, как на самом деле не соответствует действительности и является лишь методом внушения страха вечной разлуки с отцом, запугивания и вселения паники в сознание малолетних детей в возрасте 6 и 10 лет. В свою очередь, пользуясь по закону равными правами с отцом, я не имею возможности объяснить ничего своим детям, так как даже возможность общения с ними по телефону полностью исключена, благодаря действиям ответчика.

VI

Кроме прочего, истинной причиной раскола семьи, вопреки публичным утверждениям ответчика, послужило тотальное увлечение последнего так называемой каббалой.

Религиозный фанатизм Слуцкера В.И. и активная пропаганда им догматов, противоречащих основам нравственности, подрывают общечеловеческие ценности и вызывают серьезные опасения за формирование взглядов у детей на представителей разных национальностей и конфессий.

Так, неоднократно в мой адрес при детях ответчик говорил, что я «**нечистая иудейка**», во мне течет «**грязная кровь**», имея ввиду несомненно русскую кровь, «**и в них (указывая на детей) есть тоже русская часть матери, но они могут пройти обряд очищения**». На мой взгляд, подобные высказывания и психологическая обработка детей может развить в них лишь нетерпимость и неуважение, в том числе породить межнациональную и межконфессиональную неприязнь и вражду к людям другой национальности.

VII

Кроме прочего, ответчик является адептом и ярым приверженцем известного апологета каббалы Михаэля Лайтмана, которого считает своим духовным наставником. Вместе с тем, авторитетные последователи каббалистического учения обвиняют М. Лайтмана в сектантстве и профанации каббалы, категорически отвергают утверждения М. Лайтмана об отсутствии связи между каббалой и Иудаизмом, считают его учение вредоносным, и в отношении этого учения часто употребляют термин «сатанизм».

Слуцкер В.И. образовал собственную религиозную школу, имеет ряд последователей, которые ежедневно посещают дом в Серебряном Бору. На своих лекциях ответчик проповедует нетерпимость к «полукровкам» и «иноверцам», постоянно обсуждает вопрос о заговоре мусульман против ответчика и его учеников. **Слуцкер В.И. провозгласил себя еврейским лидером, имеющим непосредственную связь с Богом, обладающим способностями путешествия в другие миры, влияния на подсознание других людей, лечения людей на расстоянии, даром ясновидения и ясновыслушания, способен влиять на нынешнего Премьер-Министра Российской Федерации В.В. Путина. Все занятия с его учениками сопровождаются ритуалами и обрядами. Подобное фанатичное увлечение мистицизмом и оккультизмом носит характер секты, поскольку часть последователей зомбированы и эксцентричны. Посредством проводимых лекций в них взращиваются и культивируются ненависть и вражда не только к гражданам русской национальности, но и всем остальным.**

Слуцкер В.И. еще в период нашего с ним совместного проживания пытался вовлечь наших детей в эту секту, рассказывая им о своих магических способностях и необходимости «**очистения их крови от грязи**», однако с моей стороны подобные попытки постоянно и неуклонно пресекались. В настоящий момент Слуцкер В.И., пользуясь сложившейся ситуацией, моим вынужденным отсутствием рядом с детьми и, пользуясь авторитетом отца, оказывает единоличное влияние и давление на наших детей, тем самым травмируя их психику, поскольку используемые им методы основаны не его личных религиозных предубеждениях, которые провоцируют возникновение страхов у детей перед внешним миром, подрывая их психо-эмоциональное здоровье.

Постоянно находясь во власти своих религиозных взглядов и убеждений, Слуцкер В.И. маниакален по вопросам собственной безопасности, мнителен и подозрителен ко всем. Такое его поведение вызывает у меня серьезные опасения за

психику наших детей, за их гармоничное психологическое развитие. **Таким образом, Слуцкер В.И. осуществляет психическое насилие над двумя несовершеннолетними детьми.**

VIII

Помимо этого, имя Слуцкера В.И. часто в последние годы фигурировало в ряде резонансных уголовных дел, в том числе: об убийстве бывшего руководителя Управления ФСБ Российской Федерации по городу Москве и Московской области Трофимова и его жены; а также в уголовном деле, связанном с разделом имущества ОАО «Группа «Финвест», совладельцами которого был Сафарян А.М. и сам Слуцкер В.И.

Также, имя ответчика связано со скандалом вокруг гендиректора «Корфинанса» Алексея Козлова, а также с несколькими покушениями на самого Слуцкера В.И., в одном из которых получил тяжелые ранения его личный водитель, который находился рядом. Именно по этой причине, ответчик, реально опасаясь за свою жизнь и здоровье передвигается исключительно в сопровождении многочисленной профессиональной охраны на бронированном автомобиле.

При таких обстоятельствах, очевидно, что детям не может быть обеспечена их личная безопасность, если они будут находиться рядом с их отцом. **Тем более, что вокруг Слуцкера В.И. в течение уже многих лет сложилась устойчивая криминогенная обстановка, что реально угрожает здоровью и жизни наших детей.**

На основании изложенного, учитывая многочисленные факты нарушения ответчиком норм Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 года, провозглашенной резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, руководствуясь статьями 69-70 Семейного кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Лишить Слуцкера Владимира Иосифовича родительских прав в отношении Слуцкера Михаила Владимировича 05 февраля 1999 года, и Слуцкер Анны Владимировны, 01 декабря 2003 года.

Приложение:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины.
2. Копии искового заявления для лиц, участвующих в деле.
3. Копия свидетельства о рождении Слуцкера Михаила Владимировича.
4. Копия свидетельства о рождении Слуцкер Анны Владимировны.
5. Копия свидетельства о заключении брака.
6. Копия решения суда о расторжении брака.

Подлинники прилагаемых документов будут представлены в судебном заседании.

Истец

О.С. Слуцкер