

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

р.п.Муромцево

11.09.2012

Судья Муромцевского районного суда Омской области Гужинев А.Н., при секретаре Фроловой Т.Д., рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании с участием: потерпевшего и частного обвинителя, гражданского истца Самохваловой Л.В., осужденного и гражданского ответчика Забирова П.М., защитников осужденного и гражданского ответчика Воробьевой О.В. и Власова В.А., уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Забирова Павла Мидихадовича на приговор мирового судьи судебного участка №14 Муромцевского района Омской области Мешаловой С.С. от 02.08.2012, по которому **Забиров Павел Мидихадович**, родившийся 12.04.1954 в г. Тбилиси, гражданин РФ, образование высшее, военнообязанный, не женатый, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющий, не работающий, проживающий по адресу: Омская область, Муромцевский район, д. Окунево, ул. Центральная, д. 31, не судимый, осужден по ч.1 ст.116 УК РФ к 60 часам обязательных работ, с осужденного в пользу потерпевшей взыскана компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Согласно приговору мирового судьи судебного участка №14 Муромцевского района Омской области Мешаловой С.С., Забиров П.М. признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

21.05.2012, около 19 часов 20 минут Забиров П.М., находясь в теплице, распложенной на земельном участке по адресу: Омская область, Муромцевский район, д. Окунево, ул. Центральная, д. 31А, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, нанес один удар кулаком в область правого плеча Самохваловой Л.В., от чего она упала, ударившись при падении затылочной частью головы. Своими действиями Забиров П.М. причинил Самохваловой Л.В. физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека на передней поверхности правого плечевого сустава, ушиба мягких тканей головы, не причинивших вреда здоровью.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Забиров П.М. вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал. Заявленный потерпевшей Самохваловой Л.В. гражданский иск о взыскании морального вреда также не признал полностью.

В апелляционной жалобе осужденный Забиров П.М. указывает, что с приговором Мирового судьи не согласен, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку в показаниях подсудимого, свидетелей обвинения и защиты, потерпевшей имеются противоречия, которые не были устранены. Суд не мотивировал в приговоре, почему сомнения в его виновности не могут трактоваться в его пользу, нарушил принцип презумпции невиновности, допустив обвинительный уклон. Суд отказал представителю подсудимого в удовлетворении ходатайства о назначении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Забирова П.М., Самохваловой Л.В. и свидетеля Кузнецова А.А. для устранения противоречий между показаниями указанных лиц. Самохвалова Л.В. отказалась от проведения экспертизы, тем самым подтвердив наличие факта оговора Забирова П.М. Также в приговоре имеется указание на заключение судмедэкспертизы, в которой эксперт указывает о двух синяках, хотя сама Самохвалова Л.В. указывает, что Забиров П.М. нанес ей один удар в правое плечо, а левом плечом она ударилась сама. Судом в приговоре неправомерно отражено наличие двух синяков. Кроме того, со слов Самохваловой Л.В., она упала и ударилась затылком о теплицу, однако в заключении эксперта нет указания на то, что в области затылка имеется гематома. Судом не дана оценка показаниям свидетеля защиты Погребняк В.В. и не проведен следственный эксперимент. Считает, что данные нарушения повлекли вынесение судом незаконного приговора. Просит суд приговор мирового судьи отменить и Забирова П.М. оправдать, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием события преступления.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный и гражданский ответчик Забиров П.М., его защитники Воробьева О.В., Власов В.А. апелляционную жалобу поддержали в полном объеме по аналогичным доводам.

Потерпевшая и частный обвинитель, гражданский истец Самохвалова Л.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции с апелляционной жалобой осужденного Забирова П.М. не согласилась, пояснив, что считает приговор суда справедливым. Просит приговор мирового судьи оставить в силе, в том числе по гражданскому иску.

Заслушав осужденного Забирова П.М., его защитников Воробьеву О.В., Власова В.А., потерпевшую Самохвалову Л.В., изучив материалы дела, суд находит приговор мирового судьи судебного участка №14 от 02.08.2012 законным и обоснованным.

Вина осужденного Забирова П.М. в совершении им преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ – причинении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, установлена судом апелляционной инстанции, показаниями потерпевшей Самохваловой Л.В., а также материалами дела.

Мировым судьей рассмотрено дело с соблюдением уголовно-процессуального закона полно и всесторонне, правильно установлены фактические обстоятельства происшедшего, суд обоснованно пришёл к

выводу о доказанности вины Забирова П.М. в причинении потерпевшей Самохваловой Л.В. побоев, причинивших физическую боль и не причинивших вреда здоровью. Доводы защиты так же рассмотрены и им дана надлежащая оценка. Выводы суда соответствуют совокупности собранных и надлежаще исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, согласно заявлениям (л.д. 2-3,6), Самохвалова Л.В. просила привлечь к уголовной ответственности Забирова П.М., который 21.05.2012 причинил ей телесные повреждения - побои.

Заключением эксперта №242 от 26.07.2012 (л.д. 64) подтверждается, что повреждения у Самохваловой Л.В. в виде кровоподтеков на туловище, ушиба мягких тканей головы были нанесены тупым твердым предметом в сроки, не противоречащие заявленному, не причинивших легкого вреда здоровью. По телу потерпевшей было нанесено не менее двух ударов. Повреждения в виде ушиба мягких тканей головы могли быть получены при падении с высоты собственного роста. Данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и не привели к незначительной, стойкой утрате общей трудоспособности.

При указанных обстоятельствах, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о виновности Забирова П.М. в совершении инкриминируемого ему деяния, а его действия верно квалифицированы мировым судьей судебного участка № 14 по ст. 116 ч.1 УК РФ – причинении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

При этом, размер назначенного Забирову П.М. указанным приговором наказания, является обоснованным и справедливым, соответствующим характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, находится в пределах санкции ч.1 ст.116 УК РФ и ч.2 ст.49 УК РФ.

Доводы осужденного Забирова П.М. о том, что судом первой инстанции не был допрошен Кузнецов А.А., суд находит не обоснованными и опровергнутыми в судебном заседании. Кузнецов А.А. допрашивался мировым судьей в качестве свидетеля, при этом его мнение по поводу заявленного ходатайства не заслушивалось, поскольку он участником процесса не являлся.

Также неосновательными суд находит доводы жалобы в части заключения эксперта, в котором, по мнению осужденного, неправомерно указано о двух синяках на обоих плечах и нет указания на гематому в области затылка. В данном заключении эксперта имеется указание на ушиб мягких тканей головы, который мог быть получен при падении с высоты собственного роста. Забиров П.М. судом первой инстанции признан виновным в причинении потерпевшей Самохваловой Л.В. телесных повреждений в виде кровоподтека на передней поверхности правого плечевого сустава и ушиба мягких тканей головы, не причинивших вреда здоровью, что не противоречит как заключению эксперта, так и показаниям Самохваловой Л.В.

Кроме того, в приговоре суда первой инстанции также дана оценка показаниям свидетеля Погребняка В.В., что так же дает основания суду апелляционной инстанции признать доводы осужденного Забирова П.М. в этой части необоснованными.

По мнению суда ходатайства защиты, связанные с проведением по делу психологической экспертизы, с применением «полиграфа» в отношении осужденного и потерпевшей, свидетеля Кузнецова А.А., обоснованно не удовлетворены судом первой инстанции, и не подлежат удовлетворению в данном суде, поскольку не могут способствовать получению по делу новых доказательств.

При принятии решения о взыскании компенсации морального вреда, мировой судья обоснованно принял во внимание степень вины Забирова П.М., его имущественное положение, учел требования разумности и справедливости, а также перенесенные физические и нравственные страдания потерпевшей Самохваловой Л.В.

Руководствуясь ч.1,3 ст.307, ч.1 ст.381 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 14 Муромцевского района Омской области Мешаловой С.С. от 02 августа 2012 года в отношении Забирова Павла Мидихадовича, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Забирова П.М. – без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Омской областной суд через Муромцевский районный суд в течение десяти суток со дня провозглашения, а осужденным Забировым П.М. в тот же срок с момента вручения ему копии постановления. В случае подачи кассационной жалобы осужденный Забиров П.М. вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Судья

А.Н. Гужинов

