



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ГКПИ 10-1188

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2010

Судья Верховного Суда Российской Федерации Толчеев Н.К., изучив заявление Микрюкова Евгения Александровича о признании недействительным Указа Президента Российской Федерации от 16 апреля 2010 г. № 752 «О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени Чубайса А.Б.»,

установил:

Микрюков Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Нахожу, что данное заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации по следующим основаниям. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Указом Президента Российской Федерации от 16 апреля 2010 г. № 752 награжден орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени Чубайс А.Б.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ст. 4 ГПК РФ).

Оспариваемый заявителем Указ является ненормативным правовым актом и не имеет непосредственного отношения к правам и законным интересам заявителя, поэтому заявление Микрюкова Е.А. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства и не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ,

определил:

отказать Микрюкову Евгению Александровичу в принятии заявления о признании недействительным Указа Президента Российской Федерации от 16 апреля 2010 г. № 752 «О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени Чубайса А.Б.».

возвратить Микрюкову Евгению Александровичу уплаченную им госпошлину в размере 200 (двести) рублей согласно квитанции от 17 сентября 2010 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.К. Толчеев



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Микрюкова Евгения Александровича о признании недействительным Указа Президента Российской Федерации от 16 июня 2010 г. (в определении судьи первой инстанции ошибочно указана дата 16 апреля 2010 г.) № 752 «О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени Чубайса А.Б.»

по частной жалобе Микрюкова Е.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В.,

Кассационная коллегия

**установила:**

Микрюков Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 г. Микрюкову Е.А. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

В частной жалобе Микрюков Е.А. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу п. 1 ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Как следует из заявления, адресованного первой инстанции Верховного Суда Российской Федерации, Микрюков Е.А. оспорил Указ Президента Российской Федерации от 16 июня 2010 г. № 752 «О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» 4 степени Чубайса А.Б.» (далее – Указ).

Данный Указ не распространяется на Микрюкова Е.А. и с очевидностью непосредственно не затрагивает его права и свободы.

Отказывая в принятии заявления Микрюкова Е.А., судья первой инстанции правильно указал, что оспариваемый Указ является ненормативным правовым актом и не имеет непосредственного отношения к правам и законным интересам заявителя, поскольку вынесен в отношении иного лица.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к действиям и решениям, которые могут быть обжалованы в суд, относятся такие действия и решения, которыми нарушены охраняемые законом права и свободы граждан, созданы препятствия к осуществлению ими своих прав и свобод, на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Ссылка заявителя в частной жалобе на необоснованное применение положений ст. 134 ГПК РФ в связи с настоящим обращением заявителя в суд, несостоятельна. Статьи 134 ГПК РФ находятся в разделе «Производство в суде первой инстанции», где расположены нормы с общим уровнем действия, применяемые при рассмотрении и разрешении гражданских дел, в связи с чем данная норма применима и при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, в том числе при оспаривании ненормативных правовых актов.

С учетом изложенного основания для рассмотрения и разрешения заявления Микрюкова Е.А. в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации