



# ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

Москва

Дело № ДСП10-87

30 сентября 2010 г.

Дисциплинарное судебное присутствие в составе Чистякова А.И. – председательствующего, Андреева Е.И., Моисеевой Е.М., Пирожкова В.Н., Рудакова С.В., Толчеева Н.К.,

при секретаре Травниковой А.А.,

руководствуясь статьями 1, 6 - 8 Федерального конституционного закона от 09.11.2009 № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», главами 23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрело в открытом судебном заседании дело по жалобе Марченко Романа Александровича на решение квалификационной коллегии судей города Москвы от 8 июля 2010 года о досрочном прекращении его полномочий судьи Арбитражного суда города Москвы за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарного судебного присутствия Чистякова А.И., объяснения Марченко Р.А., представителя квалификационной коллегии судей города Москвы Петрушина Е.Б.,

исследовав представленные доказательства, Дисциплинарное судебное присутствие

**установило:**

1. Марченко Р.А. был назначен на должность судьи Арбитражного суда города Москвы Указом Президента Российской Федерации от 12.08.2008 № 1201 на трехлетний срок полномочий, работает в коллегии по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских и иных правоотношений, специализируется на рассмотрении споров, связанных с правом собственности и аренды. Решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 04.02.2009 судье Марченко Р.А. присвоен третий квалификационный класс.

В квалификационную коллегию судей города Москвы обратился председатель Арбитражного суда города Москвы Свириденко О.М. с представлением о привлечении судьи Арбитражного суда города Москвы Марченко Р.А. к дисциплинарной ответственности и наложении на него дисциплинарного взыскания, ссылаясь на допущенные судьей Марченко Р.А. грубые нарушения арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации при разрешении вопроса об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, выразившиеся в следующем.

В производстве судьи Марченко Р.А. находилось дело по исковому заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве к закрытому акционерному обществу «Виразж», третье лицо – Управление Росреестра по городу Москве, о признании права собственности Российской Федерации на самовольную постройку, поступившее в Арбитражный суд города Москвы 16.12.2009. Одновременно с исковым заявлением истцом подано заявление о принятии мер по обеспечению иска.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер истец ссылаясь на внесение в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности закрытого акционерного общества «Виразж» на объекты недвижимого

имущества расположенные по адресу: Москва, Карамышевская набережная, владение 13, строения № 1, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15.

Определением судьи Марченко Р.А. от 17.12.2009 приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на указанные объекты недвижимого имущества, а также запрета закрытому акционерному обществу «Вираж» на отчуждение и обременение имущества, на реконструкцию или повреждение (уничтожение, снос) имущества, в том числе по требованию третьих лиц, запрета Управлению Росреестра по Москве совершать действия по регистрации перехода прав на указанные объекты недвижимого имущества до вступления в законную силу судебного акта по делу.

Судья Марченко Р.А. 18.12.2009 вынес определение о принятии искового заявления Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве и возбудил производство по делу.

Определением судьи Марченко Р.А. от 16.03.2010 удовлетворено ходатайство префектуры Северо-Западного административного округа города Москвы об отмене обеспечительных мер, принятых Арбитражным судом города Москвы 17.12.2009.

Привлекая судью Марченко Р.А. к дисциплинарной ответственности, квалификационная коллегия судей города Москвы исходила из того, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие право истца ставить вопрос об обеспечительных мерах. Судья Марченко Р.А. не истребовал у заявителя документы о принадлежности строений, их правовом статусе, наличии обременений, в результате чего им необоснованно приняты обеспечительные меры по строениям, на которые имелись исполнительные листы об их сносе, при этом юридические и физические лица, обязанные их снести, к участию в деле не привлекались, о принятом решении им не было сообщено. Принятие таких обеспечительных мер парализовало исполнение никем не отмененных и вступивших в законную силу судебных решений о сносе самовольно возведенных строений.

Квалификационная коллегия судей сочла, что нарушения при принятии решения об обеспечении иска подтверждены вынесенным 16.03.2010 определением об отмене обеспечительных мер и объяснениями судьи

Марченко Р.А., признавшего в заседании коллегии нарушения арбитражного процессуального закона. Он пояснил, что на момент принятия искового заявления к производству 17.12.2009 спор был подведомственен арбитражному суду, информация о наличии судебных актов Хорошевского районного суда города Москвы появилась лишь спустя два месяца из сообщения судебного пристава, на первом же судебном заседании по ходатайству префектуры Северо-Западного административного округа города Москвы обеспечительные меры были отменены.

Квалификационная коллегия судей города Москвы, сославшись на пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установила, что заявителем по делу не были представлены доказательства того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Судья Марченко Р.А. при рассмотрении данного дела пренебрег нормами арбитражного процессуального законодательства, а также требованиями, предъявляемыми к судье Законом Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексом судейской этики, в результате чего был нанесен ущерб авторитету судебной власти.

Квалификационная коллегия судей сослалась на то, что, имея достаточный опыт работы и обладая профессиональными знаниями, судья Марченко Р.А. допустил очевидные и бесспорные нарушения норм процессуального законодательства, воспользовавшись должностным положением судьи как носителя судебной власти для заведомо неправомерного решения хозяйственных конфликтов.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что допущенные судьей Марченко Р.А. нарушения установленных законом требований несовместимы с высоким статусом судьи.

При решении вопроса о применении вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей приняла во внимание характер и обстоятельства совершения дисциплинарного проступка, а также данные, характеризующие судью Марченко Р.А., его отношение к совершенному проступку и пришла к выводу о том, что полномочия судьи Марченко Р.А.

подлежат досрочному прекращению с лишением присвоенного ему третьего квалификационного класса.

2. Заявитель по настоящему делу - Марченко Р.А. - просит отменить решение квалификационной коллегии судей города Москвы о досрочном прекращении его полномочий. В обоснование своей просьбы Марченко Р.А. ссылается на следующие обстоятельства.

Определение от 17.12.2009 о принятии мер по обеспечению иска не обжаловалось, решение по существу заявленного иска было вынесено им же в марте 2010 года и вступило в законную силу.

Как только в ходе рассмотрения дело стало известно о наличии судебных решений Хорошевского районного суда города Москвы относительно некоторых строений, были истребованы необходимые документы, в том числе решения суда общей юрисдикции, и обеспечительные меры отменены.

Марченко Р.А. указал, что решение квалификационной коллегии судей города Москвы несоразмерно совершенному проступку, поскольку отсутствовали какие-либо последствия вынесения определения о принятии обеспечительных мер, а также просил учесть крайнюю служебную загруженность, непродолжительный срок работы в судебной системе и безупречный послужной список.

Квалификационная коллегия судей города Москвы в своих возражениях на жалобу Марченко Р.А. просит оставить жалобу без удовлетворения, ссылаясь на доказанность установленных в решении обстоятельств. Процедура заседания квалификационной коллегии проходила без нарушений.

3. Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, предусматривает в пункте 1 статьи 12<sup>1</sup> возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, решением соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, и положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судья должен рассматривать уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства.

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных и материальных норм, регламентирующих порядок принятия судебных актов (решений), затрагивает право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство, что несовместимо с профессиональной этикой судьи.

4. В своих объяснениях в заседании Дисциплинарного судебного присутствия Марченко Р.А. указывал на то, что определения об обеспечении иска и об отмене обеспечения иска вынесены в соответствии с арбитражным процессуальным законом, в установленном порядке не отменены и вступили в законную силу.

Указанные доводы Марченко Р.А. квалификационной коллегией судей города Москвы не опровергнуты.

Действительно, определение судьи Марченко Р.А. об удовлетворении заявления Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве о принятии мер по обеспечению иска от 17.12.2009 вступило в законную силу, его законность в установленном арбитражным процессуальным законодательством порядке не проверялась.

Выводы квалификационной коллегии судей о принятии судьей Марченко Р.А. судебного акта об обеспечении иска с нарушением требований процессуального законодательства не соответствуют позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 25.01.2001 № 1-П и от 28.02.2008 № 3-П.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что при привлечении судей к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за нарушение требований закона при рассмотрении гражданских дел, при том что соответствующие судебные постановления не проверялись вышестоящей судебной инстанцией, квалификационные коллегии судей основывают выводы об их незаконности и допущенных судьями процессуальных нарушениях на материалах проверки, приложенных к представлению председателя суда. Тем самым квалификационные коллегии судей, которые не могут быть признаны компетентным органом для оценки законности судебного акта, включающей в себя как правильное применение материального закона, так и соблюдение процессуальных правил, - вопреки требованиям статьи 118 Конституции Российской Федерации и статьи 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» - принимают на себя функцию осуществления правосудия.

Проверка законности и обоснованности судебных актов может осуществляться лишь в специальных, установленных процессуальным законом процедурах - посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Иная процедура ревизии судебных актов принципиально недопустима, поскольку тем самым была бы, по существу, перечеркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законом процедура пересмотра судебных решений и проверки правосудности (законности и обоснованности) судебных актов вышестоящими судебными инстанциями.

Следовательно, с учетом изложенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации квалификационная коллегия судей города Москвы не вправе была давать оценку законности судебного акта, вынесенного судьей Марченко Р.А. и не отмененного вышестоящими судебными инстанциями.

Ссылка представителя квалификационной коллегии судей города Москвы в заседании Дисциплинарного судебного присутствия на то, что вынесенное судьей Марченко Р.А. определение об обеспечении иска от 17.12.2009 им же было отменено определением от 16.03.2010, не соответствует действительности, поскольку указанным определением отменены меры по обеспечению иска, принятые определением от 17.12.2009.

При таких обстоятельствах Дисциплинарное судебное присутствие не может согласиться с тем, что определение от 17.12.2009 об обеспечении иска принято судьей Марченко Р.А. с нарушением требований арбитражного процессуального законодательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14.02.2002 № 4-П обратил также внимание на то, что меры по обеспечению иска принимаются еще до разрешения спора по существу и поэтому имеется риск причинения ответчику убытков в связи с тем, что и сам иск, и меры по его обеспечению могут оказаться необоснованными.

Из материалов дела не следует, что в результате наложения ареста на объекты недвижимого имущества гражданам или организациям были причинены какие-либо убытки.

Из представленных в Дисциплинарное судебное присутствие материалов видно, что судья Арбитражного суда города Москвы



Марченко Р.А. за время работы в этом суде зарекомендовал себя с положительной стороны.

При таких обстоятельствах Дисциплинарное судебное присутствие считает, что в действиях Марченко Р.А. отсутствует событие дисциплинарного проступка, в связи с чем при установленных в судебном заседании обстоятельствах жалоба Марченко Р.А. подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 6, частями 3 - 6 статьи 8 Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии», статьей 19 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия, утвержденного постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2010 № 3/2, Дисциплинарное судебное присутствие

**решило:**

жалобу Марченко Р.А. удовлетворить.

Решение квалификационной коллегии судей города Москвы от 8 июля 2010 года о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда города Москвы Марченко Романа Александровича за совершение дисциплинарного проступка отменить.

Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Члены Дисциплинарного судебного присутствия:

А.И. Чистяков

В.Н. Пирожков

Е.И. Андреев

С.В. Рудаков

Е.М. Моисеева

Н.К. Толчеев