

Истец:

Благотворительный Фонд «Федерация»
(БФ «Федерация»)

зарегистрирован по адресу: 121099
г. Москва, Панфиловский пер., д.4,

Адрес для направления корреспонденции

109004, г. Москва,
ул. Воронцовская, дом 1
1, МКА «Адвокатская лига»
адвокату Козлову К.А.

Ответчики:

- 2301
11/10
- 1) ООО «Телеканал Дождь»
 - 2) Желнов Антон
 - 3) Суханов Алексей
- 119072, г. Москва, Берсеневский переулок,
д. 2 стр. 1

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

10 декабря 2010 года в г. Санкт-Петербург на территории Ледового Дворца состоялось благотворительное мероприятие в поддержку борьбы с детскими онкологическими и офтальмологическими заболеваниями «Поверь в мечту» под эгидой Благотворительного Фонда «Федерация». Участие в указанном благотворительном мероприятии приняли мировые звезды кино, такие как Шэрон Стоун, Ален Делон, Микки Рурк, Моника Белуччи, Венди Кассель, Кевин Костнер, Голди Хоун, Курт Рассел. Также на указанном концерте состоялось выступление Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путин. На концерте присутствовали врачи и лечащиеся дети ряда больниц г. Санкт-Петербурга.

Организацией и проведением благотворительного вечера занимались третьи лица. Бюджетные средства для организации и проведения благотворительного вечера привлекались. Сбор средств в пользу Благотворительного Фонда «Федерация» производился. Участникам и зрителям предлагалось, путем демонстрации счетов перечислить средства в пользу конкретных медицинских учреждений. Продажи билетов и иных действий, направленных на получение выручки, в понимании Налогового Кодекса Российской Федерации, организаторами или Благотворительным Фондом «Федерация» не осуществлялось.

В период до и после указанного благотворительного вечера официальными участниками состоялось посещение ряда медицинских учреждений. В момент посещения раздавались подарки и передавалось медицинское оборудование. Указанные события получили освещение в прессе и в сети Интернет и стали известны неограниченному кругу лиц, а при необходимой внимательности и предусмотрительности и Ответчикам по данному делу.

Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

15 марта 2011 года в информационной передаче «Здесь и сейчас» показанной в прямом эфире на телеканале «Дождь» обозревателем телеканала Желновым Антоном и ведущим данной информационной передачи Сухановым Алексеем в своих комментариях к проведенному благотворительному мероприятию «Поверь в мечту», под эгидой Благотворительного Фонда «Федерация» 10 декабря в г. Санкт-Петербург, дают ему уничижительную оценку и распространяют недостоверные сведения. Данное интервью размещено на официальном сайте телеканала «Дождь» по адресу: http://tvrain.ru/news/novuj_koncert_ot_federacii_8100-8100/.

В распространенной телеканалом «Дождь» телепередаче «Здесь и сейчас», были допущены следующие высказывания и сделаны утверждения:

- «...продавались деньги на мероприятии или не продавались?»;
- «...благотворительность построена на доверии и то, что фонд «Федерация» подрывает систему доверия и в этом его разрушительный смысл».

Трансляцией в прямом эфире данной телепередачи, содержащей указанные утверждения, средством массовой информации было допущено распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, истец обвинен в совершении уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 186 УК РФ – в изготовлении и сбыте поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, понимается опубликование таких сведений в печати или других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Распространенная официальным сайтом радиостанции информация не соответствует действительности, задевает честь и порочит достоинство и деловую репутацию истца, наносит ему моральный вред.

Ответчиками были распространены сведения порочащие честь и достоинство истца в сети Интернет, что свидетельствует о том, что с данными сведениями было ознакомлено неограниченное число лиц, а некоторые оставили свои нелюбезные комментарии касательно деятельности Благотворительного Фонда «Федерация».

Как следствие, в результате действий Ответчиков, Истец испытал сильное эмоциональное волнение и переживание относительно искусственно сформированного вокруг него мнения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" - право граждан на защиту чести, достоинства и

деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации от случаев злоупотребления этими правами.

В соответствии с правовой позицией, выработанной Европейским судом по правам человека, пресса не должна переходить определенные границы, в частности, в целях защиты репутации и прав других лиц; на ней лежит обязанность сообщать информацию по всем вопросам, представляющим общественное значение, в манере, соответствующей ее обязательствам и уровню ответственности. (Постановление Европейского Суда по делу «Де Хаес и Гийзелс против Бельгии», §37; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Бладет Тромсе и Стенсаас против Норвегии», §59).

Европейский Суд по правам человека в своих Постановлениях неоднократно обращал внимание на то, что согласно п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, свобода выражения личного мнения сопряжена с обязанностями и ответственностью, которые в полной мере применимы к средствам массовой информации, даже когда они освещают события большой общественной важности. Должны присутствовать особые основания для того, чтобы средство массовой информации было освобождено от своего обычного обязательства проверять факты. (Постановление Большой Палаты по делу «Лендон, Очаковски-Лоран и Жюли против Франции», §67; Постановление Большой Палаты по делу «Педерсен и Баадсгаард против Дании», §78).

Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Однако, если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Данная позиция закреплена Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2005 г. №1585/05, в котором сказано, что в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при условии, что требования истца направлены на защиту его деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом порядок отнесения спора к подведомственности арбитражного суда соотнесен исключительно с характером предпринимательской деятельности истца.

Указанная позиция нашла свое отражение и в "Обзоре практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации" установленном Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 сентября 1999 г. №46: п.10 - Исковые требования не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, если опубликованные сведения имеют автора; п.11 - Производство по делу подлежит прекращению, если в ходе судебного разбирательства установлено, что распространенные средством

массовой информации сведения касаются физического лица; п.13. - Дело о защите деловой репутации юридического лица арбитражному суду неподведомственно, если оно возникло из отношений, не относящихся к экономической деятельности истца.

Законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение истца с требованием об опровержении порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения.

В случае если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками по спору являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

ООО «Телеканал Дождь» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия – свидетельство Эл ФС77-36551 от 11.06.2009 года. Адрес редакции ООО «Телеканал дождь»: 119072, Москва, Берсеневский переулок, д. 2/1

Учитывая, что 15 марта 2011 года в эфире телеканала «Дождь» в информационной передаче «Здесь и сейчас» ее ведущим Сухановым Алексеем и обозревателем телеканала Антоном Желновым были распространены и затем размещены на сайте недостоверные сведения носящие порочащий характер и данные граждане фактически являются авторами и источником информации изложенной в форме прямой речи – исковые требования предъявляются ко всем поименованным сторонам.

Учитывая, что при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, а при необходимости суд вправе самостоятельно изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать, а также

На основании изложенного и руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", ст.ст. 12, 150, 151, 152, 1100 ГК РФ, ст. 43 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. №2124-1 "О средствах массовой информации",

Прошу суд:

1. Обязать ответчиков опровергнуть в том же средстве массовой информации распространенные 15 марта 2011 года в прямом эфире телеканала «Дождь» информационной передаче «Здесь и сейчас» порочащие и не соответствующие действительности сведения, а именно:

- «...продавались деньги на мероприятия или не продавались?»;
- «...благотворительность построена на доверии и то, что фонд «Федерация» подрывает систему доверия и в этом его разрушительный смысл»;

Приложения:

1. квитанция об оплате гос. пошлины, оригинал;
2. доверенность, копия;
3. информационные материалы БФ «Федерация»;

4. выписка из ЕГРЮЛ в отношении БФ «Федерация», копия;
5. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Телеканал Дождь», копия;
6. видеозапись передачи «Здесь и сейчас» на телеканала «Дождь» от 15.03.2011 года, на 1 компакт-диске;
7. копии искового заявления, по количеству ответчиков.

Также, настоящим, в порядке ст. 131 ч. 2 ГПК РФ, ходатайствую об истребовании необходимых для рассмотрения судом дела документов (доказательств по делу), которые не возможно получить самостоятельно, а именно – видеозаписи информационной передачи «Здесь и сейчас» от 15 марта 2011 года из архива ООО «Телеканал Дождь» и хранящейся по адресу нахождения ответчика.

Согласно ст. 150 ч. 1 п. 9 ГК РФ суд истребует от организаций или граждан доказательства по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

адвокат



К.А. Козлов