



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Муллина Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 53 Федерального закона «О связи»

город Санкт-Петербург

21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Муллина вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Муллин, осужденный за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «а» части третьей статьи 111 и пунктами «а», «в» части третьей статьи 286 УК Российской Федерации, считавший, что сведения о соединениях телефонного номера потерпевшего помогли бы ему доказать свою невиновность, обратился в ОАО «Волга Телеком» Димитровградского межрайонного узла электросвязи (Ульяновская область) с соответствующим заявлением, в котором ему было отказано со ссылкой на

статью 24 Конституции Российской Федерации, статью 9 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 53 Федерального закона от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи». В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации он просит признать указанные законоположения не соответствующими статьям 2, 15 (часть 1), 17 (часть 2), 18, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45 (часть 1), 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Заявитель также утверждает, что вынесенный в отношении него Старомайным районным судом Ульяновской области приговор свидетельствует о том, что его дважды осудили за одно и то же преступление, чем нарушили его права, гарантированные статьями 2, 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 17, 18, 19, 45, 46 (часть 1), 49 (часть 3), 50 (части 1 и 2), 55 (часть 2), 118 (часть 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 4 Протокола № 7 к данной Конвенции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (статья 23, часть 2). Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 2 октября 2003 года № 345-О указал, что право каждого на тайну телефонных переговоров по своему конституционно-правовому смыслу предполагает комплекс действий по защите информации, получаемой по каналам телефонной связи, независимо от времени поступления, степени полноты и содержания сведений, фиксируемых на отдельных этапах ее осуществления; в силу этого к информации, составляющей охраняемую Конституцией Российской Федерации и

действующими на территории Российской Федерации законами тайну телефонных переговоров, относятся любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи; для доступа к указанным сведениям необходимо получение судебного решения.

Из этого следует, что положения статьи 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 53 Федерального закона «О связи», устанавливая ограничения доступа к подобной информации, не только не нарушают, но, напротив, гарантируют права, закрепленные Конституцией Российской Федерации.

2.2. Проверка законности и обоснованности приговора, вынесенного в отношении заявителя, относится к полномочиям судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Положения же Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающие, что совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части данного Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, а также закрепляющие, что при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи данного Кодекса (часть первая статьи 17), не предполагают возможность осуждения дважды за одно и то же деяние.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, принцип «non bis in idem» (никто не может дважды быть наказан за одно и то же преступление), как он установлен Конституцией Российской Федерации и регулируется уголовным законодательством Российской Федерации, исключает повторное осуждение и наказание лица за одно и то же преступление, квалификацию одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если

содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойной учет одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации преступления и при определении вида и меры ответственности.

Положения статей 111 и 286 УК Российской Федерации, примененные при квалификации содеянного А.А.Муллиным, не соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а потому нет оснований для вывода о том, что эти законоположения допускают осуждение дважды за одно и то же преступление и тем самым нарушают конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Муллина Александра Анатольевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов