



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями ряда федеральных законов и нормативных правовых актов

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Каплиева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Каплиев просит проверить конституционность следующих нормативных положений:

подпункта 4 пункта 3 статьи 2 и пункта 6 статьи 19 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании в Российской Федерации», согласно которым обучающимся в государственной системе высшего и послевузовского профессионального образования (в том числе лицам,

обучающимся в аспирантуре по очной форме обучения за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также докторантам) предоставляются государственные стипендии и иные меры социальной поддержки;

статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», предусматривающей порядок определения размеров стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат в 2000 году и с 1 января 2001 года;

пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», определяющего назначение прожиточного минимума в целом по Российской Федерации;

статьи 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», закрепляющей цели применения минимального размера оплаты труда;

пунктов 4 и 13 Типового положения о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки учащихся федеральных государственных образовательных учреждений начального профессионального образования, студентов федеральных государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2001 года № 487), предусматривающих, что аспирантам и докторантам, обучающимся в образовательных учреждениях и научных организациях, за счет средств федерального бюджета назначаются государственные стипендии, размеры которых устанавливаются нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 года № 991 «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений

дополнительного профессионального образования и научных организаций», которым установлены размеры стипендий для аспирантов и докторантов федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций.

По мнению заявителя, оспариваемые положения, примененные в его деле Верховным Судом Российской Федерации, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1), 18, 19 (часть 2), 20 (часть 1), 21 (часть 1) и 37 (части 1 и 3), поскольку допускают установление аспирантам и докторантам стипендии, которая является формой оплаты их труда, безотносительно к величине прожиточного минимума и минимальному размеру оплаты труда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Каплиевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

В связи с тем, что заявитель является аспирантом, подпункт 4 пункта 3 статьи 2 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании в Российской Федерации», пункты 4 и 13 Типового положения, а также пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации «О стипендиях аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций» применительно к стипендиальному обеспечению докторантов не затрагивают

его конституционные права, в связи с чем его жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

2.2. Оспариваемые заявителем нормы Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании в Российской Федерации» и Типового положения, предоставляющие лицам, обучающимся в аспирантуре по очной форме обучения за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, право на государственную стипендию, направлены на обеспечение их социальной поддержки в период получения послевузовского образования и не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права.

2.3. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 июня 2002 года № 11-П, конституционно-правовая природа института минимального размера оплаты труда, согласно статьям 7 (часть 2) и 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предполагает установление того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей. Придание минимальному размеру оплаты труда более широких функций (в том числе использование его в качестве норматива при расчетах платежей в сферах, не связанных с трудовыми отношениями) не согласуется с конституционно-правовой природой этого института.

Следовательно, отказ законодателя от использования минимального размера оплаты труда в качестве критерия при определении размеров стипендий для аспирантов позволил освободить его от выполнения не свойственной ему функции, а оспариваемые А.С.Каплиевым положения федеральных законов «О минимальном размере оплаты труда» и «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права.

Что касается прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, то, вопреки утверждению заявителя, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» он применяется в том числе для обоснования устанавливаемых

на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат.

Обеспечение же соотносимости размеров стипендии для аспирантов с величиной прожиточного минимума исходя из имеющихся у государства материально-финансовых средств, равно как и проверка обоснованности установления размера такой стипендии Правительством Российской Федерации, в том числе в оспариваемом заявителем постановлении, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Андрея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1596-О