



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимушева Артема Андреевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и частью первой статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Тимушева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Тимушев, являющийся адвокатом, просит признать не соответствующими статьям 2, 18, 45 (часть 2) и 48 Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 49 УПК Российской Федерации, пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуры в Российской Федерации» и часть первую статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», которые, по его мнению, позволяют должностным лицам различных государственных учреждений и органов, в частности следственных изоляторов, неоднократно истребовать ордер адвоката при осуществлении им защиты одного и того же лица, в одном и том же учреждении, на одной и той же стадии уголовного процесса.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Тимушевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, неконституционность оспариваемых законоположений А.А.Тимушев связывает не с нарушением ими его прав в его деле, а с возможным нарушением права подозреваемых и обвиняемых на получение квалифицированной юридической помощи по другим делам, в которых адвокаты не смогли бы предъявить второй экземпляр ордера, а также ссылается на ошибочную, как он считает, аргументацию суда общей юрисдикции, отказавшего ему в удовлетворении иска. Между тем согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимушева Артема Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 53-О-О