

Судья р/с Ряднев В.Ю.

Дело № 22-6156/11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

10 августа 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе

председательствующий	Коннов А.А.
судьи краевого суда	Маслов К.Г. Нетшинский В.С.
секретарь судебного заседания	Халдина О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ в ЮФО Пушнова В.Н. на постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 июля 2011 года, которым в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворена жалоба генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова Сергея Павловича о признании незаконным постановления старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении его ходатайства о прекращении уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Коннова А.А., мнение прокурора Пушнова В.Н., считавшего постановление суда подлежащим отмене по доводам кассационного представления, пояснения заявителя Колесникова С.П. и заинтересованного лица Коновалова Е.А., просивших постановление районного суда не отменять, изучив материалы дела, судебная коллегия,

## УСТАНОВИЛА:

Генеральный директор ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесников С.П. обратился в суд с жалобой на постановление следователя Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года, которым было отказано в удовлетворении его ходатайства о прекращении в отношении него и Коновалова Е.А. уголовного дела № 902851 в связи с отсутствием события преступления и его состава в действиях обвиняемых.

Постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 июля 2011 года жалоба заявителя удовлетворена.

В кассационном представлении прокурор считает постановление суда незаконным и подлежащим отмене. Вопреки требованиям ст. 125 УПК РФ при рассмотрении жалобы суд необоснованно сделал выводы о

фактических обстоятельствах дела, а также дал оценку доказательствам, чем предпринял вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия полагает постановление суда законным, обоснованным, не подлежащим отмене либо изменению.

Уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А., по обвинению их в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года было возвращено прокурору в связи с имеющимися нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными на стадии предварительного следствия. Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 марта 2011 года это постановление суда оставлено без изменения, а кассационное представление прокурора – без удовлетворения. Постановлением от 16 мая 2011 года Краснодарский краевой суд отказал в удовлетворении надзорного представления прокурора о пересмотре вышеуказанных судебных актов.

В соответствии со ст. 90 УПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без предварительной проверки.

При таких обстоятельствах следует признать необоснованными доводы кассационного представления о нарушении судом уголовно-процессуального закона, допущенного при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку при принятии решения судом была дана надлежащая оценка решениям судов общей юрисдикции, а также арбитражных судов, вступивших в законную силу, и сделан обоснованный вывод о необходимости признания постановления следователя незаконными.

Кроме того, в силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Вопреки этим требованиям закона, отказывая в удовлетворении ходатайства обвиняемого, следователь указал, что изложенные в нём очевидные факты о вынесенном арбитражным судом решении и смене учредителей ООО «Промавтоматика-Инвест» подлежат проверке следственным путём.

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы районного суда о незаконности и необоснованности постановления следователя.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления суда, по делу не имеется.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационного представления нет.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 июля 2011 года, которым в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворена жалоба генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Колесникова Сергея Павловича о признании незаконным постановления старшего следователя СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В. от 30 июня 2011 года об отказе в удовлетворении его ходатайства о прекращении уголовного дела, оставить без изменения, кассационное представление старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ в ЮФО – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: