



ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № ДСП10-25

г. Москва

28 июня 2011 г.

Член Дисциплинарного судебного присутствия Толчеев Н.К., изучив заявление Маненкова Дмитрия Рэмовича о пересмотре решения Дисциплинарного судебного присутствия от 16 июня 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2010 г., принятым по результатам рассмотрения представления председателя Майкопского гарнизонного суда Пчёлкина В.С., досрочно прекращены полномочия судьи этого суда Маненкова Д.Р. за совершение дисциплинарного проступка. Решением Дисциплинарного судебного присутствия от 16 июня 2010 г. жалоба Маненкова Д.Р. на указанное решение оставлена без удовлетворения

Маненков Д.Р. обратился с заявлением об отмене решения Дисциплинарного судебного присутствия по вновь открывшимся обстоятельствам, называя в качестве такого обстоятельства заболевание Пчёлкина В.С., являющееся с 2008 г. причиной его неадекватного поведения и послужившее основанием для его досрочного увольнения с военной службы в 2011 г.

Заявление подлежит возвращению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 9 статьи 8 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» решение Дисциплинарного судебного присутствия является окончательным и обжалованию не подлежит.

Статья 20 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия (далее – Регламент), утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 г. № 3/2, допускает возможность пересмотра

решения Дисциплинарного судебного присутствия по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлениям лиц, участвующих в деле. В силу пункта 4 названной статьи в таком заявлении помимо сведений, указанных в статье 10 Регламента, должны быть изложены основания пересмотра решения Дисциплинарного судебного присутствия с приложением документов, подтверждающих эти основания.

В случае несоблюдения заявителем требований, предусмотренных статьей 10 Регламента, в том числе указанных в статье 20 Регламента дополнительных требований к заявлению, член Дисциплинарного судебного присутствия, которому передано заявление, выносит мотивированное определение о возвращении заявления (подпункт 2 пункта 6 статьи 11 Регламента).

Исходя из содержания заявления, Маненков Д.Р. ставит вопрос о пересмотре решения по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 2 статьи 20 Регламента, то есть в связи с наличием существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны лицам, участвующим в деле.

Существенными для дела обстоятельствами признаются обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Такими обстоятельствами по делу по жалобе Маненкова Д.Р., рассмотренному Дисциплинарным судебным присутствием, являются обстоятельства, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка и о соблюдении квалификационной коллегией судей порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Состояние здоровья должностного лица, обратившегося с представлением, к ним не относится и не может повлиять на выводы Дисциплинарного судебного присутствия, изложенные в решении от 16 июня 2010 г., об обстоятельствах совершения Маненковым Д.Р. дисциплинарного проступка и о соблюдении Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации установленной законом процедуры наложения дисциплинарного взыскания.

В заявлении, поданном Маненковым Д.Р., не приведено обстоятельств, которые имели бы значение для правильного рассмотрения и разрешения дела и могли бы повлиять на выводы Дисциплинарного судебного присутствия об обстоятельствах дела. Заявитель просит пересмотреть решение от 16 июня 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что он с ним категорически не согласен.

Решение Дисциплинарного судебного присутствия является окончательным и обжалованию не подлежит. Указанный в заявлении факт не относится ни к одному из обстоятельств, перечисленных в статье 20 Регламента в качестве основания для пересмотра решения Дисциплинарного судебного присутствия по вновь открывшимся обстоятельствам. Такое заявление не может быть принято для рассмотрения, как не отвечающее предъявляемым к нему требованиям.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 8 Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном

присутствии», статьями 10, 11, 20 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия, член Дисциплинарного судебного присутствия

определил:

заявление Маненкова Дмитрия Рэмовича о пересмотре решения Дисциплинарного судебного присутствия от 16 июня 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам возвратить.

Определение обжалованию не подлежит.

Член Дисциплинарного
судебного присутствия

Н.К. Толчеев