

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

14 октября 2011 год

Судья Ленинского районного суда г. Краснодара Капранов В. В.,
с участием прокурора Барабаш Р.В.
при секретаре Петровской Г. М.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Колесникова Сергея Павловича на постановление следователя Следственной части Главного управления МВД России по Южному федеральному округу об отказе в удовлетворении ходатайства.

Установил:

Постановлениями следователя по ОВД СЧ ГУ МВД России по Южному федеральному округу майора юстиции Давидова Э.В. от 22.07.2011 года и от 27.07.2011 года отказано в удовлетворении ходатайства Колесникова С.П. обвиняемого по уголовному делу по признакам совершения преступления предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, о возврате вещей и документов, изъятых в ходе обыска 17 августа 2009 года в квартире по адресу г. Краснодар, [REDACTED]

Колесников С.П. в настоящей жалобе просит признать постановления следователя незаконными и обязать следователя устранить допущенные нарушения и возвратить вещи и документы, изъятые в ходе обыска 17 августа 2009 года в принадлежащей ему квартире по [REDACTED]

Жалоба обоснована тем, что уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. по признакам совершения преступления предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, было возбуждено 10.12.2009 года следователем СЧ при Главном Управлении МВД России по Южному федеральному округу Давыдовым Э.В. Обвинительное заключение по указанному уголовному делу было утверждено 29.07.2010 года заместителем Генерального прокурора РФ в Южном федеральном округе и направлено в Ленинский районный суд г. Краснодара для рассмотрения по существу. Постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15.02.2011 года уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. было возвращено прокурору в связи с выявленными судом грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенными на стадии предварительного следствия. Кассационным определением от 30.03.2011 года судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда оставила постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 15.02.2011 года без изменения, а кассационное представление прокуратуры Краснодарского края без удовлетворения. В настоящее время уголовное дело в отношении Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. возвращенное постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15.02.2011 года принято к производству следователем СЧ ГУ МВД России по Южному федеральному округу Давыдовым Э.В.

Постановлением суда надзорной инстанции от 6 апреля 2011 года Президиум Краснодарского краевого суда удовлетворил надзорную жалобу Колесникова С.П. и признал незаконным протокол обыска от 17 августа 2009 года произведенного в квартире Колесникова С.П. по адресу г. Краснодар, [REDACTED] Постановления Ленинского районного суда г. Краснодара от 14.09.2009 года и от 29.12.2009 года которыми было отказано в удовлетворении жалоб адвокатов в защиту интересов Колесникова С.П. поданных в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий следователя по производству обыска 17 августа 2009 года в квартире Колесникова С.П. [REDACTED] в г. Краснодаре. Указанным постановлением суда надзорной инстанции установлено что поскольку протокол обыска в квартире Колесникова С.П. получен с существенными нарушениями уголовно процессуального закона, то в соответствии со ст. 75 УПК РФ он является недопустимым доказательством.

Со ссылкой на постановление суда надзорной инстанции от 06.04.2011 года, Колесников С.П. 21.07.2011 года и 26.07.2011 года обратился к следователю в производстве которого находится уголовное дело с ходатайством о возврате имущества изъятого в ходе обыска 17 августа 2009 года в его квартире [REDACTED] в г. Краснодаре, однако обжалуемыми постановлениями следователя от 22.07.2011 года и от 27.07.2011 года в удовлетворении ходатайства было отказано.

В судебном заседании Колесников С.П. требования своей жалобы поддержал, просил обязать следователя возвратить изъятые при производстве обыска 43 листа документов и дискету приобретенные к уголовному делу по постановлению от 08.04.2010 года и 68 листов документов и две дискеты формата 3,5 дюйма, согласно письма от 28.05.2010 года.

Выслушав доводы заявителя, объяснения следователя, исследовав приобретенные материалы уголовного дела, суд находит жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ, доказательства полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а так же использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса (событие преступления, время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

В ходе судебного разбирательства по жалобе установлено, что постановлением следователя от 08.04.2010 года признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу, возбужденному в отношении Колесникова С.П. по признакам преступления предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, документы и предметы изъяты 17.08.2011 года в ходе обыска в жилище Колесникова С.П. по адресу г.Краснодар, [REDACTED]

Обжалуемыми постановлениями следователя от 21.07.2011 года и от 27.07.2011 года отказ в удовлетворении ходатайства обвиняемого Колесникова С.П. о возврате изъятых при обыске вещей и документов обосновывается тем, что постановлением от 08.04.2010 года документы и предметы, изъяты в ходе обыска в жилище Колесникова по адресу г. Краснодар, [REDACTED] имеющие доказательственное значение для уголовного дела в связи с чем признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. В настоящее время предварительное следствие не завершено, решение по делу не принято, в связи с чем в настоящее время оснований для принятия решения по вещественным доказательствам по уголовному делу нет.

Однако отказ в удовлетворении ходатайства о возврате документов и вещей изъятых при производстве обыска 17.08.2009 года по указанным основаниям незаконен.

Постановлением суда надзорной инстанции Президиума Краснодарского краевого суда от 06.04.2011 года установлено, что протокол обыска в квартире Колесникова С.П. получен с нарушением требований уголовно-процессуального закона и в соответствии со ст. 75 УПК РФ, он является недопустимым доказательством и постановлено признать незаконным протокол обыска от 17.08.2009 года в квартире [REDACTED] Краснодаре.

Так как судебным постановлением процессуальные действия по производству обыска признаны незаконными, а протокол обыска от 17.08.2009 года недопустимым доказательством, изъятые в ходе обыска документы и предметы не могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и как незаконно изъятые, подлежат возврату лицу, у которого они были изъяты.

Ссылка следователя на то, что постановление от 08.04.2010 года о признании документов и предметов изъятых в ходе обыска 17.08.2009 года вещественными доказательствами и приобщении их к материалам уголовного дела в установленном порядке не было отменено, в связи с чем их судьба может быть разрешена только по

окончанию предварительного расследования не состоятельна и противоречит требованиям ч.4 ст. 81 УПК РФ, так как указанные документы и предметы не могут быть признаны вещественными доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

Постановил:

Жалобу Колесникова Сергея Павловича на постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о возврате предметов и документов удовлетворить.

Признать незаконными постановления следователя СЧ при ГУ МВД России по Южному федеральному округу от 21.07.2011 года и от 27.07.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого Колесникова С.П. о возврате предметов и документов, изъятых 17.08.2009 года в жилище Колесникова С.П. по адресу г. Краснодар, [REDACTED]

и обязать устранить допущенное нарушение - вернуть 43 листа документов и дискету Fujifilm MF 2HD, приобретенных к уголовному делу по постановлению от 08.04.2010 года и 68 листов документов и две дискеты формата 3,5 дюйма, согласно письма от 28.05.2010 года.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вынесения в краевой суд через районный суд.

Судья

Копия
Судья
Секрет