



**МВД РОССИИ
СЛЕДСТВЕННАЯ ЧАСТЬ
ГУ МВД РОССИИ ПО
ЮЖНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ**

Обвиняемому Колесникову С.П.

Межрегиональный следственный отдел

г. Краснодар, ул. _____

_____ кв.

ул. Дзержинского, 1, Краснодар, 350020
тел. / факс. (861) 224-96-88
11.08.2011 №902851

Сообщаю Вам, что 11.08.2011 года во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года, вступившего в законную силу руководителем следственного органа – заместителем начальника СЧ ГУ МВД России по ЮФО полковником юстиции Левчевым И.Н. постановление от 30.06.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства Колесникова С.П. отменено.

11 августа 2011 года во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года, мной повторно рассмотрено заявленное обвиняемым Колесниковым С.П. 28.06.2011 года ходатайство, по результатам рассмотрения которого вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

В связи с вышеизложенным направляю в ваш адрес копию постановления об отказе в удовлетворении заявленного вами ходатайства от 28.06.2011 года.

Одновременно сообщая, что данное решение вы имеете право обжаловать в порядке предусмотренном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: -по тексту на 3 листах.

**Следователь по ОВД СЧ при ГУ МВД России
по Южному федеральному округу
майор юстиции**

Э.В. Давидов

**Постановление
об отказе в удовлетворении ходатайства**

г. Краснодар

«11» августа 2011 г.

Следователь по ОВД СЧ ГУ МВД России по Южному федеральному округу майор юстиции Давидов Э.В., рассмотрев ходатайство обвиняемого Колесникова С.П. по уголовному делу № 902851,

УСТАНОВИЛ:

28 июня 2011 года в СЧ ГУ МВД России по ЮФО поступило ходатайство обвиняемого Колесникова С.П., в котором он просит прекратить уголовное дело №902851 в отношении него и Коновалова Е.А. в связи с отсутствием события и состава преступления по п. 1,2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а так же прекратить уголовное преследование по п. 1,2 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

30 июня 2011 года, рассмотрев указанное ходатайство обвиняемого Колесникова С.П., мной вынесено постановление об отказе в его удовлетворении.

18 июля 2011 года судья Ленинского районного суда г. Краснодара, рассмотрев в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу Колесникова С.П. на указанное постановление от 30.06.2011 года, вынес решение об удовлетворении указанной жалобы, признав постановление следователя Давидова Э.В. от 30.06.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства Колесникова С.П. незаконным и необоснованным и обязав устранить допущенные нарушения незамедлительно, после вступления данного постановления в законную силу.

10 августа 2011 года указанное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года вступило в законную силу.

11 августа 2011 во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года, вступившего в законную силу руководителем следственного органа – заместителем начальника СЧ ГУ МВД России по ЮФО полковником юстиции Левчевым И.Н. постановление от 30.06.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства Колесникова С.П. отменено.

Своё ходатайство обвиняемый Колесников С.П. обосновывает тем, что постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда супругам Коноваловым возвращены доли в уставном капитале общества ООО «Промавтоматика-Инвест», о чём 18 апреля 2011 года МИФНС №3 по Нижегородской области внесены записи в ЕГРЮЛ. Постановлением Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа 06 июня 2011 года решение Первого Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения. В своём ходатайстве обвиняемый Колесников С.П. указывает, что 23 марта 2011 года прекращены полномочия генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Понкратова Е.Л., тем же протоколом Колесников С.П. назначен на должность генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест». 21 июня 2011 года МИФНС №3 по Нижегородской области внесла в ЕГРЮЛ указанные изменения.

В своём ходатайстве обвиняемый Колесников С.П. указывает на то, что по его мнению 10 декабря 2009 года полученное устное заявление о преступлении от гр-на Понкратова Е.Л. поступило от неправомочного лица, соответственно признание неправомочного лица представителем потерпевшего незаконно.

К своему ходатайству обвиняемый Колесников С.П. приложил заверенную

копию протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Промавтоматика-Инвест» от 23 марта 2011 года, светокопию постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2011 г., распечатанное постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 08.06.2011 года, на которой отсутствуют росписи судей, а так же отсутствуют отгиски печатей.

Изложенные в ходатайстве обвиняемого Колесникова С.П. доводы о том, что 10 декабря 2009 года полученное устное заявление о преступлении от гр-на Понкратава Е.Л. поступило от неправомочного лица, соответственно признание неправомочного лица представителем потерпевшего незаконно, несостоятельны.

На момент принятия заявления о совершённом преступлении в отношении ООО «Промавтоматика-Инвест» 10.12.2009 года и на момент вынесения постановления о признании потерпевшим ООО «Промавтоматика-Инвест», генеральным директором указанного общества являлся Понкратов Е.Л., о чём свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ предоставленная следствию уполномоченным органом, а именно МИФНС №3 по Нижегородской области.

Кроме того преступление предусмотренное ч.4 ст. 160 УК РФ, в котором обвиняется Колесников С.П. в соответствии со ст. 20 УПК РФ относится к категории преступлений уголовное преследование которого осуществляется в публичном порядке и заявление потерпевшей стороны не требует, а в соответствии со ст. 146 УПК РФ уголовные дела публичного обвинения возбуждаются при наличии повода и основания предусмотренного ст. 140 УПК РФ.

Обвиняемый Колесников С.П. в своём ходатайстве ошибочно указал тот факт, что основанием для возбуждения уголовного дела в отношении него и Коновалова Е.А. послужило устное заявление от гр-на Понкратава Е.А.

Основанием для возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч.2 ст. 140 УПК РФ послужило наличие достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления предусмотренного ч.4 ст. 160 УК РФ в действиях Колесникова С.П. и ч.5 ст. 33, ч.4 ст. 160 УК РФ в действиях Коновалова Е.А.

15 февраля 2011 года судьёй Ленинского районного суда г. Краснодара, в порядке ст. 237 УПК РФ вынесено постановление о возврате уголовного дела заместителю Генерального прокурора России для устранения нарушений, допущенных в ходе следствия на стадии ознакомления обвиняемых и их защитников с постановлениями о назначении 3 судебных экспертиз. Указанное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года вступило в законную силу.

Во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года, в целях устранения нарушений, допущенных в ходе следствия на стадии ознакомления обвиняемых и их защитников с постановлениями о назначении 3 судебных экспертиз в ходе следствия назначены судебная почерковедческая и судебная экономическая экспертиза, исследование по которым в настоящее время не завершено.

Обвиняемые Колесников С.П. и Коновалов Е.А. и их защитники были ознакомлены с постановлениями о назначении указанных экспертиз.

По завершению назначенных судебной почерковедческой и судебной экономической экспертизы, с учётом постановления Первого Арбитражного апелляционного суда и Постановления Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа 06 июня 2011 года, по делу будет принято законное и обоснованное решение.

С учётом вышеизложенного в настоящее время основания для прекращения уголовного дела №902851 и уголовного преследования Колесникова С.П. и

Коновалова Е.А. отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 и 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Колесникова С.П.
2. О принятом решении уведомить Колесникова С.П., разъяснив ему порядок его обжалования предусмотренный гл. 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД СЧ ГУ МВД РФ
по Южному федеральному округу
майор юстиции

Давидов Э.В.