

Постановление
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Краснодар

«25» августа 2011 г.

Следователь по ОВД СЧ ГУ МВД России по Южному федеральному округу майор юстиции Давидов Э.В., рассмотрев ходатайство обвиняемого Колесникова С.П. по уголовному делу № 902851,

УСТАНОВИЛ:

23 августа 2011 года в СЧ ГУ МВД России по ЮФО поступило ходатайство обвиняемого Колесникова С.П., в котором он просит исполнить постановление Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 июля 2011 года - прекратить уголовное дело №902851 в отношении него и Коновалова Е.А. в связи с отсутствием события и состава преступления по п. 1,2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а так же прекратить уголовное преследование по п. 1,2 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

30 июня 2011 года, мной, по результатам рассмотрения заявленного обвиняемым Колесниковым С.П. ходатайства от 28.06.2011 года, о прекращении уголовное дело №902851 в отношении него и Коновалова Е.А. в связи с отсутствием события и состава преступления по п. 1,2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а так же прекратить уголовное преследование по п. 1,2 ч.1 ст. 27 УПК РФ, вынесено постановление об отказе в его удовлетворении.

18 июля 2011 года судья Ленинского районного суда г. Краснодара, рассмотрев в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу Колесникова С.П. на указанное постановление от 30.06.2011 года, вынес решение об удовлетворении указанной жалобы, признав постановление следователя Давидова Э.В. от 30.06.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства Колесникова С.П. незаконным и необоснованным и обязав устранить допущенные нарушения незамедлительно, после вступления данного постановления в законную силу.

10 августа 2011 года указанное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года вступило в законную силу.

11 августа 2011 во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года, вступившего в законную силу руководителем следственного органа – заместителем начальника СЧ ГУ МВД России по ЮФО полковником юстиции Левчegovым И.Н. постановление от 30.06.2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства Колесникова С.П. отменено.

11 августа 2011 года во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 18.07.2011 года, мной повторно рассмотрено заявленное обвиняемым Колесниковым С.П. 28.06.2011 года ходатайство, по результатам рассмотрения которого вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

Так своё ходатайство от 23.08.2011 года обвиняемый Колесников С.П. обосновывает тем, что постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда супругам Коноваловым возвращены доли в уставном капитале общества ООО «Промавтоматика-Инвест», о чём 18 апреля 2011 года МИФНС №3 по Нижегородской области внесены записи в ЕГРЮЛ. Постановлением Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа 06 июня 2011 года решение Первого Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения. В своём ходатайстве

обвиняемый Колесников С.П. указывает, что 23 марта 2011 года прекращены полномочия генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест» Понкратова Е.Л., тем же протоколом Колесников С.П. назначен на должность генерального директора ООО «Промавтоматика-Инвест». 21 июня 2011 года МИФНС №3 по Нижегородской области внесла в ЕГРЮЛ указанные изменения.

В своём ходатайстве обвиняемый Колесников С.П. указывает на то, что по его мнению 10 декабря 2009 года полученное устное заявление о преступлении от гр-на Понкратова Е.Л. поступило от неправомочного лица, соответственно признание неправомочного лица представителем потерпевшего незаконно.

Изложенные в ходатайстве обвиняемого Колесникова С.П. доводы о том, что 10 декабря 2009 года полученное устное заявление о преступлении от гр-на Понкратова Е.Л. поступило от неправомочного лица, соответственно признание неправомочного лица представителем потерпевшего незаконно, несостоятельны.

На момент принятия заявления о совершённом преступлении в отношении ООО «Промавтоматика-Инвест» 10.12.2009 года и на момент вынесения постановления о признании потерпевшим ООО «Промавтоматика-Инвест», генеральным директором указанного общества являлся Понкратов Е.Л., о чём свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ предоставленная следствию уполномоченным органом, а именно МИФНС №3 по Нижегородской области.

Кроме того преступление предусмотренное ч.4 ст. 160 УК РФ, в котором обвиняется Колесников С.П. в соответствии со ст. 20 УПК РФ относится к категории преступлений уголовное преследование которого осуществляется в публичном порядке и заявление потерпевшей стороны не требует, а в соответствии со ст. 146 УПК РФ уголовные дела публичного обвинения возбуждаются при наличии повода и основания предусмотренного ст. 140 УПК РФ.

15 февраля 2011 года судьёй Ленинского районного суда г. Краснодара, в порядке ст. 237 УПК РФ вынесено постановление о возврате уголовного дела заместителю Генерального прокурора России для устранения нарушений, допущенных в ходе следствия на стадии ознакомления обвиняемых и их защитников с постановлениями о назначении 3 судебных экспертиз. Указанное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года вступило в законную силу.

Во исполнение решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 февраля 2011 года, в целях устранения нарушений, допущенных в ходе следствия на стадии ознакомления обвиняемых и их защитников с постановлениями о назначении 3 судебных экспертиз в ходе следствия назначены судебная почерковедческая и судебная экономическая экспертиза, исследование по которым в настоящее время не завершено.

Обвиняемые Колесников С.П. и Коновалов Е.А. и их защитники были ознакомлены с постановлениями о назначении указанных экспертиз.

По завершению назначенных судебной почерковедческой и судебной экономической экспертизы, с учётом постановления Первого Арбитражного апелляционного суда и Постановления Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа 06 июня 2011 года, по делу будет принято законное и обоснованное решение.

С учётом вышеизложенного в настоящее время основания для прекращения уголовного дела №902851 и уголовного преследования Колесникова С.П. и Коновалова Е.А. отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 и 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Колесникова С.П.
2. О принятом решении уведомить Колесникова С.П., разъяснив ему порядок его обжалования предусмотренный гл. 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД СЧ ГУ МВД РФ
по Южному федеральному округу
майор юстиции

Давидов Э.В.