

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
Судья Останкинского районного суда г. Москвы
с участием государственного обвинителя
Останкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы
подсудимого
защитников

09 июня 2010 г.
Костюченко С.М.

Резниченко М.В.,
Спекторса Григорийса,
адвокатов: Русаковой М.Б., представившей удостоверение
N 2625 и ордер № 2844, выданный ММКА и Охрименко
А.Н., представившего удостоверение № 4296 и ордер № 1,
выданный Филиалом АК № 18 МКА «Защита»,

при секретаре

Суворовой А.С.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Спекторса Григорийса, 16 августа 1947 года рождения, уроженца Респ. Украины, гражданина Респ. Латвии, не женатого, имеющего на иждивении 2-х н/летних детей 2002 и 2004 года рождения, с высшим образованием, не работающего, зарегистрированного по адресу: Респ. Латвия, гор. Рига, ул. Аннамужньекс, д.2, кв.7, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 159 ч.3 (в редакции ФЗ № 162-ФЗ; № 163-ФЗ от 08.12.2003 г.), 159 ч.3 (в редакции ФЗ № 162-ФЗ; № 163-ФЗ от 08.12.2003 г.).

У с т а н о в и л :

Спекторс Г. обвиняется органами предварительного следствия в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере (всего 2 эпизода).

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, защитником Русаковой М.Б., в защиту интересов подсудимого Спекторса Г. заявлено ходатайство об изменении подзащитному меры пресечения с залога в размере 18 000 000 рублей, на личное поручительство гр. Гофмана А.М., поскольку состояние здоровья подсудимого Спекторса Г. прогрессирующе и ухудшается по мере продолжающегося его нахождения в условиях следственного изолятора.

Поручительство Гофмана А.М., имеющего большой стаж лечебной работы, ученую степень кандидата медицинских наук, работающего врачом-кардиологом в ОАО «МосИталМед», проживающего в принадлежащей на праве собственности и достаточной по площади для надлежащего размещения и проживания подсудимого Спекторса Г. в квартире 11 дома 8 по ул. Малой Калужской в г.Москве, подтверждено им в судебном заседании (о чём суду представлено письменное ходатайство Гофмана А.М.), а сам Спекторс Г. с его волсизъявлением согласен.

Гофман А.М. являлся лечащим врачом Спекторса а по точному смыслу закона (ст. 103 УПК РФ), поручитель не должен в обязательном порядке занимать важный государственный или общественный пост и главное условие состоит в том, чтобы это лицо заслуживало доверия. Защита считает, что исходя из установленных в судебном заседании данных о личности поручителя Гофмана А.М., каких-либо веских оснований не доверять ему не имеется, а изъявивший желание исполнить обязанности поручителя гражданин Гофман А.М. в силу характера профессии, высокой врачебной квалификации, имеет возможность не только обеспечить явку подсудимого Спекторса Г. в суд и надлежащее поведение последнего, но и, в случае необходимости, оказать тому квалифицированную медицинскую помощь. Поскольку сам Спекторс имеет ряд тяжёлых хронических заболеваний (ИБС, острое нарушение мозгового кровообращения, осложнённое тромбозом артериальных сосудов левого глаза и полной его слепоты, гипертоническая болезнь 3 ст., сахарный диабет 2 типа и др.), то в совокупности с возрастом Спекторса – 62 года, его дальнейшего содержания в условиях изолятора, представляет непосредственную угрозу жизни подсудимого. Спекторс не намерен скрываться от суда, т.к. сам заинтересован в скорейшем рассмотрении дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство по существу и выслушав мнения остальных участников процесса, а также прокурора, полагавшего, что не только личное поручительство, но и избранная Спекторсу Г. судом 26.05.2010 г., мера пресечения в виде залога (которая в настоящее время обжалуется прокуратурой в Московском городском суде) является необоснованной и ни одна из этих мер не может оказать сдерживающее воздействие на подсудимого к воспрепятствованию им производству по делу и не лишит его возможности скрыться от суда, суд находит ходатайство стороны защиты удовлетворению не подлежащим, по следующим основаниям.

В судебном заседании, состоявшемся 26 мая 2010 года судом уже рассматривался вопрос об изменении подсудимому меры пресечения и было вынесено постановление об изменении таковой на альтернативную - в виде залога, при этом избирая залог в размере 18 000 000 рублей, суд пришёл к выводу, что только такая сумма (соразмерная вменённому по делу ущербу, причинённого

преступлений, но и сведения о его личности, род занятий, возраст, состояние здоровья и другие обстоятельства.

Суд считает, что только такая альтернатива, как залог, в сумме определённой судом 26.05.2010 года, может обеспечить нормальное производство по уголовному делу. Из допроса г-на Гофмана А.М. следует, что с 2005 года он работает в коммерческой организации, на протяжении длительного промежутка времени, начиная с 1998 года их со Спекторсом связывали не только дружеские, но взаимоотношения коммерческого плана, связанные с врачебной деятельностью Гофмана и по выходу на пенсию он (Гофман) рассчитывал стать личным врачом подсудимого. чьи услуги будут хорошо оплачиваться.

Суду так и не были представлены сведения, что г-н Гофман реально способен обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (и тот будет находится под влиянием поручителя), а также что г-н Гофман заслуживает общественное доверие и имеет стабильное социальное положение. При таких обстоятельствах, как отмечает суд, в случае удовлетворения ходатайства защиты, если Спекторс скроется от суда, то на г-на Гофмана единственно будет наложено денежное взыскание в размере, до 10000 руб. в порядке, предусмотренном ст. 118 УПК РФ и иных последствий для поручителя не наступит.

Не смотря на то, что в ходе допроса г-н Гофман действительно производит впечатление искреннего человека, заслуживающего доверия в профессиональном плане, однако с учётом всех предыдущих взаимоотношений между ним и подсудимым, суд приходит к однозначному выводу, что именно Спекторс на протяжении всего их знакомства сам оказывал на него влияние, что очевидно следует из поведения Спекторса, который всегда сам по жизни определял как и с кем ему можно себя вести (когда г-н Гофман в качестве врача на протяжении 24 часов неоднократно находился при нём в зарубежных поездках) и напротив г-н Гофман не привёл ни одного примера, когда его мнение (даже в качестве доктора) изменило бы поведение Спекторса, либо как-то повлияло на подсудимого.

Таким образом, суд отмечает, что в судебном заседании защитой и самим поручителем так и не были представлены сведения опровергающих выводы, к которым пришёл Останкинский районный суд 26 мая 2010 года, когда посчитал возможным изменить Спекторсу меру пресечения с заключения под стражу на залог.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении заявленного защитником подсудимого Спекторса Г. адвокатом: Русаковой М.Б., ходатайства об изменении её подзащитному меры пресечения с залога, на личное поручительство г-на Гофмана А.М. – отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

