

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
Судья Останкинского районного суда г. Москвы
с участием государственного обвинителя
Останкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы
подсудимого
защитников

28 января 2010 г.
Костюченко С.М.

Резниченко М.В.,
Спекторса Григорийса,

адвокатов: Русаковой М.Б., представившей удостоверение
№ 2625 и ордер № 2844, выданный ММКА и Охрименко
А.Н., представившего удостоверение № 4296 и ордер № 1,
выданный Филиалом АК № 18 МКА «Защита»,

Байдарики С.Н.,

при секретаре
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Спекторса Григорийса, 16 августа 1947 года рождения, уроженца Респ. Украины, гражданина Респ. Латвии, не женатого, имеющего на иждивении 2-х и/летних детей 2002 и 2004 года рождения, с высшим образованием, не работающего, зарегистрированного по адресу: Респ. Латвия, гор. Рига, ул. Аннамужньекс, д.2, кв.7, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 159 ч.3 (в редакции ФЗ № 162-ФЗ; № 163-ФЗ от 08.12.2003 г.), 159 ч.3 (в редакции ФЗ № 162-ФЗ; № 163-ФЗ от 08.12.2003 г.),

У с т а н о в и л:

Спекторс Г. обвиняется органами предварительного следствия в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере (всего 2 эпизода).

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, защитником Русаковой М.Б., в защиту интересов подсудимого Спекторса Г. заявлено ходатайство об изменении подзащитному меры пресечения на любую иную не связанную с изоляцией от общества, в том числе на залог в 5000 000 рублей, либо личное поручительство гр. Масленцина К.К., который имеет в г. Москве жилплощадь и даёт согласие на регистрацию и проживание у него Спекторса. Кроме того, её (Русаковой) подзащитный имеет ряд тяжёлых хронических заболеваний (ИБС, острое нарушение мозгового кровообращения, осложнённое тромбозом артериальных сосудов левого глаза и полной его слепоты, гипертоническая болезнь 3 ст., сахарный диабет 2 типа и др.) что в совокупности с престарелым возрастом Спекторса, в случае его дальнейшего содержания в условиях изолятора, представляет непосредственную угрозу жизни подсудимого. Спекторс не намерен скрываться от суда, поскольку сам заинтересован в скорейшем рассмотрении дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство по существу и выслушав мнения участников процесса, а также прокурора полагавшего избранную Спекторсу Г. судом меру пресечения обоснованной и не подлежащей изменению, суд находит ходатайство удовлетворению не подлежащим и заявленным преждевременно, поскольку при определении Спекторсу в ходе следствия (а впоследствии и в суде) соответствующей меры пресечения, судом учитывалась не только тяжесть предъявленного ему обвинения, но также данные о его личности. Суд и в настоящее время считает, что имеются основания полагать, что находясь на свободе, Спекторс может скрыться от суда, а так же иным путём помешать установлению истины по делу. Одновременно с этим, суд отмечает, что Спекторс обвиняется в совершении ряда умышленных корыстных преступлений, отнесенных уголовным законом (в редакции, действовавшей в период до 08.12.2003 г.) к категории тяжких, за каждое из которых предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при этом он не имеет постоянной регистрации на территории России и источников дохода, являясь гражданином другого государства, длительное время до задержания скрывался от следствия, в связи с чем был объявлен в международный розыск, а затем более полугода решался вопрос о его экстрадиции, а следовательно доводы прокурора о том, что в случае избрания Спекторсу меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, он может скрыться от суда, а также иным способом воспрепятствовать установлению истины по делу, стороной защиты в данном судебном заседании не опровергнуты. Суд, как и ранее, соглашается с доводами государственного обвинителя в той части, что в условиях изолятора, арестованным лицам, согласно действующему законодательству обеспечивается квалифицированная медицинская помощь и в случае невозможности содержания обвиняемого в ИЗ по медицинским показаниям, этот вопрос будет разрешаться администрацией совместно с судом, однако на момент нахождения Спекторса в условиях строгой изоляции сведений о медицинских противопоказаниях для его дальнейшего содержания от медиков суду не поступал. Мнение специалистов, допрошенных в судебном заседании по ходатайству стороны защиты о том, что в случае необходимости экстренного врачебного вмешательства (реанимации) неизбежно приведёт к прогрессированию имеющихся у Спекторса заболеваний и как следствие этого к наступлению смертельного исхода, суд находит безусловно логичным (даже исходя из того, что человек по своей природе смертен и Спекторс в свои 62 года естественно имеет ряд тяжёлых хронических заболеваний), но без непосредственного медицинского обследования подсудимого, такого рода утверждения, по мнению суда, направлены исключительно

на то, чтобы создать у участников процесса субъективное мнение о невозможности дальнейшего содержания Спекторса в условиях строгой изоляции. При этом, как и ранее, суд отмечает, что в случае необходимости прохождения стационарного лечения, Спекторс Г. может быть освидетельствован врачом-эндокринологом, а также помещён в соответствующее медицинское учреждение без изменения ему меры пресечения. Защите в судебном заседании, состоявшемся 15.01.2010 года, предлагалось поставить перед судом вопрос об изменении подсудимому меры пресечения на залог, в сумме соразмерной, вменяемому Спекторсу ущерба, однако до настоящего времени таковое ходатайство от стороны защиты не поступило, а предлагаемая сумма в 5000 000 рублей, явно не соответствует характеру совершённого преступления. В отношении личного поручительства гр. Масленциным, суд отмечает, что в судебном заседании защитой и самим поручителем так и не были представлены сведения о том, что указанное лицо реально способно обеспечить надлежащее поведение обвиняемого, заслуживает общественное доверие, имеет стабильное социальное положение, пользуется в обществе уважением, авторитетом, известностью, ранее не допускал нарушения закона. Мало того, гр. Масленцин неизвестен подсудимому, а соответственно никак не может заслуживать у него доверия (ввиду отсутствия между ними вообще каких-либо личных отношений, при том, Спекторс никоим образом не будет находиться под влиянием поручителя).

Таким образом, защитой суду не было представлено ни одно из оснований, опровергающих выводы, к которым пришёл Останкинский районный суд 15.01.2010 г., когда посчитал необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения и продлить ему срок содержания под стражей за судом на всё время судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении заявленного защитником подсудимого Спекторса Г. – адвокатом: Русаковой М.Б., ходатайства об изменении её подзащитному меры пресечения с содержания под стражей, на иную, не связанную с лишением свободы – отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

