

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-1879/2010-АК**

Город Москва
09 марта 2010 года

Дело №А40-104444/09-127-696

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2010 года
Полный текст постановления изготовлен 09 марта 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.О. Окуловой
судей В.Я. Голобородько, С.Н. Кречотнева
при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.А. Малышевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №31
по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2009
по делу №А40-104444/09-127-696, принятое судьей Кофановой И.Н.
по заявлению ЗАО «Телерадиокомпания 2х2»
к ИФНС России №31 по г. Москве
о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Попов С.С. по дов. от 26.02.2010, Кошкин В.В. по дов. от 01.04.2009
от заинтересованного лица – Пешкин И.Н. по дов. от 12.01.2010 №05-17/00210

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Телерадиокомпания 2х2» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №31 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.02.2009 №161 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» по эпизодам пп.12 п.1, пп.16 п.1, пп.6 п.2, пп.7 п.4, пп.8 п.4, п.8 решения (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ).

Решением суда от 01.12.2009 заявленные требования удовлетворены. При этом суд исходил из того, что ненормативный акт инспекции в оспариваемой обществом части является незаконным, нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в период с 25.08.2008 по 29.09.2008 инспекцией проведена комплексная выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности удержания/перечисления налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт от 30.09.2008 №1182 и вынесено решение №161, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п.3 ст.120, ст.123, ст.122 НК РФ в виде штрафа в сумме 153 589,01 руб.; начислены пени по НДФЛ и ЕСН; предложено уплатить недоимку по НДС, НДФЛ, ЕСН в сумме 1 313 765,66 руб., штраф, пени; общая сумма по НДС, неправомерно предъявленная к возмещению в 2006-2007гг. составила 10 776 741,01 руб.; сумма завышения убытка при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2006-2007гг. составила 471 193 544,92руб.; предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, представить уточненные справки о доходах физических лиц за 2006-2007гг. по форме 2-НДФЛ, произвести перерасчет налоговой базы и суммы НДФЛ, удержать доначисленную сумму налога в размере 36 577 руб. непосредственно из доходов налогоплательщика при очередной выплате дохода в денежной форме, перечислить в бюджет удержанную из доходов налогоплательщиков сумму НДФЛ 36 577 руб. отдельным платежным поручением, представить корректирующие расчеты по страховым взносам на ОПС за 2007г. для уточнения налогового вычета, применяемого при расчете ЕСН, зачисляемого в федеральный бюджет.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в УФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой Управление решением от 02.06.2009 №21-19/056149 изменило оспариваемое решение инспекции путем отмены в части признания завышенным убытка за 2006г. на сумму 255 857 851,61 руб., за 2007г. на сумму 214 028 779,84 руб., в части признания неправомерно предъявленных к вычету сумм НДС в размере 11 123 419,96 руб., а также в части предложения удержать и перечислить НДФЛ нерезиденты с доходов физических лиц в сумме 36 473 руб. и соответствующие им суммы пени и штрафов. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В апелляционной жалобе инспекция приводит доводы, аналогичные содержащимся в оспариваемом решении и заявленным в суде первой инстанции.

По пп.12 п.1, пп.6 п.2 решения.

Инспекция указывает на то, что расходы на рекламу учитываются в целях налогообложения прибыли при условии их документального подтверждения и в связи с деятельностью, направленной на получение доходов, с учетом ограничений, установленных в п.4 ст.264 НК РФ.

Проведение пресс-конференций и презентаций с участием представителей СМИ не признается рекламой в СМИ.

Расходы общества на проведение пресс-конференций и презентаций для прессы за 2006г. и 2007г. не относятся к расходам на рекламные мероприятия через СМИ,

следовательно, они не учитываются в целях налогообложения прибыли в полном объеме. Указанные расходы учитываются в размере, не превышающем 1% выручки от реализации, определяемой в соответствии со ст.249 НК РФ на основании абз.5 п.4 ст.264 НК РФ.

Таким образом, обществом неправомерно при формировании налоговой базы по налогу на прибыль учтены расходы на проведение пресс-конференций и презентаций для прессы за 2006г. в сумме 51 857,94 руб. и за 2007г. в сумме 329 203,39 руб.

Данные доводы не могут быть приняты судом и подлежат отклонению.

Материалами дела установлено, что общество понесло расходы на проведение пресс-конференции и презентации для прессы.

В соответствии с абз.2 и 5 п.4 ст.264 НК РФ расходы налогоплательщика на рекламные мероприятия через средства массовой информации (в том числе объявления в печати, передача по радио и телевидению) и телекоммуникационные сети относятся к не подлежащим нормированию расходам на рекламу, и учитываются в налогооблагаемой прибыли в полном объеме.

Таким образом, ссылка инспекции на то, что расходы на проведение пресс-конференции и презентации для прессы подлежат нормированию в соответствии с абз.5 п.4 ст.264 НК РФ противоречит установленным инспекцией фактическим обстоятельствам, поскольку инспекция в оспариваемом решении признает, что указанные расходы относятся к расходам на рекламные мероприятия через средства массовой информации (в том числе объявления в печати, передача по радио и телевидению) и телекоммуникационные сети.

Согласно ст.ст.14-16 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» установлены ограничения по максимальной продолжительности рекламы в теле- и радиоэфире, ограничения по максимальному объему рекламных материалов в объеме одного номера периодического издания, ограничения на прерывание рекламными паузами определенных видов теле- и радиопрограмм, ограничения по уровню звука транслируемой рекламы и другие ограничения на размещение рекламы в телепрограммах и телепередачах, в радиопрограммах и радиопередачах, а также в периодических печатных изданиях.

При этом данный Закон не содержит положений, подтверждающих тот факт, что расходы общества на проведение пресс-конференции и презентации для прессы не относятся к расходам на рекламные мероприятия через средства массовой информации (в том числе объявления в печати, передача по радио и телевидению) и телекоммуникационные сети.

В связи с этим, расходы на проведение презентации и пресс-конференции соответствуют описанию, данному в абз.2 п.4 ст.264 НК РФ, таким образом, довод инспекции о том, что расходы общества на проведение презентации и пресс-конференции подлежат учету в налогооблагаемой прибыли в сумме не более 1% от выручки общества, не соответствует положениям п.4 ст.264 НК РФ.

По пп.16 п.1 решения.

Инспекция указывает на то, что представленный в ходе проверки налоговый регистр «учета прямых расходов на производство» не отражает состав и характер оказанных услуг, а акты выполненных работ к проверке обществом не представлены.

Расходы общества на приобретение неисключительных прав на телепоказ аудиовизуальных произведений не подтверждены надлежащим образом оформленным договором на оказание услуг, актом сдачи-приемки услуг, из которого виден состав и характер услуг, актом выполненных работ.

Общество неправомерно учло в составе расходов экономически не оправданные и документально не подтвержденные расходы на неисключительные права показа в сумме 908 357,14 руб.

Данные доводы являются необоснованными и подлежат отклонению.

Как усматривается из материалов дела, в 2006г. общество приобрело у ЗАО «Централ Партнершип» неисключительные права на телепоказ нескольких аудиовизуальных произведений по договору от 01.05.2006 №ТВ-06-033 стоимостью 2 746 332 руб., в т.ч. НДС 418 932 руб.

Часть указанных неисключительных прав использована обществом в его деятельности в 2006г., в связи с чем расходы на приобретение прав в части, приходящейся на использованные прав, в сумме 1 641 600 руб. учтены в налоговой базе по налогу на прибыль в суммах, соответствующих части использования прав, с мая по декабрь 2006г.

Инспекция истребует у общества акты выполнения работ и оказания услуг, при этом данными актами общество не располагает, поскольку по договору от 01.05.2006 №ТВ-06-033 с ЗАО «Централ Партнершип» о приобретении неисключительных прав на показ аудиовизуальных произведений обществом какие-либо работы и услуги не приобретались.

Положения ст.ст.30-34 Закона РФ от 09.07.1993 №35351-1 «Об авторском праве и смежных правах», регулировавшие порядок оформления передачи неисключительных прав на показ аудиовизуальных произведений в 2006-2007гг., не предусматривали оформление договоров на оказание услуг, актов сдачи-приемки услуг или актов выполненных работ при передаче прав на объекты интеллектуальной собственности.

Учитывая изложенное, довод инспекции о не отражении обществом в регистре «учета прямых расходов на производство» состава и характера оказанных услуг, а также не представлении акта выполненных работ, необоснован.

Соответствие оспариваемых инспекцией расходов расходам на приобретение неисключительных прав на телепоказ аудиовизуальных произведений подтвержден представленными в материалы дела выписками из бухгалтерского учета общества по счету 97 в разрезе пакетов прав, приобретаемых обществом по договору от 01.05.2006 №ТВ-06-033 с ЗАО «Централ Партнершип», указывающими на характер затрат, отнесенных обществом на расходы в указанные в оспариваемом решении даты и в указанных суммах.

Каких-либо претензий к содержанию или оформлению договора от 01.05.2006 №ТВ-06-033 с ЗАО «Централ Партнершип» о приобретении неисключительных прав на показ аудиовизуальных произведений инспекцией в ходе проверки не заявлялись.

Оформление актов приемки-передачи прав или каких-либо аналогичных документов при приобретении неисключительных прав на показ аудиовизуальных произведений российским законодательством или международным договором РФ не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, инспекция неправомерно требует от общества дополнительного документального подтверждения расходов на приобретение неисключительных прав на показ аудиовизуальных произведений.

Обществом для целей упрощения бухгалтерского учета операций по приобретению прав оформлены акты приема-передачи прав на использование аудиовизуальных произведений от 01.05.2006 и 01.06.2006 к договору от 01.05.2006 №ТВ-06-033, которые также подтверждают оспариваемые расходы общества.

В ходе налоговой проверки указанные акты у общества не запрашивались. Доказательств обратного апелляционному суду не представлено.

Довод инспекции о том, что при подписании дополнительного соглашения к договору №ТВ-06-033 изменилась стоимость передаваемых прав, а акты приема-передачи прав на использование аудиовизуальных произведений в связи с данными изменениями не оформлялись, что свидетельствует об отсутствии подтверждения в вышеуказанных актах состава и характера переданных прав, не может быть принят судом, поскольку действующее законодательство не содержит каких-либо требований как о необходимости составления подобных актов, так и о необходимости отражения в них состава и характера переданных прав.

Факт реального приобретения неисключительных прав показа аудиовизуальных произведений и их использования в деятельности общества, направленной на получение дохода, инспекция не опровергает.

Документальное подтверждение расходов общества за август-декабрь 2006г. на использование прав, являющихся предметом договора от 01.05.2006 №ТВ-06-033 с ЗАО «Централ Партнершип», инспекция не оспаривает.

Таким образом, спорные расходы документально подтверждены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

По пп.7 и 8 п.4 решения.

Инспекция утверждает, что обществом не представлены доказательства, подтверждающие возмездный характер передачи права собственности на товары, распространяемые в ходе рекламных акций.

В целях применения НДС рекламная или сувенирная продукция (расходы на приобретение единицы которой превышают 100 руб.) безвозмездно переданная в ходе проведения рекламных акций, является объектом налогообложения по НДС.

Таким образом, общество занизило сумму налога, подлежащую уплате в бюджет за 2006г. на 292 253,99 руб. и за 2007г. на 2 948,28 руб., поскольку им не были включены суммы безвозмездно реализованных товаров в объект налогообложения НДС.

Данный довод был исследован судом первой инстанции и не нашел своего подтверждения.

Как следует из пояснений представителя общества, в 2006г. общество изменило программную политику телеканала общества с целью занять новую нишу на рынке коммерческого телевидения, сформировать соответствующую новой концепции телеканала зрительскую аудиторию телеканала и привлечь новых рекламодателей. Общество в 2006-2007гг. осуществляло затраты на проведение мероприятий по продвижению своих услуг по размещению рекламы в эфире своего телеканала и по повышению качества таких услуг в части увеличения зрительской аудитории телеканала и популярности телеканала среди целевой аудитории рекламы, услуги по размещению которой общество оказывает рекламодателям.

В рамках указанных мероприятий обществом с целью продвижения услуг изготовлена и распределена среди потенциальных рекламодателей и партнеров общества рекламная продукция, а именно: mp3-плееры с гравировкой в виде знака индивидуализации телеканала общества и майки с логотипом общества.

В соответствии со ст.264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на рекламу производимых (приобретенных) и (или) реализуемых товаров (работ, услуг), деятельности налогоплательщика, товарного знака и знака обслуживания, включая участие в выставках и ярмарках, с учетом положений п.4 ст.264 НК РФ.

Согласно абз.5 п.4 ст.264 НК РФ расходы налогоплательщика на приобретение (изготовление) призов, вручаемых победителям розыгрышей таких призов во время проведения массовых рекламных кампаний, осуществленные им в течение отчетного (налогового) периода, включаются в состав рекламных расходов.

В силу ст.2 Федерального закона от 18.07.1995 №108-ФЗ «О рекламе» (действовавшего до 30.06.2006) реклама – это распространяемая в любой форме с помощью любых средств информация о физическом или юридическом лице, товарах, идеях и начинаниях (рекламная информация), которая предназначена для неопределенного круга лиц и призвана формировать или поддерживать интерес к этим физическому, юридическому лицу, товарам, идеям и начинаниям и способствовать реализации товаров, идей и начинаний.

Согласно ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (вступил в силу 01.07.2006) реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой

форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рекламный характер произведенных обществом расходов на изготовление и распространение рекламной продукции инспекцией не опровергается.

Учитывая изложенное, самостоятельной хозяйственной операцией или видом деятельности распространение рекламной продукции среди партнеров общества не является. Расходы на изготовление и распространение рекламной продукции относятся к расходам, связанным с производством и реализацией, в связи с чем включаются в себестоимость услуг общества, реализация которых облагается НДС.

Ссылка инспекции на то, что раздача рекламной (сувенирной) продукции носила возмездный характер, несостоятельна.

Согласно ст.572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением.

Стоимость спорных товаров в составе рекламных расходов учтена при формировании продажной цены рекламных услуг общества и включена в налогооблагаемую базу по НДС в составе цены реализованных услуг, что инспекцией не оспаривается.

Общество в результате такой раздачи получило обратное представление в виде привлечения интереса к телеканалу общества и повышения его узнаваемости среди его потенциальных клиентов и расширения аудитории телеканала.

Таким образом, передача продукции на рекламные цели организации не является безвозмездной сделкой и не подлежит включению в объект налогообложения в соответствии с пп.1 п.1 ст.146 НК РФ.

В связи с этим стоимость рекламной продукции, передаваемой в рамках рекламной акции, относится к расходам общества на рекламу и не может рассматриваться как безвозмездная передача товара применительно к п.1 ст.146 НК РФ.

В соответствии с п.2 ст.154 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) на безвозмездной основе налоговая база определяется как стоимость указанных товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному ст.40 НК РФ, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Инспекция при определении налоговой базы по раздаче в ходе рекламной акции товаров с логотипом общества не использовала установленный ст.40 НК РФ порядок установления рыночной цены товаров, используя в качестве базы для начисления налога среднюю себестоимость рекламной продукции с логотипом для общества.

Таким образом, размер налоговых доначислений инспекцией не доказан.

Несмотря на то, что распространение рекламной продукции не является объектом налогообложения НДС в соответствии с положениями НК РФ, обществом в проверяемый период начислен НДС с безвозмездной реализации спорных mp3-плееров.

Общество начислило НДС по реализации спорных mp3-плееров в сумме 343 673,58 руб., что превышает сумму НДС, начисленного инспекцией, что подтверждено книгой продаж общества за октябрь 2006г. (дополнительный лист от 01.11.2006), на основе которой обществом подана декларация по НДС за октябрь 2006г., а также счетом-фактурой на реализацию mp3-плееров от 01.11.2006 №00000053, выпиской из бухгалтерского учета общества по счету 91.2 о начислении 01.11.2006 НДС по безвозмездной передаче в сумме 343 673,58 руб.

Учитывая изложенное, инспекция неправомерно требует повторного начисления НДС по данной операции и привлечения общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По п.8 решения.

Инспекция указывает на то, что обществом неправомерно к суммам, не подлежащим налогообложению ЕСН ФСС в 2006-2007гг., отнесены выплаты физическим лицам по договорам гражданско-правового характера, работавшим на штатных должностях и окладе, за работу, которая входит в его должностные обязанности.

Обществом занижена налоговая база по ЕСН за 2006-2007гг. в размере 424 033 руб. в связи с использованием обществом схемы ухода от налогообложения, выразившейся в заключении договоров гражданско-правового характера с физическими лицами.

Данный довод является необоснованным.

В соответствии с п.3 ст.238 НК РФ в налоговую базу по ЕСН в части суммы, подлежащей зачислению в ФСС РФ, не включаются любые вознаграждения, выплачиваемые работникам по договорам гражданско-правового характера.

При этом инспекция фактически переквалифицировала гражданско-правовые договоры, заключенные обществом с физическими лицами, в трудовые договоры на основании факта регулярности осуществления выплат по указанным договорам в пользу физических лиц.

Трудовой договор есть соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные ТК РФ, законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Согласно ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Обязательными условиями договора подряда являются предмет, т.е. обязательства, которые стороны должны выполнить по данному договору, начальный и конечный сроки выполнения работ. На подрядчика – физическое лицо гарантии, предусмотренные трудовым законодательством, не распространяются.

Из анализа условий заключенных гражданско-правовых договоров и трудового договора общества усматриваются различия в условиях таких договоров.

Буквальное значение содержащихся в гражданско-правовых договорах условий, предмет договоров и их содержание свидетельствуют о том, что данные договоры заключены обществом с целью получения результатов определенных работ (доставка корреспонденции, уборка помещений, подготовка материалов или составление документов).

В отношении данных соглашений не характерно ежемесячная выплата заработной платы, поскольку оплата по договору производится согласно смете на выполненные работы и на основании актов об оказанных услугах, являющихся основанием для расчетов между сторонами; подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка, т.к. лица самостоятельно устанавливают свой режим работы.

Более того, в п.1 раздела 5 договора прямо указано, что исполнитель не вправе требовать от заказчика льгот, компенсаций и иных гарантий, предусмотренных для граждан РФ трудовым законодательством. Указанные физические лица не принимались на работу в штат предприятия, записи в трудовую книжку не вносились.

Таким образом, указанные соглашения являются гражданско-правовыми договорами. При этом факт выполнения исполнителями услуг в соответствии с условиями названных договоров инспекцией не оспаривается.

Учитывая изложенное, юридическая переквалификация гражданско-правовых договоров в трудовые необоснованна. Фактические обстоятельства заключения и исполнения договоров, подтверждаемые актами выполнения работ, отсутствие данных работников в штате предприятия, свидетельствуют о выполнении физическими лицами именно работ по гражданско-правовым договорам.

Таким образом, доначисление ЕСН, а также штрафа за неуплату ЕСН в части взноса в ФСС на основании произведенной инспекцией переквалификации неправомерно.

Физическое лицо, вступающее в договорные отношения не трудового характера фактически добровольно отказывается от социальных гарантий (пособие по безработице, по уходу за детьми и т.п.), предоставляемых из средств ФСС РФ, оформившим трудовые отношения с юридическим лицом, для которого они выполняют некую работу.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2009 по делу №А40-104444/09-127-696 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Н.О. Окулова

Судьи:

С.Н. Кречетнев

В.Я. Голобородько