



# ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

Дело № ДСП10-25

г. Москва

16 июня 2010 г.

Дисциплинарное судебное присутствие в составе Толчеева Н.К. — председательствующего, Андреева Е.И., Моисеевой Е.М., Пирожкова В.Н., Чистякова А.И.,

при секретаре Травниковой А.А.,

руководствуясь статьями 1, 6-8 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», главами 23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрело в открытом судебном заседании дело по жалобе Маненкова Дмитрия Рэмовича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2010 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Майкопского гарнизонного военного суда за совершение дисциплинарного проступка и об оставлении без удовлетворения его заявления об отставке.

Заслушав доклад члена Дисциплинарного судебного присутствия Толчеева Н.К., объяснения заявителя и его представителя адвоката Зайченко В.А., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., показания свидетеля Пчёлкина В.С., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарное судебное присутствие

**установило:**

1. Маненков Д.Р. работал с июня 2003 г. в должности судьи Майкопского гарнизонного военного суда. Указом Президента Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 895 назначен на эту должность без ограничения срока полномочий. Имел четвертый квалификационный класс судьи. Судебный стаж его работы составил полных 16 лет (с учетом предшествующей работы в органах военной прокуратуры), из них непосредственно судьей — 6 лет.

18 декабря 2009 г. председатель Майкопского гарнизонного военного суда Пчёлкин В.С. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Маненкова Д.Р. в виде досрочного прекращения его полномочий за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом нарушении требований закона и положений Кодекса судейской этики. В обоснование представления указывалось на то, что судья Маненков Д.Р.: 1) 3 августа 2007 г. рассмотрел уголовное дело в отношении Кравца С.В., с которым вел многочисленные телефонные разговоры, оказывал содействие и давал консультации в период расследования и рассмотрения этого дела, а также второго уголовного дела, рассмотренного в 2009 г. другим судьей; 2) по гражданским делам грубо нарушал нормы процессуального права, регламентирующие порядок вынесения и оформления судебных решений, протокола судебного заседания; 3) передавал гражданские дела в другой суд с нарушением правил подсудности; 4) перекладывал рассмотрение сложных гражданских дел, находящихся в его производстве, на других судей; 5) по рассмотренному им делу об административном правонарушении не подписал судебное постановление; 6) отсутствовал без уважительных причин на рабочем месте 28 июля 2005 г.; 7) допустил рукоприкладство и сквернословие 7 октября 2006 г. в кафе «Водолей»; 8) требовал от секретаря суда Наджаровой В.В. и рядового Плаксина А.Г. выполнения поручений, не входящих в их должностные обязанности; 9) грубо разговаривал с ведущим специалистом суда Васильевой Л.В.

Маненков Д.Р. подал заявление об уходе в отставку с 1 апреля 2010 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2010 г. на Маненкова Д.Р. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса судьи; его заявление об отставке оставлено без удовлетворения. Дисциплинарным проступком, несовместимым со статусом судьи, признаны внепроцессуальные действия и поведение судьи Маненкова Д.Р. во взаимоотношениях с обвиняемым Кравцом С.В., с государственными гражданскими служащими Наджаровой В.В. и Васильевой Л.В., невыход на службу 28 июля 2005 г., а также существенные нарушения норм процессуального права по указанным в представлении гражданским делам и по одному делу об административном правонарушении. Не приняты доводы представления о нарушениях, допущенных судьей при передаче гражданских дел в другой суд без соблюдения правил подсудности, так как вынесенные им определения не были обжалованы и вступили в законную силу; о рукоприкладстве и сквернословии судьи в кафе «Водолей», поскольку эти факты являлись предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей Республики Адыгея 4 февраля 2009 г.; о выполнении рядовым Плаксиным А.Г. не входящих в его обязанности поручений судьи и об умышленной передаче судьей гражданских дел, находящихся у него в

производстве, другим судьям в связи с отсутствием данных, подтверждающих указанные обстоятельства.

2. Заявитель по настоящему делу Маненков Д.Р. просит отменить указанное решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, ссылаясь на то, что проступка, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, не допускал. Свои требования мотивирует тем, что изложенные в обжалуемом решении выводы о его внепроцессуальных телефонных разговорах с подсудимым, а затем осужденным Кравцом С.В. основаны на доказательствах, полученных с нарушением закона, квалификационной коллегией судей не дана оценка решению Майкопского городского суда от 4 февраля 2010 г., которым признаны не соответствующими действительности сведения относительно его высказываний в адрес ведущего специалиста Васильевой Л.В., и заявлению Наджаровой В.В. о написании рапорта в отношении его под давлением председателя суда. Служебное разбирательство по факту невыхода на службу 28 июля 2005 г. председателем суда в течение четырех лет не назначалось. Допущенные им нарушения по пяти гражданским делам и одному административному делу, указанные в решении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, считает несоразмерными избранной мере дисциплинарной ответственности.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в отзыве на жалобу указала на то, что обжалуемое решение является законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, основано на доказательствах и требованиях действующего законодательства, в нём дана соответствующая оценка письменным возражениям заявителя на представление председателя Майкопского гарнизонного военного суда. При определении дисциплинарного взыскания учтены все обстоятельства совершенного судьей дисциплинарного проступка, в том числе степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, наступившие последствия, данные, характеризующие заявителя, уровень его профессиональной подготовки, деловые и моральные качества.

3. В силу части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 этого Закона, положениями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы

умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности; в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

По смыслу приведенных законоположений под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи в виде предупреждения или досрочного прекращения его полномочий, понимается не только нарушение норм названного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, ненадлежащее исполнение обязанностей при отправлении правосудия, несоблюдение правил поведения при выполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

4. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации установила обстоятельства, свидетельствующие о грубом и систематическом нарушении судьёй Маненковым Д.Р. норм гражданского и административного судопроизводства при отправлении правосудия, а также о совершении им при исполнении служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности действий, порочащих честь и достоинство судьи, умаляющих авторитет судебной власти. В решении от 11 февраля 2010 г. приведены доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Из исследованных в судебном заседании материалов усматривается, что приговором судьи Маненкова Д.Р. от 3 августа 2007 г. был осужден командир воинской части Кравец С.В. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 и ч. 2 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. В процессе рассмотрения в 2009 г. председателем Майкопского гарнизонного военного суда Пчёлкиным В.С. другого уголовного дела в отношении того же лица были исследованы аудиозаписи телефонных разговоров Кравца С.В. и детализированные телефонные счета, содержащие информацию о соединениях с абонентом, в результате чего установлено, что судья Маненков Д.Р. с 11 марта 2007 г. по 29 января 2008 г. в период нахождения у него в производстве уголовного дела и после его рассмотрения более 100 раз общался по сотовому телефону с подсудимым, а впоследствии осужденным Кравцом С.В.

Из расшифровки телефонных переговоров Кравца С.В. следует, что он находился в дружеских отношениях с судьёй Маненковым Д.Р., который неоднократно консультировал его по вопросам, связанным с осуществлением защиты по уголовному делу, предлагал свою помощь, сообщил о прослушивании его телефона. Прослушивание телефонных переговоров Кравца С.В. осуществлялось при проведении оперативно-розыскных мероприятий, с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», с разрешения Верховного суда Республики Адыгея.

Ссылка заявителя на запись в протоколе судебного заседания Верховного суда Республики Адыгея от 26 марта 2009 г. об отказе в назначении

фоноскопической экспертизы необоснованна. Из содержания протокола усматривается, что было отказано в назначении экспертизы аудиозаписи разговоров Маненкова Д.Р. с Пчёлкиным В.С. и Плаксиным А.Г. Предметом же исследования фонограмм являлись носители с записью телефонных переговоров подозреваемого Кравца С.В. Данные процессуальные действия осуществлены, а также детализация телефонных соединений произведена в рамках уголовного дела с соблюдением установленного порядка. Идентификация лиц по фонограммам, полученным при проведении прослушивания по уголовному делу, а также аудиозаписям разговоров Маненкова Д.Р., представленным им в судебном заседании 26 марта 2009 г., осуществлена компетентными лицами в связи с проведением служебного расследования. При таком положении доводы заявителя о получении доказательств с нарушением закона не соответствуют действительности. Тем более что указанные внепроцессуальные отношения подтверждаются последующими действиями судьи Маненкова Д.Р., проявившего личный интерес к находящемуся в производстве другого судьи уголовному делу в отношении Кравца С.В., о чем свидетельствует его попытка присутствовать в закрытом судебном заседании 5 февраля 2009 г. при проведении предварительного слушания по данному уголовному делу.

Подтверждены представленными доказательствами и факты грубого нарушения судьей Маненковым Д.Р. процессуального законодательства, его пренебрежительного отношения к своим обязанностям по отправлению правосудия. Такие нарушения допущены по гражданским делам: по заявлению Глушко К.А. – было изготовлено другое решение, резолютивная часть которого отличалась от решения, вынесенного в судебном заседании; по заявлению Филатова А.Г. – вводная и резолютивная части мотивированного решения иные, чем в решении, оглашенном в судебном заседании; по заявлениям Силаева Д.В. и Мироновой И.А. – решения суда подписаны судьей и секретарем судебного заседания; по иску военного прокурора Краснодарского гарнизона в интересах войсковой части 22573 – отсутствует протокол судебного заседания. По делу об административном правонарушении в отношении Сонаяна В.Н. – не подписано вынесенное судьей судебное постановление.

Рапорт секретаря судебного заседания от 29 июля 2009 г. о предъявляемых к ней судьей требованиях об изготовлении судебных актов по гражданским делам, что не входит в её должностные обязанности, объективно согласуется с представленными подлинниками решений, подписанными ею вместе с судьей, не противоречит её заявлению от 2 февраля 2010 г., в котором изложенные в рапорте сведения не опровергаются.

Несоблюдение судьей процессуальных норм, регламентирующих порядок принятия и подписания судебных актов, подмена решений, постановленных судом, решениями с иным содержанием, которые не выносились и не оглашались в судебном заседании, затрагивают право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство, несовместимы с профессиональной этикой судьи.

Содержащийся в обжалуемом решении вывод о некорректном поведении Маненкова Д.Р. в отношении ведущего специалиста суда Васильевой Л.В. не основан на доказательствах и опровергается вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 4 февраля 2010 г., которым данный факт признан не доказанным. Не нашел подтверждения и факт нарушения заявителем трудовой дисциплины 28 июля 2005 г., каких-либо доказательств этому не представлено, в рамках разумного срока никаких служебных проверок не проводилось и мер реагирования не принималось. Однако необоснованное указание в обжалуемом решении на два этих факта, учитывая допущенные судьей Маненковым Д.Р. вышеизложенные грубые нарушения закона, не может служить основанием для признания примененного дисциплинарного взыскания несоразмерным совершенному проступку.

5. В 2005 г. руководством Северо-Кавказского окружного военного суда по результатам проверки указывалось судье Маненкову Д.Р. на необходимость неукоснительного соблюдения требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 8 Кодекса судейской этики; решением квалификационной коллегии судей Республики Адыгея от 4 февраля 2009 г. на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за недостойное поведение и волокиту по уголовному делу.

Несмотря на это и неоднократно проводимые с ним руководством суда беседы, Маненков Д.Р. своего поведения не изменил, при отправлении правосудия и во внеслужебной деятельности продолжал не соблюдать требования, предъявляемые к судье. Согласно представленным статистическим данным его судебная нагрузка не является значительной, позволяла надлежащим образом выполнять профессиональные обязанности, соблюдать требования процессуального законодательства при осуществлении правосудия.

Ссылка заявителя на предвзятое отношение к нему председателя суда и нездоровую психологическую обстановку в Майкопском гарнизонном военном суде не соответствует установленным обстоятельствам, бесспорно свидетельствующим о допущенных судьей Маненковым Д.Р. нарушениях профессиональной этики и закона. Эти нарушения являются грубыми и по своему характеру несовместимы со статусом судьи, порочат честь и достоинство судьи, умаляют авторитет судебной власти. Их нельзя оправдать указанными причинами и обстоятельствами, на которые он ссылается в обоснование доводов своей жалобы (состояние здоровья, наличие государственных наград и удостоверения ветерана военной службы).

Утверждение Маненкова Д.Р. о нарушении его права на отставку лишено правовых оснований. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации на основе оценки всех представленных доказательств и характеризующих судью данных признала совершенный им дисциплинарный проступок несовместимым с высоким статусом судьи и с учетом правил, закрепленных в пункте 3 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»,

правомерно прекратила его полномочия судьи по порочащему основанию, отказав в удовлетворении заявления об отставке.

Решение от 11 февраля 2010 г. вынесено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, принято тайным голосованием, за данное решение проголосовали 21 из 23 членов коллегии, принимавших участие в заседании, что соответствует требованиям пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 2 статьи 6, частями 3-6 статьи 8 Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии», Дисциплинарное судебное присутствие

**решило:**

в удовлетворении жалобы Маненкова Дмитрия Рэмовича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2010 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Майкопского гарнизонного военного суда за совершение дисциплинарного проступка и об оставлении без удовлетворения его заявления об отставке отказать.

Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Члены Дисциплинарного судебного присутствия:

Н.К. Толчеев  
(председательствующий)

Е.И. Андреев

Е.М. Моисеева

В.Н. Пирожков

А.И. Чистяков