

Копия

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 декабря 2009 года

Мировой судья судебного участка № [REDACTED]

с участием:

истца [REDACTED] Е.И.,

представителя истца [REDACTED] А.Г. по доверенности от 15.10.2009г.,

при секретаре [REDACTED] А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6 [REDACTED] по иску [REDACTED] Е.И. к ООО «Иннова Системс» о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Е.И. обратился в суд с иском к ООО «Иннова Системс» о защите прав потребителя, указав следующее.

01.12.2008 года между истцом [REDACTED] Е.И. и ООО «Иннова Системс» заключено соглашение на осуществление последним комплекса услуг и мероприятий развлекательного характера, направленных на организацию и сопровождение игрового процесса в сети Интернет. Соглашение было заключено путем прохождения процедуры регистрации по адресу: <http://quickreg.4game.ru>, истец [REDACTED] Е.И. путем указанной регистрации подтвердил свое согласие заключить предложенное ответчиком пользовательское соглашение без каких-либо оговорок.

16.02.2009 года ООО «Иннова Системс» в одностороннем порядке, ссылаясь на нарушение истцом п.п. 5.1, 5.7, 5.12, 5.18 пользовательского соглашения, заблокировало возможность истца к использованию игрового процесса. 07.07.2009 года истцом [REDACTED] Е.И. в адрес ответчика была направлена претензия в адрес ответчика, однако ответа на претензию истцом получено не было.

[REDACTED] Е.И. просит суд взыскать с ответчика ООО «Иннова Системс» материальный ущерб в сумме [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

В судебном заседании истец [REDACTED] Е.И. свои исковые требования поддержал и пояснил, что в процессе переписки с ответчиком ООО «Иннова Системс» в качестве причины ограничения пользования услугами ответчиком было названо нарушение истцом условий пользовательского соглашения, а именно покупка/продажа игровой валюты за неигровую. Просьбу [REDACTED] Е.И. предоставить ему доказательства данного нарушения ответчик проигнорировал, не представлены указанные доказательства и в судебное заседание, вместо этого представлен односторонний документ – служебная записка сотрудника ответчика, в которой указана уже другая причина. На основании перечисленных фактов [REDACTED] Е.И. считает, что его аккаунт был заблокирован неправомерно. Представитель истца [REDACTED] А.Г. считает исковые требования [REDACTED] Е.И. обоснованными и просит суд удовлетворить исковые требования его доверителя.

Представитель ответчика ООО «Иннова Системс» в судебное заседание не явился, ответчиком в адрес суда направлены возражения на исковое заявление и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, исковые требования не признает. ООО «Иннова Системс» считает, что [REDACTED] Е.И. не подтвердил, что является клиентом ответчика, соглашение в редакции на 01.12.2008 года не имеет отношения к предмету иска; услуги были надлежащим образом оказаны ответчиком, истец не доказал, что ему причинен ущерб; основания для компенсации морального вреда отсутствуют; требование истца не подлежит судебной защите, так как оно связано с организацией и проведением игрового процесса.

Заслушав истца [REDACTED] Е.И., представителя истца [REDACTED] А.Г., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 01.12.2008 года между истцом [REDACTED] Е.И. и ООО «Иннова Системс» заключено соглашение на осуществление последним комплекса услуг и мероприятий развлекательного характера, направленных на организацию и сопровождение игрового процесса в сети Интернет. Соглашение было заключено путем прохождения процедуры регистрации по адресу: <http://quickreg.4game.ru>, истец [REDACTED] Е.И. путем указанной регистрации подтвердил свое согласие заключить предложенное ответчиком пользовательское соглашение без каких-либо оговорок. 16.02.2009 года ООО «Иннова Системс» в одностороннем порядке, ссылаясь на нарушение истцом п.п. 5.1, 5.7, 5.12, 5.18 пользовательского соглашения, заблокировало возможность истца к использованию игрового процесса. 07.07.2009 года истцом [REDACTED] Е.И. в адрес ответчика была направлена претензия в адрес ответчика, однако

2

ответа на претензию истцом получено не было. Ответчиком ООО «Иннова Системс» истцу не представлены доказательства, подтверждающие нарушение истцом п. 5.7 пользовательского соглашения, а именно покупки/продажи игровой валюты за неигровую. Истец ██████████ Е.И. указанный факт нарушения с его стороны отрицает. В поступивших в адрес суда возражениях ответчика ООО «Иннова Системс» на исковое заявление ██████████ Е.И. указана уже другая причина ограничения пользования истца игровым процессом, факт которой также отрицается истцом, кроме того, указанная причина подтверждается ответчиком не данными автоматического учета игрового процесса, а служебной запиской сотрудника ответчика, в которой не подтверждена вина ██████████ Е.И., а указано только, что игровые ценности зачислены на счет истца в результате неправомерных действий третьих лиц, таким образом, вина ██████████ Е.И. в указанном нарушении отсутствует. В связи с изложенным суд приходит к выводу об отсутствии у ответчика доказательств, подтверждающих обоснованность введения для истца ограничения пользования игровым процессом, и об обоснованности требования истца ██████████ Е.И. о соответствующем уменьшении цены оказанной услуги на ██████████ рублей и взыскании указанной суммы с ответчика.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В связи с установлением судом факта нарушения ответчиком ООО «Иннова Системс» прав ██████████ Е.И. как потребителя, что выразилось в необоснованном одностороннем отказе ответчика от оказания услуги надлежащим образом, и повлекло для истца невозможность пользования предоставляемыми ответчиком услугами и общения с другими пользователями игры, суд считает требование истца о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению частично, в сумме ██████████ рублей. Поскольку о якобы имевшем место со стороны ██████████ Е.И. нарушении правил игры было опубликовано сообщение в новостном разделе веб-сайта игрового процесса по адресу [www.l2.ru](http://www.l2.ru), что привело к возникновению недоверия к истцу со стороны других пользователей игрового процесса, суд считает необходимым обязать ответчика разместить по тому же адресу опровержение указанного сообщения.

Возражения ответчика ООО «Иннова Системс» не принимаются судом по следующим основаниям.

Возражение ответчика о том, что ██████████ Е.И. не является клиентом ООО «Иннова Системс», и что он при регистрации не указал свой почтовый адрес, суд считает несостоятельным, поскольку ██████████ Е.И. представил суду доказательства, подтверждающие то, что он является клиентом ответчика, в частности, ██████████ Е.И. представил переписку с ответчиком, где ответчик не оспаривает того факта, что истец является его клиентом. Кроме того, к возражениям ответчика приложена копия служебной записки и.о. главного бухгалтера ООО «Иннова Системс» Загубина Ю.Ю. об остатке неиспользованных средств на лицевом счету «██████████», зарегистрированном 01.12.2008 г. пользователем ██████████ Е.И., также подтверждающая тот факт, что ██████████ Е.И. является клиентом ООО «Иннова Системс». В судебном заседании ██████████ Е.И. пояснил, что логин был предоставлен ответчику в претензии (л.д. 6), а также с использованием персонального компьютера путем входа в игровой процесс продемонстрировал суду наличие у него логина и пароля, полученных при регистрации, и продемонстрировал суду страницу регистрации, где было указано, что поле с адресом пользователя не является обязательным к заполнению при регистрации. Замечание ООО «Иннова Системс» относительно отсутствия у ██████████ Е.И. платежных документов не имеет отношения к рассматриваемому иску, поскольку все перечисленное в п. 1.2 возражений относится к случаям возврата пользователю не израсходованных денежных средств при расторжении договора. Возражения ответчика относительно подлежащей применению судом при рассмотрении дела редакции пользовательского отношения не могут быть приняты судом, поскольку ответчик указывает, что пользовательское соглашение изменено в феврале 2009 года, однако данная информация нигде не отражена и ответчиком не представлены доказательства доведения ее до пользователей игрового процесса, заключивших указанное соглашение ранее и в другой редакции. Текущая редакция соглашения представлена на сайте ответчика, что продемонстрировано истцом ██████████ Е.И. в судебном заседании на персональном компьютере, однако, как пояснил в судебном заседании ██████████ Е.И., соглашение с ответчиком заключалось им 01.12.2008 года и по настоящее время не перезаключалось, уведомлений об изменении пользовательского соглашения ██████████ Е.И. от ответчика не получал.

Возражение ООО «Иннова Системс» о том, что услуги истцу были оказаны надлежащим образом и последний не доказал, что ему был причинен ущерб, также не могут быть приняты судом. ООО «Иннова Системс», заблокировав доступ ██████████ Е.И. к игровому процессу, лишил последнего возможности должным образом использовать предварительно оплаченные услуги, компенсировать в дальнейшем произведенную предоплату ответчик отказался, чем нанес материальный ущерб истцу. Утверждение ответчика о нарушении ██████████ Е.И. правил пользования услугами не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства,

ответчик не подтвердил документально причину блокировки, сообщенную истцу при обращении в службу технической поддержки ответчика. Услуги ответчика были оплачены истцом, однако не были использованы должным образом, поскольку во время блокировки невозможно попасть в игру и пользоваться купленными предметами. Ввиду того, что предметы были лимитированы по времени их использования, на момент возвращения истцу права доступа в игровой процесс часть срока действия предметов была уже утеряна, и, следовательно, услуга была оказана не в полном объеме. Данная информация предоставлена истцом в претензии ответчику.

Возражение ООО «Иннова Системс» об отсутствии оснований для компенсации [REDACTED] Е.И. морального вреда также не может быть признано судом обоснованным. В результате блокировки доступа к игре [REDACTED] Е.И. был лишен возможности отдыхать и получать удовольствие от предоставляемых услуг, часть пользователей игры, среди которых были друзья истца, истолковала блокировку его аккаунта как правомерную, и сочтя истца нарушителем, прекратила общение. В связи с этим [REDACTED] Е.И. были перенесены нравственные страдания и испорчена репутация добропорядочного игрока, поэтому истец требует возместить ему материальный ущерб.

Возражение ООО «Иннова Системс» о том, что требование истца не подлежит судебной защите, так как оно связано с организацией и проведением игрового процесса, не основано на законе, более того, ответчик в своих возражениях сам подтверждает факт предоставления [REDACTED] Е.И. услуг. Положения п. 1 ст. 1062 ГК РФ, на который ссылается ответчик, не имеют отношения к предоставлению платных услуг, поскольку относятся к проведению и участию в играх и пари с заранее оговоренным участниками денежным выигрышем.

Сумма иска проверена судом и является правильной. Подлежит взысканию с ООО «Иннова Системс» в пользу [REDACTED] Е.И. материальный ущерб в сумме [REDACTED] рублей, компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] рублей. Подлежит взысканию с ООО «Иннова Системс» государственная пошлина в доход бюджета в сумме [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Иннова Системс» в пользу [REDACTED] Е.И. [REDACTED] материальный ущерб в результате ненадлежащего оказания услуг в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, всего взыскать [REDACTED] рублей, в удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Иннова Системс» государственную пошлину в доход бюджета в сумме [REDACTED] рублей.

Обязать ООО «Иннова Системс» опубликовать в новостном разделе веб-сайта игрового процесса по адресу www.l2.ru опровержение сообщения о якобы имевшем место со стороны [REDACTED] Е.И. нарушении правил игры, направить в адрес суда подтверждение факта опубликования указанного опровержения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в [REDACTED] области в течение десяти дней с подачей жалобы через [REDACTED] области.



*Копия  
Версия:*

[REDACTED]

[REDACTED]