

*НАЦИОНАЛЬНЫЙ АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ КОМИТЕТ*

**Незаконный захват собственности с участием  
банков в ситуации финансового кризиса**

Москва,  
март 2009 г.

**Доклад подготовлен и разработан  
Национальным антикоррупционным комитетом  
совместно с группой компаний «Фозникс»  
под редакцией:**

Васиной С.Б., президента группы компаний «Фозникс»;

Кабанова К.В., председателя Национального антикоррупционного комитета;

Панфиловой Е.А., исполнительного директора Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Транспаренси интернэшнл - Р»;

Шантина Г.А., эксперта, старшего следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ, почетного сотрудника МВД РФ.

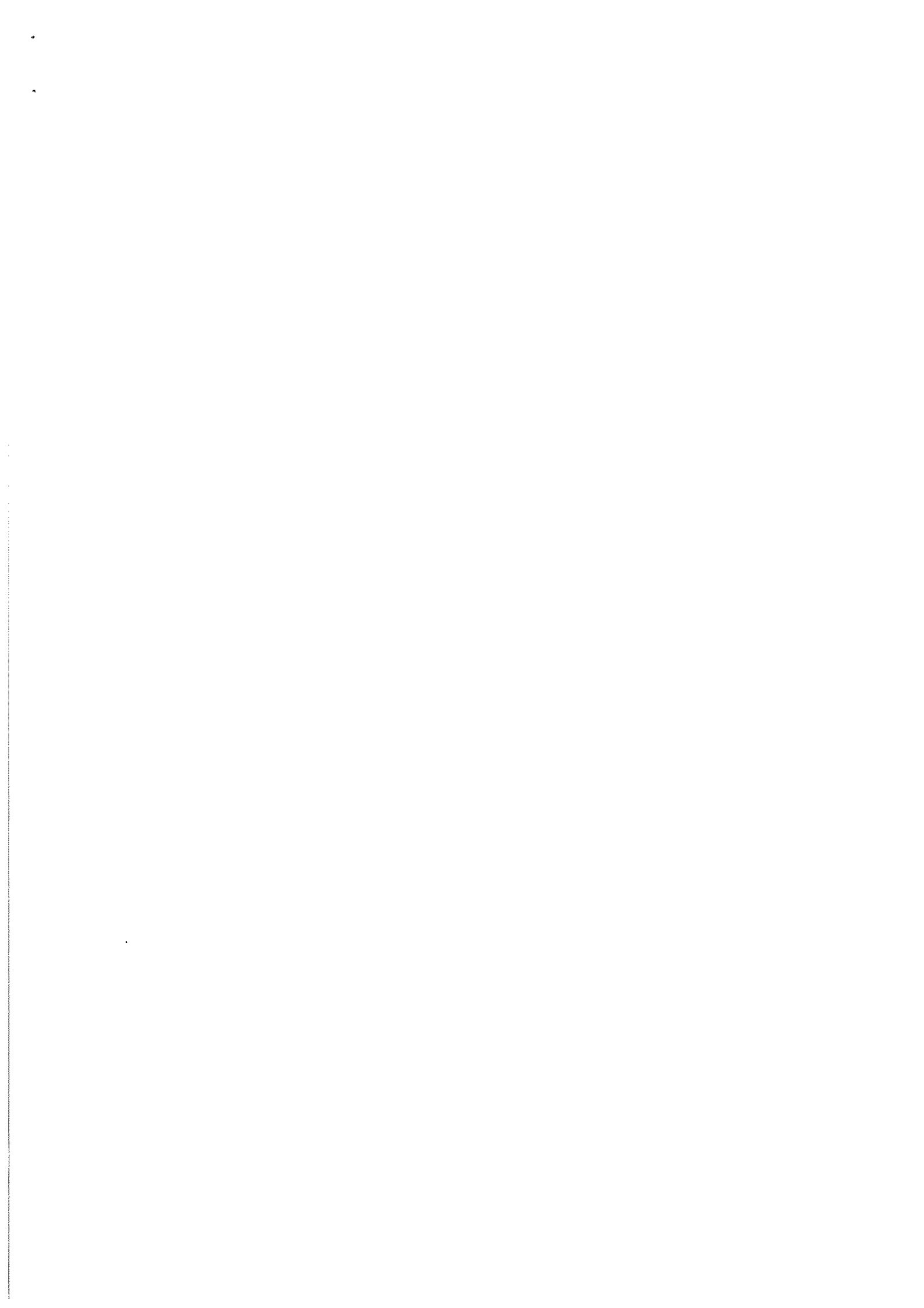
Развивающиеся последствия мирового финансового кризиса серьезно отразились на, практически, всех сторонах финансово-экономической жизни России, включая сферу передела собственности. Ослабление реального сектора экономики и структур распределения финансовых потоков привели к тому, что на рынке сильными стали игроки, которые имеют доступ к распределению дефицитных денежных ресурсов. Соответственно, у сильных игроков, в том числе коррумпированных, появился соблазн и инструменты для отъема активов у более слабых.

В последние несколько месяцев банки все чаще сталкиваются с проблемой просроченных задолженностей и неплатежей по кредитам. Риски кредитного портфеля растут, а рентабельность и цена обеспечения кредитов снижаются.

С другой стороны, дефицит ликвидности у заемщиков (юридических и физических лиц) и невозможность быстро перекредитоваться открывают для менеджмента банков широкий спектр возможностей, при желании, «выкрутить заемщикам руки» и провести операции по незаконному (недобросовестному) отъему собственности у своих клиентов.

Длительные разбирательства, равно как и банкротство должников, банкам менее выгодны. Волокита судебных процессов, крайне не высокая оперативность системы принятия решений, связанных с процедурой банкротства, требуют серьезных временных затрат, а как известно «время – деньги». Именно поэтому некоторые банки и подконтрольные им структуры идут на применение схем незаконного захвата собственности путем давления на заемщиков и/или создания прав на имущество с целью:

- ускорения (ранее сроков кредитного договора) возврата выданных денег, пока обеспечение не обесценилось ниже суммы долга;
- дополнительного спекулятивного заработка;
- приобретения активов по ценам значительно ниже рыночных, даже в условиях кризиса.



**Для оказания давления на заемщиков используются следующие механизмы:**

- привлечение представителей преступных сообществ к осуществлению воздействия на заемщиков с целью отъема активов, принуждения к подписанию соглашений об отступном и прочих сделок на кабальных условиях;
- стимулирование (главным образом, финансовое, т.е. коррупционное) организации налоговых проверок, возбуждения уголовных дел и других административных действий в отношении заемщиков на основании по большей части надуманных налоговых и/или финансовых нарушений с незаконным использованием (раскрытие банковской тайны) информации о клиенте-заемщике.

**Для образования прав используется спланированное в организационной группе создание условий для документального фиксирования **просроченной задолженности\*** по кредитным обязательствам или иных оснований необходимых для:**

- расторжения кредитных или лизинговых договоров;
- увеличения суммы долга за счет пеней и штрафов;
- обращения взыскания на обеспечение по заниженной цене.

\*искусственная просроченная задолженность – своевременно не произведенные, в силу направленных воспрепятствующих действий со стороны кредитора, платежи предприятий, организаций поставщикам, кредитным учреждениям, финансовым органам

### **Способы создания искусственной просроченной задолженности:**

- 1) Отказ банков в проведении платежей по счету должника под различными предлогами, в том числе посредством превратного толкования норм закона 115-ФЗ (запрос документов, которые должник не может и на законных основаниях не должен иметь у себя).
- 2) Смена в регистрирующей инспекции Федеральной налоговой службы генерального директора компании-должника по поддельным документам, отправленным по почте.
- 3) Наложение ареста на счет должника или иное блокирование денежных средств по надуманным основаниям.
- 4) Проверки правоохранительных, налоговых органов, Федеральной таможенной службы (при наличии импортно-экспортных операций) с целью дестабилизации деятельности должника;
- 5) Сговор с дебиторами должника;
- 6) Сговор с кредиторами должника;
- 7) Необоснованное резкое повышение процентной ставки по кредитам;
- 8) Требование погасить часть кредита или предоставить дополнительное обеспечение в связи с переоценкой предмета залога;
- 9) Фиктивная продажа долгов на подставные компании, уклоняющиеся от получения исполнения по договору;
- 10) Другое.

Практически все типовые схемы захвата собственности с участием банков содержат такой элемент как просроченная задолженность. Исходя из особенностей взаимоотношений кредитор – должник, просроченная задолженность является основанием для расторжения договора и обращения взыскания на обеспечение. Просроченная задолженность является также обязательным элементом захвата активов через расторжение договора лизинга. Если рассмотреть наиболее типичные схемы подобного захвата собственности, то можно выделить четыре основных варианта:

#### **Схема № 1 «Создание прав на заложенное имущество»**

1. Получение в залог имущества, которое можно быстро и выгодно реализовать;
2. Создание условий для документально зафиксированной просроченной задолженности;
3. Расторжение договора;
4. Обращение взыскания на залог через суд;
5. Исполнительное производство (реализация с торгов залога по заниженной цене подставному покупателю);
6. Перепродажа имущества по рыночной цене.

#### **Схема № 2 «Принуждение к сделке»**

1. Получение в залог имущества, которое можно быстро и выгодно реализовать;
2. Создание условий для документально зафиксированной просроченной задолженности;
3. Расторжение договора;
4. Оказание давления (через преступные группировки, правоохранительные и/или административные органы);
5. Подписание кабального соглашения об отступном с залогодателем;
6. Реализация имущества по рыночной цене.

**Схема № 3 «Создание прав на предмет лизинга»**

1. Приобретение имущества (недвижимости) в лизинг по заниженной стоимости;
2. Создание условий для документально зафиксированной просроченной лизинговой задолженности;
3. Расторжение договора лизинга;
4. Продажа предмета лизинга третьему лицу по рыночной цене.

**Схема № 4 «Создание прав по договору РЕПО»**

1. Получение в обеспечение контрольного пакета акций/долей компании (51 - 100 %), которой принадлежат активы по договору РЕПО по заниженной цене;
2. создание условий для документально зафиксированной просроченной задолженности;
3. Расторжение договора;
4. Смена генерального директора в компании, акции которой служили обеспечением;
5. Реализация активов, находящихся на балансе компании по заниженной цене.

В условиях дефицита ликвидности у большинства компаний и отсутствия возможности перекредитоваться в короткие сроки на приемлемых условиях, данные схемы становятся эффективным способом захвата ликвидных активов. В настоящее время наблюдается тенденция увеличения числа локальных корпоративных сговоров между банками: заемщику отказывают в предоставлении кредита, если он является клиентом одного из банков вступивших в сговор и в отношении него реализуется одна из схем по отъему собственности. Наиболее широкое применение данная стратегия имеет на региональном уровне.



Действия по реализации различных схем отъема собственности у заемщиков банков могут быть инициированы не только сотрудниками банка, но и извне – недобросовестными представителями государственных органов, в том числе и представителями правоохранительных органов. Так же в банках или при банках могут формироваться специализированные смешанные по составу группы, которые будут выбирать из кредитного портфеля банка «пригодные» активы и реализовывать их захват по указанным схемам при поддержке банка.

При этом лиц, из числа ответственных сотрудников банка, реализующих такие схемы, практически невозможно привлечь ни к уголовной, ни к административной ответственности, так как на первый взгляд действия со стороны банка выглядят законно, а для возбуждения внутренней или административной проверки, как правило, не хватает первичных оснований. Кроме того, сам по себе финансовый кризис зачастую служит «очевидным оправданием» таких действий, что позволяет возложить практически любую ответственность на сторону заемщика. Такая мотивация, при наличии неформальных отношений с государственными органами позволяет обосновать целесообразность принятия административного решения по организации проверок, фактически не вовлекая сотрудников государственных органов в прямые коррупционные схемы.

Кроме того, до последнего времени одним из сдерживающих от злоупотреблений факторов была забота о поддержании репутации банка, однако в настоящий момент, многие, особенно мелкие банки, больше не боятся приобрести репутацию банка-рейдера, так как, в крайнем случае, можно сменить название банка.

**Функции представителей государственных органов  
в незаконном захвате собственности с участием банков**

Орган	Функция в схеме захвата собственности по схемам 1 - 4
Центральный банк Российской Федерации	Отсутствие реакции на жалобы клиентов банков по фактам нарушения процедур с целью создания искусственной просроченной задолженности по выполнению кредитных обязательств
Инспекция Федеральной налоговой службы	Осуществление давления методом: 1. организации проверок, стимулированных неправовым путем, (проверки по информации, предоставленной банком); 2. блокирование счетов.
Правоохранительные органы	Давление (необоснованные проверки и возбуждение УД на заемщиков по любым основаниям, в т.ч. по заявлению банка). Отсутствие реакции на заявления заемщиков о незаконных действиях представителей банков. Блокирование счетов.
Суд	Легализация обращения взыскания на залог по заниженной цене. Нарушение временных регламентов принятия решения (фактическое ускорение).
Служба судебных приставов	Легализация обращения взыскания на залог по заниженной цене. Нарушение временных регламентов (фактическое ускоренное реализации процедуры). Блокирование счетов.
Федеральная регистрационная служба	Скорость перерегистрации права собственности с предметом залога по сделке, совершенной на торгах
Федеральная служба по финансовому мониторингу	Приостановка операций по счету*

\*данное действие реализуется по заявлению банка на основании 115-ФЗ

\*\* имеется непроверенная информация об использовании сотрудниками ФСБ официальных и неофициальных отношений с представителями банков и государственных органов с целью реализации задач по захватам собственности в интересах банковских структур

**Функции представителей государственных органов  
в защите собственности от незаконного захвата с участием банков**

Орган	Функция в защите собственности от захвата с участием банков
Центральный банк Российской Федерации	Наказание банков за искусственное создание просрочек и прочие злоупотребление своим положением
Правоохранительные органы	Защита от давления (возбуждение УД по статьям 179, 163) Блокирование реализации имущества по заниженной цене
Суд	Блокирование реализации залога/предмета лизинга/актива компании, акции которой являются обеспечением по заниженной цене Определение справедливой цены на имущество
Служба судебных приставов	Реализация имущества с торгов по справедливой цене

Схемы по захвату собственности с участием банков существовали и ранее, однако не имели массового распространения. Используя в качестве прикрытия ажиотажные и панические настроения, связанные с финансовым кризисом, бенефициары и менеджеры банков (в ситуации снижения доходов от обычной деятельности) идут на правонарушения как с целью компенсировать потери, так и получить дополнительные дивиденды.

Ввиду сравнительной технической простоты реализации указанных схем захвата собственности с учетом создавшихся благоприятных условий, в настоящее время мы можем констатировать значительный рост случаев рейдерских захватов собственности совершаемых при непосредственном активном участии банков.

Данное явление, расцветающее на фоне практически еженедельного отзыва лицензий Банком России и приостановки платежей, рушит доверие к финансовым институтам и заставляет потенциальных клиентов отказываться от пользования банковскими услугами. В сложившейся ситуации «лучше» и «безопаснее» становятся расчеты наличными и прочие «инструменты» теневой экономики.

Приведенные выше схемы в полной мере попадают под определение незаконного захвата собственности (рейдерства), приведенного в докладе НАК «Предложения по повышению эффективности борьбы с рейдерством (незаконным захватом собственности)»\*, а именно:

**Рейд** – это действия, направленные на завладение чужим имуществом против воли собственника с минимальными затратами, путем применения уголовно наказуемых деяний, с легализацией прав на приобретенное таким способом имущество и перепродажей его по рыночной цене.

\*[http://www.phoenix-gr.ru/press/press\\_relizy/doklad\\_reiderstvo/](http://www.phoenix-gr.ru/press/press_relizy/doklad_reiderstvo/)

**Меры противодействия:**

1. Активная позиция регулятора. Центральный Банк РФ своим Положением должен дать официальную правовую оценку злоупотреблениям банками. Публичность результатов рассмотрения жалоб, публикация ответов Центробанка на официальном сайте. Отзыв лицензии у банков за доказанные случаи осуществления незаконного захвата собственности.
2. Дополнительный контроль за действиями лизинговых компаний, так как в отличие от банков, они не подпадают под надзор Центрального банка и их деятельность не лицензируется, а возможности злоупотреблений в отношении лизингополучателей с целью отъема ликвидных активов у лизинговых компаний больше, а рисков меньше. При этом, обычно, лизинговая компания подконтрольна какому-либо банку и является для банка просто дополнительным инструментом на финансовом рынке.
3. Дополнительный контроль за всеми вышеприведенными потенциальными коррупционными элементами со стороны прокуратуры и уполномоченных органов власти.
4. Проведение проверок с целью установления фактов участия в реализации подобных схем представителей правоохранительных органов. Возбуждение уголовных дел по основным составам: ст. 163, 165, 179, 201 УК РФ.
5. Активная защита прав граждан и бизнеса. Безотлагательное рассмотрение их заявлений и жалоб. Организация по таким заявлениям комплексных проверок с участием специалистов различных государственных структур.
6. Тщательный контроль со стороны Федеральной антимонопольной службы за деятельностью банков в условиях финансового кризиса.
7. Усиление внутреннего банковского контроля по принятию решений, особенно в банках имеющих региональные представительства.

## Пример № 1

Заемщик берет кредит в банке под залог имущества и добросовестно исполняет свои обязательства перед банком по выплате кредита и процентов за его использование. При этом банк, ввиду финансового кризиса, решает вернуть себе денежные средства досрочно путем быстрой и дисконтированной продажи предмета залога. (Схема № 1):

1. Банк, имея информацию о финансовом положении заемщика, уведомляет его о том, что оценка залога якобы снизилась и нужно оформить дополнительное обеспечение. Заемщик, зная о том, что заложенное имущество является ликвидным и, не ожидая подобных действий от банка, не может предоставить дополнительное обеспечение в короткие сроки.
2. Банк инициирует налоговые и милицейские проверки заемщика с целью давления. В это же время он уведомляет заемщика о досрочном расторжении кредитного договора.
3. Поскольку заемщик не может предоставить дополнительное обеспечение или одновременно выплатить кредит банк подает в суд иск о взыскании и обращении взыскания на заложенное имущество.
4. Суд выносит решение о взыскании за счет предмета залога и устанавливает указанную банком начальную цену реализации предмета залога.
5. В рамках исполнительного производства залог реализуется компании, связанной с банком по заниженной цене, а у заемщика остается частично непогашенный долг перед банком.
6. Далее предмет залога перепродается реальному покупателю уже по рыночной цене.

Итог: Заемщик потерял имущество и проценты за использование кредита, при этом еще остался должником банка.

Банк получил средства от реализации имущества по рыночной цене, а так же проценты за использование кредита и остаточный долг заемщика.

## Пример № 2

Компании (залогодатель) необходимо взять кредит в банке, но финансовое положение не позволяет сделать это напрямую. Банк предлагает следующий алгоритм: банк выдает необходимый кредит некой «доверенной» компании, а заинтересованное лицо выступает залогодателем по данному кредиту и закладывает свое недвижимое имущество. Затем «доверенная компания» выдает необходимый кредит залогодателю. Залогодатель, имея доверительные отношения с банком и не усматривая в данном алгоритме для себя угроз, соглашается. Залогодатель получает кредит на 3 года с равными ежемесячными платежами. Залогодатель добросовестно перечисляет «доверенной компании» платежи по кредиту, а та в свою очередь платит банку. Спустя некоторое время реализуется следующая схема (Схема № 2):

1. Банк уведомляет залогодателя о том, что по кредиту, по которому он является залогодателем возникла просрочка и банк вынужден потребовать от заемщика и залогодателя немедленного погашения кредита. Поскольку допущена просрочка, банк расторгает кредитный договор в одностороннем порядке.
2. Залогодатель обращается к «доверенной» компании с претензиями, однако выясняется, что у компании существенные финансовые проблемы, и она находится в предбанкротном состоянии.
3. Так как залогодатель не располагает достаточными средствами, чтобы закрыть кредит, банк обращается в суд с иском о взыскании и обращении взыскания на заложенное имущество.
4. Иск банка удовлетворяется.
5. В рамках исполнительного производства заложенное имущество реализуется по схеме № 1.

Итог: Залогодатель потерял свое имущество, а также платежи и проценты, выплачиваемые им по кредиту «доверенной» компании.

Банк незаконно завладел имуществом заемщика и получил денежные средства в виде платежей и процентов по кредиту.

### Пример № 3

Компания (лизингополучатель) хочет приобрести себе в собственность актив с частичным использованием привлеченных средств через лизинговую компанию, для чего заключает договор финансовой аренды (лизинга) на 5 лет. По данному договору Лизингодатель приобретает актив (предмет лизинга) себе в собственность, а после погашения всех лизинговых платежей передает предмет лизинга в собственность лизингополучателя. Лизингополучатель в течение этих 5 лет имеет право пользования предметом лизинга.

Лизингополучатель добросовестно исполняет свои обязательства путем перечисления лизинговых платежей и процентов лизинговой компании. Спустя 2 года появляется сторонний покупатель на предмет лизинга. Лизингополучателю для того, чтобы сейчас заключить договор купли-продажи необходимо получить предмет лизинга в собственность, а значит одновременно выплатить лизингодателю оставшуюся по договору лизинга денежную сумму. Для этих целей лизингополучатель берет краткосрочный заем и перечисляет необходимую для закрытия договора лизинга денежную сумму на свой счет в банк аффилированный лизингодателю.

Лизингодатель, имея намерение получить предмет лизинга в свою собственность, договаривается с аффилированным банком, что денежные средства лизингополучателя не будут перечислены на счет лизингодателя, а также на иные счета в течение максимального времени, что позволит создать искусственную задолженность лизингополучателя по договору лизинга.

Лизингодатель выходит на прямой контакт со сторонним покупателем предмета лизинга. Усматривая для себя выгоду: продать предмет лизинга по рыночной цене, а не отдать лизингополучателю по сумме закрытия договора лизинга, лизингодатель по сговору с аффилированным банком реализует следующую схему (Схема № 3):

1. Аффилированный банк под различными предлогами не проводит платежные поручения лизингополучателя, таким образом, фактически создает просрочка платежей по договору лизинга.
2. Лизингодатель, используя искусственно возникшую просрочку, досрочно расторгает с лизингополучателем договор лизинга. В это же время совместно с аффилированным банком он инициирует в отношении лизингополучателя различные налоговые и иные проверки, с целью оказания давления.



3. Лизингополучатель подает иск в суд о признании недействительным расторжения договора лизинга и просит суд о наложении мер в отношении предмета лизинга до завершения судебных разбирательств. Суд в мерах отказывает.
4. Лизингодатель для того чтобы снять с предмета лизинга обременение регистрирует расторжение договора лизинга в ФРС.
5. Лизингодатель продает покупателю предмет лизинга по рыночной цене.

Итог: Лизингодатель, получив предмет лизинга по выкупной цене, реализовал его по рыночной, при этом уже получив лизинговые платежи и проценты за 2 года лизинга от лизингополучателя.

#### Пример № 4

Компания (заемщик) берет в банке кредит под залог имущества, принадлежащего аффилированной ему компании (залогодатель). В качестве дополнительного обеспечения кредитного договора заемщик также заключает договор РЕПО долей, по которому аффилированной банку организации передаются в собственность доли компании залогодателя до полного исполнения кредитного договора.

Заемщик добросовестно исполняет свои обязательства перед банком, но спустя некоторое время банк уведомляет его о досрочном расторжении кредитного договора без указания оснований для расторжения. Далее банком и подконтрольной ему организацией реализуется схема по незаконному отъему имущества (Схема №4):

1. Заемщик не рассчитывает на такие обстоятельства и у него не имеется достаточных денежных средств для единовременного погашения кредита, он подает в суд иск о признании недействительным расторжения кредитного договора и просит о наложении мер в отношении заложенного имущества, а также запрете банку и аффилированной организации заключать договора снимающие обременение в виде залога с имущества. Суд в мерах отказывает.
2. Банк подает в суд встречный иск о взыскании кредитной задолженности.
3. С целью давления на заемщика в отношении него банком инициируются налоговые и иные проверки.
4. Поскольку кредитный договор расторгнут в одностороннем порядке, а заемщик не может выполнить свои обязательства, аффилированная банку организация (владеющая долями компании по договору РЕПО долей) производит в инспекции Федеральной налоговой службы регистрацию нового генерального директора и юридического адреса компании залогодателя.
5. Банк заключает с уже подконтрольной ему организацией-залогодателем договор о снятии обременения с заложенного имущества, что и регистрирует новый генеральный директор в Федеральной регистрационной службе.
6. Аффилированная банку организация на законных основаниях реализует имущество по рыночной цене, и все денежные средства идут в доход банка и не уменьшают долг заемщика.

Итог: Заемщик потерял компанию, обеспечение в виде активов и остался должен банку.

Банк получил через аффилированную организацию компанию-залогодателя в собственность, реализовал активы этой компании и взыщет долг с заемщика за счет прочего имущества.

Схема № 1 «Создание прав на заложенное имущество»

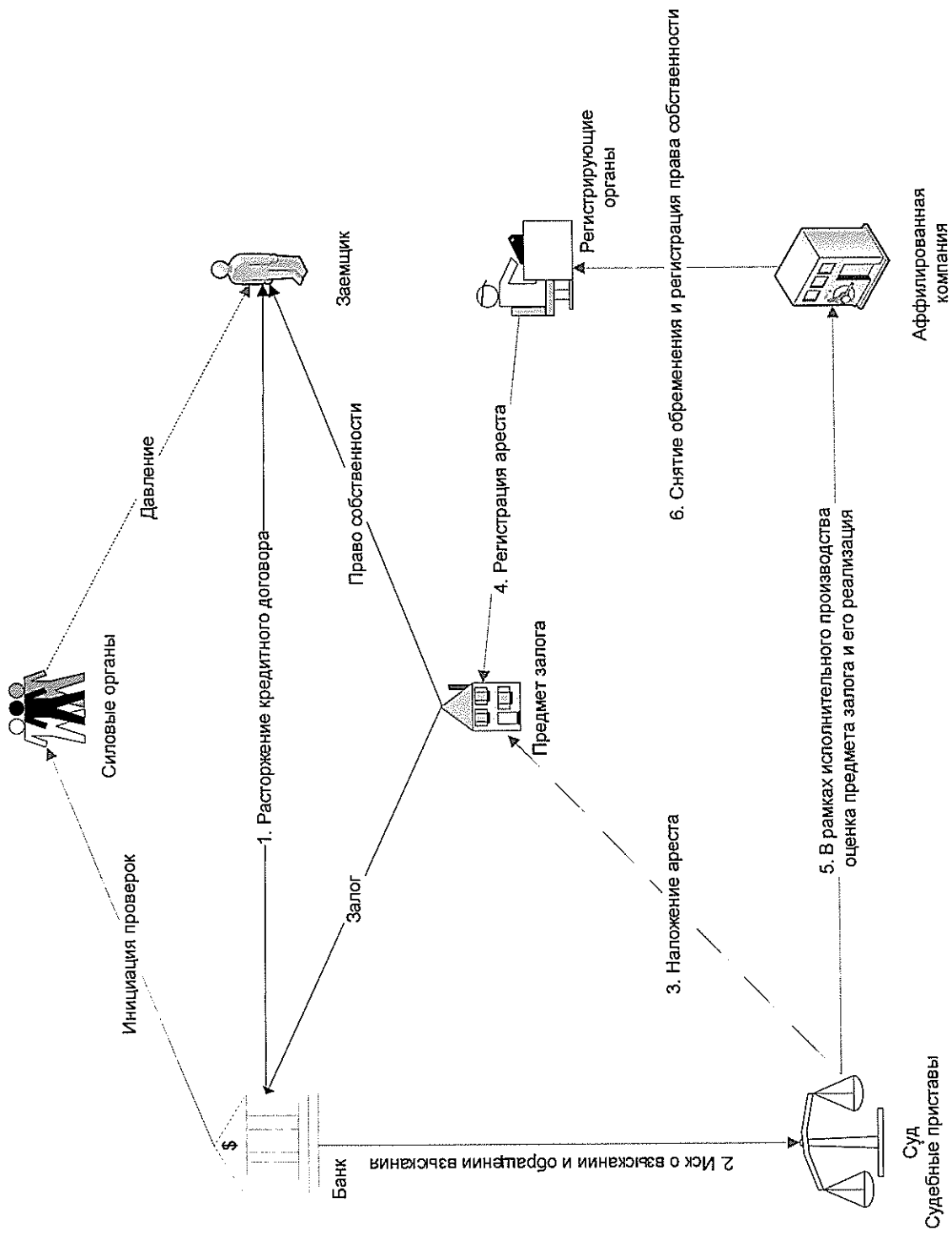


Схема № 2 «Принуждение к сделке»

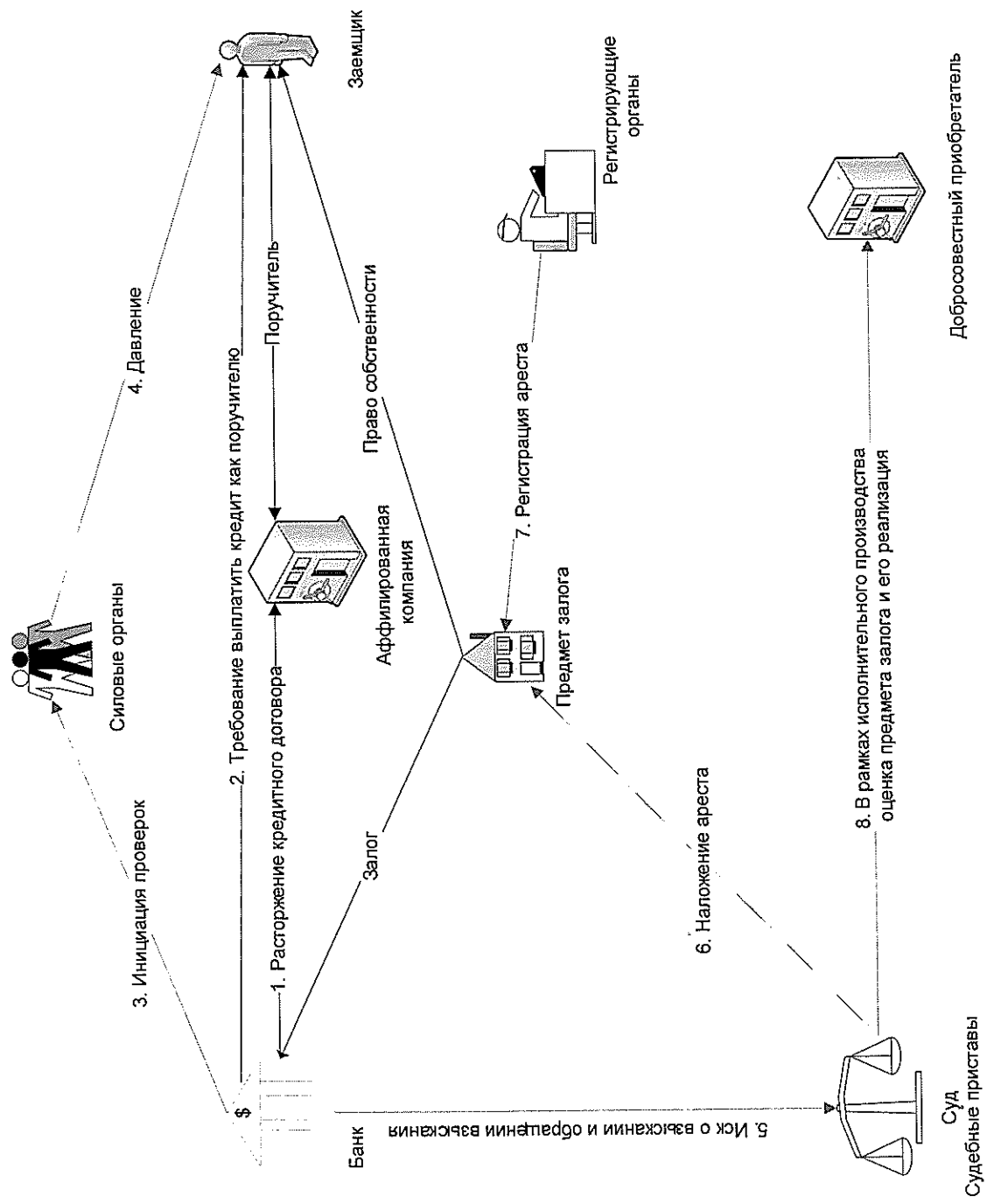


Схема № 3 «Создание прав на предмет лизинга»

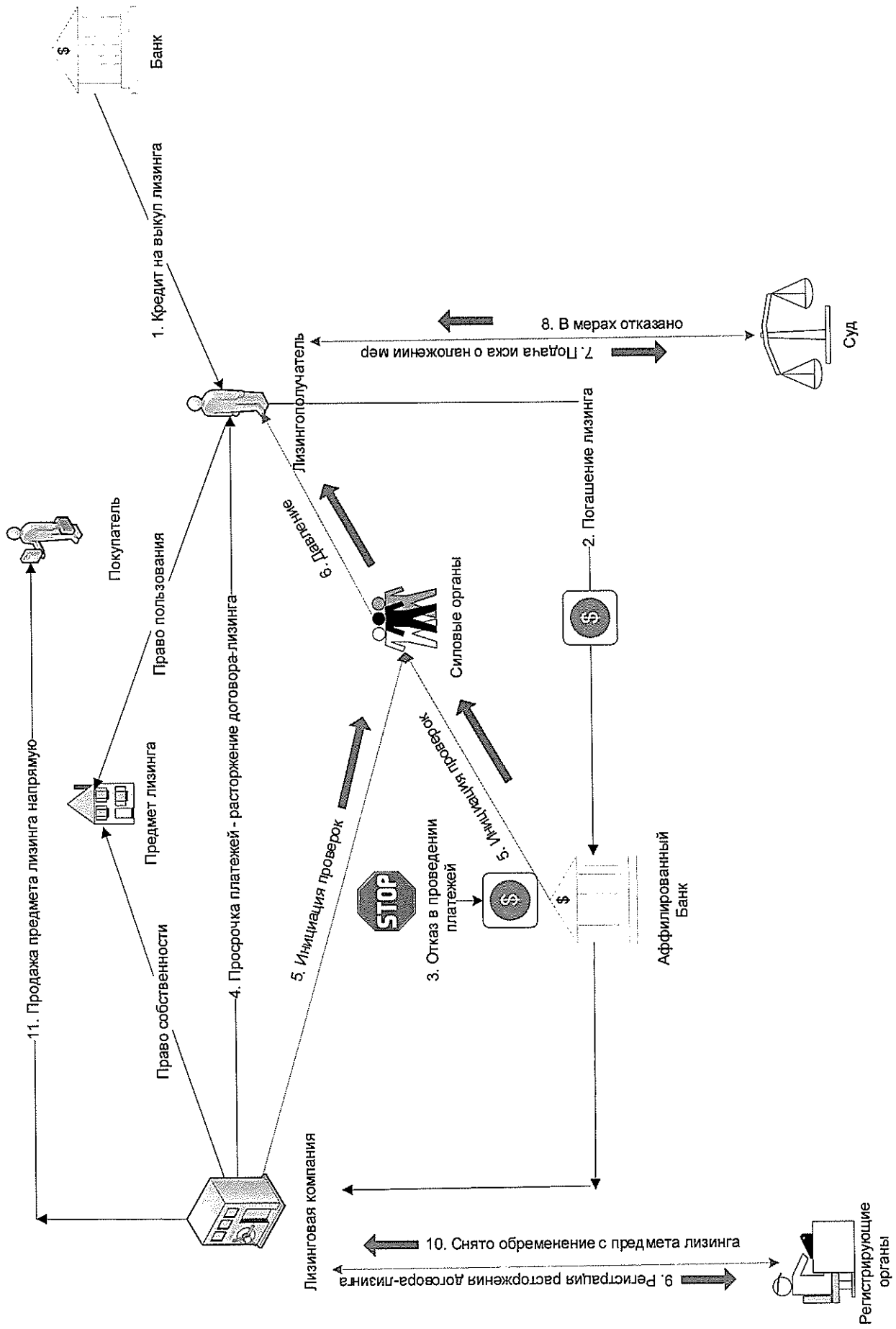
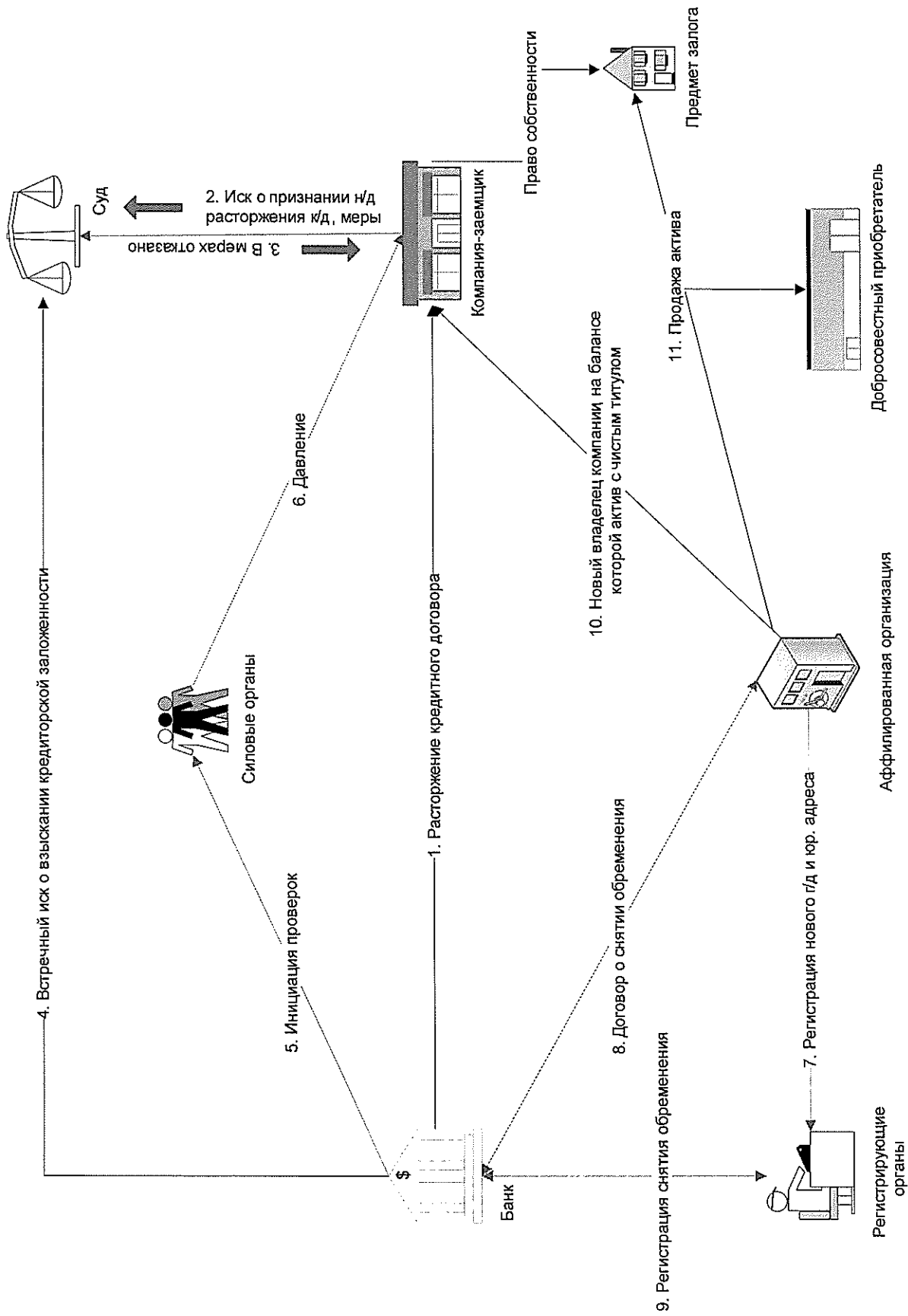
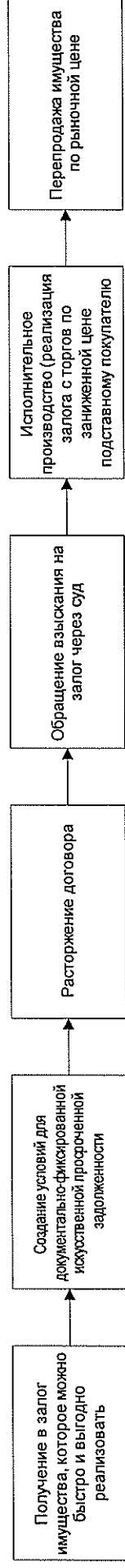


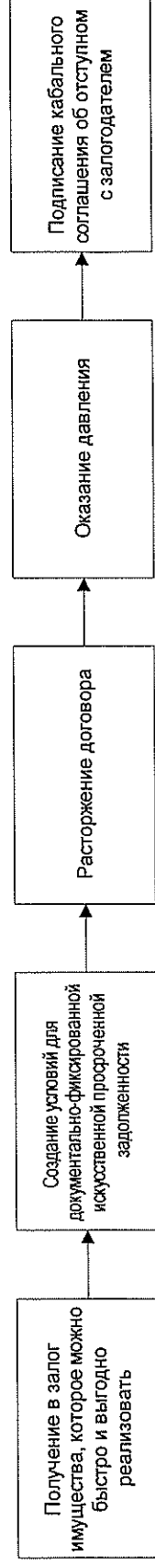
Схема № 4 «Создание прав по договору РЕПО»



### Схема № 1 «Создание прав на заложенное имущество»

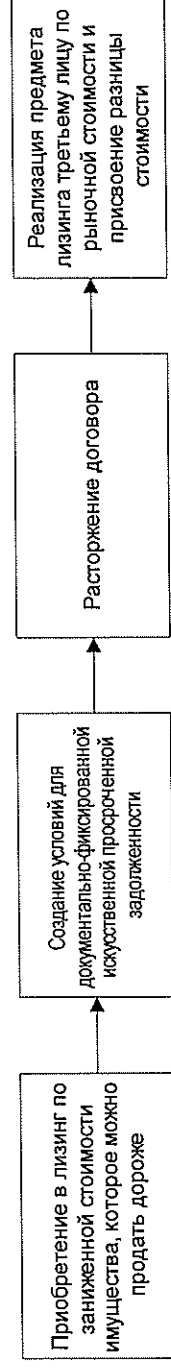


### Схема № 2 «Принуждение к сделке»





### Схема № 3 «Лизинг»



### Схема № 4 «РЕПО»



Схема № 5

*Организованная группа*

