

В Пресненский районный суд г. Москвы

Истец:

Макеева Ирина Александровна,
зарегистрированная по адресу: Московская область,
г. Долгопрудный, Московское шоссе, д. 55, кв. 6.

Представитель истца:

адвокат Шишов Филипп Сергеевич
Адрес для корреспонденции: 127473, Москва,
Суворовская площадь, д. 1, КА «Презумпция»
телефон: (495) 772-27-78

Ответчики:

1. Бортник Игорь,
зарегистрированный по адресу:
г. Москва, пр-т Мира, дом 202, кв. 50

2. Шура Би Два,
зарегистрированный по адресу:
г. Москва, ул. 1905 года, д. 5, кв. 81.

Исковое заявление

**О применении последствий недействительности
ничтожной сделки**

26 апреля 2010 года между Ответчиками Игорем Бортник и Шурой Би-2 был заключен договор об отчуждении авторского права (**прилагается к иску**).

Я утверждаю, что данный договор является ничтожной сделкой, поскольку противоречит основам правопорядка и нравственности, не соответствует требованиям закона и является злоупотреблением правом.

Ответчик Игорь Бортник является моим бывшим мужем и отцом нашего общего ребенка Федора Бортника (2002 г.р.) (**свидетельство о рождении ребенка прилагается к иску**). Решением мирового судьи судебного участка №32 Долгопрудненского судебного района Московской области от 01 марта 2007 года на Игоря Бортника была возложена обязанность по содержанию ребенка Федора Бортника и уплаты алиментов в твердой денежной сумме в размере 50 000 рублей ежемесячно, что составляло 45,5 МРОТ (**решение о расторжении брака и взыскании алиментов прилагается к иску**).

Впоследствии в 2009 году Игорь Бортник обратился в суд с иском о снижении размера алиментов, которое в настоящий момент находится в производстве мирового судьи судебного участка №32 Долгопрудненского судебного района Московской области (**иск прилагается к иску**).

Считаю, что в действиях ответчика Игоря Бортника по заключению договора от 26 апреля 2010 года прослеживается явная неразумность, данные действия указывают на злоупотребление правом Игоря Бортника, поскольку, ответчик Игорь Бортник, является также должником по исполнительному производству № 2366/34/09, возбужденному 09.04.2009 года, и несет бремя содержания несовершеннолетнего ребенка истицы – Федора

Бортника (2002 г.р.). Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Пресненского районного отдела службы судебных приставов по городу Москве от 28.12.2009 года у Игоря Бортника имеется задолженность по алиментам в размере 2 878 580 рублей (постановления прилагаются к иску).

Кроме того, ответчик Бортник Игорь также несет бремя содержания несовершеннолетнего ребенка Авива Бортника (2008 г.р.) (свидетельство о рождении ребенка прилагаются к иску).

По договору об отчуждении авторского права от 26.04.2010 года ответчиком Игорем Бортником были переданы авторские права на 68 музыкальных произведений на весь период их действия (то есть на всю жизнь) за вознаграждение в размере 10 000 рублей.

При этом авторские права на данные музыкальные произведения до их передачи по оспариваемому договору приносили значительный ежегодный доход Игорю Бортнику от Российского авторского общества (РАО), Независимого агентства авторских прав (НААП): в 2004 году – 628 664,10 рублей, в 2005 году – 593 125,01 рублей, в 2006 году – 912 241,34 рублей, в 2007 году – 226 991,65 рублей, в 2008 году – 687 809,03 рублей в 2009 году – 478633,55 рублей, в 2010 году – 138 003,93 рублей (справки о доходах и выплатах прилагаются).

Из совокупности названных обстоятельств следует, что отчуждение ответчиком Игорем Бортником авторского права, необходимого самому Игорю Бортнику для извлечения дохода и содержания своих несовершеннолетних детей произведено с грубым нарушением интересов ответчика Игоря Бортника.

Данные обстоятельства заключения оспариваемого договора передачи авторских прав от 26.04.2010 свидетельствуют о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) ответчиков Игоря Бортника и Шуры Би Два, поскольку данные лица действовали явно в ущерб должнику-ответчику Игорю Бортнику, имеющему многомиллионную задолженность по алиментам.

Передача авторских прав за мизерную сумму в 10 000 рублей наносит вред несовершеннолетнему Федору Бортнику, поскольку его отец Игорь Бортник лишается возможности содержать ребенка на том уровне, который был установлен решением мирового суда от 01 марта 2007 года.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса РФ «Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах». В случае злоупотребления правом, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии со статьей 168 Гражданского Кодекса РФ «Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения».

Поскольку названные обстоятельства свидетельствуют о наличии факта злоупотребления правом сторон, выразившегося в заключении упомянутой сделки, на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ, данная сделка должна быть признана недействительной и к ней должны быть применены последствия недействительности сделки.

В разъяснении, данном в совместном Постановлении Пленума ВС РФ №6, Пленума ВАС РФ №8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса РФ» пункте 5 также указано, что если действия лиц квалифицированы как злоупотребление правом, в частности имеют своей целью причинить вред другим лицам, то суд отказывает стороне в судебной защите.

Аналогичная позиция содержится в разъяснениях, данных в информационном письме Президиума ВАС №127 от 25 ноября 2008 г. «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»:

«Как следует из статьи 10 Кодекса, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика».

Таким образом, поскольку при заключении договора об отчуждении авторского права от 26 апреля 2010 года ответчиками было допущено злоупотребление правом, данная сделка должна быть признана судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

Кроме того, данная оспариваемая сделка противоречит основам нравственности и правопорядка, поскольку целью сделки является ущемление прав ребенка и уклонение ответчика Игоря Бортника от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего Федора Бортника.

В соответствии со статьей 169 Гражданского кодекса РФ «Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки, все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней, либо причитавшееся ей в возмещение исполненного, взыскивается в доход Российской Федерации»

Согласно ст. 166 Гражданского кодекса РФ «сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)». «Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом».

Согласно ч.1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ «недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения... При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

3. Если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 10, 166, 167, 168, 169 Гражданского кодекса РФ

Прошу суд:

- Признать договор об отчуждении авторского права от 26 апреля 2010 года, заключенный между Ответчиками Игорем Бортник и Шурой Би-2 ничтожной сделкой как противоречащую закону и противную основам правопорядка и нравственности.

- Применить последствия недействительности ничтожной сделки, а именно: возвратить сторонам все полученное по сделке и вернуть стороны в первоначальное положение.

Приложение:

- квитанция об оплате государственной пошлины
- копия договора об отчуждении авторского права от 26.04.2010
- копия акта приема-передачи
- копия платежного поручения
- решение мирового судьи о расторжении брака и взыскании алиментов от 01.03.2006
- постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении И.Бортник от 09.04.2009
- постановление о расчете задолженности по алиментам в отношении И.Бортник от 28.12.2009
- справки о доходах и выплатах за использование авторских прав И.Бортник (2004-2010)
- доверенность представителя истца
- исковое заявление Бортник И. о снижении алиментов
- копия свидетельства о рождении
- копия свидетельства о рождении

« ____ » _____ 2010 года

представитель Истца Макеевой И.А.
по доверенности Шишов Ф.С.