

**В Дисциплинарное судебное присутствие,
107606, г.Москва, И-90, ГСП-6,
ул. Гиляровского, дом 31, к. 2**

Заявитель:

Новиков Дмитрий Владимирович,
проживающий по адресу: г.Москва, переулок
Подколокольный, 16/2, строение 1, кв.10
Для извещения: г. Краснодар,
ул. Фадеева, 421, кв.10;
г.Сочи, Курортный проспект, 95/а, кв. 9.

Заинтересованные лица:

Квалификационная коллегия судей
Краснодарского края, находящаяся по
адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 10

ЖАЛОБА

**на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского
края № 2 от 07 апреля 2010г.
(дополнительная)**

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 07 апреля 2010г. было удовлетворено представление председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М., мои полномочия судьи Хостинского районного суда г.Сочи были прекращены по ст.12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за якобы совершенный мною дисциплинарный проступок с 11 мая 2006г. Этим же решением меня лишили четвертого квалификационного класса.

Решение квалификационной коллегии судей является незаконным, принятым в моё отсутствие, без моего надлежащего извещения и в отсутствие оснований с которыми закон связывает возможность прекращения полномочий судьи, да ещё и с даты предшествующей решению на четыре года.

В основу решения квалификационной коллегии судей положено частично доводы, изложенные в представлении председателя Хостинского районного суда г.Сочи от 11 мая 2010г. и доводы представления Совета судей Краснодарского края от 17 мая 2010г., которое не было удовлетворено этим

решением и по которому квалификационной коллегией судей не организовывалась самостоятельная проверка, не получались и не истребовались объяснения лиц, которые могли бы подтвердить недостоверность изложенных в представлении и решении фактов. Никто из них, в том числе и председатель районного суда, подписавший представление, на заседание квалификационной коллегии не приглашались и не участвовали в заседании 07 апреля 2010г.

Указывая в качестве основания прекращения моих полномочий судьи, якобы допущенные мною нарушения правил территориальной подсудности при рассмотрении заявления Мелиховой М.З. (проживающей и зарегистрированной в Хостинском районе г.Сочи) об оспаривании действий Главы администрации г.Сочи, квалификационная коллегия судей под председательством Блинникова Л.А., зачитав представление председателя Совета судей Кисляк В.Ф. не учла, а вернее умышленно проигнорировала тот факт и то обстоятельство, что кассационным определением Краснодарского краевого суда от 04 марта 2003г. судебной коллегией по гражданским делам под председательством тех же лиц - Блинникова Л.А. (председателя квалификационной коллегии судей) судей Кисляк В.Ф. (председателя Совета судей Краснодарского края) и Сидоренко было установлено, что суд правильно удовлетворил жалобу Мелиховой М.З. на действия главы г.Сочи по отмене постановления от 25 декабря 2000г., судебная коллегия в составе названных лиц, указала также на то, что юридически значимые обстоятельства судом определены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения судом допущено не было.

Квалификационная коллегия судей не учла, что заявление об оспаривании действий и решений органа местного самоуправления, согласно ст. 254 ГПК РФ, подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 ГПК РФ и может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Довод оспариваемого решения квалификационной коллегии судей № 2 о том, что заявление Мелиховой М.З. было рассмотрено в порядке особого производства, противоречит содержанию мотивировочной части решения и самому решению в целом. Данный довод не имеет под собой никаких оснований.

Более того, решение прошло проверку в суде надзорной инстанции и сохраняет свою силу до настоящего времени. Постановление Президиума

Краснодарского краевого суда от 02 сентября 2004г. в решение было внесено изменение в части исключения из приложения № 1 п. 2 Постановления № 987/8 лиц, не изъявивших желания создания и организации крестьянско-фермерских хозяйств (на основании документа, полученного спустя два года после решения суда – письма управления сельского хозяйства от 28.06.2004г.), в остальной части решение суда оставлено без изменения. Постановлением президиума Краснодарского краевого суда освободившейся в результате исключения из постановления Главы г.Сочи восьми человек земли были перераспределены между двумя лицами, обратившимися с надзорной жалобой.

По аналогичным и дополнительным основаниям, по соответствующему заявлению стороны и по представлению достоверных доказательств, решение суда было мною пересмотрено в 2000г. по вновь открывшимся обстоятельствам лишь в части тех лиц, которые никогда не обращались ни в администрацию, ни в суд с заявлением о предоставлении земельного участка, которые не являются и не являлись главами своих и членами чужих крестьянских фермерских хозяйств, не имели намерения создавать крестьянско-фермерские хозяйства и заниматься сельскохозяйственным производством.

Более того, явившиеся в судебное заседание лица, подтвердили изложенные обстоятельства и указали, что никогда не обращались в администрацию г.Сочи с просьбой предоставления и выделения им земельных участков, никогда не обращались в суд за защитой своего права, не знали они о том, что решением суда им выделен земельный участок для организации крестьянско-фермерского хозяйства. Никогда не платили выкупной цены земельного участка. Полагали, что их имена были недобросовестно использованы в чьих-то корыстных интересах. Сообщили, что находятся на пенсии и работают библиотекарем. Имеют невысокую заработную плату. Не смогли ответить на вопрос кто, и в каком размере осуществлял платёж от их имени на банковский счет администрации. Сообщили, что имеют невысокую заработную плату и не смогли бы оплатить платежи за землю, членами крестьянско-фермерских хозяйств не являются. Данные факты были подтверждены письмом управления сельского хозяйства и продовольствия администрации г.Сочи. Ранее эти обстоятельства известны не были, решение было на законных основаниях пересмотрено в этой части и производство по делу прекращено. Постановление сохраняет свою юридическую силу и до настоящего момента, не оспорено и не отменено.

Довод о том, что названное дело удерживалось мною с 22 января 2003г. по 27 октября 2009г. не имеет под собой объективного подтверждения, так как данное дело более пяти раз направлялось в Краснодарский краевой суд, было предметом рассмотрения суда кассационной и надзорной инстан-

ции. Находилось в канцелярии суда весь указанные период времени, за исключением времени процессуальной необходимости рассмотрения заявления о повороте исполнения решения суда, нерассмотренного до настоящего времени, по причине того, что в заявлении ставится вопрос возврата государству земельного участка, полученного женой председателя Хостинского районного суда г.Сочи Бахметьева В.Н. (якобы, как главой крестьянско-фермерского хозяйства) по оспоренному постановлению главы г.Сочи и полученному на праве собственности по решению судьи Адлерского районного суда г.Сочи - сына прежнего председателя районного суда Язвенко Р.В., где прежде работал нынешний председатель Хостинского районного суда г.Сочи Бахметьев В.Н. и проданного им в настоящее время за 1200000 евро. Страх утраты столь значительных денежных средств и разоблачения несовместимой с должностью судьи деятельностью, стал причиной искажения достоверных фактов и обстоятельств, отказом от независимой проверки и тайного прекращения моих полномочий судьи. (см. приложение № 6, 11, 12-16, 18, 19)

Право обжалования любого принятого по данному делу судебного постановления нарушено не было, что подтверждается, прежде всего, отсутствием жалоб всех заинтересованных лиц. Более того, заявитель Мелихова М.З. получила судебную защиту. Решение в отношении неё не отменено и не изменено. Требования её были удовлетворены в полном объеме. Довод решения квалификационной коллегии судей о нарушении мною права Мелиховой М.З. на обжалование судебных постановлений по данному делу, не обоснован фактическими обстоятельствами дела. Мелихова М.З. обратилась в суд, участвовала во всех судебных заседаниях лично. Решением суда ей подлежит выделению земельный участок.

Для данного дела имеют существенное значение и следующие обстоятельства. Жалоба (заявление) Мелиховой М.З. было принято и передано мне для рассмотрения и. о. председателя районного суда Дидик О.А. Она же извещала стороны о поданных кассационных и частных жалобах в том числе и по месту своего жительства. Некоторые указанные в представленном заявителем списке лица по «случайному» совпадению проживали совместно с и.о. председателя районного суда Дидик О.А. адресу – сначала Шелковой И.А., затем Леонтьев П.А. Возможно они и были выразителем её личных интересов. Более того, документы определяющие состав лиц (протокол расширенного заседания Совета Сочинской городской ассоциации Крестьянских (фермерских) хозяйств, список глав и членов КФХ) были сформированы, подготовлены, подписаны и утверждены 22 апреля 2000г., при том, что я был назначен судьей Хостинского районного суда г.Сочи лишь 04 сентября 2000г., а приступил к исполнению обязанностей судьи 25 сентября 2000г. В тот период времени я

работал судьей Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края и не знал никого из участников процесса (см. приложение № 1,2-4). Кроме того, заявление Мелиховой М.З. было подписано двумя лицами, данные которых должны были быть проверены Дидик О.А., принимавшей заявление. Также существенным является то обстоятельство, что наложенный мною 27 сентября 2002г. арест на земельные участки не снят до настоящего времени, что не мешало сторонам, в том числе председателю районного суда и судьям реализовать полученные в собственность уже по решению Адлерского районного суда г.Сочи земельные участки вопреки объявленной цели их предоставления. Крестьянско-фермерские хозяйства не создали, государство обманули, привели решение Адлерского районного суда к немедленному исполнению по мотиву необходимости мелиорации земель и совершения мероприятий по улучшению плодородия почв в весенний период времени.

Сразу после пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам и прекращения производства по делу, дело по жалобе Мелиховой М.З. было у меня изъято председателем Хостинского районного суда г.Сочи Бахметьевым, вопреки тому, что в деле осталось нерассмотренным заявление Шелкового И.А. о повороте исполнения путем возврата государству полученной по отмененному постановлению главы г.Сочи земли (см. приложение № 20).

2. Не основано на законе решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края № 2 и в части якобы имевшего место игнорирования мною процессуальной позиции истца, исключаящей, по мнению квалификационной коллегии судей, возможность производства по делу.

Во-первых, истцом действительно был заявлен отказ от иска. Однако отказ от иска был заявлен не ко всем ответчикам, а лишь к гражданам – членам потребительского жилищно-строительного кооператива. Отказ от иска, вопреки утверждению квалификационной коллегии судей был принят. В решении суда дословно указано, что суд, принимая отказ от иска, предъявленный к гражданам – членам кооператива, исходит из того, что они не являются лицами, осуществившими самовольное строительство, а основания их гражданско-правовой ответственности производны от ответственности кооператива и невозможности исполнения им своих обязательств. Отказ от иска к кооперативу ПЖСК «Светлана – 34» заявлен в судебном заседании не был. (см. приложение № 21).

Более того, согласно ст.39 ГПК РФ, суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В судебном заседании было установлено, что администрация г.Сочи с целью устранения продолжаемого нарушения закона и предотвращения неблагоприятных последствий для жизни и здоровья граждан, гостей города-курорта Сочи, обеспечения правопорядка в сфере градостроительства, в целях устранения допущенных ПЖСК «Сигнал» нарушений, предотвращения дальнейшего строительства самовольной постройки, руководствуясь п.2 ст. 222 ГК РФ, п.3 ст.25 ФЗ РФ от 17 ноября 1995г. «Об архитектурной деятельности в РФ», п.7 постановления Совета народных комиссаров от 22 мая 1940г.№ 390 «О мерах борьбы с самовольным строительством в городах, рабочих, курортных и дачных поселках» (в редакциях Постановления Совета Министров РСФСР № 987 от 03 июля 1954г., № 1327 от 03 октября 1962г., № 248 от 21 апреля 1974г., Постановления Правительства РФ от 23 июля 1993г. № 726), администрацией было принято Распоряжение № 101-р от 30.08.2004г. о сносе самовольных построек многоквартирного жилого комплекса со встроенными гаражами ПЖСК «Сигнал» по ул. Дмитриевой, 30-а в Хостинском районе г.Сочи, которое было оспорено ПЖСК «Светлана – 34» в Арбитражном суде Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2005г. по делу № А-32-27342/2004-57/798 в удовлетворении заявленных требований ПЖСК «Светлана – 34» отказано полностью, строение было признано самовольным и подлежащим сносу, осуществившим его лицом.

Поскольку снос самовольной постройки требует значительных средств, администрация просила возложить обязанность сноса на ответчиков.

Иск был удовлетворен.

Факт столь значительного по объему нарушений самовольного строительства имел большой негативный общественный резонанс. Строение было построено на чужом земельном участке, без разрешения и проекта. По документам значилось как многоэтажный гараж. Отказ от иска рассматривался на Совете безопасности Краснодарского края на предмет коррупционного сговора застройщика с представителями районной администрации. Несмотря на отказ в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников администрации,

в отношении застройщика уголовное дело было возбуждено, и расследуется до настоящего времени.

Решение было принято мною на основании моего личного убеждения относительно правомерности заявленного иска о сносе самовольной постройки в отсутствие отказа от иска ко всем ответчикам.

Имеет существенное значение и то обстоятельство, что в данном строении не было ни квартир, ни собственников. Нет их и в настоящее время. Утверждения о моей корыстной заинтересованности, а равно невозможности получения материального вознаграждения как условие удовлетворения иска, является сильным оскорблением, клеветой и заведомо ложным обвинением меня в преступлении о котором мне ничего не известно и которое, по всей видимости, в районном суде не имело место быть.

3. Утверждение о прогулах, якобы имевших место в мае 2006г. являются недостоверными и опровергаются протоколами судебных заседаний по рассмотрению исков прокурора Хостинского района к гражданам о сносе самовольных лодочных ангаров. Табели учета рабочего времени мне не представлялись. Об их содержании мне ничего известно не было. Объяснения у меня не отбирались. Попытка фальсификации доказательств, якобы имевших место нарушениях трудовой дисциплины, явилось следствием моего отказа выполнять преступной указание председателя районного суда г.Сочи Язвенко В.М. о вынесении выгодных ему решений об удовлетворении исков о сносе лодочных ангаров, о чём мною своевременно было доложено председателю Краснодарского краевого суда. (см. приложение).

Опровержением довода об утрате связи с судебским сообществом служит благодарность Совета Судей РФ за активное участие в жизни судебного сообщества, врученная в тот период времени мне председателем Верховного суда РФ, Благодарности аппарата Полномочного Представителя Президента РФ в ЮФО, благодарности начальника управления судебного департамента по Краснодарскому краю, председателя Краснодарского краевого суда, а также исключительно положительные характеристики моей деятельности в должности судьи в тот и последующий период времени от председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. и Бахметьева В.Н., что полностью было бы исключено при действительном нарушении трудовой дисциплины при их объективной оценке моей служебной деятельности. (см. приложение № 22-27).

4. Меня никто и никогда не знакомил с представлением председателя Хостинского районного суда г.Сочи 11 мая 2006г. О его существовании я узнал лишь 16 апреля 2010г., получив копию всех материалов на 34 листах. В своих жалобах я утверждаю обратное, что представление не существовало, в указанный в решении срок не направлялось и не поучалось квалификационной коллегией. Не получалось оно и мною как в период моей служебной деятельности, так и в период нахождения меня в почётной отставке. В противном случае оно должно было и могло быть рассмотрено в более ранний срок, а не спустя 4 года, после почётной отставки в июне 2008г. и в последующем на заседании квалификационной коллегии судей в ходе конкурса на занятие вакантной должности судьи Центрального районного суда г.Сочи, который я выиграл, предложение о занятии которой было обусловлено конфликтом с новым председателем суда Бахметьевым В.Н., о преступной деятельности которого, в группе с известными предпринимателями мною было сообщено в СКП, ФСБ и квалификационную коллегию судей Краснодарского края. Все решения квалификационной коллегии судей в 2008г. были основаны на исключительно положительных характеристиках моей деятельности в должности судьи со стороны обоих председателей. Они не могли быть столь положительными, если бы изложенные Язвенко В.М. в представлении факты в действительности имели место. Якобы подписав и направив в квалификационную коллегию судей такое представление в 2006г., в 2008г. Язвенко В.М. дважды, а затем и Бахметьев В.Н. направляют в квалификационную коллегию судей документы, свидетельствующие о моём достойном поведении, профессионализме и высоком качестве по отправлению правосудия, и как следствие опровергающие достоверность рожденного в неведомое время и неизвестное мне представления 11 мая 2006г.

Представление бывшего председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. положенное в основу моих бед и несчастий, положенное в ускоренном режиме в основу отказа в удовлетворении заявления об уходе по собственному желанию, до его рассмотрения, а также в основу последующего решения о прекращении моих полномочий датой 4-мя годами ранее решения, по неизвестной причине породило незаконные последствия не с момента поступления или рассмотрения, а с момента направления, что полностью противоречит правилам и положениям законодательства РФ, что исключает возможность признания законной процедуру его рассмотрения при неизвестности даты его поступления и принятия к производству (квалификационной коллегией су-

дей не осуществлялись действия по организации проверки изложенных в представлении фактов на протяжении 4 лет и до настоящего времени).

Согласно п.6 ст.11 Закона РФ «О статусе судей в РФ», полномочия судьи федерального суда прекращаются на следующий день после вступления в силу решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи.

Положенные в основу решения суда без проверки доводы о якобы нахождении у меня дела, рассмотренного председателем суда Язвенко В.М. на протяжении длительного периода времени, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Квалификационная коллегия судей не дала оценки доказательствам, подтверждающим получение именно председателем суда Язвенко В.М. под роспись рассмотренного им дела. В настоящее время судом, было удовлетворено моё ходатайство о назначении химической экспертизы давности промышленного изготовления бумаги, использованной при формировании материалов гражданского дела, даты нанесения печатного и рукописного текста всех материалов дела, рассмотренного Язвенко В.М.. Полученные научные данные в ходе экспертного исследования, дополнительно подтверждают недостоверность содержания представления Язвенко В.М., необходимость организации проверки обстоятельств изложенных в решении квалификационной коллегии и незаконность решения квалификационной коллегии и по этому, дополнительному основанию.

Не дала квалификационная коллегия судей оценки и тому обстоятельству, что именно в тот период времени, в который со слов Язвенко В.М. я удерживал дело, он рассматривал заявления о восстановлении различных сроков обжалования, принимал процессуальные решения, и дело с жалобами более трех раз направлялось в Краснодарский краевой суд, что невозможно было бы сделать при изложенных Язвенко В.М. обстоятельствах.

В решении квалификационной коллегии судей сделан неправильный вывод относительно моего извещения, то есть об отсутствии такового. Я не был извещён о дате, времени и месте заседания квалификационной коллегии судей. Я утверждаю, что факт моего извещения не имел места. Вопреки доводу квалификационной коллегии судей, я не имел телефонного общения по вопросу должного и необходимого моего извещения ни с представителями и сотрудниками квалификационной коллегии судей, ни Совета судей Краснодарского края, на с председателем районного суда. Поскольку уже два года как я не работал в Хостинском районном суде г.Сочи и не проживал в г.Сочи. Любого рода поручение моего извещения по последнему месту работы, вопреки имеющимся данным о месте моего жительства в Москве, сопряженных с отказом направить мне

официальное извещение заказным письмом, не могли повлечь моей осведомленности о времени и месте рассмотрения неведомого мне вопроса.

При том, что в результате не предусмотренной законом схемы прекращения моих полномочий, в результате раздельного рассмотрения заявления об отставке по собственному желанию и представления председателя районного суда о досрочном прекращении моих полномочий судьи, 07 апреля 2010 г. на 15 минут, до вынесения решения № 2 я получил статус действующего судьи, с тем, чтобы лишиться его 07 апреля 2010г. с 11 мая 2006г., с целью искусственного и незаконного лишения меня гарантий неприкосновенности и необходимости применения ко мне особого порядка задержания, привлечения к ответственности и заключения под стражу.

Закон не предусматривает возможности прекращения полномочий судьи датой, предшествующей заседанию.

Признав объяснения бывшего председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. достоверными, при том, что Язвенко В.М. не давал объяснений членам квалификационной коллегии судей, не приглашался на заседание квалификационной коллегии и не участвовал в нём, квалификационная коллегия судей отказалась от необходимости их проверки. Приняла их на веру.

Квалификационная коллегия необоснованно отказалась от вызова свидетелей, подтверждающих недостоверность сведений положенных в основу решения квалификационной коллегии судей № 2, не дала оценки взаимоисключающим обстоятельствам, предрешила вопросы виновности и причастности меня к якобы совершаемым преступлениям. Более того, за 15 минут было невозможно даже огласить имеющиеся представления и исследовать возможные материалы с целью объективной оценки изложенных в них доводов.

Однако всё заседание длилось 15 минут.

Согласно протоколу заседания квалификационной коллегии судей от 07 апреля 2010г. никакие иные материалы кроме представления Язвенко В.М. и председателя Совета судей Краснодарского края Кисляк В.Ф. не рассматривалось, не исследовалось и не оглашались. При этом, решение по представлению Совета судей не было принято вообще.

Процедура рассмотрения моего заявления об уходе в отставку на основании заявления, установленная ст. 22 ФЗ РФ «Об органах судейского сообщества», запрещающая рассмотрение заявления судьи о прекращении его полномочий до рассмотрения по существу вопроса о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка либо наличием данных о

совершении им указанного проступка, требующих дополнительной проверки, была нарушена, что влечёт безусловную отмену решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края № 2 от 07 апреля 2010г.

В силу названного положения закона, представление председателя районного суда не могло быть рассмотрено отдельно от моего заявления об отставке июня 2008г. по собственному желанию. Решение коллегии и в этой части является незаконным, преждевременным и ошибочным.

Процедура рассмотрения возобновленного рассмотрением представления бывшего председателя Хостинского районного суда 4-х летней давности означает установление наличия оснований, с которыми закон связывает возможность принятия подобного решения. Основания эти должны быть подтверждены достоверными и допустимыми доказательствами.

Так, возобновление рассмотрения – решением о приостановлении (его не существовало); вмешательство в деятельность по отправлению правосудия – вступившим в законную силу приговором суда; отказ в удовлетворении заявления судьи об уходе в почётную отставку – одновременным, но не последующим, решением о прекращении полномочий судьи по другим основаниям.

Возобновление рассмотрения означает необходимость подготовки заседания, проверки изложенных в представлении фактов, извещение всех заинтересованных лиц, ознакомление с материалами дисциплинарного дела и обеспечение возможности реализации всех предоставленных законом прав, лицами, права которых могут быть затронуты решением коллегии.

Ничего этого сделано не было. Представление после решения о возобновлении его рассмотрения было тут же рассмотрено без вызова и извещения всех заинтересованных лиц, без направления необходимых сведений и документов.

При вынесении оспариваемого решения квалификационной коллегией судей процедура его вынесения была нарушена.

Сама квалификационная коллегия судей из содержания оспариваемого решения не была инициатором этого процесса, не собирала необходимых материалов, не давала соответствующих поручений, не включала этот вопрос по собственной инициативе в повестку дня, не организовывала проверку, не получала объяснений и не приглашала на заседание лиц, давших ложные и недостоверные объяснения, содержание которых было изложено в представлении Совета судей Краснодарского края, не знакомила меня с принятыми к рассмотрению материалами, не направляла их мне почтой для ознакомления, даже после моего официального обращения и до настоящего времени знакомила меня с ними не полностью (умышленно оставив себе возможность дополнять их в зависимости от заявляемых мною доводов).

Также не оглашались и не исследовались объяснения Язвенко В.М. по обстоятельствам, положенными в основу решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края № 2 от 07 апреля 2010г.

Недостаточность доказательств, а вернее их полное отсутствие в материалах квалификационной коллегии, отказ от организации собственной проверки, вызова лиц и непосредственного исследования доказательств на заседании квалификационной коллегии судей, вызвало необходимость прямой ссылки на содержание представления, что, безусловно, свидетельствует о незаконности решения квалификационной коллегии судей.

Вывод суда о том, что квалификационной коллегией решение по представлению бывшего председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. четырёхлетней давности не было принято, не основан на фактических обстоятельствах дела, поскольку его рассмотрение никогда не приостанавливалось, что не требовало и исключало возможность возобновления его рассмотрения. Более того, по сообщению Бокачёвой Е.И. (о вызове которой в качестве свидетеля я ходатайствую), права которой из содержания возобновленного рассмотрением представления были якобы нарушены, в 2006г. она получала ответ о рассмотрении представления Язвенко В.М. от 11 мая 2006г., согласно которому мне якобы было объявлено замечание. В связи с чем ходатайствую об истребовании журнала исходящей корреспонденции Хостинского районного суда г.Сочи за 2006г.

До 2010г. лица вовлеченные в искусственный процесс лишения меня принадлежности к судейскому сообществу и гарантий неприкосновенности, и бывший председатель Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М., и нынешний председатель Бахметьев В.Н., председатель Совета судей Краснодарского края Кисляк В.Ф., проводивший проверки по заявлению Шелкового И.А. по этим же событиям и председатель квалификационной коллегии судей Краснодарского края Блинников Л.А., подписывали и давали мне многочисленные положительные характеристики, подписывали представления о различных поощрениях меня и объявлении благодарностей. До 2008г. на меня неоднократно возлагалось исполнение обязанностей председателя Хостинского районного суда г.Сочи, что было бы невозможно при наличии якобы нерассмотренного представления Язвенко В.М. от 11 мая 2006г. Все мы были друзьями, часто бывали в гостях друг у друга, встречались и проводили время в неформальной обстановке, дружили семьями. Всё это повлекло мою осведомленность об их жизни и как следствие страх и желание моего уничтожения, после буквального понимания призыва Президента РФ о необходимости борьбы с коррупцией как руководства к действию. Личная встреча с Президентом РФ лишь усилила эти

патриотические побудительные мотивы и испугала инициаторов сфабрикованного в отношении меня квалификационного процесса. Предпринятая мною в этом направлении активность повлекла такое удивительное с точки зрения процедуры и незаконное противодействие.

Процедура рассмотрения представления, безусловно, предполагает проверку наличия и достоверности оснований, с которыми Закон связывает возможность прекращения полномочий судьи. Законность, которая даёт чувство защищенности, по отношению ко мне применена не была, равно как и к поставленным перед коллегией вопросам.

Более того, довод суда о том, что эти обстоятельства проверялись в ходе рассмотрения гражданского дела по жалобе на решение квалификационной коллегии судей от 22 июня 2010г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела противоречит содержанию решения Краснодарского краевого суда от 28.07.2010г. в котором дословно указано (стр. 29 решения суда от 28.07.2010г.), что в решении квалификационной коллегии судей от 22.06.2010г. справедливо отмечено, что квалификационная коллегия судей воздерживается от установления или исследования фактических данных, связанных с проведённой проверкой, разрешения вопросов доказанности указанных деяний и совершения их бывшим судьей. Вывод о наличии или об отсутствии состава преступления в действиях Новикова Д.В. в обжалуемом решении отсутствует.

Следовательно, даже при том, что решение Краснодарского краевого суда от 28 июля 2010г. не исследовалось и не оглашалось даже частично по настоящему делу (так как оно отсутствовало в тот период времени), оно не имеет доказательственного значения, так как и в судебном процессе 28 июля 2010г. и заседании квалификационной коллегии 22 июня 2010г. эти данные также не проверялись, и оценка им решением суда дана не была. Приобщено оно было с одной лишь целью сформировать негативное впечатление о Новикове Д.В. не достойного объективной и законной оценки своей деятельности, отмеченной десятками благодарностей органов судейского сообщества страны, руководства судебной системы страны, аппарата полномочного представителя Президента РФ и других.

Более того, и судом и квалификационной коллегией судей было проигнорированы ряд положений законодательства, критерии, которыми должны руководствоваться квалификационные коллегии судей при даче согласия и положения п.15 ст.16 Закона РФ «О статусе судей в РФ», согласно которому судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение, если только вступившим в законную силу приговором (при соблюде-

нии особой процедуры) не установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении и т.д.

Такого приговора нет. Однако якобы совершенные мною действия по вмешательству в деятельность по отправлению правосудия председателем суда, выразившиеся как изложено в представлении и в даче указания другому лицу обратиться в суд с необоснованным иском, настоять в судебном заседании на его удовлетворении и поддержании заявленных требований в суде уже названы преступными, доказанными и положенными в основу решения № 2 о прекращении моих полномочий судьи, поскольку настойчивость истца, предъявившего необоснованный иск повлекла правовое заблуждение председателя суда, удовлетворившего его и вынесшего неправосудное решение, отмененное в кассационном порядке спустя три года, после трехкратного отказа (в том числе и краевым судом) в восстановлении надзорного срока. Действия, совершенные другим независимым судьей при рассмотрении им гражданского дела, не могут быть положены в основу решения о прекращении моих полномочий судьи. Обида председателя районного суда на моё нежелание трудиться под его началом, под началом лица, совершающего несовместимые с должностью судьи поступки и перекладывающие ответственность за принятые им решения на других судей, называемые ими же подчиненными судьями, не может являться основанием прекращения полномочий судьи и не отнесено законом к дисциплинарному проступку.

При том, что квалификационная коллегия судей в своих возражениях ссылается на не относящиеся к делу судебное решение, она проигнорировал, что в оспариваемом решении суждения и утверждения о наличии в моих действиях признаков преступления, предусмотренного ст. 294 УК РФ (вмешательство в деятельность по отправлению правосудия), были приняты и положены в основу решения без соблюдения процедуры получения согласия на возбуждение уголовного дела по признакам ст. 294 УК РФ с целью их надлежащей проверки, а равно проверки и моих возражений и достоверности объяснений прежнего председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. о вспомнившихся ему событиях пятилетней давности.

Более того, факт получения согласия на возбуждение уголовного дела, равно как и само возбуждение уголовного дела не означает вины, либо причастности лица, в отношении которого оно дано к преступлению, поскольку факт возбуждения уголовного дела направлен на установление истины и надлежащую проверку всех, в том числе и ложных сообщений, поступивших по команде в один день в отношении неугодного судьи, и как следствие влекут безусловное оправдание либо прекращение незаконно возбужденного уголовного дела.

До приговора суда, вступившего в законную силу, обстоятельства, сведения, суждения и утверждения о причастности судьи к преступлению не имеют доказательственного значения и не могут быть положены в основу негативного для судьи решения квалификационной коллегии судей.

Вина судьи в преступлении, является самостоятельным основанием прекращения его полномочий и не может подменяться иным порядком, а вменённые ему поступки именоваться проступками, если они дословно повторяют диспозицию деяния отнесенного уголовным законом к преступлению.

Подмена квалификационной коллегией судей процедуры проверки фактов причастности судьи к преступлению, пересмотром решения, отказом в отставке, возобновлением рассмотрения представления и одномоментным прекращением полномочий судьи другим решением задним числом, законом не предусмотрена.

Довод квалификационной коллегии о том, что закон не регламентирует обязанность направления извещения и приглашения на заседание только определённым должностным лицом не основан на законе, поскольку действия любого лица, направляющего извещение являются производными от полномочий и обязанностей председателя квалификационной коллегии судей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля председатель квалификационной коллегии судей Блинников Л.А., показал в судебном заседании, что не давал никаких поручений по извещению Новикова Д.В. ни председателю Совета Судей Краснодарского края, ни сотрудникам аппарата Совета судей Краснодарского края. Обратил внимание суда, что Совет судей и квалификационная коллегия судей это различные органы судейского сообщества, с разными задачами, полномочиями и самостоятельным аппаратом сотрудников. Свидетель Блинников Л.А. подтвердил в судебном заседании, что извещением Новикова Д.В. занимались сотрудники аппарата квалификационной коллегии судей, которые направляли извещения простой почтой без уведомления (согласно закону извещения должны быть направлены заказной почтой).

Свидетель Блинников Л.А. в судебном заседании дословно подтвердил, что меня ознакомили лишь с частью материалов, на которых основано решение коллегии (стр. 37 протокола судебного заседания) и что по этому поводу необходимо провести проверку (стр. 38 протокола заседания), что он не давал поручений Совету судей заниматься моим извещением (стр.38 протокола судебного заседания). Свидетель Блинников Л.А. указал, что мне направлялись письменные уведомления, сведения о том, что я получил их, у них не было, поэтому заседание откладывалось. Также Блинников Л.А. сообщил суду, что никто не звонил мне из квалификационной коллегии судей, чтобы уведомить его о заседании 07 апреля 2010г. Он же подтвердил, что извещением занимался только аппарат квалификационной коллегии судей Краснодарского края.

Показания свидетеля Блинникова Л.А. подтверждаются показаниями свидетеля Кисляк В.Ф. – председателя Совета судей Краснодарского края, который подтвердил в судебном заседании, что квалификационная коллегия судей не давала ему заданий извещать Новикова Д.В. и, по его мнению, не уполномочена давать таких заданий (стр. 32 протокола судебного заседания).

Достоверность оформленной помощником Кисляка В.Ф – Метелёвым А.С. телефонограммы опровергается показаниями свидетеля Метелева А.С., который показал в суде, что не помнит, на какой номер он дозвонился и с какого номера телефона он звонил. Поэтому им был указан номер телефона, который был первый в списке. Подтвердить, что именно по указанному номеру он дозвонился, он не может (стр. 18 протокола судебного заседания). Достоверность единственного представленного неуполномоченным лицом доказательства моего якобы надлежащего извещения – телефонограммы, опровергается детализацией счета по указанному в неё телефонному номеру, согласно которой в течение года на этот номер в обозначенный период времени не поступало входящих и исходящих звонков. В объяснениях и показаниях он сообщил, что физически не смог запомнить номер телефона на который он дозвонился.

Показания названных свидетелей подтвердивших нарушение порядка и процедуры рассмотрения поставленного перед коллегией вопроса и факт надлежащего извещения судьи, поскольку согласно ст. 28 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей, судья, в отношении которого внесено представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о привлечении к дисциплинарной ответственности, а также иные заинтересованные и подлежащие приглашению лица должны быть извещены о дате, времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей в срок, необходимый для явки на заседание. Судья извещается лично или заказным письмом с приложением к нему копии представления председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращения органа судейского сообщества. Он вправе знакомиться с приложенными к представлению или обращению документами и материалами проверки, выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать за свой счет копии с документов, в том числе с помощью технических средств, представлять свои возражения и замечания, ходатайствовать о приобщении документов и об участии в заседании лиц, располагающих сведениями по рассматриваемому представлению и обращению.

Такого права я был лишен. Более того, рассмотренное квалификационной коллегией судей представление никогда не направлялось в мой адрес. Доказательств обратного отсутствуют.

Мною заявляется, что извещения сфальсифицированы, изготовлены для вида и никогда не направлялись по месту моего жительства, никогда не выходили за пределы здания Краснодарского краевого суда.

Утверждения суда о том, что мне якобы перед каждым заседанием отправлялись приглашения, что, по мнению суда, подтверждается реестрами отправки корреспонденции, являются ошибочными, поскольку из содержания неподписанных принимающей стороной реестров невозможно индивидуализировать причитающиеся мне извещения по его весовым и стоимостным показателям. Квалификационная коллегия судей не представила суду данных о весе и стоимости моего извещения, что привело к ошибочному выводу о действительном его направлении.

Более того, несмотря на то, что согласно Положению о работе квалификационной коллегии судей судья извещается заказным письмом, даже простая почта направлялась с нарушением, о чем свидетельствует письмо ФГУП «Почта России». Согласно письму Краснодарского краевого суда от 01.06.2010г. все простые письма, поступающие из канцелярии краевого суда и экспедиции в течение дня по отдельности нигде не регистрируются. Простая корреспонденция отправляется с учётом общего количества без индивидуализации данных каждого письма. После окончания рабочего дня, все письма пересчитываются и общее количество вносится в реестр, а затем передаются в почтовое отделение.

Данных о каких-либо отправления квалификационной коллегией судей суду не представлено. Но при этом квалификационная коллегия судей пришла к необоснованному выводу о моём надлежащем извещении.

Свидетель Ступак Е.В. – начальник отдела кадров управления судебного департамента по Краснодарскому краю, представила суду копию моего заявления на имя начальника управления судебного департамента от 21 января 2010г. с указанием места моего жительства и необходимости срочной передачи моей трудовой книжки в городе моего проживания – в Москве.

Свидетель Ступак Е.В. подтвердила факт получения моего заявления с указанием места моего проживания и необходимость приобщения его к материалам моего личного дела, где оно и хранилось. Объяснить причину того, что его проигнорировали при подготовке заседания квалификационной коллегии судей, она пояснить не смогла. Подтвердила, что направляла факсом и почтой в управление судебного департамента Москвы необходимые для оформления выходного пособия документы, что является дополнительным подтверждением осведомленности управления судебного департамента о месте моего жительства и содействии в тайном рассмотрении и тайном вынесении столь негативных и порочащих меня решений с целью втянуть меня в многолетнюю тяжбу по опровержению очевидной лжи.

Вывод квалификационной коллегии о том, что требования закона о моем извещении о времени, месте и дате проведения заседания квалификационной коллегией судей были соблюдены, не основан ни на положениях закона, ни на фактических обстоятельствах дела, не подтвержден ни одним доказательством. Более того, меня просто невозможно было известить в те две минуты перерыва между двумя заседаниями квалификационной коллегии судей на которых было принято решение о возобновлении рассмотрения представления Язвенко В.М. и прекращены мои полномочия судьи.

Богом клянусь, что мне ничего не было известно о готовящейся против меня акции, о вынесенных на рассмотрение квалификационной коллегии вопросах, дате, времени и месте заседания. Для меня это был страшный шок, основанный на не реальности с точки зрения права предпринятых совместных процессуальных действиях и именно в тот период, когда я официально сообщил о ставших мне известными преступных действиях судей, неожиданно подписавших в отношении меня ложные представления и ещё взявшиеся за моё «надлежащее» извещение. Меня арестовали сотрудники ФСБ Краснодар в Москве, заранее приехав с этой целью в Москву, через пять минут после заседания квалификационной коллегии судей, зная и место моего проживания, и будущее решение квалификационной коллегии судей.

Суд проигнорировал то обстоятельство, что показания председателя Хостинского районного суда г.Сочи Бахметьева В.Н. подтверждают тот факт, что надлежащим образом я извещён не был. Закон не предусматривает возможности извещения судьи по последнему месту работы, оставленному им более двух лет назад, равно и через лицо, в отношении которого им подано заявление о возбуждении уголовного дела. Бахметьеву В.Н. как председателю районного суда не могло быть дано поручение по моему извещению, поскольку в тот период времени я не работал в Хостинском районном суде г.Сочи уже более двух лет и не проживал в г.Сочи более года. В обязанности председателя районного суда не входит обязанность извещения бывших сотрудников. Более того, такого поручения ему квалификационная коллегия судей не давала.

В судебном заседании свидетель Бахметьев В.Н. показал, что не помнит, кто просил его разыскать Новикова Д.В., не помнит где, у кого и какие номера телефона ему удалось отыскать, не может сказать, как и от кого, ему поступило поручение об извещении Новикова Д.В, не помнит, куда он направлял добытую неизвестным путем и от неизвестного источника информацию, на вопрос почему его письма о якобы состоявшемся извещении не прошли официальную регистрацию свидетель – председатель суда ответил, что если бы ему сказали официально зарегистрировать, он бы это сделал. На вопрос, почему его письма не содержат даже даты, он ответил, что не знает, почему квалификационная коллегия или Совет судей не потребовали оформить надлежащим образом. При

этом он сообщил, что события моего якобы извещения им происходили в конце 2009г. И эта удивительная неосведомленность о событиях неведомого мне «надлежащего» извещения председателем районного суда, отказавшегося от официального оформления извещения, регистрации и указания даты без требования квалификационной коллегии судей неправомерно и незаконно названа надлежащим извещением.

Поражает своей удивительной логикой утверждение о том, что Метелёв А.С. якобы дозвонился до заявителя Новикова Д.В. 23 марта 2010г., что по мнению квалификационной коллегии судей подтверждается ответом филиала «Мегафон» в котором указано, что с абонентского номера, зарегистрированного на Краснодарский краевой суд действительно был звонок на номер 8-918-007-77-33. (при этом номер с которого якобы звонил Метелёв А.С. ему не принадлежит, также как и не принадлежит Новикову Д.В. номер телефона на который якобы ему дозвонились) С такой легкостью можно признавать надлежащим извещением звонки с неизвестных номеров на неизвестные номера лицам, не участвующими ни в каких спорах, не являющегося сторонами процессов как судебных, так и квалификационных. Указанный номер телефона никогда мне не принадлежал мне и не использовался. Обратное не установлено и не доказано. При том, что даже Метелёв А.С. не вспомнил с какого номера и на какой номер телефона он звонил, коллегия признала телефонный контакт между двумя неизвестными номерами доказательством надлежащего извещения судьи о рассмотрении столь серьезных вопросов относящихся к его статусу. Более того, вопрос рассмотрения представления председателя Хостинского районного суда г.Сочи от 11 мая 2006г. не мог быть включен в повестку дня заседания коллегии, поскольку вопрос возобновления его рассмотрения был рассмотрен лишь 07 апреля 2010г.

Утверждение, что Новиков Д.В. извещался всеми доступными средствами и способами не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Не было учтено и проигнорировано, что предусмотренным законом способом, путем направления письменного извещения заказным письмом по месту его жительства, я не извещался. По месту моего жительства не было направлено ни одного извещения, вызова или документа. Ни одного звонка не было осуществлено с телефона квалификационной коллегии судей на мой домашний номер телефона ни по прежнему, ни по новому адресу места жительства, в противном случае я бы узнал и пришёл на заседание, но это не входило в планы квалификационной коллегии судей и инициаторов процесса.

Обжалуемое решение квалификационной коллегии судей Краснодарского краевого суда от 07 апреля 2010г. № 2 о прекращении моих полномочий судьи является незаконным и подлежит отмене также по следующим основаниям.

Направленное Советом судей Краснодарского края представление, по характеру содержащихся в нём сведений, могло бы быть в случае подтверждения изложенных в нём фактов самостоятельным основанием для приостановления прекращения почётной отставки судьи. Однако решение по представлению Совета судей Краснодарского края принято не было, факты, изложенные в нём предметом проверки квалификационной коллегии судей не были.

Основаниями прекращения моих полномочий судьи названы сведения о якобы моём противоправном поведении при рассмотрении судьей Язвенко В.М. гражданского дела по иску, подписанному Шелковым И.А., сведения о якобы имевшем место моём вмешательстве в процесс осуществления правосудия в угоду своим личным интересам. Если Дисциплинарное судебное присутствие согласно признать эти сведения таковыми и отнести их к достоверным обстоятельствам, невозможности сохранения принадлежности к судейскому сообществу, то полагаю необходимым проверить их достоверность, соответствие изложенных в представлении фактов фактическим обстоятельствам дела, поскольку они фактически не имели место в действительности, являются попыткой председателя районного суда (независимого судьи, председательствующего по делу по иску Шелкового И.А.) Язвенко В.М. переложить возможную ответственность на судью этого же суда, сообщившего о его несовместимой с должностью судьи его противоправной деятельности.

Эти же, якобы имевшие место факты моего вымышленного вмешательства в деятельность председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М., о которых он вспомнил спустя 5 лет, на протяжении всех последующих лет не мешали ему отмечать мою профессиональную деятельность различными поощрениями, благодарностями и премиями. Не было это и препятствием и для квалификационной коллегии судей Краснодарского края при рассмотрении моего заявления об уходе в почётную отставку и рекомендации меня на должность судьи Центрального районного суда г.Сочи.

Обстоятельства, признанные установленными таковыми не являются, не соответствуют действительности и фактически не имели место.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края, принимая 07 апреля 2010г. решение №2 и признав достоверными сведения о моём якобы противоправном поведении при рассмотрении судьей (председателем суда) Язвенко В.М. гражданского дела по иску Шелкового И.А., вмешательстве в процесс осуществления правосудия в угоду своим личным интересам, не учла и проигнорировала, что вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 294 УК РФ и предусматривает иной порядок их проверки и разрешения.

Сообщения о преступлении регистрируются и проверяются в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и лишь в случае подтверждения события преступления, причастности судьи к его совершению и признании судом вины судьи в этом преступлении, его почётная отставка могла бы быть прекращена. Но вопрос прекращения моей отставки не ставился.

Сообщения о возможной причастности судьи к преступлению от неуполномоченного к уголовному расследованию в отношении судьи органа или лица, не может быть отнесено к вновь открывшимся обстоятельствам. Мнение следователя, не уполномоченного к расследованию преступлений, совершенных судьями, Совета судей, любых коммерческих и общественных организаций, различных юридических лиц и граждан, то есть любого неуполномоченного лица не может быть основанием для прекращения полномочий судьи по этому основанию, поскольку подобного рода утверждения, мнения и предположения о причастности судьи к преступной деятельности должны и могут быть подтверждены исключительно доказательствами, собранными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, проверены в ходе следствия и подтверждены приговором суда в результате состязательного судебного процесса.

Поскольку доводы, изложенные в представлении Совета судей Краснодарского края и решении квалификационной коллегии судей Краснодарского края, по сути, являются сообщением о преступлении, они подлежат проверке в порядке предусмотренном гл. 52 УПК РФ. Подмена установленного законом порядка рассмотрения сообщений о преступлении, влечёт нарушение гарантий неприкосновенности судьи, противоречит презумпции невиновности, порождают для судьи незаконные негативные последствия, подрывают его авторитет, затрагивают его честь и достоинство, умаляют авторитет судебной власти в целом.

Согласно ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Такие страшные, ложные, клеветнические обвинения, незаконно названные установленными и достоверными, могли быть подтверждены исключительно приговором суда. Следовательно, квалификационная коллегия не располагала доказательствами наличия таких оснований, и как следствие достоверно установленными и доказанными в установленном порядке фактами их наличия.

Председатель Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. и его приемник Бахметьев В.Н., председатель Совета судей Кисляк В.Ф. являются заинтересованными в искажении подлинных и достоверных фактов моей непричастности к какой-либо противоправной деятельности лицами. Причиной этому, являются мои многочисленные заявления об их противоправной дея-

тельности, поданные мною официально в различные правоохранительные органы страны. Следовательно, их различные объяснения являются ложными и недостоверными, являются попыткой искажения действительных фактов и событий с целью избежания дисциплинарной, гражданско-правовой и уголовной ответственности. Попытка создания видимости возложения на председателя Совета судей Краснодарского края, а равно на сотрудников Совета судей Краснодарского края (заинтересованных лиц) обязанности моего извещения является незаконным, ничем необоснованным, является подменой обязанностей квалификационной коллегии судей по извещению лица, в отношении которого начато производство и других заинтересованных лиц, что было подтверждено в судебном процессе Краснодарского краевого суда показаниями свидетеля Блиникова Л.А. – председателя квалификационной коллегии судей Краснодарского края.

Согласно ст.21 ФЗ РФ «О статусе судей в РФ» подготовку заседания квалификационной коллегии судей осуществляет председатель квалификационной коллегии судей или его заместитель, который определяет время и место проведения заседания, а также круг лиц, подлежащих приглашению на заседание.

Приглашенные лица должны быть своевременно извещены о времени и месте проведения заседания. Судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. Лишь в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Таким образом, самовольное возложение обязанности моего извещения на себя председателем районного суда, в котором я на тот период времени уже не работал, а равно сотрудниками Совета судей РФ и председателем Совета судей Краснодарского края, то есть заинтересованных лиц, является незаконным.

Надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей Краснодарского края, о вопросе, вынесенном на рассмотрение, я извещён не был. Квалификационной коллегией судей не представлено ни одного доказательства, ни одного документа, из содержания которого можно было бы сделать вывод о моем надлежащем извещении. Даже, якобы переданная мне телефонограмма, из содержания возражений квалификационной коллегии судей, была передана на неизвестный ни мне, ни квалификационной коллегии номер телефона. То обстоятельство, что сотрудник точно не запомнил номер

телефона, на который якобы передал мне телефонограмму, является тому подтверждением.

Более того, списки почтовых отправлений Краснодарского краевого суда, где содержится лишь информация о количестве общих почтовых отправлений и весе писем, не дают возможности индивидуализировать адресатов этих отправлений, равно как и установить тождественность веса якобы отправляемого мне письма, с весом письма указанного в списке. Данное обстоятельство, изложенное в возражениях квалификационной коллегии судей, подтверждает, что я не был извещен о времени и месте заседания коллегии. Кроме того, общий список отправлений Краснодарского краевого суда, не может подтверждать отправления писем другим адресатом – отправителем, которым в данном случае являлась квалификационная коллегия судей Краснодарского края.

Из представленной суду детализации телефонных разговоров, следует что на указанный в телефонограмме телефонный номер входящих телефонных звонков в течение года не осуществлялось.

Все эти обстоятельства свидетельствуют о том, что судебный департамент располагал сведениями о месте моего жительства, что квалификационная коллегия судей не осуществила моё надлежащее извещение и что представленная в качестве доказательства моего извещения телефонограмма является недостоверной и выполнена неуполномоченным лицом.

Согласно ст.32 ФЗ РФ «Об органах судейского сообщества» решение квалификационной коллегии судей вступает в силу с момента его оглашения и может быть отменено квалификационной коллегией судей, а производство возобновлено ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, пересмотр решения коллегии, влечёт возобновление производства по делу, то есть соблюдения процедуры, направленной на обеспечение права любого заинтересованного лица участвовать в заседании коллегии по вопросу предмета рассмотрения возобновленного рассмотрением представления, знакомится с материалами и документами, приносить свои замечания и возражения, следствием которого является новое заседание и новое решение. Отказ мне в уходе в отставку, решение о возобновлении рассмотрения представления Язвенко В.М. этим же решением недопустим, так как эти вопросы не могли быть рассмотрены до решения по представлению Язвенко В.М.

Возобновление производства означает необходимость совершения процессуальных действий по проверке сведений, изложенных в представлении. Этого сделано не было. Обязательная процедура производства по рассмотрению представления была подменена его одномоментным рассмотрением.

Согласно ст. 25 ФЗ РФ «Об органах судейского сообщества» поступившие материалы должны быть рассмотрены квалификационными коллегиями

судей субъектов Российской Федерации - не позднее одного месяца со дня их поступления в коллегия, если иные сроки не установлены федеральными законами.

Иные сроки законом не предусмотрены. Поскольку в представлении Язвенко В.М. ставился вопрос о привлечении меня к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий, рассмотрение этого вопроса могло быть осуществлено в установленный законом срок привлечения лица к такой ответственности.

Согласно ст.9 ФЗ РФ «О статусе судей» независимость судьи обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи.

Нарушением порядка рассмотрения и возобновления рассмотрения представления Язвенко В.М., а равно моего заявления об уходе в отставку нарушены гарантии независимости судей.

Хочется отметить, что якобы имевшее место давление на председателя суда Язвенко В.М. в 2005г. – 2006г. не мешало Язвенко В.М. премировать Новикова Д.В. именно в этот и последующий период времени многочисленными премиями, направлять в различные органы от своего имени положительные характеристики деятельности Новикова Д.В., бывать у него в гостях, встречаться с его близкими, праздновать и отмечать различные праздники. О давлении Новикова Д.В. Язвенко В.М. неожиданно вспомнил лишь спустя 4 года, да и по «случайному» совпадению именно после обращения Новикова Д.В. с заявлениями о преступлениях Язвенко В.М., Бахметьева В.Н. и Кисляк В.Ф. в СКП Ф, в ФСБ РФ, в Высшую квалификационную коллегия судей и Квалификационную коллегия судей Краснодарского края. Однако, если заявления Новикова Д.В. по мнению названных судей должны были быть подтверждены, заявления Кисляка В.Ф., Бахметьева В.Н. и Язвенко В.М. приняты на веру без проверки. Они написали друг другу различные заявления и письма, и без проверки признали доказанными свои же заявления.

В своих многочисленных заявлениях и обращениях я сообщал о том, что меня избивали, применяли ко мне насилие. Требовали от меня подписать клеветнические ложные заявления и признания. В СИЗИ – 5 ФСБ я терял слух. После применения ко мне насилия, побоев и избиений, обливания меня холодной водой, помещения меня в камеры с неработающим отоплением и сном на досках, размером на 30 см. меньше моего роста, у меня неделями шла кровь из ушей. Об этом я писал в сотнях своих заявлениях. Часто в здании ФСБ я видел заместителя председателя Краснодарского краевого суда Кисляка В.Ф., кото-

рый угрожал мне расправой с использованием своих полномочий. Мою встречу с заместителем председателя Краснодарского краевого суда Кисляк В.Ф. в здании Хостинского районного суда г.Сочи в кабинете судьи Клименко И.Г., куда меня завели в наручниках, видели десятки правозащитников и граждан, пришедших на заседание. Судьи ждали завершения моей беседы с Кисляком В.Ф. 3 часа.

В кабинете судьи Клименко Л.Г. Кисляк В.Ф. требовал признание вины, отзыва заявлений о его преступлениях Кисляка В.Ф., Бахметьева В.Н. и Язвенко В.М. Он сообщал ему, что у него есть договоренность с начальником следствия ФСБ по Краснодарскому краю Черновым А.Т. о возбуждении против меня тысячи уголовных дел, необоснованность которых я будет доказывать годами, находясь под стражей в изоляторе ФСБ, где меня уничтожат физически или случайно найдут повешенным. При этом Кисляк В.Ф. уверял, что заключение под стражу будет обеспечивать именно он.

Сам же начальник следствия УФСБ по Краснодарскому краю Чернов А.Т. сначала вёл торг, потом по «человечески» пачкой документов по лицу, голове и другим частям тела, сопровождая это фразой «Тебя козла нужно повесить на первом столбе», разъяснил мне, что право это есть возведенная в закон воля господствующего класса, к которому я не отношусь, что я мешаю судьям понемножку «Щипать» народ, и за это же будет ими наказан.

Мною было сообщено о вмешательстве Кисляка В.Ф., Бахметьева В.Н. и Язвенко В.М. в деятельность по отправлению правосудия, о несовместимом с должностью судьи бизнесе Бахметьева В.Н., Кисляка В.Ф. и Язвенко В.М., о хищениях земли и фальсификации доказательств ими, о получении многомиллионных взяток с указанием конкретных дел и лиц. Я полагал, что укрывательство преступлений, есть преступление. Когда мне стали известны все факты, я отказался снимать арест с земель, полученных названными судьями и сотрудниками ФСБ, отменил все решения и сообщил об этом в ФСБ.

Бахметьев В.Н., Язвенко В.М. и Кисляк В.Ф. действуя совместно с сотрудником ФСБ г.Сочи Калиновым И. (все они компаньоны) разработали схему прекращения моих полномочий судьи задним числом с одной лишь целью – изолировать меня от общества по ложному обвинению, запугать меня и уничтожить. Всем им хватило своих полномочий для этого.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Язвенко В.М., сообщил суду, что никаких объяснений Кисляк В.Ф. не давал. Кисляк же сообщил обратное. Судьи лгут.

В России не существует института независимости судей и их неприкосновенности. В России можно лишить судью полномочий задним числом, аре-

ствовать его вопреки статусу неприкосновенности, держать его в заточении, бить его, применять к нему насилие, игнорировать его заявления, а потом просто извиниться за недоразумение.

Этот пример показателен для других судей. Цель одна – уничтожение независимой судебной власти в России, создание органа, который, по сути, и фактически будет объединять следствие, обвинение, суд и наказание, либо порождение лица или системы, способных пусть и неофициально соединить в себе подобные полномочия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Федерального Конституционного Закона «О Дисциплинарном судебном присутствии», прошу

Удовлетворить мою жалобу и отменить решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 07 апреля 2010г. № 2 об удовлетворении представления председателя Хостинского районного суда г.Сочи Язвенко В.М. от 11 мая 2006г., прекращении моих полномочия судьи Хостинского районного суда г.Сочи по ст.12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за якобы совершенный мною дисциплинарный проступок с 11 мая 2006г. и лишения меня квалификационного класса.

Прошу рассмотреть дело с обязательным моим участием.

Приложение:

1. Жалоба Мелиховой М.З., принятая и.о. председателя суда Дидик О.А.;
2. Заявление Мелиховой М.З. об отложении судебного заседания, подтверждающее факт её участия в судебных заседаниях и подтверждение доводов изложенных в жалобе от её имени;
3. Определение о подготовке дела к судебному разбирательству и аресте земельных участков от 27 сентября 2002г. (арест не снят до настоящего времени, определение сохраняет свою юридическую силу до настоящего времени);
4. Протокол расширенного заседания Совета Сочинской городской ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств от 22 апреля 2000г. № 17 и список глав и членов, вновь создаваемых хозяйств – приложение № 1 к протоколу (подтверждает формирование списка и включение лиц до моего назначения судьей Хостинского районного суда г.Сочи);
5. Копия сопроводительного письма о направлении дела Мелиховой М.З. в краснодарский краевой суд 16.02.2003г., подписанное председателем суда. (опровергает довод о нахождении дела у меня);

6. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 04 марта 2003г. принятое в составе Блиникова Л.А. и Кисляк В.Ф. (опровергает довод этих же лиц о допущенных мною нарушениях материального и процессуального права);

7. Сопроводительное письмо подписанное председателем суда о направлении дела по заявлению Мелиховой М.З. в краевой суд с копиями сторонам (подтверждает факт заинтересованности всех указанных лиц и допустимость любых их заявлений относительно рассмотренного дела);

8. Определение Краснодарского краевого суда от 30 март 2004г. (опровергает довод об удержании мною дела в названный период времени);

9. Определение судьи Краснодарского краевого суда от 16 августа 2004г. (опровергает довод об удержании мною дела в названный период времени);

10. Сопроводительное письмо заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 17 августа 2004г. (опровергает довод об удержании мною дела в названный период времени и факт заинтересованности всех указанных лиц и допустимость любых их заявлений относительно рассмотренного дела, а также отнесение их законом и судом надзорной инстанции к сторонам конкретного и указанного дела);

11. Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 02 сентября 2004г. (опровергает довод об удержании мною дела в названный период времени, факт заинтересованности всех указанных в постановлении лиц и допустимость любых их заявлений относительно рассмотренного дела, а также отнесение их законом и судом надзорной инстанции к сторонам конкретного и указанного дела);

12. Копия рукописного и имеющегося в деле заявления Шелкового И.А. от 03 марта 2006г. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам (опровергает утверждение о подписании Шелковым И.А. якобы заранее подготовленного и напечатанного заявления);

13. Копия протокола судебного заседания от 07 марта 2006г. на котором стороны заявили, что их имена были недобросовестно использованы в чьих-то корыстных интересах и своей поной неосведомленности относительно появления у них прав на землю (опровергает довод о якобы имевшем место нарушении их прав, отменой решения и прекращением производства по делу);

14. Определение от 07 марта 2006г. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам в части лиц, не обращавшихся за судебной защитой и с просьбой о предоставлении им земли;

15. Копия протокола судебного заседания от 07 марта 2006г., где стороны сообщили, что впервые слышат о принятых в их пользу судебных постановле-

ниях и своем полном непонимании, как их имена могли быть использованы Главой ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств;

16. Определение о прекращении производства по делу от 07 марта 2006г. в том числе и в части Леонтьева П.А., якобы представлявшего мои интересы;

17. Выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о покупателе земельных участков у судей (Бахметьева В.Н.) родственник, которой стал после этого судьей Хостинского районного суда г.Сочи, где Бахметьев В.Н. председатель (3 экземпляра);

18. Обзорная справка ФРС от 23.06.2006г. о продажах земельных участков, в том числе и женой председателя Хостинского районного суда г.Сочи вопреки целям создания крестьянских (фермерских) хозяйств и решению суда;

19. Копия письма управления сельского хозяйства и продовольствия администрации г.Сочи от 14.03.2006г., подтверждающая, что главой ассоциации КФХ г.Сочи представлены ложные данные, и что ни одно указанное им лицо не является фермером;

20. Копия заявления Шелкового И.А. от 19.06.2006г. о повороте исполнения решения суда с требованием возврата государству земельных участков, не рассмотренное до настоящего времени (подтверждает процессуальную необходимость наличия дела у судьи, и заинтересованность председателя районного суда не рассматривать этот вопрос, так как в заявлении ставится вопрос возврата, проданной его семьей земли);

21. Копия решения суда от 05 июня 2006г. (подтверждает факт принятия отказа от иска к части ответчиков, и опровергает обратное утверждение квалификационной коллегии судей);

22. Благодарность Совета судей РФ;

23. Благодарственное письмо Главного федерального инспектора по Краснодарскому краю аппарата полномочного представителя Президента РФ в Южном федеральном округе;

24. Грамота Патриарха Московского и всея Руси;

25. Копия решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 26 июня 2008г. (где изложены иные, исключительно положительные характеризующие данные теми же лицами, которые после моего официального обращения об их противоправной деятельности исказили объективные данные);

26. Копия диплома кандидата юридических наук;

27. Характеристика моей служебной деятельности, подписанная председателем Хостинского районного суда г.Сочи Бахметьевым В.Н. и представленная им же на заседание квалификационной коллегии судей в момент рассмот-

рения заявления о моей почётной отставки и конкурса на занятие вакантной должности судьи Центрального районного суда г.Сочи;

28. Копия настоящей жалобы в шести экземплярах.

Новиков Дмитрий Владимирович

03 июня 2011 г.