



ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Москва

28 июля 2010 г.

Дело № ДСП10-62

Дисциплинарное судебное присутствие в составе Андреева Е.И. – председательствующего, Моисеевой Е.М., Пирожкова В.Н., Рудакова С.В., Толчеева Н.К., Чистякова А.И.,

при секретаре Травниковой А.А.,

руководствуясь статьями 1, 6 – 8 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 года № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», главами 23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрело в открытом судебном заседании дело по жалобе Душиной Екатерины Александровны на решение квалификационной коллегии судей города Москвы от 20 мая 2010 года о досрочном прекращении ее полномочий судьи Бабушкинского районного суда города Москвы за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарного судебного присутствия Андреева Е.И., объяснения представителя заявителя Забейды А.В., представителя квалификационной коллегии судей города Москвы Лопаткиной А.С., исследовав представленные доказательства, Дисциплинарное судебное присутствие

установило:

1. Постановлением Московской городской Думы от 12 октября 2005 года № 267 Душина Е.А. была назначена на должность мирового судьи

судебного участка № 325 района Северное Медведково города Москвы на трехлетний срок полномочий. 17 мая 2006 года ей присвоен пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1232 Душина Е.А. назначена судьей Бабушкинского районного суда города Москвы на трехлетний срок полномочий.

Стаж работы в должности судьи составляет 4 года, стаж работы по юридической профессии – 9 лет.

Председатель Московского городского суда обратился в квалификационную коллегия судей города Москвы (далее – квалификационная коллегия судей) с представлением от 17 мая 2010 года о наложении на судью Бабушкинского районного суда города Москвы Душину Е.А. дисциплинарного взыскания.

В представлении указывалось на то, что судья Душина Е.А. приняла к производству неподведомственное суду общей юрисдикции дело о признании недействительным заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «МедиаТехнологииСтрой» и гражданином Тюлюкиным А.А. договора купли-продажи акций закрытого акционерного общества «Дайсон сервис» и в рамках указанного дела применила меры по обеспечению иска, которые нарушили права и законные интересы эмитента спорных акций.

В связи с этим в представлении сделаны выводы об использовании судьей Душиной Е.А. своего должностного положения для разрешения внутривозрастных конфликтов, о грубом нарушении требований процессуального законодательства, о её непрофессионализме, нежелании повышать свою квалификацию, недобросовестном отношении к должностным обязанностям, незнании закона.

Данные действия судьи Душиной Е.А., как указано в представлении, наносят непоправимый ущерб правосудию, позорят профессию судьи и его высокий статус и с очевидностью свидетельствуют о совершении ею дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия судей, рассмотрев на заседании 20 мая 2010 года представление, признала его обоснованным и пришла к выводу о том, что судья допустила грубое и очевидное нарушение действующего процессуального законодательства, которое повлекло

существенное нарушение прав и законных интересов ЗАО «Дайсон сервис», причинило ущерб авторитету судебной власти.

Решением от 20 мая 2010 года квалификационная коллегия судей прекратила полномочия судьи Бабушкинского районного суда города Москвы Душиной Е.А. с лишением пятого квалификационного класса судьи.

Душина Е.А. обратилась в Дисциплинарное судебное присутствие с жалобой на данное решение квалификационной коллегии судей, в которой просит отменить его, мотивируя следующим: основанием привлечения к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за вынесенные 22 марта 2010 года определения о принятии искового заявления к производству и о принятии мер по обеспечению иска по гражданскому делу № 2-2173/10 по иску ООО «МедиаТехнологииСтрой» к гражданину Тюлюкину А.А. о признании недействительным договора купли-продажи акций, по существу, явилась допущенная судебная ошибка; в представлении председателя Московского городского суда не определен конкретный вид дисциплинарного взыскания; избранный квалификационной коллегией судей вид дисциплинарной ответственности не учитывает характера совершенного проступка, его последствий, данных, характеризующих профессиональные и личностные качества судьи.

Квалификационная коллегия судей в отзыве на жалобу считает, что она не подлежит удовлетворению, поскольку имеются конкретные факты, подтверждающие совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубейшем и очевидном нарушении процессуального законодательства. При определении меры дисциплинарной ответственности были учтены данные, характеризующие личность судьи, все обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, степень тяжести допущенного нарушения требований закона.

2. Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи и предъявляют к судьям особые требования, которые предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления Конституционного Суда

Российской Федерации от 7 марта 1996 года № 6-П и от 19 февраля 2002 года № 5-П).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к судье, содержатся в Кодексе судейской этики, утвержденном VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, статьями 1 – 4 которого предусмотрено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия; судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти; судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 года № 3-П по делу о проверке

конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи должно быть такое отступление от требований закона и этических норм, которое по своему характеру с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

При этом критерий несовместимости дисциплинарного проступка со статусом судьи должен являться определяющим при досрочном прекращении полномочий судьи и по основаниям, указанным в пункте 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

3. Изучение материалов, имеющихся в деле, и материалов, представленных в судебное заседание Дисциплинарного судебного присутствия, показало, что допущенные судьей Душиной Е.А. нарушения соответствуют нарушениям, указанным в решении квалификационной коллегии судей.

Квалификационная коллегия судей, не давая оценки законности вынесенных судьей Душиной Е.А. судебных актов, проанализировала и изучила только те обстоятельства ее деятельности, при установлении которых в силу положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

В основу вывода квалификационной коллегии судей о совершении судьей Душиной Е.А. дисциплинарного проступка положены обстоятельства, которые подтвердились при рассмотрении дисциплинарного дела.

Проанализировав положения процессуального законодательства (статей 22 ГПК РФ и 225.1 АПК РФ) квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что на момент принятия искового заявления к производству действовали нормы, исключающие возможность для судьи районного суда осуществлять процессуальные действия по возбуждению указанного гражданского дела, а также вмешиваться в разрешение корпоративного спора, подведомственного арбитражному суду.

В этой связи квалификационная коллегия судей сочла, что судья Душина Е.А. без законных на то оснований приняла меры по обеспечению

иска, чем парализовала финансово-хозяйственную деятельность ЗАО «Дайсон сервис», нарушив законные права и интересы эмитента и его участников.

Квалификационная коллегия судей действия судьи Душиной Е.А. квалифицировала как использование своего должностного положения для заведомо неправомерного решения внутривозрастных конфликтов, усмотрела дисциплинарный проступок в грубом и очевидном нарушении норм гражданско-процессуального законодательства, допущенном вследствие пренебрежения судьей Душиной Е.А. требованиями Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексом судейской этики, в результате чего причинен ущерб авторитету судебной власти.

При решении вопроса о применении вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей исходила из того, что совершенный судьей Душиной Е.А. дисциплинарный проступок не совместим с высоким статусом судьи.

Из материалов дисциплинарного производства и гражданского дела следует, что 22 марта 2010 года судьей Душиной Е.А. возбуждено производство по принятому на личном приеме очевидно неподведомственному суду общей юрисдикции исковому заявлению ООО «МедиаТехнологииСтрой» к гражданину Тюлюкину А.А. о признании недействительным договора купли-продажи акций ЗАО «Дайсон сервис»; по ходатайству истца ею в полном объеме приняты испрашиваемые меры по обеспечению иска и выдан истцу исполнительный лист; исковое заявление и ходатайство не были зарегистрированы в установленном порядке, гражданскому делу не был присвоен номер (указание на номер дела появляется только в определении о прекращении производства по делу от 12 мая 2010 года); требования, заявленные в искомом заявлении, несоразмерны испрашиваемым обеспечительным мерам и направлены на ограничение деятельности самого эмитента акций.

Определением от 22 марта 2010 года, которое подлежало немедленному исполнению, приняты меры по обеспечению иска в виде наложения запрета Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду принимать решения о государственной регистрации, касающиеся ЗАО «Дайсон сервис», а также вносить в ЕГРП записи в отношении ЗАО «Дайсон сервис» на основании заявлений, подписанных любыми лицами, кроме лиц, избранных на должность генерального директора ЗАО «Дайсон

сервис» решением общего собрания акционеров, полномочия акционеров на участие в котором подтверждены специализированным регистратором – ОАО «Центральный московский депозитарий», осуществляющим ведение реестра акционеров ЗАО «Дайсон сервис».

Обеспечительные меры были отменены судьей Душиной Е.А. по заявлению ЗАО «Дайсон сервис» определением от 12 мая 2010 года без указания номера дела.

Между тем согласно пункту 2.9 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, исковые заявления и другие материалы, принятые на личном приеме, не позднее следующего рабочего дня сдаются в отдел делопроизводства для учета в журнале входящей корреспонденции, после регистрации с присвоением соответствующего регистрационного номера и даты поступления возвращаются судье для рассмотрения.

Определением от 12 мая 2010 года судья Душина Е.А. прекратила производство по гражданскому делу № 2-2173/10 в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции.

В ходе судебного заседания Дисциплинарного судебного присутствия эти обстоятельства не были опровергнуты и нашли подтверждение.

Довод Душиной Е.А. об отсутствии в представлении председателя Московского городского суда предложения, касающегося конкретного вида дисциплинарного взыскания, не принимается, поскольку в силу статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей.

Квалификационная коллегия судей при определении вида дисциплинарной ответственности приняла во внимание характер совершенного дисциплинарного проступка, а также данные, характеризующие судью, в связи с чем сочла невозможным в настоящем случае ограничиться предупреждением.

Отступление от требований процессуальных норм может расцениваться как дисциплинарный проступок, если такое отступление носит характер грубого нарушения процессуального законодательства (в частности, нарушение правил подведомственности при принятии к производству исковых заявлений, принятие обеспечительных мер, явно несоразмерных

заявленным требованиям либо не связанных с ними) и повлекло существенные нарушения прав организаций. С учетом конкретных обстоятельств и последствий совершенного проступка, данных, характеризующих судью, такое отступление от требований процессуальных норм может служить основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Дисциплинарное судебное присутствие считает правильным вывод квалификационной коллегии судей о том, что судья Душина Е.А. подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности не за выраженное ею при отправлении правосудия мнение или принятое решение по конкретному гражданскому делу, а за допущенные при его рассмотрении нарушения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, которые выразились в явном пренебрежении нормами процессуального права и требованиями, предъявляемыми к судье.

Совершенный судьей Душиной Е.А. дисциплинарный проступок ставит под сомнение ее порядочность и честность, допущенное нарушение указывает на пренебрежение ею своими служебными обязанностями и профессиональной этикой судьи. Такие действия позорят честь и достоинство судьи, умаляют авторитет судебной власти и нарушают Кодекс судейской этики.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей обладала достаточными основаниями для оценки допущенного заявителем нарушения закона как проступка, не совместимого с высоким статусом судьи, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти, а следовательно, имела основания для применения к судье Душиной Е.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением квалификационного класса.

Представление о привлечении к дисциплинарной ответственности рассмотрено квалификационной коллегией судей с соблюдением порядка, установленного статьями 21–24 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о наложении на судью Бабушкинского районного суда города Москвы Душину Е.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка принято в правомочном составе, тайным голосованием, за решение

проголосовали десять членов квалификационной коллегии судей из пятнадцати присутствовавших в ее заседании.

Оснований для отмены этого решения по процессуальным основаниям не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 3 части 2 статьи 6, частями 3 – 6 статьи 8 Федерального конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии», статьей 19 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия, утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 года № 3/2, Дисциплинарное судебное присутствие

решило:

в удовлетворении жалобы Душиной Екатерины Александровны на решение квалификационной коллегии судей города Москвы от 20 мая 2010 года о досрочном прекращении её полномочий судьи Бабушкинского районного суда города Москвы за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Члены Дисциплинарного судебного присутствия:

Е.И. Андреев

С.В. Рудаков

Е.М. Моисеева

Н.К. Толчеев

В.Н. Пирожков

А.И. Чистяков