

Суд, рассматривающий иск: **Арбитражный суд Московской области**
107996, г. Москва, Проспект Академика Сахарова, д.18

Истец: **Международная общественная организация
«Международный Социально-экологический союз»**
117312, г. Москва, ул. Вавилова, д.41

Ответчики: **ОАО «Воскресенские минеральные удобрения»**
140020, Московская область,
г. Воскресенск, ул. Заводская, д.1

**ОАО «Объединенная химическая компания
«УРАЛХИМ»**
123317, Российская Федерация,
Москва, Пресненская набережная, д.10

Третьи лица, не заявляющие
самостоятельные требования
на стороне Истца:

**Межрегиональное территориальное управление
технологического и экологического надзора
Ростехнадзора по Центральному федеральному
округу**
107031, г. Москва, ул. Рождественка, 5/7

**Региональное управление Федеральной службы по
надзору в сфере природопользования
по Центральному федеральному округу**
117105 Россия, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 39

Прокуратура Московской области
ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5



Госпошлина: **Исковое заявление – 4 000 руб.
Обеспечительные меры – 2 000 руб.**

**Исковое заявление
в порядке ст.53 АПК РФ в защиту неопределенного круга лиц**

Статья 42 Конституции РФ гарантирует право каждого гражданина Российской Федерации на благоприятную окружающую среду, а также достоверную информацию о ее состоянии.

В соответствии со ст.11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Форма обеспечения экологической безопасности должна носить организационный, государственно-властный характер. В ее осуществлении принимают участие различные государственные органы, каждый из которых имеет соответствующую компетенцию и выполняет те обязанности, которые возложены на него государством. При этом главнейшую роль в этом вопросе занимают органы судебной системы Российской Федерации.

1. Повод для обращения МСоЭС в арбитражный суд.

Поводом для обращения Международной общественной организации «Международный Социально-экологический союз» (далее - МСоЭС) в Арбитражный суд Московской области послужили неоднократные обращения жителей г. Воскресенска Московской области к МСоЭС с изложением многочисленных фактов нарушения их прав на благоприятную окружающую среду и просьбой защиты их интересов.

В соответствии с п.2.2 Устава задачами МСоЭС являются:

- содействие предотвращению деятельности, угрожающей экологической безопасности, здоровью людей, сохранению биологического разнообразия и условий для устойчивого развития общества;

- оказание всемерного содействия гражданам и их объединениям, а также государствам, в деятельности по сохранению и восстановлению природного и культурного наследия, оздоровлению окружающей среды, обеспечению экологической безопасности и устойчивого развития.

В соответствии с п.3.1 Устава МСоЭС имеет право представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях.

Пункт 7.2. Устава гласит, что МСоЭС в соответствии с действующим законодательством, и в установленном законом порядке имеет право:

защищать законные права и интересы своих членов и других граждан при нарушении законодательства об охране окружающей природной среды;

требовать в административном или судебном порядке отмены решений о размещении, строительстве, эксплуатации экологически вредных объектов, ограничении, приостановлении, прекращении или перепрофилировании их деятельности;

предъявлять в судах иски о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, причиненного экологическими правонарушениями;

представительствовать в судах по делам о защите законных прав и интересов граждан.

ВЫВОД:

ПОВОДОМ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ МСоЭС В АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСЛУЖИЛИ НЕОДНОКРАТНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН Г. ВОСКРЕСЕНСК О ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ.

2. Обоснование права МСоЭС на обращение в арбитражный суд.

В соответствии со ст.12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право:

подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, **о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.**

В соответствии со ст.14 Закона «Об отходах производства и потребления» деятельность юридических лиц, в процессе которой образуются отходы I - IV класса опасности, может быть ограничена или запрещена в установленном законодательством Российской Федерации порядке при отсутствии технической или иной возможности обеспечить безопасное для окружающей среды и здоровья человека обращение с отходами I - IV класса опасности.

Статья 29 данного Закона предусматривает, что **исковые требования о прекращении деятельности юридических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами, рассматриваются судом или арбитражным судом в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

В соответствии со ст.80 Федерального закона «Об охране окружающей среды» **требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, рассматриваются судом или арбитражным судом.**

Статья 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) гласит, что в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, **организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц.**

В обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов или прав и (или) законных интересов других лиц, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

Орган, обратившийся в арбитражный суд в защиту публичных интересов, организации и граждане, обратившиеся в защиту прав и законных интересов других лиц, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца.

ВЫВОД:

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СОЮЗ» ИМЕЕТ ПОЛНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ВЫСТУПИТЬ ЗАЯВИТЕЛЕМ ПО ДАННОМУ ИСКУ В ЗАЩИТУ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

3. Правовое обоснование иска

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» основным принципом государственной политики в области обращения с отходами является охрана здоровья человека, поддержание или восстановление благоприятного состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия.

На основании ст.10 данного Закона деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию и размещению отходов подлежит лицензированию и осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Статья 11 Закона предписывает, что юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны:

соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека;

разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования;

внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений;

проводить инвентаризацию отходов и объектов их размещения;

проводить мониторинг состояния окружающей среды на территориях объектов размещения отходов;

предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами;

соблюдать требования предупреждения аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации;

в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

В настоящее время ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» (далее – ВМУ) осуществляя производственную деятельность по изготовлению минеральных удобрений, производит значительное количество отходов производства, имеющих соответствующий класс опасности и требующих обязательности лицензирования в соответствии со ст.10 Закона «Об отходах производства и потребления».

Основным видом массовых отходов помимо прочих, образуемых на данном предприятии, является **ФОСФОГИПС**.

Для информации:

По своим свойствам фосфогипс близок к природному гипсу и может рассматриваться как его потенциальный заменитель. Основное отличие от природного гипса состоит в том, что фосфогипс является продуктом химической реакции. В своем составе он имеет ряд остаточных от реакции ингредиентов, не присущих природному гипсу (фосфор, фтор). Данные примеси оказывают негативное влияние на качество продуктов, экологическую обстановку и здоровье людей и животных.

В настоящее время, фосфогипс, производимый на предприятии ВМУ, вывозиться автомобильным транспортом на полигон, находящийся вблизи предприятия.

Чтобы представить визуально, что из себя представляет данный полигон, мы представляем для обозрения суда несколько фотографий (в приложении).

Эти и многие другие сотни фотографий этой уникальной искусственной насыпи фосфогипса, расположенной в 85 километрах от Москвы можно найти в любом интернет-поисковике набрав в строке поиска слова «**фосфогипс Воскресенск**». Например, в поисковике Яндекс.

Если использовать технологический термин, то **данная насыпь является отвалом фосфогипса.**

По всем независимым оценкам, в том числе контрольно-надзорных и природоохранных органов, данный отвал уже давно превысил все проектные нормы и должен был быть закрыт еще несколько лет назад, поскольку ежедневно угрожает экологической обстановке в регионе. Образующаяся внутри фосфогипсового отвала фосфорная кислота вместе с фтором образуют внутренние водные емкости, которые просачиваясь через почву попадают в близлежащие водоемы, через подземные источники в колодцы местных жителей, в том числе и протекающую неподалеку Москва-реку через многочисленные притоки.

Образование трещин в отвале, расположенного под открытым небом и разлив крайне опасных химических веществ на почву и в водоемы происходит лишь по одной причине – превышение норм по высотности отвала, его высота в настоящее время превышает нормативные стандарты более чем на 50 % и уже является критической. Это приводит к тому, что под собственной тяжестью, превышающей норму вес фосфогипса, разрушает нижние слои отвала, образуя трещины, а это неминуемо приводит к катастрофическим для местной экосистемы последствиям и разливам чрезвычайно ядовитых и опасных химических веществ – фосфорной кислоты перемешанной с фтором.

К строительству нового полигона ВМУ так и не приступил, хотя соответствующая территория под него была выделена местными властями.

Помимо прочих, деятельность по обращению с фосфогипсом, которому присваивается от 2 до 4 класса опасности, в соответствии со ст.4.1. Закона «Об отходах производства и потребления» подлежит лицензированию на основании п.4 ст.17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору 31.03.2005 ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» была выдана лицензия №ОТ-02-000131(50) для осуществления деятельности по обращению с опасными отходами (сбор, размещение (временное хранение) отходов 1-5 классов опасности от собственной хозяйственно-производственной деятельности на территории предприятия; транспортирование для дальнейшей передачи отходов на утилизацию, обезвреживание, захоронение специализированными предприятиями, имеющими соответствующие лицензии на осуществление деятельности по обращению с опасными отходами.

Официально получить МСоЭС копию данной лицензии для приложения к иску не смогло и не может, поскольку данная лицензия может храниться только на предприятии, однако сведения о данной лицензии официально опубликованы на сайте материнской для ВМУ компании ОАО «ОХК «Уралхим» в порядке обязательного раскрытия информации акционерной холдинговой структуры http://www.uralchem.ru/vmf_4q_09.pdf (учитывая объемность данного документа, прилагаем к иску выписку из данного документа с информацией, касающейся лицензионных обязательств ВМУ).

Если ознакомиться с официальными сведениями, изложенными в ежеквартальном отчете за IV квартал 2009 года (последний отчет, который доступен в открытых источниках), то можно убедиться, что **срок лицензии №ОТ-02-000131(50) для осуществления деятельности ВМУ по обращению с опасными отходами (сбор, размещение (временное хранение) отходов 1-5 классов опасности от собственной хозяйственно-производственной деятельности на территории предприятия истек 31.03.2010 г.**

Новая лицензия на подобный вид деятельности до настоящего времени ВМУ не получена, т.е. **налицо факт осуществления ВМУ деятельности по обращению опасных отходов без соответствующей лицензии с 01.04.2010 года**, что является не только технологическим, административным, природоохранным правонарушением, но и уголовно-правовым преступлением.

Статья 171 Уголовного кодекса РФ гласит, что осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или с нарушением правил регистрации, а равно представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, либо осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением лицензионных требований и условий, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере является составом преступления «Незаконное предпринимательство».

Такие комментарии в отношении руководства ВМУ делало Минприроды России в феврале 2010 года:

Сведения получены с сайта официального информационного партнера Высшего Арбитражного суда РФ информационного портала Право.ру:

<http://pravo.ru/news/view/24108/>

Органы прокуратуры имеют все необходимые материалы для возбуждения уголовного дела в отношении "Воскресенских минеральных удобрений", заявило сегодня Минприроды России.....

При этом получить такую лицензию ВМУ в настоящее время будет крайне затруднительно, поскольку множество технологических нарушений на производстве, имеющих на предприятии, до настоящего времени не исправлены. Это, в частности, подтверждается актом-предписанием Ростехнадзора от 02.03.2007 г. № 1-2007 (прилагается).

Таким образом, ВМУ в нарушении всех норм безопасности обращения опасных химических веществ, осуществляет деятельность в нарушение требований действующего законодательства по охране окружающей среды, что может привести к значительным последствиям как для экологии региона, так и для здоровья тысяч граждан, проживающих в г. Воскресенске и его окрестностях.

При этом принять необходимые меры законного реагирования по упорядочиванию природоохранной деятельности ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» не могут и соответствующие профильные органы, привлеченные в данном деле в качестве третьих лиц на стороне Истца, которые по нашему мнению, обязаны выступить в защиту государственных интересов и публичных прав граждан, проживающих на территории г. Воскресенск и поддержать позицию МСоЭС по прекращению экологически вредной деятельности ОАО «Воскресенские минеральные удобрения».

Такие комментарии в отношении руководства ВМУ сделал Росприроднадзор в феврале 2010 года:

Сведения получены с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) <http://www.rpn.gov.ru/node/271> от 18.02.2010 года.

«Департамент Росприроднадзора по ЦФО сообщает, что в настоящее время Воскресенской городской прокуратурой Московской области проводится проверка в отношении ОАО «ВМУ».

Ранее Воскресенская городская прокуратура обратилась в Департамент Росприроднадзора по Центральному федеральному округу с поручением о выделении сотрудников для участия в данной проверке.

Воскресенской городской прокуратурой 3 февраля 2010 года совместно со специалистами Департамента был осуществлен выезд на вышеуказанное предприятие. Комиссия в составе помощника прокурора Воскресенской городской прокуратуры, специалистов Департамента, специалистов Роспотребнадзора не была допущена на территорию данного юридического лица, о чем представителями прокуратуры был составлен акт о не допуске (от МСоЭС – это была 7 попытка по счету попасть сотрудникам прокуратуры и Росприроднадзора на территорию ВМУ для проверки).

8 – 9 февраля 2010 года был осуществлен повторный выезд на предприятие, в результате которого ОАО «ВМУ» представило часть запрашиваемых Прокуратурой документов для проведения контрольно-надзорных мероприятий.

На 17 февраля 2010 года Прокуратурой организован дополнительный выезд на предприятие совместно с ФГУ «ЦЛАТИ по ЦФО» с целью проведения отбора проб воды, атмосферного воздуха, грунта и отходов для лабораторных исследований и выдачи экспертного заключения.

Также сообщаем, что 28.01.2010 г. судья Воскресенского городского суда Московской области по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении по ст. 8.2 КоАП РФ и полученного заключения судебной экологической экспертизы признал виновным ОАО «ВМУ» в совершении административного правонарушения и назначил административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 тыс. рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.10 г. были удовлетворены требования Департамента Росприроднадзора по Центральному федеральному округу и отменено решение Арбитражного суда Московской области от 24 ноября 2009 г. в пользу ОАО «ВМУ», постановление Департамента от 23.07.2009 г. № 10-39/1075 по делу об административном правонарушении по ст. 8.2 КоАП РФ и административном наказании в виде административного штрафа в размере 200 тыс. рублей признано законным.

Сведения получены с сайта официального информационного партнера Высшего Арбитражного суда РФ информационного портала Право.ру от 21.04.2010:

<http://www.pravo.ru/news/view/28740>

Арбитражный суд подтвердил законность внеплановой проверки в отношении ОАО "Воскресенские минеральные удобрения", проведенной Департаментом Росприроднадзора по Центральному федеральному округу, сообщила пресс-служба Минприроды России.

19 апреля 2010 года Федеральный Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев кассационную жалобу ОАО "Воскресенские минеральные удобрения", оставил решения судов первой и апелляционной инстанций в силе, а заявленную жалобу — без удовлетворения. Таким образом, законность приказа Департамента от 28 апреля 2009 года № 597-пр была установлена в трех судебных инстанциях арбитражного суда.

Напомним, ОАО "ВМУ" трижды пыталось оспорить в суде законность приказа Департамента Росприроднадзора по ЦФО о проведении внеплановой проверки соблюдения предприятием обязательных норм и требований экологического законодательства РФ.

Как отметил директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России Ринат Гизатулин: "Данное решение Арбитражного суда еще раз доказывает, что действия сотрудников Росприроднадзора признаны законными и соответствуют Федеральному закону „О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля“. Также в ходе судебных заседаний было установлено, что ни права, ни законные интересы ОАО „Воскресенские минеральные удобрения“ при проведении внеплановой проверки инспекторами нарушены не были. Проверка проведена строго в рамках действующего законодательства России", — сказал он.

Органы прокуратуры имеют все необходимые материалы для возбуждения уголовного дела в отношении "Воскресенских минеральных удобрений", заявило 5 февраля Минприроды России. По сообщению пресс-службы ведомства, 3 февраля 2010 года из-за очередного противодействия со стороны сотрудников ОАО "Воскресенские минеральные удобрения" сотрудники Воскресенской городской прокуратуры не смогли осуществить всестороннюю и объективную проверку деятельности предприятия на предмет соблюдения природоохранного законодательства. В ходе проверки планировалось осуществить отбор проб выбросов в атмосферу от производственной деятельности предприятия, проверить техническое состояние систем очистки и обеззараживания загрязняющих веществ, исполнение природоохранных требований при обращении с опасными отходами от производственной деятельности. В результате противодействия прокуратуре, не обеспечены конституционные права граждан на охрану здоровья и благоприятную среду, предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным законом

"Об охране окружающей среды". По словам директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России Рината Гизатулина, прокуратура имеет все необходимые материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц Воскресенского химкомбината.

ВЫВОД:

НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ СУЩЕСТВУЮТ НЕ ТОЛЬКО ВСЕ ЗАКОННЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ЗАЯВЛЕННОГО ИСКА И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ВОСКРЕСЕНСКИЕ МИНЕРАЛЬНЫЕ УДОБРЕНИЯ» В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ КАК ЭКОЛОГИЧЕСКИ ВРЕДНОЙ И ОПАСНОЙ ДЛЯ ЭКОЛОГИИ ВСЕГО МОСКОВСКОГО РЕГИОНА, НО И ПРИСУТСТВУЮТ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПРЕДПРИЯТИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

4. О выборе подсудности при подаче иска.

В соответствии со ст.36 АПК РФ иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Таким образом, поскольку юридическим и фактическим адресом одного из ответчиков - ОАО «Воскресенские минеральные удобрения» является Московская область, г. Воскресенск, ул. Заводская, д.1, то МСоЭС было принято решение о подаче иска по подсудности по выбору Истца – Арбитражный суд Московской области.

5. Обоснование необходимости привлечения вторым соответчиком ОАО «ОХК «Уралхим».

В соответствии с ч.3 ст.56 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), **если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.**

В соответствии со ст.77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, **обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.**

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Методики исчисления размера вреда окружающей среде установлены «Методическими указаниями по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений», (утв. Госкомэкологией РФ 06.09.1999).

Учитывая, что **административные штрафы в размере от 50 до 200 тыс. руб.,** накладываемых как было указано выше контрольно-надзорными органами на ВМУ, являются **ЯВНО несоразмерными мерами ответственности за грубейшие и тяжчайшие нарушения экологического законодательства со стороны ВМУ на фоне многомиллиардных оборотов холдинговой структуры УРАЛХИМ,** мы надеемся, что предъявленный в настоящее время иск при его удовлетворении повлечет череду исков от граждан, общественных экологических организаций, природоохранных государственных органов по возмещению реального ущерба, причиненного ВМУ экологии города и региона, здоровью граждан на очень значительные суммы, которые будут направлены на восстановление экосистемы.

При этом, исходя из изложенной ниже последней финансовой отчетности ОАО «Воскресенские минеральные удобрения», собственных активов для покрытия убытков ВМУ может не хватить, что в конечном итоге приведет к банкротству предприятия.

Так, из официально опубликованного отчета по итогам 3 квартала 2009 года (последние финансовые данные в открытом доступе http://uralchem.ru/rus/to_shareholders_and_investors/information_disclosure/1199/1203/2717_vmf_3q_09.pdf на сайте материнской для ВМУ компании ОАО «ОХК «Уралхим» в порядке обязательного раскрытия информации акционерной холдинговой структуры следует, что предприятие ВМУ находится в сложном финансово-экономическом положении (учитывая объемность данного документа, прилагаем к иску выписку из данного документа с информацией, касающейся финансовых показателей деятельности ВМУ).

За 9 месяцев 2009 года стоимость активов ВМУ уменьшилась по сравнению с аналогичным периодом 2008 года на 1 693 294 тыс. руб. (38 %) (почти на 1,7 млрд. руб.).

Балансовая стоимость обязательств, принимаемая в расчет чистых активов, увеличилась на 58%. (цифра в отчете не указана).

За 9 месяцев 2009 года ЧИСТЫЙ УБЫТОК ВМУ СОСТАВИЛ 1 431 368 ТЫС. РУБЛЕЙ (более 1,4 млрд. руб.).

Таким образом, в случае, если кредиторам удастся доказать виновность материнской компании ОАО «ОХК «Уралхим» в банкротстве ОАО «Воскресенские минеральные удобрения», то материнская компания будет вынуждена отвечать по обязательствам своего дочернего предприятия в соответствии с нормами и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая последнюю объявленную финансовую отчетность ОАО «ОХК «Уралхим» за 1 квартал 2010 года необходимые финансовые ресурсы для этого у материнской компании холдинга имеются. Сведения получены с сайта <http://setinf.kirov.ru/news/2010/04/22/19217> от 22.04.2010 г.

Чистая прибыль ОАО "ОХК "Уралхим" по РСБУ в I квартале 2010 года выросла в 14 раз до 6.869 млрд руб. с 491.165 млн руб. в IV квартале 2009 года. Об этом говорится в сообщении компании.

ВЫВОД:

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ОАО «ОХК «УРАЛХИМ» В КАЧЕСТВЕ СООТВЕТЧИКА ПО ДАННОМУ ДЕЛУ НАПРАВЛЕНО НА ЗАЩИТУ ИНТЕРЕСОВ КОМПАНИИ, ПОСКОЛЬКУ РЕШЕНИЕ ПО ДАННОМУ ИСКУ МОЖЕТ ЗАТРАГИВАТЬ ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ ОАО «ОХК «УРАЛХИМ», В ТОМ ЧИСЛЕ В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЮДИЦИАЛЬНЫХ ФАКТОВ ПО ДАННОМУ ДЕЛУ В СООТВЕТСТВИИ С Ч.2 СТ.69 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.42 Конституции Российской Федерации, ст.4, 36, 41, 53 АПК РФ, ст.11,12, 77, 80 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст.3, 4.1., 10, 11, 14, 29 Закона «Об отходах производства и потребления», п.4 ст.17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»

ПРОСИМ СУД:

Приостановить до устранения нарушений природоохранного законодательства деятельность ОАО «Воскресенские минеральные удобрения», оказывающую негативное воздействие на окружающую среду.