



ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ ДСП11-47

г. Москва

21 апреля 2011 г.

Член Дисциплинарного судебного присутствия Толчеев Н.К., изучив жалобу Немычниковой Надежды Васильевны на решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 августа 2007 года о досрочном прекращении ее полномочий судьи Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за совершение дисциплинарного проступка,

установил:

2 августа 2007 года решением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры досрочно прекращены полномочия судьи Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Немычниковой Н.В. за совершение дисциплинарного проступка. Немычникова Н.В. обратилась в Дисциплинарное судебное присутствие с жалобой на это решение, ссылаясь на то, что постановлениями следственных органов от 27 ноября 2008 года и 10 августа 2010 года доказана ее невиновность в совершении действий, послуживших основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Жалоба не может быть принята к производству Дисциплинарного судебного присутствия по следующим основаниям.

Решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 августа 2007 года ранее оспаривалось Немычниковой Н.В. в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2007 года в

удовлетворении ее заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи было отказано.

Согласно части 1 статьи 4 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия, утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 г. № 3/2, производство в Дисциплинарном судебном присутствии осуществляется в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных Федеральным конституционным законом «О Дисциплинарном судебном присутствии» и данным Регламентом.

В силу статьи 248, входящей в главу 23 указанного Кодекса, вступившее в законную силу решение суда, принятое о том же предмете, препятствует повторному обращению в суд. При этом мотивы, положенные в основу состоявшегося решения суда, не имеют правового значения при рассмотрении вопроса о возможности принятия повторной жалобы к производству суда, каковым в данном случае является Дисциплинарное судебное присутствие.

Пересмотр решений, принятых к производству Верховного Суда Российской Федерации до 10 марта 2010 года, осуществляется Верховным Судом Российской Федерации в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2010 года № 3/2 «О Регламенте Дисциплинарного судебного присутствия»).

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 1 Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 года № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», подпунктом 2 пункта 6 статьи 11 Регламента Дисциплинарного судебного присутствия,

определил:

жалобу Немычкиной Надежды Васильевны на решение квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 августа 2007 года о досрочном прекращении ее полномочий судьи Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за совершение дисциплинарного проступка возратить.

Определение обжалованию не подлежит.

Член Дисциплинарного
судебного присутствия

Н.К. Толчеев